

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة قسنطينة 3

كلية العلوم السياسية

قسم العلاقات الدولية

عنوان الأطروحة

السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة

أطروحة مقدمة لنيل شهادة دكتوراه علوم: تخصص علاقات دولية

تحت إشراف

الأستاذ الدكتور بوريش رياض

إعداد الطالب

دخالة مسعود

لجنة المناقشة

رئيسا	جامعة قسنطينة 3	أ.د. عبد الكريم كيبش
مشرفا ومقررا	جامعة قسنطينة 3	أ.د. رياض بوريش
عضوا مناقشا	جامعة باتنة	أ.د. صالح زياني
عضوا مناقشا	جامعة عنابة	أ.د. عبد النور ناجي
عضوا مناقشا	جامعة عنابة	أ.د. عبد الحق بن جديد
عضوا مناقشا	جامعة قسنطينة 3	د. عبد اللطيف بوروبي

السنة الجامعية 2014/2015

الملخص:

تعالج هذه الدراسة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي في مرحلة ما بعد نهاية الحرب الباردة ، فقد أدى سقوط الاتحاد السوفيتي وما تبعه من تغييرات على النظام الدولي إلى تغير في السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا عموماً ومنطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص، وبعد أن كانت الإستراتيجية الأمريكية تجاه إفريقيا ومنطقة القرن الإفريقي طوال فترة الحرب الباردة تركز بالأساس على مقاومة النفوذ السوفيتي من خلال التحالف الاستراتيجي مع الدول الأوروبية ذات التاريخ الاستعماري والمصالح المتجذرة في القارة الإفريقية خصوصاً فرنسا وبريطانيا، ودعم بعض الدول الإفريقية الحليفة للولايات المتحدة الأمريكية اقتصادياً وعسكرياً لصد التوسع السوفياتي في القارة، فإن الولايات المتحدة الأمريكية عملت على بناء قاعدة لنفوذها مؤسسة بذلك لوضع جديد أفضي إلي تكثيف وجودها العسكري والاقتصادي والسياسي في القارة الإفريقية وفي منطقة القرن الإفريقي خصوصاً.

ونتيجة لما تملكه منطقة القرن الإفريقي من أهمية إستراتيجية متعلقة بالموقع الجغرافي الذي يجعل منها معبراً مهماً للسفن الحربية والتجارية للولايات المتحدة وأوروبا إلى آسيا والخليج العربي، أو الأهمية الجيوبوليتيكية التي تجعل من المنطقة المكان القريب للخليج العربي أو الحديقة الخلفية له، والحلقة الضعيفة للأمن في خريطة الإرهاب الدولي، وهذا ما يحتم على الولايات المتحدة الأمريكية أن تسيطر عليها بالتأثير أو بالتواجد المباشر، وفي هذا السياق فقد أقامت الولايات المتحدة الأمريكية القيادة الفرعية لقوة التدخل المشتركة في القرن الإفريقي والتي مقرها في جيبوتي، كما عملت على استغلال الأوضاع الاقتصادية الهشة والخلافات البيئية لدول القرن الإفريقي من أجل الحصول على أعلى الامتيازات في المنطقة، وقد تنافست دول القرن الإفريقي في تقديم فروض الولاء والطاعة للولايات المتحدة الأمريكية مقابل تخصيص الأخيرة مبالغ مالية مهمة لتحسين الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية بهذه الدول لدعم الاستقرار بها.

وفي إطار سياستها لمحاربة الإرهاب بعد 11 سبتمبر 2001 فقد استغلت الولايات المتحدة الأمريكية الوضع العام العالمي وذلك لتعميق تواجدها في منطقة القرن الإفريقي مؤكدة بذلك مركزية منطقة القرن الإفريقي في سياساتها الرامية لمكافحة الإرهاب، ومن جانبها فإن دول القرن الإفريقي قد عملت على مساندة الولايات المتحدة الأمريكية في حربها على الإرهاب مانحة إياها كل التسهيلات اللازمة كما جعلت مجالاتها البرية والجوية والبحرية في خدمة الولايات المتحدة الأمريكية وبدون تحفظ، غير أن المتأمل في هذه المستجدات يلاحظ أن مكافحة الإرهاب كانت ذريعة استخدمتها الولايات المتحدة الأمريكية لتبرير تواجدها داخل منطقة القرن الإفريقي، كما يلمس أنه وعلى الرغم من الاهتمام الكبير الذي توليه للولايات المتحدة الأمريكية بمنطقة القرن الإفريقي إلا أن السياسة الخارجية الأمريكية في هذه

المنطقة المهمة من العالم تواجه عقبات وداخلية وخارجية، وتتمثل الأولى في الصراعات الداخلية وأزمة الاندماج الوطني التي تعاني منها دول القرن الإفريقي وكذا الصراعات البينية بين تلك الدول نظرا لطبيعة الحدود السياسية للدول الإفريقية الموروثة عن الاستعمار، على اعتبار أن تلك الحدود أدت إلى تفتيت القوميات والاثنيات المحلية وتوزيعها على عدة دول ما يجعل منها قنابل موقوتة، أما العقبات الخارجية فتمثل في المنافسة العالمية الشديدة والواضحة على منطقة القرن الإفريقي خاصة من طرف الصين والاتحاد الأوروبي وإيران وقوى أخرى، والمرجح أن أي تنسيق بين الولايات المتحدة وغيرها من القوى الدولية المنافسة لها داخل منطقة القرن الإفريقي لن يكون في صالح دول المنطقة وشعوبها، ولا شك أن عدم وجود تنسيق بين القوى المتنافسة على منطقة القرن الإفريقي سيعطي الفرصة لدول المنطقة من أجل تعظيم مكاسبها من ذلك التنافس حولها.

Résumé

Cette étude traite de la politique extérieure des Etats-Unis vis-à-vis la région de la Corne Africaine dans la période post-guerre froide. Au fait, la politique extérieure américaine à l'égard de l'Afrique et particulièrement la région de la Corne Africaine a changé à la suite du démantèlement de l'Union Soviétique, lequel a entraîné un changement dans le système international. Tout au long de la période de la guerre froide, la stratégie américaine appliquée dans ladite région se focalise sur le fait d'y entraver l'influence soviétique. De ce fait, les Etats-Unis se sont alliés avec les pays européens colonialistes de la région et y ayant un intérêt tels que la France et la Bretagne. Or, les américains ont soutenu les pays africains économiquement et militairement alliés avec eux pour lutter contre l'extension soviétique dans le continent, ils ont alors installé une base pour élargir leur poids dans la région visant à y intensifier leur existence tant économique que militaire et politique.

La Corne Africaine a une ample importance; elle se situe en position de passerelle pour les bateaux commerciaux et militaires se dirigeant de l'Europe et des Etats-Unis vers l'Asie et le golf arabe. De même, cette région a une importance géopolitique ; elle est plus proche du golf arabe, du fait, elle est son arrière jardin. Faut de sécurité de la région, sur le plan antiterroriste, les Etats-Unis se trouvent obligés d'en prendre le contrôle ou par la manipulation ou par l'intervention directe. Dans ce contexte, les Etats-Unis ont créé le commandement divisionnaire de forces communes d'intervention dans la Corne Africaine et dont le siège est à Djibouti. En outre, les américains ont tiré profit de la fragilité de la situation économique et des conflits entre les pays de cette région pour se procurer des privilèges dans la Corne. Les pays se sont soumis avec docilité aux Etats-Unis pour recevoir des subventions afin d'améliorer les conditions économiques et sociales dans l'intention de soutenir la stabilité de ces pays.

Dans le cadre de lutte contre le terrorisme, après les attentats de 11 Septembre 2001, les Etats-Unis ont tiré parti de la conjoncture internationale pour étendre son emprise dans la Corne Africaine. En effet, cela amène à remarquer l'importance que louent les américains pour la région. Les pays de la Corne Africaine, de leur part, ont soutenu les Etats-Unis dans la lutte contre le terrorisme en leur donnant toutes les facilités et mettant à leur disposition ses espaces aériens, terrestres et maritimes sans réserve. Cependant, en méditant ces nouveautés, on constate que cette opération n'est, au fait, qu'un prétexte utilisé par les américains pour justifier leur existence dans la région, et que, malgré l'importance qu'accordent les Etats-Unis à cette région, la politique américaine se confronte à des obstacles tant à l'intérieur qu'à l'extérieur: premier des quels, le conflit interne et la crise d'intégration nationaliste dont souffrent les pays de la Corne, et les conflits des frontières politiques héritées des colonisateurs et qui menaient à une dissémination des nations et des ethnies, ce qui constitue une bombe à retardement. En ce qui sont des obstacles extérieurs, on note une concurrence internationale féroce sur la région menée surtout par la Chine, l'Union Européenne, l'Iran et autres forces. A vrai dire, un arrangement, quoi ce soit, entre les Etats-Unis et autres forces concurrentes, ne serait nullement au profit des peuples de la région. Inversement, si les forces concurrentes ne parviennent pas à un arrangement, les pays de la Corne Africaine seront données l'opportunité d'amplifier ses gains à partir de cette concurrence.

Abstract

This study deals with the American foreign policy towards the region of the African Corn after the Cold War. After the collapse of the USSR and the different changes that reached the international system led to a change of the American foreign policy about Africa in general and the African Corn especially, the united states built a powerful basis to set a new system in order to reinforce its military, economic, and political existence in Africa and the African Corn. This new policy was created after being long based on fighting the power of USSR during the Cold War. The Unites states set new alliances with the European countries with a long history of colonialism and who have strong interest in Africa such as France and Great Britain. The United States got a huge support from the African besides countries of the region, as they get economic and military supplies. In fact, the Americans used them to face the spread of the USSR in this continent.

The geographical situation of the African Corn, as it is considered as a passage for the American military and trade boats, and so for those of Europe, Asia, and the Arabian Golf. There is also a geopolitical factor of this region; it is too near to the Arabian Golf, this fact makes it its backyard garden and a sensitive point in the international security subject. This drove the United States to impose its power by its influence or by being physically present. In this context, the United States created the section commandment of the intervention forces in Djibouti. The Americans took advantage the economic situation and the different conflicts between the countries of the African Corn to get the high privileges in that region; as a result, many of these countries compete to show their obedience and loyalty to the United States in exchange to money, to improve their economic and social situation.

In the frame work of its policy to fight against terrorism after 9.11.2001, the United States took advantage of the international situation to support its existence in this region; something which underlines the importance of that region in their policy which aims at fighting terrorism. In addition to that, the African Corn countries gave their support for that cause by offering their land, sea and air boards. If we analyze these new events, we can notice that fighting against terrorism was merely a pretext used by the Americans to justify their existence in the region. However, this policy is facing lots of internal and external barriers; on the one hand, it is struggling against the internal conflicts and the national integration crisis of those countries and the bilateral conflicts about the political boards inherited from colonialism which cut these ethnics and nations off to many countries. This made the situation over there a time bomb. On the other hand, the United States is facing a strong international competition on the African Corn, especially against China, European Union, Iran, and others. It is obvious that any coordination between the United States and other parties in this region won't be beneficial for the countries of that region. There is no doubt that if there is no coordination between the competing countries, the African Corn countries will have huge gains.

خطة الدراسة:

مقدمة

الفصل تمهيدي: الإطار النظري للسياسة الخارجية والتحولت الدولية بعد الحرب الباردة.

المبحث الأول: الإطار النظري لدراسة السياسة الخارجية.

المبحث الثاني: التحولات الدولية بعد نهاية الحرب الباردة.

الفصل الأول: السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة.

المبحث الأول: التطور التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية.

المبحث الثاني: صنع السياسة الخارجية الأمريكية.

المبحث الثالث: محددات السياسة الخارجية الأمريكية.

المبحث الرابع: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة.

الفصل الثاني: مكانة القرن الإفريقي في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.

المبحث الأول: السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة.

المبحث الثاني: أهمية القرن الإفريقي وموقعه في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.

المبحث الثالث: محددات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي.

المبحث الرابع: المبادرات الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي.

الفصل الثالث: العلاقات البينية بين الولايات المتحدة ودول القرن الإفريقي.

المبحث الأول: العلاقات الأمريكية الصومالية.

المبحث الثاني: العلاقات الأمريكية السودانية.

المبحث الثالث: العلاقات الأمريكية الإريتيرية.

المبحث الرابع: العلاقات الأمريكية الإثيوبية.

المبحث الخامس: العلاقات الأمريكية الأوغندية.

الفصل الرابع: معوقات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والسيناريوهات المستقبلية المحتملة.

المبحث الأول: المعوقات الداخلية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة.

المبحث الثاني: المعوقات الخارجية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والسيناريوهات المستقبلية المحتملة.

الخاتمة

مقدمة

تمهيد

تحتل منطقة القرن الإفريقي بأهمية بالغة للدول الكبرى وذلك نظرا لموقعها الإستراتيجي سواء كان الحديث عن المنطقة بمفهومها التقليدي الذي يضم أربعة دول هي: إثيوبيا، الصومال، إريتريا و جيبوتي، أو بمعناه الجيوسياسي الواسع حيث يدخل في هذا المعنى الدول ذات المصالح أو النزاعات مع دول القرن الإفريقي التقليدية وفي هذا الوضع يمتد نطاق القرن الإفريقي ليضم السودان، كينيا، وأوغندا ولعل هذا المعنى الأخير هو الذي يدخل في إطار موضوع دراستنا.

فالقرن الإفريقي يمثل أهمية حيوية من الناحية الجغرافية وذلك نظرا لأن دولة تطل على المحيط الهندي من ناحية وتتحكم في المدخل الجنوبي للبحر الأحمر حيث مضيق باب المندب من ناحية أخرى، ومن ثم فإن دوله تتحكم في طريق التجارة العالمي خاصة تجارة النفط القادمة من الخليج العربي والمتوجهة إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية كما يعتبر ممرا مهما لأي تحركات عسكرية قادمة من أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية في اتجاه منطقة الخليج العربي، إيران، و أفغانستان.

ولا تقتصر أهمية القرن الإفريقي على اعتبارات الموقع فحسب وإنما تتعداها للموارد الطبيعية خاصة البترول الذي بدأ يظهر في السنوات الأخيرة في السودان، وهو ما يعد أحد أسباب سعي الولايات المتحدة تحديدا لإيجاد حل لقضية الجنوب ورفع الحصار المفروض على السودان، وكذلك الشأن بالنسبة للصومال، ولعل أحد التفسيرات لتدخل الولايات المتحدة الأمريكية في الأزمة الصومالية بعد نشوبها عام 1990 هو بداية ظهور البترول في الأراضي الصومالية خاصة وأن الولايات المتحدة الأمريكية لم تتدخل إلا بعد عام نصف على بداية الأزمة مدفوعة بمصالحها الطاقوية في المنطقة.

واكتسب القرن الإفريقي أهمية أخرى فائقة بعد بروز القوى الإسلامية في العديد من دول المنطقة ومطالبتها بتطبيق الشريعة الإسلامية سواء كان ذلك في السودان أو الصومال أو حتى إقليم الأوغادين الصومالي المحتل من قبل إثيوبيا، وازداد الاهتمام الأمريكي بالمنطقة بعد هجمات 11 سبتمبر 2001 وبعد التأكد من وجود علاقات بين القوى الإسلامية الداخلية وبعض القوى الإسلامية الخارجية مثل "تنظيم القاعدة" حيث أقام أسامة بن لادن بالسودان لعدة سنوات، قبل أن ينتقل إلى أفغانستان فيما بعد ما شجع الحديث عن علاقة الإتحاد الإسلامي الصومالي بتنظيم القاعدة، وأن هذا الأخير هو المتسبب في تفجير سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في كل من كينيا وتنزانيا.

لقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية بعد الحرب الباردة على استغلال تردي الأوضاع الداخلية من تدهور اقتصادي وصراعات لدول منطقة القرن الإفريقي والأوضاع الإقليمية من خلافات بينية مثل الخلافات بين إثيوبيا وإريتريا، الصومال وإثيوبيا، كينيا والصومال، وذلك توطيد علاقاتها بالأنظمة الحاكمة والحصول على امتيازات اقتصادية وإستراتيجية بإقامة قواعد عسكرية وتكثيف تواجدتها العسكري، كما قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتوثيق علاقاتها مع دول المنطقة وخاصة جيبوتي فعلى الرغم من وجود قاعدة عسكرية فرنسية بها إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية سارعت إلى منافسة الوجود الفرنسي في المنطقة، وبسط سيطرتها على المدخل الجنوبي للبحر الأحمر وباب المندب، كونها قريبة من مناطق البترول الرئيسية بالخليج العربي، وقد قبل الرئيس الجيبوتي "عمر جيليه" تواجد قواعد أمريكية على أراضي بلده ب"اليمونيه"، حيث بلغ تعداد الجنود الأمريكيين 900 جندي فيما تحدثت مصادر إفريقية على ما قوامه 1900 جندي، واستمالت الولايات المتحدة الأمريكية إريتريا التي تعاني من شبه عزلة إقليمية بسبب خلافاتها الكثيرة مع دول جوارها الجغرافي، فسمحت إريتريا لها باستخدام مينائي "عصب" و"مصوع" بعد زيارة وزير الدفاع الأمريكي السابق "دونالد رامسفيلد" في ديسمبر 2002.

وتعد إثيوبيا دولة ذات علاقات خاصة بالولايات المتحدة الأمريكية حيث تعتمد عليها في تنفيذ مخططاتها بالمنطقة وأكبر مثال على ذلك إقدام الجيش الإثيوبي على احتلال الصومال وإسقاط حكم المحاكم الإسلامية في 2006، وذلك تنفيذاً لأوامر أمريكية وانسحاب قوات الجيش الإثيوبي من الصومال بعد أن كانت هناك مفاوضات أمريكية صومالية إثيوبية تم خلالها الموافقة على أن يكون "الشيخ أحمد شريف" رئيساً للصومال، وهذا ما أدى إلى معارضة حكمه من طرف قوات المحاكم الإسلامية التي كانت تحت قيادته لأنهم يرون فيه متحالفاً مع الأمريكيين والإثيوبيين ضد مصلحة الوطن، كما أن الولايات المتحدة الأمريكية تقيم علاقات خاصة مع أوغندا وتدفعها لأن تكون قوة إقليمية وذلك لتحقيق الأهداف الأمريكية في المنطقة، خصوصاً وأن فصائل المعارضة الجنوبية في السودان تتلقى الدعم والتدريب والعتاد العسكري والمخابراتي من أوغندا.

وفي سبيل تحقيق أهدافها السياسية والعسكرية والاقتصادية في منقطة القرن الإفريقي فإن الولايات المتحدة الأمريكية تستخدم مجموعة من الأساليب تجاه هذه الدول، والتي تتمثل في دعمها للتحالفات والجهود الأمنية في هذه الدول وتعزيز قدرات قواتها المسلحة حتى تتمكن من لعب دور إقليمي، وإقامة

علاقات ودية مع قادة هذه الدول وكذا الأنظمة العسكرية، وتنسيق الجهود فيما يخص محاربة الإرهاب وحرب المعلومات، وتعزيز الجهود الإنسانية وجهود الإغاثة.

بالإضافة إلى هذه الاهتمامات الأمريكية بمنطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة وذلك نتيجة لأهميتها الإستراتيجية التي ذكرناها سابقا فإن الأوروبيين لهم كذلك اهتمامات كبيرة بالمنطقة، وذلك راجع إلى النفوذ القديم والمصالح الأوروبية المتجذرة بالمنطقة خاصة فرنسا التي تمتلك قاعدة عسكرية في جيبوتي، كما لا يخفى على المحللين المتتبعين السياسيين من تعاضم الدور الصيني في إفريقيا عموما والقرن الإفريقي على وجه الخصوص، وذلك سواء على المستوى العسكري (تجارة السلاح)، أو على مستوى التعاون الاقتصادي في مجالات النفط والزراعة ضمن إطار القمم الصينية الإفريقية.

إشكالية الموضوع

أفضت التطورات التي شاهدها منطقة القرن الإفريقي في أوائل التسعينيات إلى ظهور ترتيبات وأوضاع إقليمية جديدة، حيث انهار نظام "منجستو" في إثيوبيا ونظام "سياد بري" في الصومال واستقلت إريتريا، مما ساهم في إعادة ترتيب ميزان القوى في المنطقة، وقد حرصت الولايات المتحدة الأمريكية في هذا الإطار على الاحتفاظ بعلاقات وطيدة مع النظم المجاورة للنظام السوداني وتأميم وجودها في المنطقة، ف جاء التدخل الأمريكي في الصومال عام 1992، وهو التدخل الذي أعطى الولايات المتحدة الأمريكية خبرة سيئة أثرت على تدخلها العسكري المباشر في النزاعات الإفريقية فما بعد، ومن ناحية أخرى تحتفظ الولايات المتحدة الأمريكية بعلاقات خاصة مع إثيوبيا وهي علاقات لها بعد تاريخي معروف منذ العهد الإمبراطوري، ويأتي الاهتمام الأمريكي بإثيوبيا في إطار النظر إلى قضية المياه كورقة ضغط يمكن إثارتها في مواجهة الدبلوماسية العربية أو الترويج بمقولة "حرب المياه" في القارة الإفريقية، كما يأتي هذا التحالف الأمريكي الإثيوبي في إطار إستراتيجية "حلف المحيط" التي تتبعها الولايات المتحدة الأمريكية والتي تهدف إلى إقامة تحالفات مع الدول والجماعات الإثنية والدينية المعادية للعرب والمسلمين ومحاصرة الأمن القومي العربي خاصة على امتداده المصري- السوداني وإحكام الطوق على المنطقة العربية واختراقها من خلال محور إثيوبيا- إسرائيل - تركيا - ولذلك كان يبدو مع بداية التسعينيات أن الولايات المتحدة الأمريكية تعد إثيوبيا لدور إقليمي مركزي حتى تكون مرتكزا لها في منطقة القرن الإفريقي والبحر الأحمر.

لقد تعددت مظاهر الاهتمام الأمريكي في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة، ويمكن ملاحظة ذلك من خلال عدة محاور من أبرزها زيارات كل من الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" ووزيرة خارجيته السابقة "مادلين أولبرايت" للمنطقة، بالإضافة إلى زيارة الرئيس الأمريكي السابق "بوش الابن" وكذا لقائه بواشنطن في ديسمبر 2002 رئيس الوزراء الإثيوبي "ميلييس زيناوي" والرئيس الكيني "دانيال أراب موي"، وكان من المفترض أن يحضر القمة الرئيس الجيبوتي لكنه اعتذر في آخر لحظة، ثم تبع هذه القمة بأربع أيام فقط زيارة وزير الدفاع السابق "دونالد رامسفيلد" لدول المنطقة حيث قام بزيارة كل من إريتريا، إثيوبيا، جيبوتي و كينيا، ثم توجه مباشرة إلى قطر، ولم يقتصر الاهتمام الأمريكي على ذلك وإنما تلاه وصول حاملة الطائرات "يواس اس مونت وتيني" للمنطقة لكي يعلن بعدها الجنرال "جون ساتلر" قائد القوات الأمريكية في جيبوتي على اكتمال هياكل قوات التحالف المناضلة بما يسمى بـ "الإرهاب".

وفي ظل هذا الاهتمام الأمريكي المتزايد بمنطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة وذلك نظرا لأهميتها الإستراتيجية من حيث الموقع ومن حيث الثروات، وفي إطار محاربة ما يسمى بـ "الإرهاب" وبخاصة بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، وفي ظل التنافس الدولي على هذه المنطقة المهمة في العالم، فإنه من خلال هذه الدراسة سنحاول فهم المحددات الأساسية للسياسة الخارجية الأمريكية بمنطقة القرن الإفريقي ذلك بعد نهاية الحرب الباردة، كما أننا سنحاول فهم الوسائل وأدوات تنفيذ هذه السياسة وكذا دوائر اهتمامها، كما لا ننسى العقبات التي تواجهها في ظل التنافس الأوروبي والصيني على المنطقة وكل ذلك من أجل البحث والإجابة على الإشكالية التالية:

إلى أي مدى أدت نهاية الحرب الباردة إلى تغير السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي؟

وللإجابة على هذه الإشكالية قمنا بوضع مجموعة من التساؤلات التالية:

1. ما هي طبيعة وأهداف ومحددات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة؟
2. ما موقع ومكانة منطقة القرن الإفريقي من الإستراتيجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة، وفي محاربة الإرهاب بعد أحداث 11 سبتمبر 2001؟
3. ما هي طبيعة العلاقات البينية بين الولايات المتحدة الأمريكية وبين دول منطقة القرن الإفريقي؟

4. هل تلعب الولايات المتحدة الأمريكية دورا مؤثرا في الأزمة السودانية، وما هي طبيعة التدخل

الأمريكي في الصومال، وهل تلعب إثيوبيا دور الحليف الأمريكي في منطقة القرن الإفريقي؟

5. ما هي العقبات التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية

الحرب الباردة والسيناريوهات المستقبلية المحتملة؟

فرضيات الدراسة

وللإجابة عن تساؤلات الدراسة ننتقل من الفرضية الرئيسية التالية:

إن نهاية الحرب الباردة لم تؤدي إلى تضائل الاهتمام الأمريكي بمنطقة القرن الإفريقي كما كان يتوقع بعض المحللين، بل أدت إلى تزايد الاهتمام الأمريكي بها وخاصة في ظل تنامي أوضاع عدم الاستقرار والحرب الأمريكية على الإرهاب والقرصنة، ودخول قوى دولية جديدة منافسة للولايات المتحدة الأمريكية بالمنطقة.

بالإضافة إلى الفرضيات الفرعية التالية:

1. إذا كانت الولايات المتحدة الأمريكية قد استعانت بحلفائها الأوروبيين في منطقة القرن الإفريقي لمواجهة واحتواء النفوذ و المد الشيوعي السوفياتي في مرحلة الحرب الباردة، فإن نهاية الحرب الباردة قد أدت بالولايات المتحدة الأمريكية إلى التواجد المباشر في المنطقة و الانغماس في الشأن الإفريقي لحماية مصالحها.

2. إذا كانت منطقة القرن الإفريقي تملك أهمية إستراتيجية، جغرافيا وسياسيا، محليا ودوليا، فإن الصراعات الداخلية والبيئية لدولها لن تكون في صالح الدول الكبرى والولايات المتحدة الأمريكية على وجه الخصوص، لأن استقرار المنطقة يعني قدرة الولايات المتحدة الأمريكية على محاربة الإرهاب والقرصنة وتأمين طريق التجارة العالمي الذي يحاذي المنطقة.

3. إذا ما واصلت إثيوبيا في سياستها المناوئة للصومال والسودان وإريتريا ، وخدمة المصالح الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، فإن الولايات المتحدة الأمريكية لن تتخل عن دعمها وأن تجعل منها الحليف الاستراتيجي والوكيل المعتمد في المنطقة.

4. إذا كانت الأنظمة في دول القرن الإفريقي تعمل على استرضاء الولايات المتحدة الأمريكية في حربها على الإرهاب في المنطقة بعد إحداث 11 سبتمبر 2001، فإن الولايات المتحدة الأمريكية

قد تجابه رفضا شعبيا كما حدث في جيبوتي أو رفضا عنيفا كما حدث في الصومال أو الهجمات على سفاراتها في كل من كينيا و تنزانيا.

5. إذا كان الاتحاد السوفياتي المنافس الوحيد للولايات المتحدة الأمريكية في القارة الإفريقية ومنطقة القرن الإفريقي خصوصا في مرحلة الحرب الباردة، فإن الولايات المتحدة الأمريكية أصبحت تعاني من منافسة حادة بعد انتهاء الحرب الباردة، خاصة من طرف الصين وإيران اللتان تعتمدان على الجانب و العلاقات الاقتصادية هذا من جهة، ومن جهة أخرى من فرنسا وبريطانيا اللتان تملكان نفوذ وماضي استعماري بالمنطقة.

أسباب اختيار الموضوع

يرجع أسباب اختيارنا لموضوع السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي في مرحلة ما بعد نهاية الحرب الباردة إلى:

1. أسباب ذاتية: وتعلق باهتماماتي الكبيرة بالقارة الإفريقية، لكونها القارة التي أنتسب إليها جغرافيا، بالإضافة إلى اهتماماتي بالسياسة الخارجية الأمريكية في إفريقيا، وذلك لأنني عالجت هذا الموضوع في رسالة الماجستير كمبحث وأردت من هذه الدراسة أن أتوسع أكثر وأبحث أكثر.
2. أسباب موضوعية: وتتمثل في افتقار المكتبة الوطنية لهذا الموضوع وعدم وجود مراكز بحث خاصة بشؤون السياسة الخارجية الأمريكية وفي إفريقيا على وجه الخصوص.

أدبيات الدراسة

إن موضوع السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة لم يتم تناوله بهذا الشكل وبهذه الكلية مباشرة من طرف الباحثين والأكاديميين، وإنما كان التطرق إلى بعض جوانبه، وكل باحث تناول جزئية معينة فيه ومن أمثلة ذلك مجموعة من المقالات التي صدرت بدورية السياسة الدولية مثل:

1. حمدي عبد الرحمان، "السياسة الأمريكية في إفريقيا من العزلة إلى الشراكة"، السياسة الدولية. العدد 144، السنة 37، جانفي 2001.

وقد تناول هذا المقال طبيعة وأهداف الشراكة الأمريكية الإفريقية، وكذا ملامح ومجالات الشراكة الأمريكية الإفريقية، بالإضافة إلى مناطق الاهتمام الأمريكي في القارة الإفريقية والتي من بينها القرن الإفريقي والبحيرات العظمى.

2. خالد حنفي، "موقع إفريقيا في إستراتيجية أمريكا الجديدة"، السياسة الدولية. العدد 154، السنة 39، أكتوبر 2003.

وقد تناول المقال الإستراتيجية الأمريكية الجديدة الرامية إلى الهيمنة على العالم والتي تمثلت محاورها في توسيع انتشار القوات العسكرية الأمريكية في العالم وتأمين الاحتياجات الأمريكية من الطاقة ومكافحة الإرهاب، بالإضافة إلى تطرقه إلى الأهمية الإستراتيجية للقارة الإفريقية من حيث امتلاكها لمعابر وموانئ إستراتيجية في العالم وكذا الثروات الطبيعية، كما أن إفريقيا تعد سوقا كبيرة للمنتجات بكل أنواعها.

3. حمدي عبد الرحمان، "السودان ومستقبل التوازن الإقليمي في القرن الإفريقي"، السياسة الدولية. العدد 147، السنة 38، جانفي 2002.

وقد تطرق المقال إلى السياسة الأمريكية تجاه نظام الإنقاذ في السودان بعد انقلاب عام 1989، وكذا الضغوطات التي مارستها الولايات المتحدة الأمريكية على النظام السوداني بعد إعلانه توجهات إيديولوجية معادية للولايات الأمريكية في المنطقة، كما تناول المقال التغيرات التي حدثت على السياسة الأمريكية تجاه السودان وذلك بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، فقد تحسنت تلك العلاقات بعد التعاون السوداني مع الولايات المتحدة الأمريكية في مجال مكافحة الإرهاب.

4. هاني رسلان، "أبعاد التغير في السياسة الأمريكية تجاه السودان"، السياسة الدولية. العدد 149، السنة 38، جويلية 2002.

وقد تناول هذا المقال العلاقات الأمريكية السودانية بعد وصول حكومة الإنقاذ إلى الحكم حيث تميزت بالتوتر، والتغيرات التي طرأت على تلك العلاقات في الفترة الثانية لحكم الرئيس الأمريكي بيل كلينتون.

5. احمد حجاج، "الصين تعيد اكتشاف إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 163، السنة 42، جانفي 2006.

وقد تناول هذا المقال الاهتمامات الصينية المتزايدة التي توليها للقارة الإفريقية خصوصا مع نهاية الحرب الباردة والاندفاع الصيني على الأسواق الإفريقية، وكذا الشراكة التي تقدمها الصين والمشاريع التي تعمل فيها في إفريقيا وخاصة في مجال صناعة النفط والتعدين.

أما فيما يخص الكتب فإنه يوجد:

1. كتاب "جميل مصعب محمود" الذي يحمل عنوان "تطورات السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا وانعكاساتها الدولية"، وقد جاء هذا الكتاب في أربع فصول والذي حاول فيه الباحث أن يتناول الموضوع وذلك من خلال التطرق إلى التطورات والمراحل التي مرت بها السياسة الخارجية الأمريكية في إفريقيا، فقد تناول السياسة الأمريكية في إفريقيا في ظل الحرب الباردة وذلك من خلال دراسة أهدافها والوسائل وأدوات تنفيذها، بالإضافة إلى ذلك فإنه حاول التطرق إلى السياسة الأمريكية في ظل التحولات الدولية الجديدة، وفي الأخير تناول التنافس الدولي على إفريقيا والتحديات التي تواجه السياسة الأمريكية في إفريقيا، والملاحظ على هذا الكتاب أنه يفتقر إلى المحتوى الجيد كما أنه لا يتناول بجدية وبمنهية المواضيع التي يضع لها عناوين كبيرة وبراقة وهو ذلك يميل إلى تناول الموضوع بطريقة إعلامية وليس أكاديمية، كما أنه لا يتناول منطقة القرن الإفريقي بالدراسة.

2. كتاب "صلاح الدين حافظ" الذي صدر عن سلسلة "المعرفة" التي تصدر عن وزارة الثقافة الكويتية تحت عنوان "صراع القوى العظمى حول القرن الإفريقي"، ويتكون هذا الكتاب من خمسة فصول، الفصل الأول يعالج العرب وأوروبا عبر التاريخ، والفصل الثاني يعالج محاور الصراع الإستراتيجي من البحر الأحمر إلى القرن الإفريقي، أما الفصل الثالث فقد عنون بـ"ظلال القوى العظمى على صراعات القرن الإفريقي"، وفيما يخص الفصل الرابع فقد عنون بـ "حزام الأمن العربي في ظل الاستقطاب"، أما الفصل الأخير فقد تناول فيه المؤلف صراع المستقبل بين الحرب المحدودة والحرب الشاملة"، والملاحظة الأولى عند دراسة وتصفح هذا الكتاب أنه يؤرخ لتاريخ القرن الإفريقي ودوله، كما يتناول وضعية القرن الإفريقي في ظل الحرب الباردة وسياسة الاستقطاب بين المعسكرين الشرقي والغربي، وهو بذلك لا يتناول الشيء المهم الذي نحن بصدد دراسته، كما أننا سنتناول المرحلة ما بعد الحرب الباردة والتي لم يتطرق إليها الكتاب مطلقاً.

بالإضافة إلى ذلك فهناك دراسات ركزت على السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بصفة عامة، وتعرضت في ثناياها إلى منطقة القرن الإفريقي أو بعض دوله، ومن أمثلة تلك الدراسات ما يلي:

1. **Rothchild , Donald, "The US foreign policy trajectory on Africa", SAIS Review. Washington: Johns Hopkins University Press, Vol 21, N° 1, Winter-Spring 2001.**

وقد تناولت هذه الدراسة السياسة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية خلال فترة الحرب الباردة، والتي اتسمت بمحاولة تحقيق توازن إستراتيجي مع النفوذ السوفياتي، داخل القارة آنذاك، كما تناولت الدراسة السياسة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية في عهد بيل كلينتون، وأوضحت الدراسة أن الإدارة الأمريكية في عهد كلينتون حاولت التعامل مع مجموعة من القضايا المعقدة داخل القارة الإفريقية، مثل قضايا حل الصراعات، والقضايا الأمنية وقضايا الديمقراطية وحقوق الإنسان، وقضايا التجارة، والإيدز، وقضايا البيئة، وتوصلت الدراسة إلى أنه بالرغم من اتساع الأجندة الأمريكية، بحيث شملت كافة القضايا سالفة الذكر، إلا أنها كانت أجندة ضعيفة من ناحية عمقها والتزاماتها، حيث تعاملت الإدارة الأمريكية مع التحديات المباشرة التي تواجه القارة ولم يكن لديها إطار واضح للتعامل مع المشكلات طويلة الأجل التي تعاني منها القارة كالفقر والمرض، وتوصلت الدراسة إلى أن الإدارات الأمريكية كانت حذرة في تعاملها مع القارة الإفريقية وعرضت الدراسة في ثناياها بعض حالات الصراع الداخلي التي شهدتها منطقة القرن الإفريقي مثل الصراع في الصومال والصراع الإثيوبي الإريتري.

**Adebajo Adekye, "Africa, African Americans and the avuncular sam", Africa .2
today. Bloomington: Indiana University Press, Vol 50, N° 03, Spring 2004.**

وتناولت الدراسة سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية منذ فترة الحرب الباردة وحتى عهد جورج بوش الأب، وركزت الدراسة على الدور الذي لعبه الأمريكيون من أصل إفريقي في التأثير على تلك السياسة، ودعت الدراسة إلى ضرورة إجراء حوار بين الأفارقة والأمريكيين من أصل إفريقي، وبدأت الدراسة بعرض موجز لجذور العلاقة بين الولايات المتحدة وإفريقيا قبل الاستقلال، ثم انتقلت إلى تحليل أثر الحرب الباردة على سياسة الولايات المتحدة تجاه إفريقيا، وانتقلت الدراسة إلى تغطية وسائل الإعلام الأمريكية للقارة الإفريقية ووصفها بأنها كانت بسيطة ومغرضة، وبحثت الدراسة سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية في عهد "كلينتون وبوش الابن" خاصة موقف كلينتون من بعض الصراعات التي نسبت داخل القارة الإفريقية مثل الصراع في الصومال، وفي عهد بوش الابن ألفت الدراسة الضوء على من أسمتهم بالحمام السوداء والصقور البيضاء في إدارة بوش وتأثيرهم

على السياسة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية، وانتهت الدراسة بتقديم بعض التوصيات التي تهدف إلى إنارة الطريق أمام سياسة الولايات المتحدة تجاه إفريقيا.

Schraeder, Peter, "Removing the shackles? US foreign policy toward Africa after the end of the cold war", In Edmond, Keller and Donald Rothchild (eds), Africa in the new international order: Rethinking state sovereignty and regional security. London: Lynne Rienner publishers, 1996.

اتخذت هذه الدراسة من عام 1958 نقطة انطلاق حيث قامت الولايات المتحدة الأمريكية في ذلك العام بإنشاء مكتب إفريقيا بوزارة الخارجية الأمريكية، ووصفت الدراسة السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا منذ ذلك الحين وطوال فترة الحرب الباردة بالاستمرارية أكثر من التغير، وبعد نهاية الحرب الباردة بدأ الدارسون والمحللون السياسيون يتطلعون إلى حدوث تغييرات في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية، وعرضت الدراسة مجموعة من الاتجاهات التي سيطرت على السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا بعد الحرب الباردة وهي على النحو التالي:

- ميل صناع القرار داخل الولايات المتحدة الأمريكية إلى التعامل مع القارة الإفريقية باعتبارها قضية غير هامة.

- تخفيض المساعدات المقدمة إلى إفريقيا وكذلك الموظفين المعنيين بالشؤون الإفريقية.

- إتاحة الفرصة لهيئات وأجهزة الأمن القومي داخل الجهاز التنفيذي للاهتمام بالمصالح الأمريكية في إفريقيا.

- تزايد اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية وخاصة وزارة الدفاع الأمريكية بالتهديدات الناجمة عن الصراعات ومحاولة حل وتسوية الصراعات الإقليمية داخل القارة الإفريقية.

- تعزيز الديمقراطية ذات التعدد الحزبي كشرط مسبق لتحسين العلاقات السياسية والاقتصادية مع الولايات المتحدة الأمريكية.

- إغفال الجوانب الإيديولوجية في مقابل التركيز على المصالح الاقتصادية للولايات المتحدة الأمريكية داخل القارة الإفريقية.

وهناك دراسات أخرى ركزت بشكل أساسي على سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القرن

الإفريقي ككل، أو تجاه دولة واحدة على الأقل من دول المنطقة ومن أمثلة ذلك ما يلي:

1. Lyons, Terrence, "Avoiding conflict in the Horn of Africa: US policy toward Ethiopia and Eritrea", Council special report. New York: council on foreign relation, SCR N° 21, December 2006.

تناولت هذه الدراسة التطورات التي طرأت على منطقة القرن الإفريقي بعد رفض إثيوبيا قرار لجنة الحدود الذي صدر في عام 2002، وكذلك تأثير الصراع الإريتري الإثيوبي على الأوضاع في الصومال، خاصة بعد دخول القوات الإثيوبية إلى الأراضي الصومالية لمساندة الحكومة الصومالية مما أدى إلى مساندة إريتريا للعناصر المعارضة لوجود القوات الإثيوبية داخل الأراضي الصومالية وعلى رأسها إتحاد المحاكم الإسلامية، وعرضت الدراسة موقف الولايات المتحدة الأمريكية تجاه كل تلك التطورات التي لحقت بالمنطقة، حيث قامت بعد فترة من عدم الاهتمام بتطبيق اتفاق السلام الإريتري الإثيوبي (الجزائر 2000) بطرح مبادرات لتسوية الصراع، والتنسيق مع شهود اتفاق الجزائر في هذا الصدد، كما ساندت الولايات المتحدة الأمريكية لأمر الحرب الصوماليين والتحالف الذي أقاموه لمحاربة إتحاد المحاكم الإسلامية، وساندت الولايات المتحدة الأمريكية الطرح الإثيوبي بإرسال قوات حفظ سلام إلى الصومال.

وقدمت الدراسة مجموعة من التوصيات لصانعي القرار الولايات المتحدة الأمريكية لمواجهة الوضع المتأزم داخل منطقة القرن الإفريقي، و من أهمها ما يلي:

- الضغط على إثيوبيا لقبول قرار لجنة الحدود والبدء في تنفيذه، وفي حالة استمرار الرفض الإثيوبي يتم تقليص المساعدات المقدمة لها من الولايات المتحدة الأمريكية ومؤسسات التمويل الدولية والمانحين الدوليين.
- الضغط على إريتريا لاستخدام الوسائل الدبلوماسية ووقف القيود التي تفرضها على بعثة الأمم المتحدة إلى إريتريا وإثيوبيا، وفي حالة عدم امتثال إريتريا يتم فرض عقوبات عليها من قبل الولايات المتحدة الأمريكية ومجلس الأمن الدولي.
- قيام الولايات المتحدة والمانحين الدوليين بتوفير حوافز تدفع إريتريا وإثيوبيا إلى إنهاء الصراع بينهما.
- ألا تقوم واشنطن بالضغط على الأمم المتحدة لتقليل عدد قوات بعثتها في إريتريا وإثيوبيا.
- إدانة كافة أشكال التصعيد في الصومال وكافة الأطراف التي تساند ذلك التصعيد.

Schraeder, Peter, "The end of the cold war and US foreign policy toward the Horn of Africa in the immediate post-Siyad and post-Mengistu Eras", Northeast African studies. Michigan: Michigan University Press, Vol 01, N° 01, 1994.

بدأت الدراسة بتوضيح أهم المبادئ التي كانت تحكم السياسة الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي طوال الفترة من عام 1945 حتى عام 1990 وكان على رأسها احتواء المد الشيوعي، وفي هذا الإطار تعرضت الدراسة للعلاقات الأمريكية بكل من إثيوبيا والصومال، والمساعدات الأمريكية التي حصل عليها الطرفان في عهد الإمبراطور هيلا سيلاسي والرئيس سياد بري، وذلك رغم الممارسات الديكتاتورية والنزعة التوسعية لكل منهما، وتناولت الدراسة موقف الولايات المتحدة الأمريكية من الصراع بين إثيوبيا والصومال حول الأوغادين خلال عامي 1977 و 1978، كما تناولت الدراسة سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه إثيوبيا والصومال طوال فترة الثمانينيات والتسعينيات من القرن الماضي مع التركيز على الموقف الأمريكي من الحرب الأهلية الإثيوبية ورفضت الكونغرس الأمريكي تقديم أية مساعدات إلى نظام منجيسو هيلا ماريام رغم تخليه عن الشيوعية قبل سقوطه بفترة قصيرة، وأظهرت الدراسة أنه بسقوط نظام سياد بري ومنجيسو دخل القرن الإفريقي في فصل جديد من فصول العلاقات الدولية، وبينت الدراسة أن الاهتمام الأمريكي بالصومال زاد بعد سقوط نظام سياد بري، كما كانت الولايات المتحدة الأمريكية أكثر فعالية تجاه الصراع الداخلي في إثيوبيا حيث شاركت في المفاوضات التي جرت بين الحكومة الإثيوبية والمعارضة آنذاك، ومن ثم ساهمت الولايات المتحدة الأمريكية في التوصل إلى تسوية للصراع دون إراقة للدماء.

وخلصت الدراسة إلى نتيجة مفادها أن الثورات السياسية التي شهدتها منطقة القرن الإفريقي في بداية التسعينيات لم تخلق أجواء أزمة لدى المستويات العليا داخل مؤسسات صنع القرار الأمريكي كما كان الحال قبل ذلك في فترة الحرب الباردة.

Schraeder, Peter, "The Horn of Africa : US foreign, policy in an altered cold war environment", Middle east journal. Vol 46, N° 4, Autumn 1992.

بدأت الدراسة باستعراض سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي خلال مرحلة الحرب الباردة، وأبرزت الجدل والخلاف الذي كان موجودا بين أجهزة صنع القرار داخل الولايات المتحدة الأمريكية خاصة الكونغرس ووزارة الخارجية ووزارة الدفاع حول سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه بعض دول القرن الإفريقي مثل الصومال، وتعرضت الدراسة

بعد ذلك إلى توضيح البيئة الجديدة التي سادت في منطقة القرن الإفريقي بعد انتهاء الحرب الباردة، والتي تميزت بسقوط "سياد بري" و"منجستو" واستقلال إريتريا، وتعرضت الدراسة للتطورات الطارئة في الساحة السياسية الصومالية والإثيوبية وكيفية تعامل الولايات المتحدة الأمريكية معها.

الإطار المنهجي

إن دراستنا لموضوع السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي بعد انتهاء الحرب الباردة تفرض علينا عدم الاكتفاء بمنهج واحد وذلك لاختلاف الظواهر محل الدراسة، لذا كان لزاما علينا العمل والاستناد إلى عدة مناهج حتى نتمكن من التحليل والفهم لمختلف جوانب الدراسة ومن خلال دراستنا سنقوم بتوظيف المناهج التالية:

1. **المنهج التاريخي:** يستخدم المنهج التاريخي للحصول على أنواع المعرفة عن طريق الماضي بقصد دراسة وتحليل بعض المشكلات الإنسانية والعملياتية والاجتماعية الحاضرة وذلك لأنه كثير ما يصعب علينا فهم حاضر الشيء دون الرجوع إلى ماضيه، فالحياة المعاصرة قائمة على الحياة السابقة وامتداد لها، فالبحث لا بد له أحيانا من الرجوع إلى الماضي الممتد ودراسة الحوادث والوقائع السابقة من أجل تحليل حقائق المشكلات الإنسانية والقوى الاجتماعية التي تشكل الحاضر، فمن خلال المنهج التاريخي يمكننا رصد التغيرات الحاصلة والتوجهات الجديدة للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي بعد الحرب الباردة، وبذلك فإننا من خلاله يمكن التعرف على مدى الاختلاف الحاصل والتغير الطارئ على صانع القرار الأمريكي ورؤيته للمصلحة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، كما يمكننا تتبع العلاقات والتغلغل الصيني الإيراني من جهة والنفوذ الفرنسي البريطاني في إفريقيا عموما والقرن الإفريقي بصفة خاصة وتأثره المستمر على مجرى العلاقات والسياسات الأمريكية في المنطقة من جهة ثانية، والمنهج التاريخي كذلك يساعدنا على فهم التسلسل التاريخي والتدرج في التفاعلات النسبية بين الولايات المتحدة الأمريكية ومنطقة القرن الإفريقي، بالإضافة إلى ذلك فإنه يمكننا من سرد الوقائع والحالات وكذا الأحداث المؤثرة والمغيرة لمجرى العلاقات السياسية بين الولايات المتحدة الأمريكية ودول القرن الإفريقي، وكذلك فإنه يمكننا من تتبع الخطوات الإستراتيجية التي تتخذها الولايات المتحدة الأمريكية من أجل السيطرة على منابع الثروات الطبيعية وآبار النفط المكتشفة حديثا

بمنطقة القرن الإفريقي، وكذا تأمين تجارة طريق السفن التجارية والنفطية المارة عبر مضيق "باب المندب" وجعل منطقة القرن الإفريقي كمركز متقدم لمكافحة الإرهاب الدولي.

2. **المنهج الوصفي:** يلجأ الباحث إلى استخدام هذا المنهج حين يكون على علم بأبعاد وجواب الظاهرة التي يريد دراستها نظرا لتوفر المعرفة بها، ويعتمد المنهج الوصفي على دراسة الواقع والظاهرة كما توجد في الواقع ما يهتم بوصفها دقيقا ويعبر عنها تعبيرا كينيا وكميا، ومن خلال المنهج الوصفي سندرس السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، وفي السياق نفسه سنقوم بدراسة الأحداث الرئيسية وكذا السياسات المتتبعة والإستراتيجيات المخططة وكل ذلك بناءً على المعطيات المتوفرة لدينا.

3. **المنهج المقارن:** يعرف "جون ستيوارت ميل" المقارنة بأنها "دراسة ظواهر متشابهة أو متناظرة في مجتمعات مختلفة أو هي التحليل للاختلافات في موضوع أو أكثر عبر مجتمع أو أكثر"، أما بالنسبة لنا فإنه من خلال المنهج المقارن سنجري بعض المقارنات بين السياسات الأمريكية تجاه دول القرن الإفريقي قبل الحرب الباردة وبعدها، وكذا التغير الحاصل على مستوى العلاقات الأمريكية الإفريقية والعلاقات الأمريكية بدول القرن الإفريقي على وجه الخصوص، وذلك من خلال دراسة كل الجوانب السياسية والاقتصادية والعسكرية، كما أننا سنحاول من خلال هذا المنهج أي المنهج المقارن قياس حدة التنافس بين الولايات المتحدة الأمريكية من جهة والقوى الأوروبية (فرنسا بالخصوص) التي لها ماضي استعماري في القارة الإفريقية والتأثير الكبير على منطقة القرن الإفريقي، بالإضافة إلى الصين التي تقوم بتغلغل اقتصادي كبير في القارة الإفريقي بعد الحرب الباردة من جهة أخرى، وذلك عن طريق المقارنة بين الأساليب والإستراتيجيات المختلفة والتي تعتمد عليها الأطراف المختلفة لتحقيق ومحاولة الإحكام والسيطرة على منطقة القرن الإفريقي.

4. **منهج دراسة الحالة:** نستخدم منهج دراسة الحالة و ذلك من خلال دراسة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة من إفريقيا ومن العالم وهي منطقة القرن الإفريقي، والمعروف أن للسياسة الخارجية الأمريكية سياسة خارجية عالمية تجاه أغلبية الدول في العالم بحكم قوتها وسيطرتها على المستوى العالمي.

الإطار النظري

سنحاول من خلال دراستنا هذه استخدام مجموعة من المقاربات أهمها مقارنة المصلحة الوطنية ومقاربة التبعية، وذلك بهدف الوصول إلى تفسير شامل لطبيعة وأهداف السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة.

1. **مقاربة المصلحة الوطنية:** من خلال هذه المقاربة سنحاول تفسير محاولة الولايات المتحدة الأمريكية السيطرة على طريق التجارة العالمي الذي يربط أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية وآسيا ودول الخليج، بالإضافة إلى البحث عن منابع النفط في منطقة القرن الإفريقي وذلك من خلال شركاتها البترولية، وتحالفاتها السياسية مع القادة الأفارقة وتنصيبهم ودعم سلطتهم سياسيا وعسكريا مقابل فتح الأسواق الإفريقية للسلع الأمريكية هذا من جهة، وإعطاء امتيازات للشركات النفطية الأمريكية من جهة أخرى، وسنحاول من خلال مقارنة المصلحة الوطنية تفسير وفهم ومعرفة المصالح الأمريكية وذلك في إطار محاربة ما يسمى بـ "الإرهاب" وكذا سعي الولايات المتحدة الأمريكية الدؤوب للإنفراد بدول القرن الإفريقي حتى لا يكون هناك لمنافسيها دور، وخاصة المتنافس الفرنسي الذي له تاريخ قديم بالمنطقة، والذي يملك تشكيلة من العلاقات في جميع الدول الإفريقية بالإضافة إلى الصين ونفوذها المتزايد بإفريقيا ومن منطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص.

2. **مقاربة التبعية:** وفقا لنظرية التبعية فإنه لم يعد هنالك مبدأ سيادة الدول قائما أمام النظام الدولي الذي تهيمن عليه القوى الغربية والولايات المتحدة الأمريكية بالتحديد، حيث أنه توجد آليات محت سيادة الدول كما أن هنالك سياسة تقوم على الانتقال والابتكار وتفرض نفسها خارج ديارها.

ومن خلال مقارنة التبعية سنحاول فهم محاولة قادة القرن الإفريقي انتهاج سياسة الإصلاح الاقتصادي والسياسي والتي هي شرط من الشروط التي تفرضها الولايات المتحدة الأمريكية حتى تقدم لها المساعدات السياسية والعسكرية والفنية، بالإضافة إلى مساعدة الولايات المتحدة الأمريكية على حربها على ما يسمى بـ "الإرهاب"، وذلك من خلال منحها قواعد عسكرية دائمة بالمنطقة، وفي مقابل كل ذلك فإن دول القرن الإفريقي تبحث عن الرضى الأمريكي، وعدم تصنيفها مع الدول المارقة.

وقد قسمت الدراسة إلى فصل تمهيدي وأربعة فصول رئيسية، ففي الفصل التمهيدي تطرقنا إلى الإطار النظري لدراسة السياسة الخارجية، والتطورات الدولية لما بعد الحرب الباردة، وتناول الفصل الأول السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة، وفيه تم التطرق إلى تطور السياسة الخارجية الأمريكية، وصنع السياسة الخارجية الأمريكية، ومحددات وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية.

أما الفصل الثاني فقد تناول مكانة إفريقيا والقرن الإفريقي في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة، وفيه تم التطرق إلى السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا، وأهمية القرن الإفريقي وموقعه في الإستراتيجية الأمريكية، ومحددات السياسة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، والمبادرات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، وتناول الفصل الثالث العلاقات البينية بين الولايات المتحدة ودول القرن الإفريقي، وفيه تم التطرق إلى العلاقات الأمريكية الصومالية، والعلاقات الأمريكية السودانية، والعلاقات الأمريكية الأيرتية، والعلاقات الأمريكية الإثيوبية .

وتناول الفصل الرابع والأخير العقبات التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، وتم التطرق فيه إلى العقبات الداخلية المتمثلة في الصراعات الداخلية والبينية لدول القرن الإفريقي، والعقبات الخارجية المتمثلة في المنافسة الدولية الآسيوية الأوروبية على منطقة القرن الإفريقي بعد الحرب الباردة، وأجملت الخاتمة أهم الاستنتاجات التي توصلت إليها الدراسة في ضوء التساؤلات البحثية والفروض المطروحة.

الفصل التمهيدي:

الإطار النظري للسياسة الخارجية الأمريكية
والتحولات الدولية بعد نهاية الحرب الباردة

مقدمة الفصل:

إن الخوض في دراسة أي موضوع أو ظاهرة في العلاقات الدولية يستدعي الرجوع إلى الخلفية المعرفية والفكرية أو المراجعة النظرية لها، وبمعنى آخر فإن هناك علاقة تلازمية بين الجانب المفاهيمي والنظري من جهة والواقع العملي من جهة أخرى، ولذلك فقد قمنا بتقسيم الفصل التمهيدي إلى مبحثين أساسيين، المبحث الأول تطرقنا فيه إلى الإطار النظري لدراسة السياسة الخارجية، وذلك من خلال إبراز مفهوم السياسة الخارجية والمحددات الرئيسية للسياسة الخارجية، ثم أهداف السياسة الخارجية، وأخيرا المقاربات النظرية للسياسة الخارجية، أما المبحث الثاني فقد تطرقنا فيه إلى التحولات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة، وذلك من خلال إبراز المفاهيم النظرية لما بعد الحرب الباردة، وكذا أهم التحولات والقضايا الدولية لمرحلة ما بعد الحرب الباردة.

المبحث الأول: الإطار النظري لدراسة السياسة الخارجية

يتناول هذا المبحث الإطار النظري للسياسة الخارجية، وقد تم التطرق فيه إلى مفهوم السياسة الخارجية، ومحددات السياسة الخارجية وأهدافها، وأهم المقاربات النظرية للسياسة الخارجية.

المطلب الأول: مفهوم السياسة الخارجية

يعاني مفهوم السياسة الخارجية كغيره من المفاهيم المطروحة في حقل العلوم السياسية من عدم وجود تعريف محدد ومتفق عليه من طرف الباحثين والمتخصصين في علم السياسة بشكل عام وحقل العلاقات الدولية بشكل خاص، إذ تتعدد تعريفاته بتعدد الباحثين الذين تعرضوا لدراسة ظاهرة السياسة الخارجية⁽¹⁾.

فهناك من يرى بأن السياسة الخارجية تحدد من خلال أهدافها فهي توصف من خلال المصالح المتوخاة من نشاطاتها في المحيط الدولي، وعلاقتها مع وحدات النظام الدولي⁽²⁾، وهناك من يعرف السياسة الخارجية بأنها: كل السلوكيات السياسية الهادفة والناجمة عن عملية التفاعل المتعلقة بعملية صنع القرار الخارجي للوحدات الدولية، فالسلوك السياسي الخارجي لأية وحدة دولية هو عبارة عن حدث أو فعل ملموس تقوم به هذه الوحدة الدولية بصورة مقصودة وهادفة للتعبير عن توجهاتها في البيئة الخارجية، فالسياسة الخارجية تحدد النقاط الرئيسية للخطط السياسية التي تقرر الدولة أو الوحدة الدولية إتباعها على المدى القريب والبعيد في علاقاتها مع الوحدات الدولية الأخرى وفقا لمصالحها المشتركة في ضوء الظروف الدولية القائمة، في حين أن الدبلوماسية هي وسيلة لديها مساع مختلفة وتبادل مذكرات واتصالات وإجراءات ومباحثات ومفاوضات وغيرها من الوسائل الدبلوماسية المعروفة، فالسياسة الخارجية تتعلق بمجموعة من المخططات المرسومة على أساس مبادئ معينة لتحقيق أهداف خارجية⁽³⁾.

وهناك من يعرف السياسة الخارجية بأنها: "تشمل كل ما يتعلق بالعلاقات الخارجية للدولة مع غيرها من الدول والمنظمات الدولية، وتتراوح السياسة الخارجية للدولة مع غيرها من الدول بين التعاون والتكامل الذي يصل أحيانا إلى الوحدة والإتحاد بمختلف أشكاله، وبين الصراع واستخدام القوة المسلحة أو اللجوء إلى الحرب"⁽⁴⁾.

ويرى "كثيث تومسون" أن السياسة الخارجية "تعرف من خلال النظرة الإيديولوجية والنظرة التحليلية، أما الأولى فيفترض أن السياسات التي تصنعها الدول تجاه العالم الخارجي هي تعبيرات عن المعتقدات

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. طرابلس: منشورات ELGA، 1994، ص 08.

(2) عامر مصباح، تحليل السياسة الخارجية. الجزائر: دار هومة للطباعة والنشر والتوزيع، 2008، ص 17.

(3) زايد عبيد الله مصباح، الدبلوماسية. بيروت: دار الجيل، 1999، ص 31.

(4) السيد عبد المنعم المراكبي، دول مجلس التعاون الخليجي: الفجوة بين إمكانياتها الاقتصادية قدراتها السياسية وأثر ذلك

على الأمن القومي العربي. القاهرة: مكتبة مدبولي، 1998، ص 77.

السياسية والاجتماعية والدينية السائدة، فتصنف السياسة الخارجية عندئذ بديمقراطية واستبدادية وتحررية واشتراكية ومحبة للسلام أو عدوانية، أما الثانية فنفترض أن للسياسة عدة مقومات منها: تقاليد الدول التاريخية وموقعها الجغرافي، والمصلحة الوطنية وأهداف الأمن وحاجاته"⁽¹⁾.

ويعرف "حامد ربيع" السياسة الخارجية بأنها "جميع صور النشاط الخارجي حتى ولو لم تصدر عن الدولة كحقيقة نظامية، إن نشاط الجماعة كوجود حضاري أو التعبيرات الذاتية كصور فردية للحركة الخارجية تنطوي وتندرج تحت هذا الباب الواسع الذي نطلق عليه اسم السياسة الخارجية"⁽²⁾، ووفقا لهذا التعريف فإن السياسة الخارجية تنصرف إلى النشاط الخارجي للدولة مع غيرها من الوحدات على الرغم من أن كل نشاط خارجي لا يتضمن بالضرورة سياسة خارجية، كما أن النشاط الذي لا يتضمن أهداف للدولة فإنه لا يصنف على أنه سياسة خارجية، بالإضافة إلى ذلك فإن السياسة الخارجية لا تتضمن الأنشطة فقط بل تتعداها إلى الأدوار والبرامج والأهداف والسياسات.

ويعرف "فيرنس" و"سنايدر" السياسة الخارجية بأنها "منهج للعمل أو مجموعة من القواعد أو كلاهما، تم اختياره للتعامل مع مشكلة أو واقعة معينة حدثت فعلا أو تحدث حاليا أو يتوقع حدوثها في المستقبل"⁽³⁾، ووفقا لهذا التعريف فإنه لا يوجد هناك اختلاف بين السياسة الخارجية وغيرها من السياسات الأخرى، فالسياسة الداخلية كذلك هي مجموعة القواعد التي تستعمل للتصرف والاختيار.

ويعرف "بول سيبوري" السياسة الخارجية بأنها: "مجموعة الأهداف والارتباطات التي تحاول الدولة بواسطتها من خلال السلطات المحددة لها دستوريا، أن تتعامل مع الدول الأجنبية والمشكلات البيئية الدولية باستعمال النفوذ والقوة، بل والعنف في بعض الأحيان"، ووفقا لهذا التعريف فإن السياسة الخارجية تعرف على أنها مرادفة لأهداف الدولة في المحيط الخارجي إلا أن السياسة الخارجية أكبر من مجرد هدف، أما "مودلسكي" (George Modelski) فإنه يعرف السياسة الخارجية على أنها "نظام الأنشطة الذي تطوره المجتمعات لتغيير سلوكيات الدول الأخرى ولأقلمة أنشطتها طبقا للبيئة الدولية، وفي هذا الإطار هناك نمطين أساسيين من الأنشطة: المدخلات والمخرجات"، وفي هذا التعريف فإن السياسة الخارجية تعرف على أنها عملية تحويل للمدخلات إلى أنشطة تهدف إلى تحقيق غايات معينة.

ويقدم "مازن الرمضاني" تعريفا أكثر دقة في التعبير عن مفهوم السياسة الخارجية، إذ يرى بأن السياسة الخارجية هي: "السلوك السياسي الخارجي الهادف والمؤثر لصانع القرار"⁽⁴⁾، وفي هذا التعريف فإن ظاهرة السياسة الخارجية تتضمن الطابع السلوكي والطابع الخارجي والبعد الهدي كعناصر محددة في

(1) عامر مصباح، مرجع سابق، ص 17.

(2) حامد ربيع، نظرية السياسة الخارجية. القاهرة: مكتبة القاهرة الحديثة، ص 07.

(3) محمد السيد سليم، تحليل السياسة الخارجية. ط 2، القاهرة: دار الجيل 2001، ص 07.

(4) نفس المرجع السابق، ص 09.

ظاهرة السياسة الخارجية مع إضافة سمة التأثير لصانع القرار، ويعد التركيز على صانع القرار على درجة كبيرة من الأهمية في تحليل السلوك الخارجي لأية وحدة دولية، وهذا ما يؤكد عليه "ريتشارد سنايدر" (Richard Snyder) الذي يرى بأن الدولة تتحدد بأشخاص صانعي قراراتها الرسميين، ومن ثم فإن سلوك الدولة هو سلوك الذين يعملون بإسمها، وأن السياسة الخارجية عبارة عن محصلة لقرارات من طرف أولئك الذين يتولون المناصب الرسمية في الدولة⁽¹⁾، ويقترب من هذا التعريف، التعريف الذي قدمه "تشارلز هيرمان" للسياسة الخارجية والذي يقول فيه " تتألف السياسة الخارجية من تلك السلوكات الرسمية المتميزة التي يتبناها صانعو القرار الرسميون في الحكومة أو من يمثلونهم والتي يقصدون بها التأثير في سلوك الوحدات الدولية الخارجية"⁽²⁾.

كما يعرف "باتريك مورقان" السياسة الخارجية بأنها: "التصرفات الرسمية المحددة التي يقوم بها صانعو القرار السلطويين في الحكومة الوطنية أو ممثلوهم بهدف التأثير في سلوك الفاعلين الدوليين الآخرين"، و طبقا للتعريفات الأربعة الأخيرة فإن السياسة الخارجية هي مجموعة السلوكات والتصرفات التي يقوم بها صانعو القرار في البيئة الخارجية، وبذلك فإن السياسة الخارجية تقتصر على رصد سلوكيات الدول مع إبعاد لمجالات أخرى في السياسة الخارجية كالأهداف والاستراتيجيات المعلنة.

ويعرف "كارلسنيس" (Walter Carlsnaes) السياسة الخارجية على أنها " تلك الأعمال المعبر عنها في شكل تعليمات منصوص عليها صراحة، وينفذها الممثلون الحكوميون بالنيابة عن مجتمعاتهم ذات السيادة، وموجهة بوضوح نحو أهداف وظروف وفاعلين حكوميين وغير حكوميين يقعون فيها وراء مجال الشرعية الإقليمية لتلك المجتمعات"، وفي هذا التعريف تقتصر السياسة الخارجية على الدول على الرغم من أن العلاقات الدولية قد تطورت بشكل جذري، بحث لم تعد الدول وحدها القادرة على صياغة سياسات خارجية.

ويقدم "بلانو و ألتون" (Jack Plaon and Roy Olton) تعريفا للسياسة الخارجية يركز فيه على عنصر التخطيط والمصلحة الوطنية فيرى " بأن السياسة الخارجية هي منهاج مخطط للعمل يطره صانع القرار في الدولة تجاه الدول أو الوحدات الدولية الأخرى، بهدف تحقيق أهداف محددة في إطار المصلحة الوطنية"⁽³⁾، وتعرف السياسة الخارجية كذلك بأنها " فن إدارة التعامل مع الدول الأخرى على مقتضى المصالح القومية"⁽⁴⁾، ويرى "فلاديمير سوجاك" (Vladimir Sojack) أن السياسة الخارجية هي "أساسا نشاط الدولة الوجه نحو تأمين مصالحها في الدول الخارجية من خلال العلاقة مع الدول الأخرى، أو

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. ص 10.

(2) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 09.

(3) نفس المرجع، ص 10.

(4) محمد بدوي، مدخل إلى علم العلاقات الدولية. بيروت: دار النهضة العربية 1972، ص 39.

عناصر الجماعة الدولية الأخرى⁽¹⁾، كما يعرف "فاضل زكي" السياسة الخارجية على أنها " الخطة التي ترسم العلاقات الخارجية لدولة معينة مع غيرها من الدول"⁽²⁾، ومن خلال هذه التعاريف الأربعة الأخيرة فإن السياسة الخارجية تسعى لتحقيق المصلحة الوطنية على الرغم من أن المصلحة الوطنية ليست لها وجود مستقل عن إدراكات صناعات السياسة الخارجية لتلك المصلحة.

ويشير "والتر ليبمان" (Walter Lippmaan) " إلى أهمية القائد السياسي في إدارة نشاطات الدولة الخارجية من حيث تأكيده على إيجاد نوع من التوازن بين الالتزام الخارجي، والإرادة المتوفرة على مدى نقل هذا الالتزام على مستوى السلوك الخارجي"، والمقدرة اللازمة في اعتقاد "ليبمان" هو أن تكون هذه المقدرة في حالة تنفيذها أكبر بكثير مما يحتاج إليه هذا الالتزام⁽³⁾.

ويقدم "روزنو" أكثر التعريفات شمولاً فيعرف السياسة الخارجية على أنها "منهج للعمل يتبعه الممثلون الرسميون للمجتمع القومي بوعي، من أجل إقرار أو تغيير موقف معين في النسق الدولي بشكل يتفق والأهداف المحددة سلفاً"، وفي مقام آخر يعرف "روزنو" السياسة الخارجية بأنها " التصرفات السلطوية التي تتخذها أو تلتزم باتخاذها الحكومات إما للمحافظة على الجوانب المرغوبة في البيئة الدولية أو لتغيير الجوانب غير المرغوبة"⁽⁴⁾، أما "مارسيل ميرل" فإنه يرى بأن السياسة الخارجية " هي تلك الجزء من نشاط الدولة الموجه للخارج بمعنى الذي يهتم عكس السياسة الداخلية بالمسائل الواقعة ما وراء الحدود"⁽⁵⁾.

ويعرف "ليون نوال" (Leon Noel) السياسة الخارجية بأنها " فن تسيير علاقات دولة مع الدول الأخرى"⁽⁶⁾، ويقدم لنا "تومان هيل" تعريف للسياسة الخارجية يتسم بالدقة والواقعية عندما يقول " بأنها نشاط الدولة تجاه الدول الأخرى سواء أأخذ هذا النشاط مظهرها سياسياً أو اقتصادياً أو عسكرياً على أساس الفلسفة أو الإيديولوجية التي يتسم بها القادة"⁽⁷⁾.

ويعرف "زايد عبيد الله مصباح" السياسة الخارجية فيقول: " إن السلوك السياسي الخارجي لأية وحدة دولية هو عبارة عن حدث أو فعل ملموس تقوم به هذه الوحدة الدولية بصورة مقصودة وهادفة للتعبير عن توجهاتها في البيئة الخارجية، فالسلوك السياسي الخارجي يتحدد بالبواعث أو المقاصد المرتبطة به وما

(1) عامر مصباح، مرجع سابق، ص 18.

(2) فاضل زكي محمد، السياسة الخارجية وأبعادها في السياسة الدولية. بغداد: مطبعة شفيق، 1995، ص 23.

(3) Walter Lippmaan, United States foreign policy. Boston, 1993, P09.

(4) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 11.

(5) عبد المجيد العبدلي، قانون العلاقات الدولية. تونس: دار أقواس للطباعة و النشر، 1994، ص 123.

(6) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 11.

(7) Norman Hill, International politics. HAPPER and Rosa, 1964, P73.

يترتب عليها من نتائج خارج الحدود"⁽¹⁾، أما " ناصف يوسف حتى " فيعرف السياسة الخارجية على الشكل التالي: " تعرف السياسة الخارجية بشكل عام أنها سلوكية الدولة تجاه محيطها الخارجي، وقد تكون هذه السلوكية التي تأخذ أشكالاً مختلفة موجهة نحو دولة أخرى أو نحو وحدات في المحيط الخارجي من غير الدول كالمنظمات الدولية وحركات التحرر أو نحو قضية معينة"⁽²⁾.

ويعرف "محمد شمش" السياسة الخارجية فيقول: " تعرف السياسة الخارجية بأنها مجموعة الأفعال وردود الأفعال التي تقوم بها الدولة في البيئة الدولية، ساعية إلى تحقيق أهداف قد تكون محددة في إطار الوسائل المختلفة المتوافرة لتلك الدولة"⁽³⁾.

وفي تعريف "عامر مصباح" للسياسة الخارجية فإنها "مجموعة الأفعال التي تقوم بها الدولة في المحيط الدولي والمعبرة عن إيديولوجية النظام السياسية وتوجهاته الفكرية والسياسية، والراعية للمصالح الوطنية للأمة، والمعبرة عن التمازج بين خصائص شخصية صناع القرار، ومدخلات النظام، والظروف الدولية القائمة، والموارد المتوافرة، والتي تتحقق عبر وسائل سلمية وغير سلمية"⁽⁴⁾.

ومن ضمن التعريفات الشاملة والرصينة ما تناوله الدكتور محمد السيد سليم بشكل متكامل وملامح لدراسة وتحليل موضوع السياسة الخارجية ، فيعرف السياسة الخارجية بما يلي: "يقصد بالسياسة الخارجية برنامج العمل العلني، الذي يختاره الممثلون الرسميون للوحدة الوطنية من بين مجموعة من البدائل الدرامجية المتاحة، من أجل تحقيق أهداف محددة في المحيط الخارجي"⁽⁵⁾، وبذلك فإن هذا التعريف شمل سبعة ابعاد هي:

1. فقد ميز السياسة الخارجية عن العلاقات الدولية معتبرا السياسة الخارجية هي مجموعة البرامج التي تتبعها الوحدة الدولية تجاه العالم الخارجي.
2. وهي سياسة يصوغها الممثلون الرسميون فقط ، اما ما يفعله غيرهم من الاشخاص غير الرسميين في الوحدة الدولية فلا يعبر عن السياسة الخارجية لتلك الوحدة.
3. اعتبر ان السياسة الخارجية هي مجمل الاقوال والأفعال الصادرة عن صانعي تلك السياسة والتي وظفوا مواردهم لتحقيقها.

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية، مرجع سابق، ص 14.

(2) ناصف يوسف حتى، النظرية في العلاقات الدولية، ط1، لبنان: دار الكتاب العربي، 1985، ص 187.

(3) علي محمد شمش، العلوم السياسية، ط2، طرابلس: الدار الجماهيرية للنشر والتوزيع والإعلان، 1988، ص 341.

(4) عامر مصباح، معجم مفاهيم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، الجزائر، مكتبة الشركة الجزائرية بودواو، 2005، ص 104.

(5) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 12.

4. وهي تلك السياسة التي لا تكون مفروض من خارج النظام السياسي، بل تتسم بعنصر الاختيار بين سياسات بديلة متاحة.

5. ان السياسة الخارجية ليست مجرد رد فعل للبيئة الخارجية، ولكنها عملية واعية تنطوي على محاولة التأثير على تلك البيئة والتأقلم معها وتحقيق مجموعة من الاهداف، وبالتالي فانه لا يدخل في نطاق السياسة الخارجية إلا ما ارتبط بشكل مباشر بعملية تحقيق تلك الاهداف.

6. انها تسعى الى تحقيق اهداف ازاء وحدات خارجية، وهو ما يميزها عن السياسة الداخلية التي ترمي الى تحقيق اهداف داخل المجتمع المدني، مع العلم بأنه يوجد الكثير من الترابط بين السياستين في كثير من الجوانب.

7. انها تشمل برنامجا ذا بعدين اساسيين البعد الاول هو البعد العام ويشمل التوجيهات والادوار والاهداف والاستراتيجيات، أما البعد الثاني وهو البعد المحدد فإنه ينصرف الى مجموعة من القرارات والسلوكيات والمعاملات التي تتضمنها السياسة الخارجية.

المطلب الثاني: محددات السياسة الخارجية

المقصود بمحددات السياسة الخارجية العوامل البيئية التي تؤثر بشكل أو بآخر في السياسة الخارجية لأية وحدة من الوحدات الدولية، كما تعني أيضا دراسة السياسة الخارجية كمتغير تابع أمام مجموعة من المتغيرات المستقلة التي تفرضها معطيات البيئتين الداخلية والخارجية، فالمتغير التابع هو الذي تتوقف قيمته على قيمة متغيرات أخرى، أي يتأثر بها ويتغير طبقا لها، وبالتالي يمكن تفسيره بدراسة المتغيرات المستقلة التي تؤثر فيه⁽¹⁾.

فالسياسات الخارجية للدول لا تتحدد وتتغير بفعل الصدفة، وإنما استنادا إلى مجموعة من المتغيرات أو المحددات اصطلح على تسميتها بالمتغيرات التفسيرية لأنها تقوم بتفسير السلوك الخارجي لمختلف الوحدات الدولية، ويختلف الباحثون في طريقة تصنيفهم لمحددات السياسة الخارجية، فهناك من يصنفها إلى محددات أو متغيرات مادية وأخرى إنسانية، وهناك من يصنفها إلى متغيرات موضوعية وأخرى نفسية في حين نجد بعض الآخر يصنفها إلى متغيرات أو محددات داخلية وأخرى خارجية، وهناك من يقوم بتصنيفها إلى متغيرات جغرافية وسياسية، واقتصادية، وعسكرية، واجتماعية، وبالرغم من اعتقادنا بأن طريقة التصنيف لا تشكل عائقا في دراسة محددات السياسة الخارجية إلا أننا نفضل في دراستنا التصنيف القائم على أساس تقسيمها إلى قسمين: المحددات الداخلية، والمحددات الخارجية.

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 79.

I. المحددات الداخلية:

وهي محددات تقع داخل إطار الوحدة الدولية ذاتها، أي مرتبطة بتكوينها الذاتي البنوي وليس نتيجة التفاعل مع وحدات دولية أخرى.

1. العوامل الجغرافية: وتتضمن العوامل الجغرافية الموقع، والمساحة، والتضاريس، والمناخ وهي العناصر الأساسية المكونة لجغرافية الدولة، وتؤثر هذه العناصر على السياسة الخارجية للدولة بشكل غير مباشر وبشكل مباشر، فهي تؤثر بشكل غير مباشر من خلال تأثيرها على عناصر قوة الدولة والتي تؤثر بدورها في قدرة الدولة على تنفيذ سياستها الخارجية وعلى مركزها الدولي، كما أنها تؤثر بشكل مباشر على السياسة الخارجية إذ أنها تؤثر في نوعية ومدى الخيارات المتاحة للدولة في مجال صياغة السياسة الخارجية⁽¹⁾.

أ/ الموقع الجغرافي: يؤثر الموقع الجغرافي للدولة على سياستها الخارجية من عدة نواحي، فالموقع الجغرافي يحدد إلى حد كبير المجال الحيوي المباشر لسياسة الدولة الخارجية، كما أنه يحدد ماهية التهديدات الموجهة إلى أمن الدولة، فالدولة توجه سياستها الخارجية في أغلب الأحيان إلى المنطقة الجغرافية التي تقع في إطارها، كما أن موقع الدولة في تلك المنطقة يؤثر على سياستها الخارجية من خلال تحديد هوية الدولة ونوعية التهديدات الخارجية المباشرة.

ويعتبر عالم الجغرافيا البريطاني "سير هالفورد ماكيندر" من أشهر من تناول أثر الموقع الجغرافي على السياسة الخارجية وهو يرى أن من يسيطر على شرق أوروبا، يسيطر على قلب العالم، ومن يسيطر على قلب العالم يسيطر على جزيرة العالم، ومن يسيطر على جزيرة العالم يسيطر على العالم، ويحدد باحثو الجغرافيا السياسية ثلاثة أشكال محددة لتأثير الموقع الجغرافي على السياسة الخارجية وهي:

- **مواقع المرور الدولية:** هناك مواقع جغرافية تتسم بأنها طريق طبيعية للمرور والانتقال الدولي، مثل قناة السويس، ومضيق باب المندب، وجبل الطارق والبوسفور والدردينيل.

فالموقع الجغرافي الذي يمكن الدولة من التحكم في طرق الاتصال أو المرور الدولي هو بدون شك له أهمية كبيرة في دعم السياسة الخارجية لتلك الدولة، والدولة التي يشكل جزء من إقليمها طريقا طبيعيا للمرور الدولي، هي أيضا تتمتع بنفوذ سياسي خاصة إذا كانت على درجة من القوة تمكنها من فرض إرادتها على المنتفعين بذلك الطريق⁽²⁾، أما إذا كانت الدولة صاحبة الممر ضعيفة فإن وجود الممر يكون مدعاة للسيطرة الأجنبية والضغطات الخارجية.

- **المواقع المطلة على البحر:** يعتبر امتلاك الدولة لسواحل بحرية واسعة أحد مصادر قوتها، ذلك أن السواحل البحرية هي المنافذ الطبيعية للتجارة الدولية والنقل الدولي، لذلك نجد معظم الدول غير

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 140.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 82.

المطلّة على البحار مثل أفغانستان، ومنغوليا تعاني من مشكلات اقتصادية هائلة نتيجة ارتفاع تكاليف تجارتها الخارجية، ولذلك تحرص تلك الدول على الدخول في علاقات ودية مع الدول المجاورة لها والمطلّة على البحار⁽¹⁾.

ومن أشهر نظريات السياسة الخارجية والمتعلقة بالموقع البحري للدولة، نظرية "ألفريد ماهان" الذي يرى أن زيادة قوة الدولة البحرية هي أفضل طريق لتوفير القوة والأمن للدولة وينطبق ذلك على الولايات المتحدة الأمريكية التي تطل على المحيطين الأطلسي والهادي، كذلك فقد أدى استيلاء الولايات المتحدة على جزر الفليبين وغيرها من جزر المحيط الهادئ إلى جعل القوة البحرية أمراً حيويًا لضمان استمرار السيطرة على تلك الجزر، كذلك فإن بريطانيا لم تكن في حاجة إلى بناء جيش كبير، وركزت على بناء قوة بحرية كبرى نتيجة موقعها البحري المنعزل⁽²⁾.

- الجزائر: يختلف تأثير الموقع الجزري للدولة على سياستها الخارجية باختلاف القوة النسبية للدولة، فالدول القوية نسبيًا يكون موقعها الجزري دافعًا لتكوين قوة بحرية ضخمة وتوجيه سياسة خارجية لحماية المداخل الطبيعية لتلك الجزر، ومثال ذلك ما حاولت بريطانيا القيام به في فترة توازن القوى الأوروبي في أواخر القرن الثامن عشر، أما الدول الأقل قوة فإن موقعها الجري يكون دافعًا للقوى الكبرى للتدخل في شؤونها الداخلية وذلك للاستفادة من الموقع الجزري الإستراتيجي.

ب/ **المساحة الجغرافية:** تلعب المساحة الجغرافية للدولة دورًا مهمًا في تحديد سياستها الخارجية فإتساع المساحة يؤدي إلى زيادة الموارد والمساحة القابلة للزراعة المتاحة للدولة، وإلى توافر مجال للتراجع العسكري وإعادة تنظيم القوات في حالة الغزو الخارجي، كما فعل الروس أثناء الغزو النابوليوني عام 1812، والغزو الألماني عام 1941، ولا تتوافر هذه الفرصة للدول الصغيرة، التي يمكن هزيمتها سريعًا كما يتضح من غزو ألمانيا الهتلرية السريع للأراضي المنخفضة في أوروبا.

غير أن الاتساع الشديد للمساحة خاصة مع عدم توافر إمكانيّة الدفاع في العمق قد يكون مصدرًا للتهديدات الأجنبية الخارجية، كما حدث للدولة العثمانية في القرن التاسع عشر⁽³⁾.

كما أن اتساع المساحة قد يؤدي إلى توافر الموارد الطبيعية اللازمة للزراعة والصناعة، غير أن ذلك مرتبط بالموقع الجغرافي فإتساع مساحة الولايات المتحدة مع موقعها الجغرافي المداري أدى إلى توافر الموارد الطبيعية بكميات هائلة في حين لم يؤدي اتساع كندا مع موقعها الجغرافي القطبي إلى النتيجة

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 152.

(2) لويد جنسن، تفسير السياسة الخارجية (ترجمة: محمد مفتي، محمد السيد سليم). ط1، السعودية: عمادة شؤون المكتبات، 1989، ص 244.

(3) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 153.

ذاتها، كذلك فمن الممكن أن تتوافر الموارد الطبيعية في دول محدودة المساحة مثل الكويت، في حين تنعدم في دول ذات مساحات أكبر مثل تشاد وإفريقيا الوسطى.

ج/ التضاريس: تؤثر طبيعة التضاريس الجغرافية للدولة على مركزها الدولي وعلى نوعية التهديدات الخارجية التي يمكن أن توجه إليها فمن الصعب على القوى الخارجية أن تبسط سيطرتها على الدول ذات التضاريس الجبلية الوعرة في حين فإن الدول التي تشغل مساحات واسعة من الأراضي السهلة تكون أكثر تعرضاً للهجمات الخارجية⁽¹⁾.

وتثير قضية التضاريس قضية الحدود، فعدم وجود حدود طبيعية للدولة يدفعها إلى تركيز حيز أساسي من سياستها الخارجية نحو حماية أمن حدودها، خاصة المناطق التي يسهل على العدو اجتيازها أو خلق مناطق عازلة على حدودها، فأحد العوامل التي تقصر حرص الإتحاد السوفياتي سابقاً على الهيمنة على أوروبا الشرقية هو أن الغزوات الفرنسية والألمانية قد جاءت من خلال هذه المنطقة، ومن ثم فإن الهيمنة عليها تشكل خط الدفاع الأول عن الأراضي السوفياتية⁽²⁾.

وتعتبر قضية الحدود من القضايا والإشكاليات الرئيسية في السياسات الخارجية لكثير من الدول حديثة الاستقلال هذا ما أدى إلى دخولها في حروب ونزاعات مستمرة، والملاحظ أن الدول الاستعمارية هي من خطت الحدود السياسية لتلك الدول بما يتماشى مع مصالحها، وبما يؤدي في معظم الأحيان إلى تقسيم شعب واحد أو قبيلة واحدة، بين دول متعددة وعلى العكس من ذلك فإن الدول ذات الحدود الطبيعية كإسبانيا وفرنسا وبريطانيا تعد أكثر استقراراً وأقل عرضة للدخول في منازعات حدودية⁽³⁾.

د/ المناخ: لا شك في أن المناخ يساهم بدوره في التأثير على بناء قوة الدولة بشكل أو بآخر، ومن ثم فهو يؤثر بطريقة غير مباشرة على السياسة الخارجية للدولة، إذ أن طبيعة المناخ السائد في الدولة هي التي تحدد المقدرات الزراعية والنشاط السكاني لتلك الدولة.

ولقد ثبت بالملاحظة أن الحرارة العالية كالبرودة القاسية، تحدان من النشاط السكاني، وتوقان بذلك قيام الحضارة، بل إن المناطق القطبية غير ملائمة للحياة أصلاً، كما أن الحرارة العالية مع ارتفاع درجة الرطوبة تحد من القدرة على العمل، بينما يكون النشاط الإنساني أكثر حيوية وإنتاجية في المناطق المعتدلة ذات درجات الحرارة المتوسطة⁽⁴⁾، كذلك فإن للأمطار أثرها غير المباشر على السياسة الخارجية للدولة، فالدولة التي يكون مناخها معتدل الحرارة وتتوافر فيها الأمطار الغزيرة هي بدون شك مؤهلة

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 83.

(2) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 154.

(3) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 249.

(4) محمد طه بدوي، ليلي أمين مرسى، أصول علم العلاقات الدولية. الإسكندرية: المكتب العربي الحديث، 1989،

لتحقيق الاكتفاء الذاتي من الموارد الغذائية، ومن ثم تكون ذات قدرة على الاستقلال في مواجهة الدول الأخرى، ولكن أحيانا تكون الأمطار سببا في انتشار المشاكل البيئية كالأضرار، كما هو الحال في المناطق الاستوائية حيث أن ارتفاع درجة الرطوبة مع الحرارة تشكل سببا للأمراض الفتاكة التي تهدد السكان وبالتالي تجعل الدولة تواجه مشاكل بيئية قد تكون من ضمن العوامل المؤثرة في السياسة الخارجية للدولة المعنية بتلك المشاكل⁽¹⁾.

ولكن وبالرغم من التأثيرات التي تحدثها العوامل الجغرافية على السياسات الخارجية للدول، إلا أن درجة التأثير تتوقف على القوة النسبية للدولة وعلى مستوى التطور التكنولوجي، فامتلاك الدولة لمواقع جغرافية إستراتيجية قد لا يشكل في حد ذاته مصدرا للقوة بل قد يكون عاملا مهما للتهديدات الخارجية خاصة إذا لم تكن الدولة تملك قوة عسكرية قادرة على حماية تلك المواقع، بالإضافة إلى ذلك فإن تطور تكنولوجيا الاتصال الدولي، وتكنولوجيا الصواريخ العابرة للقارات قد جعل كثيرا من فرضيات الجغرافية السياسية وأثرها على السياسة الخارجية محل شك كبير، فلم تعد للحدود الطبيعية على سبيل المثال تشكل عائقا أمام احتمال تهديد الدولة من مسافات بعيدة أو ضمانا لأمن الدولة، كما أن كثيرا من مواقع المرور الدولي والجزر فقدت أهميتها مع التطور التكنولوجي المعاصر.

2. الموارد الطبيعية: يقصد بالموارد الطبيعية جميع الموارد المتاحة للدولة والتي تشمل مصادر الطاقة كالبترول، والفحم والغاز، والموارد النووية، والمعادن كالحديد والقصدير والبوسكيت، والموارد الغذائية كالقمح والذرة وغيرها، والواقع فإن توافر هذه الموارد للدولة يوفر لها الأساس المؤدي للنمو للاقتصادي، ويمكنها من الدخول في علاقات خارجية مكثفة، كما أنه يؤثر على قدرتها في دخول سباقات التسليح واختيار نظم معينة للتسلح أو إنتاج الأسلحة النووية أو الدخول في حروب دولية والاستمرار فيها⁽²⁾.

كذلك فإن الدولة التي تتوفر على الموارد الطبيعية تصبح لها قوة اقتصادية وبذلك تملك أداة من أدوات السياسة الخارجية الفعالة، وهي الأداة الاقتصادية التي تمكنها من مكافأة الدول الأخرى، أو معاقبتها ومن ثم التأثير على سياستها الخارجية، كاستعمال المعونة الاقتصادية أو التهديد بقطعها في محاولة لدفع الدولة المستقبلية للمعونة إلى التصرف وفقا لمصلحة الدولة المقدمة للمعونة، فمثل هذه المجالات تتأثر إلى حد كبير بمدى امتلاك الدولة للموارد الاقتصادية الطبيعية.

وتعد بعض الموارد الطبيعية على درجة كبيرة من الأهمية ويزداد ذلك بشكل واضح في مصادر الطاقة، فالبترول مثلا يعد في هذا العصر على درجة عالية من الأهمية في العلاقات الدولية، فطرة من البترول كما قال "كيمنصو" تساوي قطرة دم من دماء جنودنا⁽³⁾.

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 84.

(2) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 155.

(3) محمد نصر مهنا، العلاقات الدولية بين العولمة والأمركة. الإسكندرية: المكتب الجامعي الحديث، 2006، ص 149.

ونظرا للأهمية التي يشكلها البترول في هذا العصر فإن الدول الصناعية الكبرى تحرص في سياستها الخارجية على انتهاج سياسة من شأنها المحافظة على الوضع الذي يمكنها من الحصول على البترول من الدول المنتجة له، ويبرز هذا بشكل واضح في سياسات الدول الغربية تجاه دول الشرق الأوسط وبالذات السياسة الخارجية الأمريكية، وهذا ندركه من تصريحات صناع القرار السياسي في الولايات المتحدة، كما نلمسه في سلوكيات الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط والتي تحرص على ضمان تدفق النفط من هذه المنطقة إلى دول الغرب الصناعية⁽¹⁾.

ويمكن القول أن للدول التي تتوفر فيها موارد طبيعية مميزة تؤهلها لجعل سياستها الخارجية عاملا مؤثرا على الوحدات الدولية الأخرى، إذا أحسنت استعمالها هذه الموارد كأداة من أدوات السياسة الخارجية وذلك من خلال الوعي باستخدامها بشكل مفيد، وبالقدرة على استخدامها وتوفير الوسائل البشرية والمالية لاستغلالها⁽²⁾.

3. السكان: يعد العنصر السكاني من أهم المتغيرات التي تلعب دورا مهما في السياسة الخارجية، باعتباره عنصرا مهما في عملية بناء قوة الدولة، فحجم السكان الكبير قادر على أن يكون عاملا جوهريا في رفع درجة الاستعداد العسكري للدولة، حيث أن ارتفاع نسبة السكان في الدولة يشكل بدوره دعامة أساسية لبناء قوة قتالية تكون قادرة على تحقيق أهداف السياسة الخارجية لتلك الدولة إذا ما تطلب الأمر استخدام القوة أو الحرب، بالإضافة إلى أن ضخامة التعداد السكاني تلعب أيضا دورا مهما في إدارة أجهزة الإنتاج المدني ودفع عجلة التقدم إلى الأمام في أوقات الحرب والسلام، كذلك فإن ارتفاع عدد السكان قد يكون مبررا لانتهاج سياسة التوسع الخارجي، فعلى سبيل المثال كان الفائض السكاني أحد أبرز المبررات التي ارتكزت عليها سياسة التوسع الإيطالي منذ بدايتها في أواخر القرن التاسع عشر⁽³⁾.

بيد أن كبر حجم عدد السكان لا يعتبر في كل الأحوال ضمانا لامتلاك القوة العسكرية فهناك دول تحتفظ بجيوش كبيرة غير أن القوة الحقيقية لهذه الجيوش أقل مما تدل عليه تلك الأرقام الظاهرية، في حين أن هناك دولاً تحتفظ بجيوش صغيرة غير أن قدرتها القتالية تفوق بكثير قدرات جيوش أخرى كبيرة الحجم ومن الأمثلة على ذلك الكيان الصهيوني الذي يحتفظ بجيش يملك أعلى معدلات التعبئة العسكرية في العالم.

إن حجم السكان في حد ذاته قد لا يعني الكثير للسياسة الخارجية للدولة إلا إذا كان مرتبطا بعوامل أخرى، مثل توافر الموارد الطبيعية للدولة والقدرة التكنولوجية، ومن هنا يتحدث علماء السكان عن الحجم الأمثل للسكان، وهو ذلك الحجم الذي يتحقق فيه التوازن بين السكان و الموارد الطبيعية المتاحة، إلا أنه

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 85.

(2) عامر مصباح، تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 95.

(3) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 91.

يمكن القول بصفة عامة أن الحجم الصغير والحجم الكبير للسكان يعتبر عبئا للدولة، ففي الدول التي لا تتوافر على عدد كافي من السكان فإن عملية النمو تصبح مستحيلة بدون اللجوء إلى استيراد العمالة الأجنبية مما يخلق عبئا على السياسة الخارجية للدولة ومثال ذلك دولة الإمارات العربية المتحدة، ومن ناحية أخرى فإن الانفجار السكاني بدوره يشكل عبئا على الدولة من حيث تعطيل التنمية وتضطر بذلك الدولة إلى الاعتماد على التمويل الخارجي، وبالتالي تكون لها ارتباطات دولية قد تؤثر على سياستها الخارجية⁽¹⁾.

وبالإضافة إلى حجم السكان فهناك قضية توزيع السكان من حيث الأصول فقد يؤدي وجود أقليات عرقية أو دينية قوية إلى التأثير على السياسة الخارجية للدولة، فوجود الأكراد في تركيا والفرنسيين في كندا يؤثر على السياسة الخارجية لكل من البلدين، فللأقلية عادة مصالح وارتباطات تختلف عن مصالح وارتباطات الأغلبية، كما أن تلك الأقلية تضغط على الأغلبية لأخذ مصالحها بعين الاعتبار بل إنها قد تدعو قوى خارجية للتدخل لحمايتها مما يهدد الأمن القومي للدول التي تضم تلك الأقليات.

4. المحددات الشخصية: هناك مجموعة من العوامل التي تؤدي توافرها إلى زيادة أثر القائد السياسي في صياغة السياسة الخارجية بحيث يصبح له الدور المفتاح لفهم تلك السياسات، ويمكن إجمال تلك العوامل فيما يلي:

أ/ درجة اهتمام القائد السياسي بالسياسة الخارجية: يهتم بعض القادة بشؤون السياسة الخارجية بشكل أساسي، ومن هؤلاء القادة ديغول، ونيكسون، ونهرو، ولكن بعضهم يركز على الشؤون الداخلية ولكن الظروف أجبرتهم على التركيز على الشؤون الدولية، فعلى سبيل المثال كان جونسن يهتم بالشؤون الداخلية ولكنه اضطر إلى توجيه جزء كبير من اهتماماته إلى حرب فيتنام وغيرها من القضايا الخارجية، ولكنهم اضطروا إلى تركيز اهتماماتهم على الشؤون الداخلية حينما واجهوا ظروفًا طارئة وخطيرة كحدوث ركود اقتصادي أو ما شابه ذلك⁽²⁾.

ويؤدي اهتمام القائد السياسي بالسياسة الخارجية إلى مشاركة الفعالة في صنعها بينما يفوض القائد غير المهتم بالسياسة الخارجية سلطاته في هذا المجال إلى وزير خارجيته، ولا شك أن مشاركة القائد السياسي في عملية صنع السياسة الخارجية تزيد من فرص تأثير دوافعه وخصائصه في تلك السياسة، ومن ثم يمكن القول بأنه كلما زاد اهتمام القائد السياسي بالسياسة الخارجية زاد احتمال انعكاس المتغيرات القيادية على السياسة الخارجية للدولة⁽³⁾.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 156.

(2) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 16.

(3) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 377.

ب/ سلطة القائد السياسي بالنسبة للسياسة الخارجية: تعد الأنظمة الدكتاتورية من أهم النظم التي يمكن التنبؤ بتصرفاتها بسبب محدودية القيود الداخلية المفروضة عليها، ومن ثم فإن المتغيرات الشخصية لصانعي القرار تلعب الدور الأساسي فيها، كما يقل فيها عدد القوى المعارضة للمنظمة التي يمكن أن تؤثر في عملية صنع القرار، بالإضافة إلى ذلك فإنه بسبب المركزية الشديدة والخوف من السلطة الحاكمة فإن السياسة الخارجية تنفذ بالشكل الذي رسمه صانع القرار المركزي⁽¹⁾،

وعلى العكس من ذلك فالنظم الديمقراطية تحتوي على مجموعات سياسية تحد من السلطة المطلقة للقائد السياسي في صياغة وتنفيذ السياسة الخارجية، ومن ثم يمكن القول بأنه قويت سلطة اتخاذ القرار التي يتمتع بها صانع القرار ازداد أثر المتغيرات الشخصية في عملية صنع السياسة الخارجية.

ج/ درامية أسلوب الوصول إلى السلطة: يقصد بدرامية أسلوب الوصول إلى السلطة، أن يكون القائد السياسي قد وصل إلى السلطة عن طريق انقلاب سياسي، أو ثورة سياسية، أو نصر انتخابي ساحق، ذلك أنه يعقب هذه الأحداث فترة تكون فيها سلطة القائد السياسي في إدارة الشؤون الخارجية للدولة شبه مطلقة، حتى وإن كان نظام الحكم ديمقراطياً، وهذا ما يؤدي إلى انعكاس المتغيرات الشخصية للقائد السياسي على السياسة الخارجية، ومن ثم يمكن القول بأنه كلما اتخذ أسلوب وصول القائد للسلطة طابعاً درامياً زاد اهتمام تأثير المتغيرات القيادية على السياسة الخارجية⁽²⁾.

د/ كاريزمية القائد السياسي: يقصد بالكاريزمية قدرة القائد السياسي على كسب الولاء والإخلاص والثقة من جماهير المحتملة، باعتباره مصدراً شرعياً للسلطة، وترجع أهمية الكاريزمية إلى أنها تخلق لدى الجماهير انطباعاتاً عامة بأن حل مشكلات العامة لا يتحقق لإعطاء القائد السياسي تفويضاً مطلقاً في إدارة السياسة الخارجية كما أن هناك استعداداً لدى الجماهير لتقبل أفكار القائد السياسي وعقائده ومفاهيمه باعتبارها تمثل أفكار الجماهير وعقائده ومفاهيمه، أما بالنسبة للقائد السياسي الذي لا يتمتع بشخصية كاريزمية فإن قدرته على صياغة السياسة الخارجية من منطق تصوراته الذاتية تكون محدودة بشكل كبير⁽³⁾، ومن ثم يمكن القول أنه كلما كان القائد السياسي كاريزمياً زاد احتمال تأثير المتغيرات الشخصية على السياسة الخارجية لدولته.

هـ/ ارتفاع القائد السياسي في سلم السلطة السياسية في دولته: وجدت بعض الدراسات أنه في حال التساؤل عما إذا كانت العوامل الشخصية لها دوراً أكبر من العوامل التنظيمية في السياسة الخارجية، يجيب المسؤولون الذين يشغلون وظائف دنيا بالنفي، لكن يجيب الذين يشغلون مراكز عليا بالإيجاب، ويرجع ذلك الاختلاف في الإجابة بصفة أساسية إلى صعوبة تحديد المسؤوليات العليا، نتيجة لذلك فإن

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 16.

(2) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 377.

(3) نفس المرجع، ص 378.

القيود التنظيمية على شاغلي المسؤوليات العليا في التنظيم تقل إلى حد كبير مما يسمح للعوامل الشخصية أن تؤدي دورا مؤثرا في عملية صنع القرار⁽¹⁾، ومن ثم يمكن القول أنه كلما ارتفع القائد السياسي في سلم السلطة السياسية زاد انعكاس خصائص الذاتية على السياسة الخارجية.

و/ **خبرة القائد السياسي بالشؤون الخارجية:** إذا كان القائد السياسي قد تمارس بالعمل السياسي في مجال السياسة الخارجية قبل وصوله إلى السلطة كأن يكون قد عمل وزيرا للخارجية من قبل، فإن احتمال تأثيره على السياسة الخارجية لدولته يزداد، والواقع أن القائد السياسي المتمرس في السياسة الخارجية تكون لديه عادة آراء وعقائد واضحة عن الأسلوب الأمثل لصنع وتنفيذ السياسة الخارجية، فهو يعرف كيف تدار السياسة الخارجية وانعكاساتها على السياسة العامة للدولة، ومن ثم فإنه نتيجة مباشرة إلى الاضطلاع بدور فعال في عملية السياسة الخارجية، ومن أمثلة ذلك الملك فيصل بن عبد العزيز الذي تولى وزارة الخارجية لفترة طويلة قبل توليه الملك⁽²⁾، ومن ثم يمكن القول أنه كلما كان القائد السياسي متمرسا في شؤون السياسة الخارجية زاد احتمال تأثيره في السياسة الخارجية لدولته.

ز/ **مرونة القائد السياسي:** يقصد بالمرونة حساسية القائد السياسي للبيئة الموضوعية ومدى استعداداته لتغيير سياسته طبقا لما يرد من المعلومات، فالقائد السياسي قد يكون مرنا ومستعدا لتغيير آرائه وسياسته إذا أثبتت المعلومات خطأ تلك الآراء والسياسات، وقد يكون جامدا بحيث أنه يحاول تكيف المعلومات لتتوافق مع آرائه و سياساته.

إن القائد السياسي المرن يكون أقل تأثيرا على السياسة الخارجية لدولته من القائد السياسي الذي يتمسك بعقائده ومفاهيمه حتى ولو كانت متناقضة مع المعلومات، ذلك أن استجابة القائد السياسي للمعلومات في صنع السياسة الخارجية يضعف من تأثيره الشخصي على تلك السياسة، أما القائد السياسي الجامد فإنه يميل إلى صنع السياسة الخارجية بناء على تصوراته، ومن أمثلة ذلك حالة "جون فوستر دلاس" وزير خارجية الولايات المتحدة الأمريكية سابقا، فنجد أن تأثيره الضخم على السياسة الخارجية الأمريكية كان نتاجا لتمسكه الشديد بعقائده العدائية للشيوعية، ومن ثم فإنه كلما زادت درجة جمود القائد السياسي زاد احتمال تأثيره على السياسة الخارجية لدولته.

ح/ **الأزمة السياسية الدولية و السياسة الخارجية:** تتميز السياسة الخارجية بوجود بعض المواقف غير الروتينية ومن أمثلة تلك المواقف إعلان الحرب، وعقد المحالفات وإنشاء برامج جديدة للمساعدات الخارجية، في مثل تلك المواقف يزداد أثر العوامل الشخصية في صنع السياسة الخارجية، كذلك فمن أمثلة المواقف غير الروتينية تلك المواقف التطوي على وجود أزمة دولية، هذه الأزمة تتيح للقادة السياسيين أن يؤديوا دورا أكبر في صنع السياسة الخارجية، ففي أوقات الأزمات يقل عدد المشاركين في

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 17.

(2) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 380.

صنع القرار بدرجة كبيرة مما يزيد من دور العوامل الشخصية لصانع القرار في السياسة الخارجية لدولته⁽¹⁾.

ط/ غموض الموقف السياسي الخارجي والسياسة الخارجية: في المواقف الغامضة والمتناقضة تضعف المعارضة السياسية للخيار الذي يتبناه القائد السياسي، وذلك نتيجة لغموض الموقف أو عدم توقعه أو تصور عدم أهميته بالنسبة للمعارضة، وإن أبدى بعض الأفراد اهتماما بالقضية فإن تضارب المعلومات سيقال من قدرتهم على تقديم براهين تقنع صانعي القرار بالعدول عن الخيار الذي يميلون إلى اتخاذه، ومن ثم يمكن القول أنه كلما اتسمت المواقف بالغموض وعدم التوقع ووجود معلومات متناقضة ازداد أثر العوامل الشخصية في صنع السياسة الخارجية.

ي/ وفرة أو ندرة المعلومات في السياسة الخارجية: تعوق وفرة المعلومات أو ندرتها إمكانية التوصل إلى قرار رشيد، ففي حالة توافر حجم ضخم من المعلومات تصعب عملية تصنيف تلك المعلومات، الأمر الذي يؤدي إلى اختصارها والاهتمام فقط بالمعلومات التي يفضلها أو يتوقعها صانع القرار، كذلك فإن ندرة المعلومات تدفع صانعي القرار إلى الاعتماد على العوامل الشخصية إذا كان الموقف يتطلب اتخاذ القرار، ومن ثم يمكن القول بأنه كلما أصبحت المعلومات شديدة الوفرة أو شديدة الندرة، ازداد أثر العوامل الشخصية في صنع السياسة الخارجية.

ك/ حالة الموقف الذي يتطلب تخطيطا طويل الأمد: تلعب العوامل الشخصية دورا كبيرا في حالة اتخاذ القرارات تتعلق بقضايا المستقبل البعيد بسبب قلة اهتمام الرأي العام بتلك القضايا، في تلك المواقف تزداد قدرة صانعي القرار على التخطيط، وبالعكس يزداد عدد المهتمين بالقضايا الراهنة لأن التعامل مع تلك القضايا يؤثر مباشرة في مصائرهم ومن ثم يمكن القول بأنه كلما كان الموقف يتطلب تخطيطا طويل الأمد ازداد أثر العوامل الشخصية في السياسة الخارجية⁽²⁾.

ل/ القائد السياسي في الدول النامية: هناك علاقة عكسية بين مستوى تطور مؤسسات السياسة الخارجية للدولة وبين أثر القائد السياسي على السياسة الخارجية لتلك الدولة، فالدول التي تفتقر إلى مؤسسات سياسية قوية قادرة على ممارسة دور فعال في عملية صنع السياسة الخارجية تتميز بعظم دور القائد السياسي في صنع تلك السياسية، ومن الأمثلة على ذلك الدول النامية، هذه الدول تفتقر إلى الموارد الاقتصادية والسياسية الكافية لبناء منظمات قوية تصنع وتنفذ السياسية الخارجية.

ومن ثم فإن وزارات الخارجية فيها هي مؤسسات في طور النمو ولا تتوفر على كفاءات فنية قادرة على تطوير بدائل سياسية، وحتى وإن توفرت تلك الكفاءات، فإنه يصعب عليها أن تدافع بقوة عن البدائل المقترحة نظرا لغياب مفهوم البديل السياسي، وإلا كانت تخاطر مضحية بمستقبلها الوظيفي، ومن ثم فإن

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 17.

(2) نفس المرجع، نفس الصفحة.

دور القائد السياسي في تلك الدول يصبح دورا أساسيا في صنع السياسة الخارجية على عكس ذلك تتوافر في الدول المتقدمة اقتصاديا المؤسسات السياسية القادرة على ممارسة دور فعال في صنع السياسة الخارجية، وهذا ما يحد من دور القائد السياسي، بيد أنه من المحتمل أن يزداد دور القائد السياسي حتى في حالة الدول المتقدمة اقتصاديا إذا كان النظام السياسي تسلطيا، ومن ثم فإنه كلما تدنى مستوى تطور المؤسسات السياسية واتسم النظام السياسي بالطابع التسلطي ازداد تأثير القائد السياسي على السياسة الخارجية.

5. **المحددات السياسية:** وتتركز أساسا في طبيعة النظام السياسي للدولة والذي يلعب دورا معتبرا في السياسة الخارجية، وينطلق تحليل أثر النظام السياسي على السياسة الخارجية من افتراض أن عملية صنع السياسة الخارجية تتم من خلال السلطة التنفيذية بصفة رئيسية وأن بنية السلطة التنفيذية يؤثر في قدراتها على صنع السياسة الخارجية، ويقصد ببنية السلطة التنفيذية في هذا الصدد الموارد التي تؤهل السلطة التنفيذية لصنع السياسة الخارجية، والقيود المفروضة على السلطة التنفيذية في هذا المجال سواء من خلال علاقاتها بالمؤسسات الأخرى أو بالمجتمع بصفة عامة، ومن ثم فاختلاف بنية النظم السياسية يؤدي إلى تغير السياسة الخارجية كما حدث بالنسبة للتغير من نظام السلطة العثمانية إلى نظام مصطفى كمال أتاتورك في تركيا سنة 1923، أو من الجمهورية الرابعة إلى الجمهورية الخامسة الفرنسية سنة 1958، أو التغير من النظام السوفيياتي إلى النظام الروسي سنة 1991.

ولتحليل إثر النظام السياسي على السياسة الخارجية يجب دراسة عناصر العملية السياسية للنظام السياسي سواء من حيث أسلوب ممارسة السلطة أو من حيث المدخلات والمخرجات على النحو التالي:
أ/ **أسلوب ممارسة السلطة:** إن أساليب ممارسة السلطة مهما اختلفت في أشكالها من نظام سياسي لآخر فإنها لا تخرج عن دائرة أحد الأسلوبين التاليين: الأسلوب الديمقراطي أيا كانت تسمياته، والأسلوب الدكتاتوري أيا كانت تسمياته أيضا، إلا أن صورة ونماذج هذين الأسلوبين قد تعدد و تختلف باختلاف الظروف الزمانية والمكانية و بتباين العوامل البيئية المختلفة⁽¹⁾.

لقد انتقد عدد من الكتاب الطرق الديمقراطية في السياسة الخارجية على أساس أنها أقل فعالية من الطرق التسلطية، فعلى سبيل المثال أوضح "دي توكفيل" أن الإدارة الفعالة للشؤون الخارجية تتطلب السرية والتخطيط والمثابرة، وهذه القيم لا تتوفر في صنع السياسة الخارجية بدعوى أن الجماهير ليس لديها الدراية الكافية بشؤون السياسة الخارجية، وتسعى دائما لإتباع الطريق السهل للتخلص من الأوضاع التي تتطلب تفكيراً وتصرفاً حاسماً، وأنتقد "ريمون آرون" أيضا الديمقراطية في عملية صنع القرار لأنها تؤدي إلى الشلل وما يصاحبه من عدم القدرة على التصدي للمشكلات الملحة⁽²⁾.

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 29.

(2) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 125.

ويرى أنصار المدرسة الواقعية في العلاقات الدولية أن هناك تناقضا جوهريا بين العملية الديمقراطية من ناحية، وبين عملية السياسة الخارجية من ناحية أخرى، فالعملية الديمقراطية تعني المنافسة السياسية ومشاركة مختلف القوى السياسية في صنع السياسة العامة، بينما يتطلب صنع السياسة الخارجية سرعة الحركة في التعامل مع المتغيرات الخارجية الجديدة، ومحدودية المشاركين في صنع السياسة، كذلك فالسياسة الخارجية تتطلب سرعة التخطيط والتنفيذ، وهذا ما يتعارض مع المبادئ الديمقراطية التي تتطلب التشاور والعلنية⁽¹⁾.

وفي ميدان السياسة الخارجية يقول "مورغانتو" رائد المدرسة الواقعية "إن السياسة الخارجية التي تنفذ تحت الرقابة الديمقراطية هي سياسة تفتقد بالقطع إلى المتطلبات الرشيدة للسياسة الخارجية الجيدة ذلك أن تلك السياسة يجب عليها أن تشبع التفضيلات العاطفية وهي مسألة تتعارض مع تلك المتطلبات"⁽²⁾.

كذلك يقول "حامد ربيع" أن النظم الديمقراطية تتسم بعدة خصائص تحد من فعالية السياسة الخارجية، وأهم تلك الخصائص مراجعة ومحاسبة الحكام، والمساواة السياسية بين المواطنين من حيث إمكانية تولي وظائف إدارة السياسة الخارجية بصرف النظر عن معتقداتهم السياسية، وحرية المواطن في الحصول على المعلومات وهو ما يفرض مبدأ العلنية الذي يتعارض مع فعالية السياسة الخارجية⁽³⁾. وإذا نظرنا إلى مدى فعالية السياسة الخارجية وكفاءتها، نجد أن هناك عدة أسباب تؤدي إلى توقع فعالية النظم التسلطية في مجال السياسة الخارجية نذكر منها⁽⁴⁾:

1 - للنظم التسلطية أكثر قدرة على اتخاذ قرارات سريعة، فبما أن القرار في النظام التسلطي يتخذه مجموعة محدودة من الأفراد تنطلق من منطق قيادة الرأي العام أكثر من التعبير عنه، كذلك فإن عملية اتخاذ القرار لا تتضمن تلك المشاورات والمفاوضات المعقدة التي يتطلبها النظام الديمقراطي.

2 - للنظام التسلطي أكثر قدرة على ضمان تنفيذ قرارات السياسة الخارجية التي يتخذها، نتيجة وجود هيكل هرمي محدد للسلطة يضمن تنفيذ تلك القرارات، كما أن عدم تنفيذ القرارات قد يؤدي إلى توقيع عقوبات شديدة و رادعة.

3 - يتميز النظام التسلطي بوحدة التعبير عن السياسة الخارجية نتيجة لمركزية عملية صنع تلك السياسة، فالنظام التسلطي يتحدث بصوت واحد ولا يسمح بالتعدد في التعبير عن السياسة الخارجية سواء بين المنظمات الرسمية أو غير الرسمية، بعكس الحال في النظام الديمقراطي.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 233.

(2) نفس المرجع، ص 234.

(3) حامد ربيع، مرجع سابق، ص 87.

(4) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 126.

4 - يتميز النظام التسلطي بأنه أكثر قدرة من النظام الديمقراطي على التأقلم مع المتغيرات الخارجية الجديدة، لأن النظام التسلطي أقل تقيدا من النظام الديمقراطي بالضوابط الداخلية.

5 - يتميز النظام التسلطي بأنه أكثر قدرة من النظام الديمقراطي على حماية سرية سياسة الخارجية، وعدم تسرب المعلومات من داخل أجهزة صنع السياسة الخارجية. من ناحية أخرى يرى أنصار الليبرالية للسياسة الخارجية أن النظم التسلطية ليست بأفضل من النظم الديمقراطية في ميدان السياسة الخارجية، فالنظم التسلطية لديها مجموعة من المشكلات لعل أهمها مشكلة الاستمرارية في السياسة الخارجية، فالحاكم المتسلط يرفض وجود قيادة أخرى بديلة صالحة لخلافته داخل جهاز صنع السياسة، كما أنه يحرص على إضعاف تلك القيادة البديلة وعدم مدها بالقدرات اللازمة لإدارة السياسة الخارجية بفعالية، ومن ثم فإن تغيير القائد السياسي ينتج عنه في الغالب تحولا رئيسيا في السياسة الخارجية⁽¹⁾.

بالإضافة إلى ذلك فإن النظم التسلطية تواجه كذلك مشكلة جمع المعلومات و تفسيرها فمساعدا صناع السياسة الخارجية عادة ما يخفون المعلومات التي يعتقدون أنها تزعج القائد السياسي كما أنها لا يقدمون النصائح والانتقادات والبدائل التي تتناقض مع مفاهيم القائد التسلطي مما يؤدي إلى اتخاذ قرارات خاطئة و إلى العجز عن الإبداع و التجديد في السياسة الخارجية⁽²⁾.

كذلك فالنظم التسلطية ليست بعيدة تماما عن الصراعات وعن تناقض المصالح بين مختلف المؤسسات، كما أن تلك النظم تواجه مشكلة اكتساب تأييد الرأي العام لسياستها ومشكلة التوازن بين متطلبات الحصول على تأييد الرأي العام ومتطلبات الإدارة الفعالة للسياسة الخارجية شأنها في ذلك شأن النظم الديمقراطية.

وتضيف المدرسة الليبرالية أن النظم الديمقراطية تتمتع بمزايا معينة في مجالات السياسة الخارجية، فالنظام الديمقراطي يوفر للقائد السياسي موارد سياسية كما أنه يكفل ضبط السياسة الخارجية بما يتفق والمصالح الوطنية على النحو التالي⁽³⁾:

1 - تميل النظم الديمقراطية إلى انتخاب قيادات سياسية تتمتع بمهارات العمل السياسي كبناء العلاقات الشخصية والتحالفات الحزبية، وفن التوصل إلى الحلول الوسط، وكلها صفات ومهارات لازمة في الإدارة الفعالة للسياسة الخارجية، فالقادة المتسلطون اعتادوا تنفيذ السياسات من خلال الأوامر وليس من خلال النقاش والتفاوض وهي سمة لا تتفق مع الدبلوماسية الناجحة.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 236.

(2) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 128.

(3) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 237.

2 - إن وجود ضوابط داخلية على حرية القائد السياسي في النظام الديمقراطي في التحرك الخارجي هي ميزة يتمتع بها هذا النظام في إدارته للسياسة الخارجية، ومن ثم فإن القائد السياسي يستطيع أن يحتج في مفاوضاته مع الدول الأخرى بعدم قدرته على إعطاء تنازلات، فإذا كانت الدول تتفاوض مع القائد السياسي للنظام الديمقراطي على علم بالضوابط الداخلية على هذا القائد فإنها تميل إلى إعطائه تنازلات سياسية.

3 - إن انفتاح النظام السياسي بما في ذلك عدم توافر السرية هو ميزة للنظام الديمقراطي لأنه يوفر الفرصة لوجود حوار وطني حقيقي حول قضايا السياسة الخارجية، ولمشاركة أكبر عدد من القوى السياسية، بما يؤدي إلى توافر المعلومات ودراسة البدائل المختلفة، كما أنه يؤدي إلى وضوح نوايا النظام الديمقراطي، بما يقلل فرص سوء إدراك الآخرين لتلك النوايا.

من ناحية أخرى، يؤدي تميز العملية السياسية في النظام الديمقراطي عنها في النظام التسلطي إلى اختلاف طبيعة عملية السياسة الخارجية، فقد وجد بعض الدارسين أن النظم الديمقراطية أقل ميلا من النظم التسلطية إلى استعمال الأدوات العسكرية في ميدان السياسة الخارجية، أو اللجوء إلى الحرب، أو السلوك الصراعي الخارجي بصفة عامة، كما أنها أكثر من النظم التسلطية في اللجوء إلى التنظيمات الدولية بصفة عامة، والقضاء والتحكيم الدوليين بصفة خاصة كأداة لتسوية نزاعاتها الدولية.

ويفسر هؤلاء الدارسون هذه المقولة على أساس عاملين أولهما طبيعة العملية الديمقراطية التي تدور حول التوفيق بين مختلف التيارات السياسية وقبول الحلول الوسط، وثانيها هو طبيعة النظم الديمقراطية فهذه النظم تتميز بالتعدد السياسي ومحدودية فترة ولاية القائد السياسي ومن ثم فإن القائد السياسي كثيرا ما يتردد في استعمال الإدارة العسكرية أو السلوك الصراعي خشية احتمال تأثير ذلك على التوازن الداخلي أو شعبيته.

كذلك تتميز السياسة الخارجية للنظم الديمقراطية بميلها إلى الاستجابة لتوجيهات الرأي العام، كما

أن بعض الدارسين يرون بأن النظم الديمقراطية لا تدخل في حروب مع بعضها وذلك للأسباب التالية:

1 - أن النظم الديمقراطية أكثر ميلا إلى حل النزاعات سواء الداخلية أو الخارجية بالطرق السلمية، ومن ثم فإنه مع اشتراك النظم الديمقراطية في هذه القيم السياسية فإنها تشعر بأنها تهدد بعضها.

2 - حين يقع نزاع بين الدول الديمقراطية فإن حركية المؤسسات السياسية في الدولتين تبطئ من قدرتها على التعبئة القومية في اتجاه الحرب، وفي تلك الحالة تعمل الدولتان على انتهاء الوقت المتاح لحل النزاع بالطرق السلمية وليس استغلالها كما تفعل النظم التسلطية لشن الحروب.

3 - تدخل النظم الديمقراطية عادة في شبكة من المعاملات الاقتصادية الحرة مع بعضها مما يرفع تكاليف الحرب بينهما.

ب/ **الموارد السياسية المتاحة:** يقصد بالموارد السياسية القدرات المتاحة للنظام السياسي في ميدان صنع السياسة الخارجية، وهي تتضمن حجم الأنشطة الاجتماعية التي يسيطر عليها النظام السياسي، ودرجة مؤسسية النظام السياسي، ودرجة التأييد الشعبي العام التي يحظى بها النظام السياسي، وتؤثر هذه المتغيرات الثلاثة في قدرة الناظم السياسي على الحركة في مجال السياسة الخارجية⁽¹⁾.

- **حجم الموارد الاجتماعية التي يسيطر عليها النظام السياسي:** يتطلب تنفيذ أهداف السياسة الخارجية توافر قدرة معينة للنظام السياسي على توجيه الموارد العامة، كالموارد الطبيعية والقوى العاملة والنتائج الصناعي، ذلك أن تنفيذ السياسة الخارجية يتطلب إنفاق كميات من الموارد في شكل معونات خارجية على سبيل المثال، وتتفاوت النظم السياسية في حجم الموارد الاجتماعية المتاحة، ومدى سيطرة النظام السياسي على تلك الموارد أي قدرته على توظيفها في ميدان السياسة الخارجية، فلا شك أن حجم الموارد المتاحة لصانع السياسة الخارجية الأمريكية يفوق حجم الموارد المتاحة لصانع السياسة الخارجية الجزائرية، بينما أن صانع السياسة الخارجية الأمريكية لا يسيطر تماما على الموارد المتاحة بقدر سيطرة صانع السياسة الخارجية الجزائرية على موارده، فالأول لا يستطيع أن يحصل على الموارد إلا من خلال نظام الضرائب المباشرة وغير المباشرة، وهو في هذا الصدد يخضع للقيود التشريعية الصارمة أما الثاني فإنه يحصل على الموارد من خلال السيطرة على أدوات الإنتاج وامتلاكها بجانب نظام الضرائب الذي لا يخضع فيه لذات القيود التشريعية، ولذلك فعلى صانع السياسة الخارجية الأمريكية أن يخوض المعارك في الكونغرس للحصول على الموارد اللازمة لإنتاج نظم الصواريخ العابرة للقارات، بينما لا تعرض ميزانية وزارة الدفاع على السلطة التشريعية الجزائرية.

- **مؤسسية النظام السياسي:** يقصد بمؤسسية النظام السياسي مدى اعتماد النظام في أدائه لوظائفه على أبنية بيروقراطية محددة، ووجود قنوات مستقلة لجمع المعلومات وتحليل البدائل واتخاذ القرار، وذلك أن وجود هذه الأبنية والقنوات يوفر للنظام السياسي موارد تؤهله للتحرك في مجال السياسة الخارجية، وعلى أقل تقدير فإن وجود مؤسسات لجمع المعلومات يشكل الخطوة الأولى لمعرفة الأحداث الخارجية ومدى تأثيرها عليه.

- **حجم التأييد الاجتماعي للنظام السياسي:** كلما استند النظام السياسي على قاعدة عريضة من التأييد الاجتماعي لسياسته ازدادت قدرته على تنفيذ تلك السياسات، فالتأييد الاجتماعي مورد هام من موارد النظام السياسي يستطيع توظيفها في مجال التفاوض مع القوى الخارجية كما أنه يؤدي إلى توافر موارد أخرى لصانع السياسة الخارجية كتسهيل عملية المصادقة على اعتماد الموارد اللازمة من السلطة التشريعية⁽²⁾.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 238.

(2) نفس المرجع، ص 228.

إن تنفيذ أهداف السياسة الخارجية يستلزم نجاح النظام السياسي في زيادة قدرته السياسية من خلال البناء المؤسس الناجح، وذلك فيما يتعلق بتوفير القدرة اللازمة لحل أزمتي الشرعية والهوية وكذلك فيما يخص القدرة الاستخراجية والقدرة التنظيمية والقدرة الاستجابية، وعندما ما يسيطر النظام السياسي على الموارد السياسية المتاحة يتسنى له توظيف هذه الموارد في مجال السياسة الخارجية، أما النظام السياسي الذي يفتقر إلى هذه الموارد أو تنقصه قدرة السيطرة عليها فسيكون في مركز ضعيف أمام متغيرات البيئة الخارجية الأمر الذي سيؤثر على السياسة الخارجية، حيث ستكون وفقا لذلك تابعة وليست مستقلة⁽¹⁾.

ج/ الضوابط السياسية: تتصرف الضوابط السياسية إلى مجموعة القيود المفروضة على النظام السياسي في مجال توظيف الموارد لتحقيق أهداف السياسة الخارجية، وتشمل تلك الضوابط ثلاثة متغيرات وهي:

- **نمط تمثيل المصالح الاجتماعية:** ويقصد به مدى تعبير النظام السياسي عن مصالح مختلف القوى العرقية، والدينية والإيديولوجية المتباينة في المجتمع، وبصفه عامة فإن وجود مثل هذه القوى المتعارضة في المجتمع يشكل قيودا كبيرا على قدرة النظام السياسي في إتباع سياسات خارجية معينة، ذلك أن عملية صنع السياسة الخارجية تتحول إلى عملية مساومة لإرضاء مختلف القوى، وفي مجالات أخرى قد يمثل النظام السياسي فئة اجتماعية واحدة في مجال صنع السياسة الخارجية، وربما أدى ذلك إلى سهولة صنع السياسة الخارجية، غير أنه سيؤدي بالتأثير إلى تهميش الفئات الأخرى ومعارضتها للسياسة الخارجية للنظام السياسي ومن ثم إلى عدم الاستقرار في السياسة الخارجية.

- **درجة التماسك السياسي للنظام:** وتعني مدى تماسك أو تجانس القاعدة السياسية للنظام، فالنظم العسكرية ونظم الحرب الواحد أكثر تماسكا من غيرها من النظم لأنها تعتمد على قاعدة أساسية متجانسة سواء في المؤسسة العسكرية أو في كوادرات الحرب السياسي، كذلك تتميز النظم البرلمانية التي تتسم بوجود حزب أغلبية قوي قادر على تكوين حكومة بمفرده بالتماسك السياسي، بينما تتميز النظم البرلمانية ذات الأحزاب المتكافئة نسبيا بعدم التماسك السياسي حيث أن حكوماتها عادة ما تكون حكومات ائتلافية غير مستقرة.

كذلك يشمل التماسك السياسي للنظام مدى سيطرته على المؤسسات السياسية الأخرى، ففي النظم الليبرالية الغربية قد لا تسيطر الحكومة على البرلمان كما هو الحال في النظم الرئاسية، كما أنها كذلك لا تسيطر على المؤسسات النقابية والشعبية الأخرى والتي تستطيع أن تتبع سياسة خارجية تختلف تماما عن سياسة الحكومة، بينما نجد أن نظم الحزب الواحد تسيطر على كل المؤسسات الأخرى في المجتمع مما يعطيها قدرة على توجيه تلك المؤسسات لخدمة أغراض سياستها الخارجية.

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 100.

- **درجة المحاسبة السياسية للنظام:** ويقصد بها مدى استطاعة المجتمع على أن يحاسب القائمين على السياسة الخارجية وعلى النتائج المترتبة على تنفيذ سياستهم، فهناك نظم لا يستطيع أفراد المجتمع محاسبة القائمين على السياسة الخارجية وعن فشل سياستهم وذلك لعدم وجود آلية دستورية كما هو الحال في الأنظمة التسلطية، بينما نجد أن بعض النظم قد تسقط إذا فشلت سياستها الخارجية نظراً لأن المجتمع يستطيع إسقاط الحكومة في انتخابات حرة كما هو الحال في النظم الديمقراطية⁽¹⁾.

د/ العامل البيروقراطي: يقصد بالعامل البيروقراطي مدى اعتماد النظام السياسي على مجموعة الأنساق القانونية وعلى الرسمية والموضوعية والرشد في بناء النظام أو الهيكل الإداري، وعلى وجود قنوات مستقلة لجمع المعلومات ودراسة البدائل في اتخاذ القرارات ذلك أن توافر هذه العناصر في أي نظام سياسي يعد من بين العوامل المساهمة في صنع السياسة الخارجية، حيث أن عملية صنع السياسة الخارجية في ظل وجود النظام البيروقراطي تتم في سياق مؤسسي وتنظيمي وأن هذا السياق يعطي للسياسة الخارجية سماتها الأساسية كتوافر الكوادر المهنية المحترفة ذات القيم المتشابهة إلى جانب التنظيمات الحكومية، ووفقاً لذلك تأخذ البعد المؤسسي المتعدد ذا الطابع التصاعدي الرئاسي، وهذا يعني تعدد وتنوع المؤسسات التي تشارك في عملية صنع السياسة الخارجية وتنفيذها الأمر الذي يزيد من كفاءة وفعالية هذه السياسة⁽²⁾.

هـ/ الرأي العام: يتأثر النظام السياسي بالرأي العام في ميدان السياسة الخارجية ويتحدد ذلك التأثير طبقاً لطبيعة وقوة الرأي العام من جهة وطبيعة النظام السياسي ونوعية القضايا المثارة من جهة أخرى، ويقصد بالرأي العام آراء الأفراد المتعلقة بقضايا عامة محددة في مجال السياسة الخارجية، وطبقاً لهذا التعريف فإن الرأي العام يتعلق بقضايا عامة أي تهتم المجتمع ككل، ولكن هذه القضايا ذات طبيعة محددة وهذا ما يميز الرأي العام عن الثقافة السياسية⁽³⁾.

وهناك من يعرف الرأي العام بأنه " مجموعة معقدة من التفضيلات يعبر عنه عدد يعتد به من البشر تجاه قضية ذات اهتمام عام"⁽⁴⁾، بينما يرى البعض الآخر بأن الرأي العام " يشير إلى اتجاهات أفراد الشعب إزاء مشكلة ما في حالة انتمائهم إلى مجموعة اجتماعية موحدة"⁽⁵⁾، في حين يميل البعض الآخر إلى القول " أن الرأي العام هو خلاصة الرأي السائد بين مجموعة من البشر تجاه قضية معينة في

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 230.

(2) علي الدين هلال، أمريكا والوحدة العربية 1945-1982. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، ص 29.

(3) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 241.

(4) محمد علي العويني، أصول العلوم السياسية. القاهرة: عالم الكتاب، 1981، ص 113.

(5) بطرس بطرس غالي، محمود خيرى عيسى، المدخل في علم السياسة. القاهرة: المكتبة الأنجلو المصرية، 1989، ص 329.

وقت معين وليس من الضروري أن يكون هذا الرأي هو رأي الأغلبية، فقد يكون في بداية رأي فرد أو عدد قليل من الأفراد، وبالتفاعل بين الأفراد يتطور هذا الرأي ليكون رأياً عاماً، وهذا يبين عدم صحة ما يقال أن الرأي العام هو رأي الأغلبية في كافة الأحوال⁽¹⁾، وقد أشار "الموند" (Gabriel Almond) إلى تعبير "مزاج السياسة الخارجية" للدلالة على الاتجاهات العامة للرأي العام في دولة من الدول تجاه سياسة خارجية معينة في وقت من الأوقات، وأن هذا الاتجاه يكون منخفضاً بشكل عام ومنقلباً في أوقات التآزم⁽²⁾.

إن الرأي العام مهما اختلفت الصياغات التعبيرية في تعريفه، يشير في أبسط معانيه إلى موقف جماهير من الناس تجاه قضية أو موضوع ما، وحيث أن قضايا السياسة الخارجية لا يمكن فصلها عن قضايا السياسة الداخلية خاصة في ظل الظروف ومعطيات العصر الذي نعيشه، والذي يتسم بالتطور التكنولوجي ومسيطرة النواحي الجماهيرية على السلوك السياسي⁽³⁾، لذلك فإن الرأي العام سيكون له تأثير بشكل أو بآخر على السياسة الخارجية ولا بد لصانع القرار السياسي الخارجي من أن يأخذ في اعتباره الرجل العادي رجل الشارع الذي هو مجموعة من النقائق والأحاسيس والاحتياجات⁽⁴⁾، فالرأي العام هو المرأة أو المؤشر في اتجاه متناسق أو منسجم مع الاتجاه السائد في البيئة الداخلية⁽⁵⁾.

إنه على الرغم من محدودية البحوث المتاحة حول تأثير الرأي العام على السياسة الخارجية إلا أنه يمكن استخلاص النتائج التالية:

1- الرأي العام الجماهيري يفتقر عادة إلى المعلومات كما أنه لا يهتم بقضايا السياسة الخارجية، حيث يتفق الخبراء على أن الرأي العام الجماهيري يفتقر إلى المعلومات المتعلقة بالشؤون الخارجية، فما بين 75% إلى 90% من السكان البالغين يفتقدون إلى مثل هذه المعلومات حتى في البلاد المتقدمة كالولايات المتحدة الأمريكية، وقد أسفر مسح للرأي العام الأمريكي أجري عام 1964 على أن 25% من الأمريكيين يجهلون أن الصين الشعبية تحكمها حكومة شيوعية، وأن الولايات المتحدة الأمريكية داخلية في حرب فيتنام في ذات الوقت، ففي أغلب الأحيان يهتم الجمهور العام بالأخبار الداخلية على حساب اهتماماته بالأخبار الخارجية⁽⁶⁾.

(1) محمد علي العويني، مرجع سابق، ص 115.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 95.

(3) حامد ربيع، مرجع سابق، ص 21.

(4) نفس المرجع، ص 05.

(5) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 96.

(6) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 159.

2 - يتمتع صانعو القرار بنفوذ هائل في وضع السياسة الخارجية، حيث تتفق الدراسات الإمبريقية عن أثر الرأي العام في السياسة الخارجية على أن صانعي القرار يتمتعون بنفوذ كبير في صنع السياسة الخارجية وبذلك فإن الرأي العام هو الذي يستجيب للسلوك الحكومي وليس العكس، ويزداد تأثير صانعي القرار على الرأي العام في أوقات الأزمات، في حين يميل الرأي العام إلى الالتفاف حولهم في تلك الأوقات، فشعبية الرئيس تزداد أثناء الأزمات سواء كانت السياسات المتبعة فعالة أو غير فعال فقد زادت شعبية الرئيس "كيندي" من 61% إلى 74% بعد أزمة الصواريخ الكوبية، كما أن 81% من الأمريكيين أعلن تأييده للرئيس "ترومان" أثناء الأزمة الكورية عام 1950 بالرغم من انخفاض شعبيته قبل الأزمة، كذلك فقد أسفر تصعيد نيكسون للحرب الفيتنامية عام 1974 عن زيارة شعبيته رغم تزايد المعارضة للحرب، بيد أن أعظم زيادة في شعبية الرؤساء الأمريكيين أثناء الأزمات منذ أن بدأت استطلاعات "جالوب" للرأي العام في أواخر الثلاثينات، كانت شعبية الرئيس "كارتر" أثناء أزمة الرهائن الأمريكيين في طهران في نوفمبر عام 1979، وذلك خلال شهر واحد من 32% إلى 61%.

3 - من السهولة بمكان توجيه الرأي العام لخدمة مصالح الحاكمين في أكثر المجتمعات ديمقراطية، فقد أوضح "وليام ليرر" في كتابه "أمة من الأغنام" مجموعة من العوامل التي تدفع بالصحافة الديمقراطية إلى نشر الأخبار التي تتوافق مع رغبة الصفوة، ومن بين هذه العوامل حرص الصحفيين على استمرار صلاتهم بمصادر المعلومات وهو أمر لا يتحقق إلا إذا قاموا بنشر المعلومات المتماشية مع رغبات الموظفين الحكوميين، ومما يساعد على ذلك أيضا افتقار الصحفيين إلى الوقت والمواد اللازمة لاستقصاء المعلومات شخصيا، وتشتت المجال الجغرافي لهذا العمل، بالإضافة إلى أن معظم المعلومات المتعلقة بالسياسة الخارجية غالبا ما تكون معلومات سرية.

ويمكن القول بأن توجيه الرأي العام في المجتمع الديمقراطي يفوق توجيهه في المجتمع التسلطي، فالفرد في المجتمع التسلطي يتعرض لوجهة نظر واحدة لذلك فإنه يشعر بعملية مقصودة لتوجيهه فكريا مما يدفعه إلى رفض عملية التوجيه ورفض أي رسالة إعلامية تتعلق بتلك العملية، رغم أنه قد يقبل تلك الرسالة، أما في المجتمع الديمقراطي فالفرد يتعرض لوجهات نظر متعددة تتعلق بالموضوع الواحد لذلك فإنه لا يشعر بأن هناك محاولة لتوجيهه، وبالتالي فهو أكثر استعدادا لقبول الرسالة الإعلامية الموجهة إليه.

4 - يمكن أن تؤدي محاولات توجيه الرأي العام إلى نتائج عكسية، فعندما يحاول صانعو القرار توجيه الرأي العام سواء لتحقيق أهداف داخلية أو خارجية فإن الواجب عليهم هو أن يكونوا على وعي بالاستعدادات الكامنة لقطاع السكان المستهدفين التأثير عليهم، وإلا فإن مساعيهم ستكون عكسية.

5 - لا يكون الرأي العام فعالا إلا إذا كان منظما، ولكن حتى في هذه الحالة فإن جماعات المصالح العاملة في ميدان السياسة الخارجية تكون أقل فعالية من جماعات المصالح العاملة في ميدان

السياسة الداخلية، فالمشكلة التي تواجه جماعات المصالح في ميدان السياسة الخارجية هي وجود صعوبات كثيرة في التعبير عن مطالبهم المشروع في السياسة الخارجية بدرجة أكبر بكثير مما تواجهه جماعات المصالح في ميدان السياسة الداخلية، حتى صانعو القرار ينظرون بعين الشك إليهم، فلكي يكون لجماعات المصلحة تأثير على قضايا السياسة الخارجية فإنها يجب أن تبرهن على أن لها خبرة خاصة في تلك القضايا، ومن هنا فإنه يمكن للمنظمة الوطنية الزراعية أن تؤثر على السياسة الزراعية الأمريكية بدرجة تفوق تأثير جمعية الأمم المتحدة في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية نحوها⁽¹⁾.

6 -الرأي العام أو إدراك صانع القرار للرأي العام يصنع ضوابط معينة على عملية صنع القرار، حيث تشير الأبحاث العلمية إلى أن صانعي القرار في المجتمع الديمقراطي يتصرفون على أساس ما يتصورون أنه الإرادة العامة، ولكي يكسب صانعو القرار تأييد الرأي العام لسياستهم فإنه من الضروري عليهم أن يبسطوا تلك السياسات، ويضعوا القضايا المعقدة في إطار من الشعارات البسيطة، بيد أن هذا الأسلوب سرعان ما يتحول إلى حبل يطوق أعناق صانعي القرار، مما يمنعهم في بعض الأحيان من إتباع سياسة خارجية مرنة، فصانعو القرار الذين تعودوا على رفع شعارات المعادية للشيوعية سرعان ما يكتشفون أنه من الصعب عليهم تغيير تلك الشعارات حين تظهر ظروف جديدة تجعل إتباع سياسة الانفراج أمرا مرغوبا⁽²⁾.

7 -الرأي العام بصفة عامة لا يدفع صانع القرار إلى الدخول في حرب، حيث أن البعض يخشى من أن الرأي العام تحت تأثير الدعاية الإعلامية قد يدفع صانع القرار إلى الدخول في حرب أو التصرف بعدوانية، ويقدم هؤلاء مثلا لذلك إعلان الولايات المتحدة الأمريكية الحرب على اسبانيا في 1898، حيث يزعم البعض بأن ذلك كان تحت تأثير الصحف الأمريكية التي عملت على إشعال نيران التأثير الشعبي لتلك الحرب، بيد أن إحدى الدراسات التي تناولت العلاقة بين الرأي العام ونشوب الحرب في كل من الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا قد انتهت إلى أنه لا توجد علاقة بين هذين المتغيرين، فالرأي العام يسير في ركاب السياسات الوطنية فيما يتعلق بالأمور العسكرية أكثر من كونه محركا لتلك السياسات.

8 -الرأي العام المتعلق بقضايا السياسة الخارجية يؤثر تأثيرا ثانويا في السياسة الانتخابية، فالواقع يشير إلى أن معظم الدول الديمقراطية لا تشكل السياسة الخارجية قضية هامة لدى المنتخبين، فمواقف المرشحين من قضايا السياسة الخارجية لا تكون واضحة إلى الحد الذي يجعل الانتخابات استفتاء على إحدى تلك القضايا، فعلى الرغم من أهمية القضية الفيتنامية إبان فترة انتخابات الرئاسة الأمريكية في 1968 إلا أن تلك الانتخابات لم تكن استفتاء على القضية، والواقع أن هذا المثال يعكس نمطا في الحملات الانتخابية الأمريكية والذي يتسم بقلّة الفوارق بين المرشحين حول قضايا السياسة الخارجية.

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 161.

(2) نفس المرجع، نفس الصفحة.

مما سبق كله نشير إلى أن هناك تأثير كبير للموارد السياسية المتاحة للنظام السياسي، والضوابط السياسية المفروضة عليه، والطبيعة الديمقراطية أو التسلطية لهذا النظام، وشكل الرأي العام فيما يتعلق بأداء النظام السياسي على السياسة الخارجية.

6. المحددات المجتمعية: مع أننا نستطيع تقديم تفسير جزئي للسلوك الدولية بالتركيز على الأفراد صانعي القرار وعلى دوافعهم وتصوراتهم فإنه يمكننا أيضا تعزيز فهمنا لهذا السلوك بالنظر إلى الخصائص المجتمعية المختلفة فصانعو القرار هم نتاج للمجتمعات التي يعيشون فيها، ويشتركون بصفة عامة في القيم والأهداف السائدة في المجتمع، ويمكن أن نذهب إلى أبعد من هذا ونقول بأنه إن كان صانعو القرار نتاجا لمجتمعاتهم، فوجود أي فرد منهم في موقع السلطة لن يغير كثيرا في طبيعة القرارات المتخذة، لأن المجتمع هو الذي يحدد معايير السلوك المقبولة وغير المقبولة، مع وجود بعض الفوارق الفردية في الأسلوب بين صانعي القرار إلا أن جوهر السياسة الخارجية سيبقى كما هو، نتيجة للفرص والقيود العديدة التي تفرضها الخصائص المجتمعية المختلفة ويعرف "جيمس روزنو" الخصائص المجتمعية بأنها "تلك الجوانب غير الحكومية للنظام السياسي المؤثرة في سلوكه الخارجية، كتوجهات قيمة الرئيسية ودرجة وحدته الوطنية ومستوى التصنيع، ولكن هناك قلة من المتغيرات المجتمعية التي يمكن أن تساهم في محتويات طموحات الدولة الخارجية وسياستها"⁽¹⁾.

ويمكن تحري أثر الخصائص المجتمعية الأساسية على خيارات السياسة الخارجية من خلال دراسة الأبعاد التالية:

أ/ **سمات الشخصية القومية:** بصرف النظر عن الاختلافات الفردية، والاختلافات بين التجمعات السكانية في المجتمع الواحد، فإن لكل مجتمع سمات عامة تتمثل في القيم والمفاهيم، والأهداف، وطريقة التفكير أو النظر إلى الأشياء التي تكون في مجموعها ما يمكن أن يطلق عليه "الشخصية القومية"⁽²⁾.

وهناك من الباحثين من يرى وجود علاقة تأثيرية بين خصائص الشخصية القومية والسياسة الخارجية، كأن يقال مثلا أن الطبيعة المادية للشعب الأمريكي تجعل الهدف من السياسة الخارجية هو زيادة رفاهية المادية والاقتصادية لأمريكا، أو يقال أن الطبيعة العسكرية للشعب الألماني تجعل من ألمانيا تمجد هذا المعنى دائما في علاقتها مع الدول الأخرى، ويستند أصحاب هذا الرأي على افتراضات رئيسة ثلاث هي⁽³⁾:

(1) عامر مصباح، تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 113.

(2) أحمد صقر عاشور، الإدارة العامة: مدخل بيئي مقارن. بيروت: دار النهضة العربية، 1979، ص 240.

(3) إسماعيل صبري مقلد، العلاقات السياسية الدولية: دراسة في الأصول والنظريات. الكويت: ذات السلاسل، 1985،

1 إن مواطني أي دولة تجمعهم خصائص سيكولوجية مشتركة تجعل لهم تكويناً نفسياً يميزهم عن غيرهم من المجتمعات الأخرى.

2 إن الشخصية القومية لا تتغير بسرعة وإنما تؤدي خصائصها الأصلية إلى التأثير في سلوك الدول لفترات زمنية طويلة.

3 إن هناك صلة مباشرة بين شخصية الأمة وأهدافها القومية غير أن هناك من يهمل دور خصائص الشخصية القومية في السياسة الخارجية، حيث يشير البعض إلى عدم توفر الدلائل العلمية المقنعة التي تثبت علاقة الارتباط التأثيري بين سمات الشخصية القومية والسياسة الخارجية، كما يشير البعض الآخر إلى عدم استمرارية خصائص الطابع القومية للأمم لأن طابع الأمم فيها جانب نفسي، والجانب النفساني يخضع لتأثير العوامل البيئية المختلفة ومن ثم فإن هذه الطابع تتغير من عصر إلى عصر.

والواقع أنه لا يمكن التسليم بعدم أهمية سمات الشخصية القومية في التأثير على السياسة الخارجية، ذلك لأن السياسة الخارجية هي نتاج تفاعل عوامل بيئية عديدة ومختلفة تتفاوت في درجة تأثيرها، وتعد الطابع القومية أحد العوامل التي لا يمكن الاستهانة بها في التأثير على عملية صنع السياسة الخارجية، ذلك لأن صناعات القرار هم أشخاص يتأثرون بمعطيات البيئة التي يعيشون فيها، وهذه المعطيات لا يمكن حصرها في دائرة معينة من المتغيرات وإنما هي حصيلة تفاعل عدة متغيرات بيئية: سياسية، وجغرافية واقتصادية وثقافية واجتماعية... الخ.

كذلك فإن كل مجتمع من المجتمعات يسعى إلى تحقيق أهداف تتوافق وتتسجم مع طباعه القومية، وبالتالي فإن صانع السياسة الخارجية يسير أو على الأقل يحاول الاقتراب من هذه الأهداف، وعليه فإن العلاقة بين سمات الشخصية القومية والسياسة الخارجية هي علاقة ترابطية، وتختلف درجات الترابط من مجتمع إلى آخر حسبما تفرضه المعطيات البيئية المحيطة⁽¹⁾.

وهناك دراسات تدل على أن خصائص الدوافع والنزعات كإحدى أهم خصائص الشخصية القومية، تساهم في خلق دافع الإنجاز والرغبة في التوافق والنجاح عند أفراد المجتمع، وإن الرغبة أو الحاجة للإنجاز مثلما يمكن قياسها على مستوى الفرد، يمكن أيضاً قياسها على المجتمع كله، فالمجتمع الذي يتميز أفرادُه بالنشاط وحب إتقان العمل لا شك في أنه يكون مجتمعاً قوياً، ومن هذا المنطق يمكن فهم كيفية تأثير هذه الخصائص على السياسة الخارجية، حيث أن القوة تعد من ضمن العناصر التي تؤخذ بعين الاعتبار عند دراسة السياسة الخارجية لأية دولة من الدول.

ب/ **التوجهات المجتمعية:** يقصد بالتوجهات المجتمعية مجموعة الأفكار الأساسية التي يعتنقها معظم أفراد المجتمع، والتي تحدد رؤيتهم للعالم السياسي، فالتوجهات المجتمعية ليست آراء عابرة، ولكنها أفكار

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. ص 104.

تتسم بثباتها النسبي والتصاقها بجوهر التوجه الفكري العام لأفراد المجتمع وعمق ارتباط هؤلاء الأفراد، كذلك تتميز التوجهات المجتمعية بطريقتها الفكرية والثقافية، وتتصرف إلى غالبية الأفراد المجتمع ولا تقتصر على فئة من فئاته، وتشمل التوجهات المجتمعية مجموعة من المفاهيم الفرعية كالثقافة السياسية، والنسق العقيدي الوطني، والإيديولوجية⁽¹⁾.

- **الثقافة السياسية:** يقصد بالثقافة السياسية نمط توجهات أفراد المجتمع نحو السلطة السياسية، وتتضمن هذه التوجهات الفردية ما يلي:

- توجهات معرفية: وتتصرف إلى درجة وعي الأفراد بالموضوعات السياسية كمعرفة الفرد بماهية المؤسسات السياسية في مجتمعه.

- توجهات انفعالية: وتتصرف إلى درجة شعور الأفراد بالارتباط بتلك الموضوعات.

- توجهات تقييمية: وتتصرف إلى الحكم القيمي الفردي على تلك الموضوعات.

وبهذا المعنى فإن الثقافة السياسية تمثل البعد الذاتي والاجتماعي للعملية السياسية، كما أنها تلعب دورا في وضع حدود عامة للاختيارات السياسية المتاحة للقائد السياسي، وفي هذا الصدد يميز الدارسون بين الثقافة السياسية التابعة والثقافة السياسية المشاركة، ففي الأولى يميل المواطنون إلى تعظيم السلطة السياسية وتفويضها في اتخاذ القرارات الأساسية دون مشاركة حقيقية منهم، أما الثانية فإن الأفراد أميل إلى عدم إعطاء السلطة السياسية تفويضا نهائيا في اتخاذ القرارات والتأكيد على دور المواطن في القرارات.

- **النسق العقيدي الوطني:** يتألف النسق العقيدي الوطني من العقائد الأساسية التي تتضمن تصور أفراد المجتمع أو معظمهم لما هو كائن وما يجب أن يكون، ويستمد هذا النسق من التقاليد التاريخية للمجتمع وخبرته في التعامل الخارجي، ومن تراثه الديني وموقعه الجغرافي، فإذا أخذنا المجتمع الأمريكي كمثال، نجد أن النسق العقيدي الأمريكي يتألف من مجموعة من عقائد أساسية لعل أهمها هو الإيمان بسمو القيم الديمقراطية ومعادات الشيوعية، وبأن هناك انسجاما في المصالح بين الولايات المتحدة الأمريكية ودول أوروبا الغربية، والاعتقاد بأن أمريكا اللاتينية هي منطقة نفوذ أمريكية، ويوضح تأمل السياسة الخارجية الأمريكية أن هذه العقائد الأساسية قد أثرت على توجه تلك السياسة نحو الاتحاد السوفياتي وأوروبا الغربية وأمريكا اللاتينية، ولا يعني ذلك أن السياسة الخارجية الأمريكية هي مجرد انعكاس لهذه العقائد المجتمعية، ذلك أن صانع السياسة الخارجية يتمتع بهامش معين من القدرة على المناورة، وعلى إتباع سياسات خارجية قد لا تتفق مع تلك العقائد، ولكن المسار العام للسياسة الخارجية لا يختلف كثيرا عن النسق العقيدي الوطني.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 202.

- **الإيديولوجية:** تختلف الإيديولوجية عن النسق العقيدي الوطني في أن الأولى تقدم تصورا شاملا للعالم السياسي المثالي، والأدوات الكفيلة بتحقيق هذا التصور، فالإيديولوجية بذلك تميل إلى تغيير الأوضاع القائمة نحو أوضاع مثالية، وبذلك فهي ذات طبيعة سياسية حركية وتفترض وجود حركة سياسية تدافع عن مقولاتها وأهدافها، أما النسق العقيدي الوطني فإنه ليس مرتبطا بالضرورة بقضية التحول نحو أوضاع مثالية، أو بوجود حركة سياسية، ومن ثم فالإيديولوجية ظاهرة مرتبطة بمجتمعات معينة بعكس النسق العقيدي الوطني الذي يميز كل المجتمعات.

فالمجتمع السوفياتي بعد الثورة البلشفية على سبيل المثال إتسم بوجود نسق عقيدي وطني مستمد من الخبرة التاريخية الروسية والإيديولوجية الماركسية اللينينية، ولعل أهم أشكال الإيديولوجيات التي أثرت في السياسات الخارجية للدول نذكر الإيديولوجية الماركسية- اللينينية، والإيديولوجية النازية، والإيديولوجية الفاشية⁽¹⁾.

ج/ البناء الاجتماعي والعلاقات الاجتماعية:

يؤثر البناء الاجتماعي للمجتمع على هيكل وعلاقات الحكومة والمؤسسات الرسمية في المجتمع، باعتبار أن البناء الاجتماعي هو الإطار العام لهذه المؤسسات وما يحدث فيها من تفاعلات، ويمكن فهم العلاقة بين طبيعة البناء الاجتماعي والسياسة الخارجية من خلال دراسة الأبعاد التالية:

- **طبيعة التنظيمات الاجتماعية السائدة في المجتمع:** يمكن تقسيم المجتمعات من حيث طبيعة التنظيمات السائدة فيها إلى نوعين هما: التنظيمات الأولية والتنظيمات الثانوية⁽²⁾، وفي النوع الأول تكون التنظيمات الأولية العائلية هي التي تمثل الكيان الاجتماعي الطاغي والأوحد في علاقات الأفراد، أما في النوع الثاني فهناك التنظيمات الرسمية مثل المنظمات الاقتصادية والمنظمات الحكومية أو المنظمات السياسية، والمنظمات التعليمية وغيرها، حيث يصغر حجم التنظيمات الأولية ويضعف نفوذها على الأفراد ليحل محله نفوذ المنظمات الثانوية الرسمية، ولكل نمط من هذين النمطين أثره في السياسة الخارجية⁽³⁾.

ففي المجتمعات التي يسودها نمط التنظيمات الأولية تكون علاقات العمل محكومة إلى درجة كبيرة بعلاقات العائلة وقيمها، أي أنها تتسم بغلبة الطابع الشخصي، فعلاقات القرابة والمصاهرة والجوار وعلاقات الصداقة والزمالة أكثر ما تؤخذ في الاعتبار عند توزيع القيم، أي شغل الوظائف والمناصب في المؤسسات الرسمية وغير الرسمية في المجتمع، وينطبق ذلك على كافة المستويات أي فيما يتعلق بتعيين الوزراء بما في ذلك وزير الخارجية وهذا النمط سيؤثر بشكل أو بآخر على عملية صنع السياسة الخارجية وأدوات تنفيذها، فعلى سبيل المثال سيؤثر هذا النمط على عامل الكفاءة الدبلوماسية في تنفيذ السياسة

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 206.

(2) أحمد صقر عاشور، مرجع سابق، ص 247.

(3) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 105.

الخارجية لأن اختيار وتعيين الوزراء والسفراء غالبا ما يتم في إطار العلاقات الشخصية في المجتمعات التي تسودها التنظيمات الأولية.

ويختلف الحال في المجتمعات التي تسودها التنظيمات الثانوية حيث تتصف السلوكيات والعلاقات التنظيمية فيها بطابع أكثر موضوعية عن المجتمعات التقليدية ذات التنظيمات الأولية، إذ تحل اعتبارات الكفاءة والجدارة والانجاز محل اعتبارات القرابة والمصاهرة والجوار والصدائة والزمالة، ولا شك أن الاعتماد على معايير الكفاءة والموضوعية سيترك أثره على سير منظمات ومؤسسات الدولة في كافة المجالات بما في ذلك مجال النشاط الخارجي.

- **درجة التجانس الاجتماعي:** يقصد بدرجة التجانس الاجتماعي مدى التجانس السكاني سواء من حيث العرق أو اللغة أو الدين فالمجتمع الذي توجد به أقليات يكون مجتمعا غير متجانس خاصة إذا كانت هذه الأقليات تشكل نسبة كبيرة في المجتمع.

ولدرجة التجانس الاجتماعي أثر بالغ الأهمية في تحقيق الوحدة الوطنية داخل الدولة الأمر الذي من شأنها المساهمة في بناء قوتها، فثمة توافق ملحوظ بين بقاء الدول بين درجة متجانس الاجتماعي فيها⁽¹⁾، فالدول المتجانسة اجتماعيا تكون مؤهلة لبناء قوتها أكثر من الدول غير المتجانسة اجتماعيا، أما الدولة التي توجد بها أقليات فهي تتعرض في غالب الأحيان إلى صراعات داخلية وعدم استقرار سياسي الأمر الذي ينعكس على بناء قوتها ومن ثم على سياستها الخارجية.

د/ البناء التعليمي: يلعب البناء التعليمي في أي مجتمع دورا مهما في الرفع من مستوى التقدم الحضاري على كافة المستويات، فهو يحدد طبيعة وخصائص العناصر البشرية التي تشغل أجهزة ومؤسسات المجتمع، كما يحدد درجة التطور في ميدان الصناعة سواء على صعيد الصناعات الخفيفة أو الصناعات الثقيلة والإستراتيجية، وبهذا يمكن لنا فهم العلاقة بين البناء التعليمي والسياسة الخارجية حيث أن ارتفاع درجة التعليم يعني انخفاض أو انعدام درجة الأمية، وبالتالي زيادة نسبة المشاركة السياسية، وأيضا زيادة مستوى الكفاءة لدى القوة العاملة في المستويات الوظيفية المختلفة في أجهزة الدولة إضافة إلى التقدم التكنولوجي.

ويمكن القول بشكل عام أن البناء التعليمي الناجح يخلق وسائل التقدم العلمي والثقافي والوعي الصحي ومستوى المعيشة والتقدم التكنولوجي، وكل ذلك له أثره البالغ في تحديد العامل كأحد العوامل المساهمة في بناء قوة الدولة ومن ثم التأثير في سياستها⁽²⁾.

(1) محمد طه بدوي، مدخل إلى علم العلاقات الدولية. الإسكندرية: المكتب المصري للطباعة والنشر، ص 166.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 107.

II. المحددات الخارجية

1. النسق الدولي:

يقصد بالنسق (System) مجموعة من الوحدات المترابطة نمطياً من خلال عملية التفاعل، فالنسق يتميز بالترابط بين وحداته، بمعنى أن سلوك كل وحدة يتأثر بسلوك الوحدات الأخرى، كما أنه يؤثر على سلوك كل الوحدات، كذلك التفاعل الذي يتم داخل النسق ليس تفاعلاً عشوائياً لكنه تفاعل نمطي يمكن ملاحظته وتفسيره والتنبؤ به⁽¹⁾، وينطوي النسق الدولي على أربعة أبعاد رئيسية هي: الوحدات الدولية، والبنیان الدولي، والمؤسسات والعمليات السياسية الدولية.

أ/ **الوحدات الدولية:** يؤثر عدد الفاعلين الدوليين في النسق الدولي وذلك من خلال التأثير على استقرار النسق الدولي من جهة، وعلى السياسات الخارجية لهؤلاء الفواعل من جهة أخرى.

تأثير عدد الفواعل الدولية على النسق الدولي:

يؤثر عدد الفاعلين المشاركين في النسق الدولي على درجة الاستقرار النسق أي على احتمالات الحرب والسلام ويختلف دارسو العلاقات الدولية في تحديد أثر تعدد وحدات النسق الدولي على استقراره، فهناك اتجاه يتبناه "والترز" مؤداه أنه كل ما قل عدد الفاعلين الرئيسيين في النسق الدولي قل احتمال الحرب، وزادت درجة استقرار النسق وتتعلق تلك النظرية من أن وجود عدد محدود عن الفاعلين الدوليين يجعل من الميسور تحديد نقاط الخلاف والاتفاق بينهم، وبالعكس كلما زاد الفاعلون الدوليون زادت حدة التفاعلات وتعددت المشكلات وأصبح من العسر التوصل إلى اتفاق، أما الاتجاه الثاني فيتبناه "دويتش" و"سينجر"، ويؤكد على أن ازدياد عدد الفاعلين الدوليين يزيد من استقرار النسق الدولي، فمع وجود عدد كبير من الفاعلين يزداد حجم التفاعل العام الذي يدخل فيه الفاعل الدولي، وبذلك يتشتت حجم الانتباه الذي يوجهه كل فاعل دولي إلى فاعل آخر.

- تأثير عدد الفاعلين على السياسات الخارجية بينهم:

يؤثر عدد الفاعلين الدوليين على السياسات الخارجية لهؤلاء الفاعلين، فبمجرد ازدياد عدد الفاعلين في النسق الدولي تثار قضية الاتصال السياسي والدبلوماسي بين هؤلاء الفاعلين، فازدياد عدد الفاعلين ينشئ التزامات جديدة على الفاعلين الحاليين، بإنشاء قنوات جديدة للاتصال مع القادمين الجدد إلى النسق الدولي كذلك فإن ازدياد عدد الفاعلين في النسق الدولي يقوي من شوكة الدول الصغيرة ويزيد من نفوذها في المنظمات الدولية، وذلك بحكم أغلبيتها العددية، ولنقارن بين الأمم المتحدة عام 1946، حيث كانت تسيطر عليها الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفياتي وبين الفترة بين 1955 و 1990 حيث ازداد عدد الأعضاء إلى ثلاثة أضعاف من ما كان عليه، مما أدى إلى انتقال مركز القوة التصويتي إلى الدول الصغيرة وتحولت الأمم المتحدة إلى مورد من الموارد السياسية الخارجية لتلك الدول، وقد أدى بدوره إلى

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 257.

تدهور اهتمام الدول الكبرى خاصة - الدول الغربية - بالمنظمات الدولية حيث لم تعد تلك المنظمات أداة لتحقيق أهداف سياستها الخارجية، وتمثل ذلك في انسحاب الولايات المتحدة الأمريكية من منظمة العمل الدولية، واليونيسكو، وتهديدها بالانسحاب من الأمم المتحدة، إلا أن نهاية الحرب الباردة واتجاه البنيان الدولي نحو الأحادية القطبية، أدت إلى أنه لم يعد القوة التصويتية للدول الصغرى في الأمم المتحدة وزن كبير حيث أدت الهيمنة الأمريكية إلى تراجع تحدي الدول الصغرى للسياسة الأمريكية، كما أن الولايات المتحدة أصبحت توظف الأمم المتحدة لخدمة مصالحها (1).

ب/ البنيان الدولي: يقصد بالبنيان الدولي ترتيب وحدات النسق الدولي في علاقاتها مع بعضها البعض، ويتحدد البنيان الدولي على أساس كيفية توزيع المقدرات بين الوحدات الدولية، وعلى درجة الترابط بين تلك الوحدات وكذا الأحلاف والكتل الدولية المشكلة من الوحدات الدولية (2).

- **توزيع المقدرات:** ويتحدد توزيع المقدرات في البنيان الدولي بناء على نمط توزيع الموارد وعلى توزيع القيم والاتجاهات السياسية.

1 توزيع الموارد: يقصد بالموارد في سياق تحليل البنيان الدولي، تلك الموارد التي تساهم في تحديد موقع الدولة في الإطار العام للبنيان الدولي، وفي نمط تفاعلها الاستراتيجي مع الوحدات الأخرى في النسق، ويتطلب ذلك تحديد المتغيرات التي تشكل القوة للوحدة الدولية.

والواضح أن توزيع الموارد على مستوى النسق الدولي يتسم بعدم التكافؤ، فهناك مجموعة من الدول تمتلك ثروات وموارد اقتصادية تفوق بكثير الموارد المتاحة لدول أخرى، فتفاوت الموارد يعد من الخصائص الأساسية للنسق الدولي وهذا ما يجعله أوليغارشياً، بمعنى أن مجموعة محدودة من الوحدات تستأثر بنسبة كبيرة من الموارد المتاحة، فالدول الصناعية الكبرى تشكل 12% من سكان العالم إلا أنها تستحوذ على 69% من الناتج القومي الدولي وعلى 64% من حجم التجارة الدولية.

كذلك فإن توزيع القدرات العسكرية في النسق الدولي يؤثر مباشرة على سلوك الدول، لذلك فإن الدول النووية الكبرى، تسعى لحظر السلاح النووي على باقي الدول الأخرى، كما أن الدول غير النووية تسعى للقضاء على الاحتكار النووي للدول الكبرى النووية.

2 - القيم و الاتجاهات السياسية: وتشمل على بعدين أساسيين هما: البعد الأول والمتمثل في هوية الفاعلين الدوليين، ويقصد به الخصائص الثقافية والحضارية للشعوب، فتلك الخصائص هي من يحدد التوجه القيمي للشعوب ومن ثم تحدد مدى اقتراب الشعوب من بعضها البعض، أما البعد الثاني فيتمثل في أهداف وتوقعات الفاعلين الدوليين، وينصرف هذا البعد إلى مطالب كل فاعل دولي اتجاه النسق ككل، وتوقعاته بالنسبة لسلوك الفاعلين الآخرين إزاء تلك المطالب، فهناك دول تهدف إلى

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 261.

(2) نفس المرجع، ص 262.

المحافظة على الوضع القائم وإقرار البنين الدولي الراهن، وبذلك فإنها تهتم كثيرا بمسألة استقرار النسق الدولي، إلا أن هناك دول راديكالية لا تقبل بالوضع القائم و تحاول أن تغير فيه بما يتماشى مع مصالحها.

وانطلاقاً من هذا المفهوم للبنين الدولي فقد ميز دارسو العلاقات الدولية بين ثلاثة أشكال من الأبنية الدولية وهي: الأحادية القطبية، والثنائية القطبية، وتعدد الأقطاب، وتدور مناظرة كبرى في أدب العلاقات الدولية حول مدى قدرة كل من نسق القطبية الثنائية وتعدد الأقطاب على تحقيق قدر أكبر من الاستقرار الدولي، فمن ناحية يرى "الترز" أن نسق القطبية الثنائية أكثر قدرة على تحقيق الاستقرار الدولي للأسباب التالية⁽¹⁾:

- يتميز نسق القطبية الثنائية بهيمنة قوتين مسيطرتين على النسق الدولي وأحداثه العالمية، مما يؤدي إلى زيادة قدرتها على تحقيق الاستقرار الدولي.

- يتميز نسق القطبية الثنائية بالتنافس الحاد الواسع النطاق بين القوتين المسيطرتين، ومن ثم فإن كل قوة تهتم بأي تغير في الميزان، حتى ولو كان محدوداً.

- يتميز نسق القطبية الثنائية بتفاهم القوتين المسيطرتين على إطار معين للتعامل مع الأزمات الدولية.

- أنه مع وجود قوتين مسيطرتين في نسق القطبية الثنائية، فإن التغيرات المحدودة في ميزان القوى لن يؤثر كثيراً في خصائص العامة للميزان.

وعلى الرغم من ذلك فإنه لا يمكن التسليم المطلق بهذه الحجج، فنسق الثنائية القطبية قد يؤدي إلى تعميق دوافع الدول نحو التوسع نظراً إلى سعي القوتين العظميتين لإقامة مناطق عازلة بينهما، كذلك فإنه يصعب تحقيق السلام في إطار نسق القطبية الثنائية نظراً لتمييزه بتكرار الأزمات التي قد تتحول إلى حرب شاملة، بالإضافة إلى ذلك فإن القوتين العظميتين قد تتدخلن لمنع حدوث تغييرات محدودة في ميزان القوى، ومن جهة أخرى يرى بعض الدارسين أن نسق تعدد الأقطاب أكثر قدرة على تحقيق الاستقرار الدولي، وذلك للأسباب التالية:

- إن نسق تعدد الأقطاب يوفر فرصاً أكبر للتفاعل بين الدول ومن ثم لتحقيق الأهداف الوطنية عن طريق تعامل الدولة الواحدة مع عدد من الدول المختلفة إذا تطلب الأمر ذلك.

- يتميز نسق تعدد الأقطاب بتعدد التحالفات بين الدول طبقاً لكل قضية على حدة، فالدولة قد تتحالف مع دولة أخرى تحالفاً عسكرياً ولكنها ربما تتحالف مع دولة ثالثة تحالفاً اقتصادياً، ويؤدي تقاطع هذه التحالفات وتشابكها إلى ربط مصائر الدول ببعضها البعض، ومن ثم تحقيق الاستقرار.

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 303.

- يؤدي نسق تعدد الأقطاب - بما يعنيه من تعدد الدول الكائنة في النسق - إلى الحد من حجم الاهتمام الذي توجهه الدولة إلى الدولة الأخرى الداخلة في صراع معها ومن ثم يتضاءل احتمال تصاعد الصراع إلى حالة الحرب.

- يؤدي نسق الأقطاب إلى تحجيم سباق التسلح لأن اتجاه دولة واحدة إلى زيادة تسليحها قد لا يفسر على أنه موجه بالضرورة إلى القطب المضاد كما هو الحال في نسق القطبية الثنائية، ولكنه قد يفسر على أنه موجه إلى أي من الدول الأخرى الكائنة في النسق.

- يتميز نسق تعدد الأقطاب بوجود الدول الوسطية التي قد تساعد على تسوية المنازعات بين الدول.

ويدافع أنصار "نظرية ميزان القوى" على نسق تعدد الأقطاب باعتباره شرطاً رئيسياً من شروط الأداء الصحيح لميزان القوى، وأحد الشروط الضرورية الأخرى لهذا الأداء هو توافر إمكان تغيير التحالفات بحيث يتم ردع أي تهديد للسلام عن طريق إعادة تشكيل نظام التحالفات في النسق، وهذا ما يتحقق في نسق تعدد الأقطاب، فمع وجود أكثر من قوتين في النسق يؤدي احتمال انضمام الدول الأخرى إلى القوة المعادية إلى كبح جماح القوة الأولى⁽¹⁾.

ومن ناحية أخرى، أوضح تحليل لواحد وعشرين نسقاً دولياً فرعياً منذ 1949 أن النسق ذا القطبية الواحدة، هو أكثر الأنساق الدولية ميلاً إلى الاستقرار، فالقطب المسيطر على النسق يضمن بحكم قوته الهائلة عدم تحدي صانعي القرار في الدول الأخرى لإرادته، وهذا ما يؤدي إلى استقرار في العلاقات الدولية، أما نسق القطبية الثنائية فإنه ينتج عدداً ضئيلاً من الحروب، ولكنها تكون في معظم الأحيان حروباً إقليمية طويلة الأمد بين القوى التابعة للقطبين، هذا في الوقت الذي يتسم فيه نسق تعدد الأقطاب بمزيد من الحروب ومزيد من الخسائر البشرية ومزيد من المشاركة في الحرب.

وهناك من الشواهد القوية ما يبرهن على أن تركيز القوة في يد دولة أو مجموعة من الدول المؤيدة لاستمرار الوضع الدولي القائم، يؤدي إلى الإقلال من احتمال لجوء الدول الأخرى إلى استعمال القوة العسكرية فتركز القوة في بريطانيا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر وهيمنتها على البحار خلق جو السلام العالمي، كذلك فقد أوضحت دراسة للعلاقات الثنائية بين الدول الآسيوية ما بين 1950 و 1969 أن هيمنة دولة واحدة على دولة أخرى يقلل من نشوب الحرب بين هاتين الدولتين، وقد تم التوصل إلى نتائج مشابهة في دراسة لثلاثين حرباً ثنائية خلال الفترة من عام 1816-1865 فقد استخلصت تلك الدراسة أن تكافؤ القوى بين دولتين قد أدى إلى زيادة معدل الصراع بينهما، وتعني هذه النتائج أن الاستقرار الدولي لا يتحقق من خلال توازن القوى ولكن من خلال الاختلال الشديد بين القوى.

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 305.

- **الترابط:** يتسم البنيان الدولي بوجود درجة من الترابط بين وحداته، فهذه الوحدات لا توجد داخل البنيان منعزلة عن بعضها البعض، ولكنها تدخل في معاملات اتصالية واقتصادية متبادلة، وذلك في سعيها لتحقيق رفاهيتها الاقتصادية، كما أنها تتأثر ببعضها البعض في سياق هذه المعاملات ويمكن التعرف على درجة الترابط بين وحدات النسق الدولي من خلال المؤشرات التالية⁽¹⁾:

- حجم المعاملات التي تتم بين الفاعلين الرئيسيين في النسق، فكلما زادت تلك المعاملات زادت درجة الترابط بين وحدات البنيان الدولي.

- درجة حساسية الفاعلين الدوليين أي تأثير التغيرات الداخلية لدى الفاعلين الدوليين على العلاقات البينية بينهم.

- قابلية الفاعلين الدوليين للتأثر بالعوامل الخارجية ونقص ذلك قدرة هؤلاء الفاعلين على صياغة سياسات جديدة للتغلب على المؤثرات والعوامل الجديدة والتكاليف الناشئة عن تطبيق تلك السياسات، فقد تستورد دولتان ما نسبته 40% من احتياجاتها البترولية من الخارج، وفي هذه الحالة فإن كلا الدولتين يتميز بحساسية مشابهة لارتفاع البترول، غير أنه قد تستطيع إحدهما التحول بسهولة إلى مصادر أخرى للطاقة نتيجة تلك الزيادة، والأخرى لا تستطيع التحول، ومن ثم فهي أكثر قابلية للتأثر بتلك الزيادة كما أن مصالح الدولتين هنا تصبح متناقضة.

- توافر أطر مؤسسية للتفاعل بين الوحدات الدولية واتخاذ القرارات فيما يتعلق بالقضايا المشتركة، فكلما توافرت تلك الأطر ازدادت درجة الترابط بين الوحدات.

والملاحظ أن درجة الترابط بين وحدات النسق الدولي قد ازدادت بصورة واضحة خلال قرن العشرين، فقد تعددت قنوات الاتصال التي تربط الحكومات والمجتمعات بشكل جعل من النسق الدولي أشبه بالقرية العالمية، كما ازدادت المعاملات الاتصالية الاقتصادية بين مختلف الوحدات الدولية، ويمكن أن نشير إلى تطور الاتصال العالمي بالإرسال عن طريق الأقمار الصناعية سواء في إطار السيادة القومية أو خارجها، وغيرها من وسائل الاتصال التي جعلت من الممكن لكل سكان العالم متابعة الأحداث في أي منطقة من العالم وفور وقوعها كما جعلت من الممكن لرؤساء الدول والحكومات الاتصال فيما بينهم بشكل فوري كما ازداد حجم التبادل العالمي ازديادا كبيرا.

- **الأحلاف والكتل الدولية:** يرتبط بالبنيان الدولي ظاهرة الأحلاف الدولية، والأحلاف هي إحدى الأدوات التي تلجأ إليها الدولة كإطار لتنسيق أنشطتها من أجل تحقيق أهداف مشتركة لا تستطيع أي منها تحقيقها منفردة، فتكوين حلف دولي يتيح للدولة أن تزيد من مقدرتها

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 270.

العسكرية بتدخل الحلفاء إلى جانبها في حالة وقوع عدوان خارجي، كما أنه يؤدي إلى ردع المعتدي المحتل بدفعه إلى الاعتقاد أن الدولة لن تكون وحدها في حالة نشوب حرب، إلا أن تكوين الحلف قد يكون له تكاليفه بالنسبة للدول الأعضاء، لأن الحلف يتضمن تنازلاً من الدولة عن جزء من قدرتها المستقلة على اتخاذ القرارات فقد يعني دخول الدولة في حلف التزامها بتأييد الحلفاء في قضية معينة قد تغدو بتقادم الزمن غير مهمة لتلك الدولة، أو قد يغدو هذا التأييد التعاقدى ضاراً بأهداف الدولة في مرحلة لاحقة، كأن تدخل الدولة في حرب لنصرة حليف رغم علمها بعدم جدوى الحرب⁽¹⁾.

لقد اختلف دارسو العلاقات الدولية في تحديد أثر الأحلاف الدولية على استقرار النسق الدولي، فأنصار "مدرسة توازن القوى" يرون أن الأحلاف هي عنصر من عناصر الاستقرار الدولي، لأن الأحلاف تزيد من قوة التوازن بين الكتل الدولية بتحديدتها الرسمي للالتزامات أعضاء الحلف، ويضرب ذلك الاتجاه مثلاً بنظام الأحلاف الذي نظمه المستشار الألماني بسمارك في شكل سلسلة من المعاهدات الثنائية مع روسيا، والنمسا والمجر، وإيطاليا والذي نجح في خلق جو من الاستقرار السياسي في أوروبا خلال الفترة ما بين 1873 و 1890 فبمجرد خروج بسمارك من السلطة وانهار نظام الأحلاف البيسماركي أنهى الاستقرار الأوروبي وهذا ما أدى إلى نشوب الحرب العالمية الأولى.

إلا أن هناك اتجاه آخر متمثل في "مدرسة الأمن الجماعي" حيث يرى هذا الاتجاه أن الأحلاف تزيد من عدم الاستقرار الدولي، فالاستقرار الدولي يتطلب إقامة نظام من الأمن الجماعي العالمي تتعهد بموجبه الأول بمقاومة المعتدي على أي دولة، وبما أن الأحلاف تقسم الدول إلى مجموعات وتلتزم أحياناً بمساندة المعتدي فإنها تزيد من احتمال الحروب، كذلك فإن أنصار هذا الاتجاه يرون أن الاستقرار الدولي يتحقق من خلال التفاعلات الدولية الحرة حيث لا وجود لعراقيل على حرية الدول في التعامل الحر مع بعضها البعض.

وقد أجريت العديد من الدراسات حول العلاقة بين الأحلاف والاستقطاب الدولي من ناحية، وبين الأحلاف واحتمال دخول الدول في حروب من ناحية أخرى، وقد كانت تلك الدراسات في إطار "مشروع محددات الحرب" بإشراف "دافيد سينجر" من جامعة متشيغن، وقد جمع المشروع بيانات حول تكرار الحروب وشدها في النسق الدولي لكل سنة، ابتداءً من عام 1815، وتم تحليل علاقة هذه المتغيرات بمتغيرات أخرى كالأحلاف والتنظيمات الدولية والسكان والقوة، وقد تبين من إحدى الدراسات التي تفرعت عن المشروع في مراحله الأولى أن هناك علاقة إيجابية محدودة بين نظام الأحلاف وبين تكرار الحروب، ولكنها عندما قسما البيانات إلى فترتين زمنييتين الأولى تمتد عبر القرن التاسع عشر والأخرى تشمل القرن العشرين، تبين أن نظام الأحلاف لم يكن مرتبطاً بنشوب الحروب في الفترة الأولى ولكنه كان مرتبطاً

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 279.

بنشوب الحروب في الفترات الأخرى، بعبارة أخرى تبين أن الأحلاف في القرن التاسع عشر كانت أحد العوامل المؤدية إلى السلام، أما الأحلاف في القرن العشرين فأحد العوامل المؤدية إلى الحرب⁽¹⁾.

ويميز الدارسون بين نوعين من الأحلاف وذلك حسب طبيعة بنیان الحلف فهناك أحلاف ذات بنیان تعددي وأحلاف ذات بنیان تدريجي أما الأحلاف ذات البنيان التعددي فهي أحلاف لا تسود فيها دولة واحدة على عملية اتخاذ القرار في الحلف، وإنما يكون اتخاذ القرار من خلال مناقشة عامة تنتهي بحل وسط ومن أمثلة ذلك الحلف الأطلسي، أما الأحلاف ذات البنيان التدريجي فتتميز بوجود دولة واحدة مسيطرة على عملية اتخاذ القرار في الحلف، وتستطيع تلك الدولة أن تفرض آرائها على باقي الأعضاء إذا تطلب الأمر ذلك ومن أمثلة ذلك التحالفات الأمريكية مع دول أمريكا اللاتينية، والتحالفات السوفياتية مع دول أوروبا الشرقية.

ج/ المستوى المؤسسي للنسق الدولي: ويقصد بالمؤسسية بناء أنماط مستقرة يمكن الاعتماد عليها لممارسة الأنشطة المختلفة، أي إقرار مجموعة من القواعد والأعراف والإجراءات التي يقبلها الفاعلون كإطار شرعي لممارسة النشاط عبر فترة زمنية، بهذا المعنى فإن المستوى المؤسسي للنسق ينصرف إلى مدى وجود قواعد وأطر وأعراف دولية لممارسة مختلف الأنشطة الدولية، ويشمل ذلك المستوى مدى توافر التنظيمات الدولية الفعالة (المؤسسية التنظيمية)، والأطراف القانونية الدولية لممارسة العلاقات الدولية (المؤسسية القانونية)⁽²⁾.

-**المؤسسية التنظيمية:** أصبح للتنظيم الدولي دور متزايد في التأثير على السياسة الخارجية للدول، ويتضح ذلك من خلال التزايد الكبير للتنظيمات الدولية من حوالي 38 تنظيماً دولياً حكومياً عام 1949 إلى 261 تنظيماً دولياً عام 1977⁽³⁾.

فقد تطورت التنظيمات الدولية منذ أوائل القرن التاسع عشر وكانت تتخذ شكل المنظمات الإقليمية، والمنظمات الدولية المتخصصة ومن أمثلتها إنشاء لجان الأنهار الدولية التي ظهرت إلى الوجود بمقتضى قرارات مؤتمر فيينا سنة 1815، وقد تلا ذلك إنشاء المنظمات المالية الدولية، وهي منظمات تتكون من الدول الأوروبية لسيطرت رقابتها على شؤونها المالية، كذلك نشأت الاتحادية الإدارية التي تهدف إلى تسهيل الاتصال بين الدول، ومنها الإتحاد العام للتلغراف والبريد عام 1865، وإتحاد السكر عام 1904، وبعد انتهاء الحرب العالمية الأولى نشأت أول منظمة دولية عالمية وهي عصبة الأمم، وقد قامت عصبة الأمم بإنشاء الكثير من المنظمات المتخصصة مثل منظمة العمل الدولية، إلا أن عصبة الأمم لم تفلح في

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 305.

(2) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 285.

(3) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 294.

حماية الأمن والسلم الدوليين وانهارت مع نشوب الحرب العالمية الثانية، وبعدها كان نشأة الأمم المتحدة⁽¹⁾.

لقد حاول العديد من الدارسين تحديد ما إن كانت التنظيمات الدولية قد أثرت في سلوك الدول عن طريق إضعاف احتمالات نشوب الحرب، أو على الأقل عدم تصعيد الصراعات الدولية، وتوضح بيانات مشروع محددات الحرب الذي أشرف عليه "دافيد سينجر" أنه في خلال الفترة من عام 1916 حتى عام 1965 لم يكن للتنظيمات الدولية الحكومية من تأثير سلبي ضئيل على درجة اشتداد الحروب خلال السنوات الخمس التي تلت تلك الزيارة، وتؤكد هذه النتيجة بأن التنظيمات الدولية تهدئ من حدة الصراعات الدولية، كذلك فقد استخلصت دراسة أخرى أن العلاقة بين التنظيمات الدولية الحكومية والحروب تختلف باختلاف طريقة عضوية التنظيمات الدولية، وأنه خلال الفترة من عام 1900 وحتى 1964 كانت هناك علاقة سلبية بين وجود التنظيمات الدولية واحتمالات نشوب الحروب، من ناحية أخرى فقد تبين أنه كلما زاد عدد التنظيمات الدولية التي تنتمي إليها الدولة زاد سلوكها الصراعي الدولي، وربما كانت هذه النتيجة الأخيرة راجعة إلى أن الدراسة كانت تركز على العلاقة بين حجم الدولة وسلوكها الصراعي، وبما أن الدول الكبرى هي بذاتها الدول التي تنظم إلى عدد كبير من التنظيمات الدولية، فقد استخلصت الدراسة أن الدول الكبرى أميل إلى الانضمام إلى عضوية التنظيمات الدولية وإلى إتباع سلوكيات صراعية بشكل يفوق غيرها من الدول⁽²⁾.

- **المؤسسية القانونية:** تعتبر القواعد والقوانين في المجتمع الدولي من أهم الخصائص النسقية الدولية التي تؤثر في سياسات الدول، فقد تطورت المؤسسية القانونية للنسق الدولي تطوراً جذرياً ابتداءً من مؤتمر واستغاليا سنة 1648 إلى مؤتمر فيينا 1815 وهو المؤتمر الذي وضع بعض القواعد الهامة كحرية الملاحة في الأنهار الدولية، وتحريم تجارة الرق، وقواعد معاملة المبعوثين الدبلوماسيين وترتيبهم. كما تواصلت المؤسسية القانونية للنسق الدولي بانعقاد مؤتمرات لاهاي سنة 1899 وسنة 1907، والتي أسفرت عن اتفاقيات خاصة بوسائل تسوية المنازعات الدولية بالطرق السلمية وقواعد الحرب والحياد، ثم بعدها اتفاقية فيينا 1961 للحصانات والامتيازات الدبلوماسية وبالإضافة إلى اتفاقيات ضبط التسليح المختلفة.

وتؤثر القواعد القانونية الدولية على السلوك الخارجي للدول من عدة نواح، فهذه القواعد تحدد الإطار العام للسلوك الدولي المقبول في المجتمع الدولي، كما أنها تخلف قيوداً على التصرفات الخارجية للدول من خلال الالتزامات التي تنشئها، ففي دراسة إحصائية لمدى احترام الإتحاد السوفياتي لتعهداته الواردة في 2475 معاهدة دولية في الفترة من عام 1918 حتى عام 1957، تبين أنه لم يخرق سوى

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 285.

(2) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 295.

1.2% من تلك التعهدات، وربما يؤدي تحليل مدى احترام الولايات المتحدة الأمريكية لتعهداتها الدولية إلى نتيجة مماثلة بيد أن الولايات المتحدة الأمريكية قد انتهكت بعض هذه التعهدات انتهاكا صارحا، ومن أبرز الأمثلة على ذلك خرق الولايات المتحدة الأمريكية لميثاق منظمة الدول الأمريكية بتدخلها في غواتيمالا عام 1954، وتدخلها في جمهورية الدومينيكان عام 1965.

د/ العمليات السياسية الدولية: يمكن تعريف العمليات السياسية الدولية بأنها مجموعة من الأنشطة المتعاقبة المترابطة التي تقوم بها الوحدات الدولية لتحقيق أهدافها الخارجية في إطار قواعد معينة⁽¹⁾.

ويتضمن النسق الدولي مجموعة ضخمة من العمليات السياسية، تختلف من حيث ماهيتها، ومركزيتها، وتتراوح ماهية العمليات السياسية بين أقصى أشكال التعاون كعمليات التكامل الدولي إلى أقصى أشكال الصراع كعمليات الحرب الدولي، مروراً بالعديد من الأشكال كالوفاق الدولي، وسباق التسلح، والحرب الباردة، كذلك يمكن التمييز بين عمليات سياسية دولية مركزية وأخرى فرعية، ويقصد بالعمليات المركزية تلك العمليات التي تدور بين القوى الرئيسية المسيطرة على النسق، وتؤثر في استقرار النسق الدولي وفي السياسات الخارجية لمعظم وحداته بشكل أو بآخر، ومن ذلك عملية التوازن الدولي التي أرسى أسسها مؤتمر فيينا عام 1815، أو عملية الانفراج الدولي التي تم إقرارها في اتفاقية موسكو عام 1972، أما العمليات الفرعية فهي تدور بين مجموع من الدول المتوسطة أو الصغرى في النسق وتؤثر بالتالي تأثيراً أساسياً على استقرار النسق الدولي وعلى المعالم الأساسية للسياسة الخارجية للدول الكبرى، ومن ذلك عمليات التضامن السياسي بين دول العالم الثالث، كحركة عدم الانحياز أو الصراع بين القوى الإقليمية في جنوب شرق آسيا.

2. المسافة الدولية

يقصد بالمسافة الدولية التشابه أو التفاوت بين خصائص الوحدة الدولية وبين خصائص الوحدات الأخرى التي تدخل معها في علاقات، ويتأسس مفهوم المسافة الدولية من افتراض أن المسافة النسبية بين الوحدة الدولية وبين الوحدات الأخرى تؤثر في سياسة تلك الوحدة، فسياسة الجزائر تجاه ليبيا تختلف عن سياستها تجاه الولايات المتحدة الأمريكية بحكم اختلاف المسافة بين الجزائر وليبيا، والجزائر والولايات المتحدة الأمريكية، ولا تتصرف المسافة النسبية إلى مجرد المسافة الجغرافية ولكنها تشمل المقدرات النسبية، والمكانة الدولية، والتشابه القومي.

أ/ المسافة الجغرافية: لقد اختلف الدارسون حول تأثير المسافة الدولية بين الدول على سلوكها السياسي الخارجي، فهناك من يرى بأن التجاوز الجغرافي يؤدي إلى عداوات حتمية بين الدول المتجاورة، فقد كتب الفيلسوف الهندي "كاتيليا" في القرن الرابع، مؤكداً "إن نقاط الخلاف تزداد بين الدول المتجاورة التي تصبح بالتالي أعداء طبيعيين"، ويرى "فردريك شومان" أن كل دولة هي عدو محتمل لجيرانها وحليف محتمل

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 291.

لعدو جيرانها، وبذلك فإن القرب الجغرافي يغذي التنافس والهيمنة على مناطق الحدود التي ما إن يتم السيطرة عليها حتى تعطي المسيطر تفوقا على جيرانه.

في المقابل يرى البعض الآخر من الباحثين أن التقارب الجغرافي بين دولتين يؤدي إلى نشأة أنماط تعاونية من المعاملات ويزيد من فرص تسوية الصراعات بينهم، فالتجاور الجغرافي قد يكون عاملا من عوامل التكامل بين الدول المتجاورة جغرافيا إذ أنه يسهل انتقال الأفراد والسلع والخدمات ورؤوس الأموال عبر الحدود، ولعل أبرز الأمثلة على ذلك أثر التجاور الجغرافي بين دول البنيلكس على التعامل السياسي بينها، وكذا أثر التجاور الجغرافي بين كندا والولايات المتحدة على السياسة الخارجية للدولتين⁽¹⁾.

وفي الحقيقة فإن تأثير عنصر المسافة الجغرافية يعتمد على السياق العام للعلاقات بين الوحدات الدولية بالإضافة إلى ذلك فإن التطور التكنولوجي والاتصال والسلاح قللت إلى حد كبير من أهمية المسافة الجغرافية في العلاقات الدولية ولكن لم يبلغ تأثير هذه المسافة.

ب/ المقدرات النسبية: ينصرف مفهوم المقدرات النسبية إلى مقدرات الدول مقارنة بمقدرات الدول الأخرى ذات العلاقة بها، إلا أن السؤال المثار في هذا الشأن هو: ما هو تأثير تفاوت والتكافؤ في توزيع المقدرات بين دولتين على سياستها الخارجية إزاء بعضهما البعض؟

إن أدب السياسة الخارجية يقدم لنا ثلاثة نظريات تحاول الإجابة عن هذا السؤال، هذه النظريات هي:

- النظرية الأولى: وترى التكافؤ في توزيع المقدرات بين دولتين من شأنه أن يحقق الاستقرار النسبي في العلاقات بينهما، ويعتبر " كوينسي رايت" من أهم أنصار هذه النظرية والتي يطلق عليها نظرية "السلام من خلال التكافؤ"، وهي في الواقع نموذج لنظرية توازن القوى في العلاقات الدولية، ويتأسس منطق هذه النظرية من كون التكافؤ في المقدرات يؤدي إلى إحساس كل طرف بصعوبة تحقيق مكسب حاسم على الطرف الآخر من خلال الحرب، كما أنه يقلل من الشعور بالتناقض في مستوى القوة والذي يعد أحد مسببات النزاعات الراديكالية.

- النظرية الثانية: وترى بأن عدم التكافؤ في توزيع المقدرات هو الذي يؤدي إلى تحقيق الاستقرار كما أنه يزيد من احتمالات السلام فالدولة الضعيفة لن تجرؤ على شن الحرب لأنها تدرك بأنها لن تحقق نصرا، كما أن الدولة القوية ليست بحاجة لشن الحرب، لأن باستطاعتها تحقيق كل أهدافها إزاء الدول الضعيفة بأدوات سليمة، كالضغط الاقتصادي والدبلوماسي، وتسمى هذه النظرية بإسم "نظرية تفوق القوة" و يعتبر "أورجانسكي" (Organski) أشهر من دافع عن هذه النظرية، كذلك فقد دافع بعض

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 309.

الدارسين المحدثين عن هذه النظرية انطلاقاً من كون أن عدم التكافؤ في توزيع المقدرات يزيد من تأكيد الدول من احتمالات نتائج التفاعل الصراعي، ومن ثم فإنه يؤدي إلى استقرار العلاقات بين تلك الدول.

-النظرية الثالثة: ومن أهم المدافعين عنها "سوليفان"، وتقدم هذه النظرية تصوراً ثالثاً للعلاقة بين تكافؤ المقدرات واحتمالات الصراع، حيث تؤكد النظرية أن عدم التكافؤ الشديد في المقدرات بين دولتين يؤدي إلى إقلال الصراع، ولكن ما إن يتجه الميزان بين الدولتين إلى التكافؤ تزداد احتمالات الصراع، ولكن حينما تصبح الدولتان متكافئتين في المقدرات، تبدأ احتمالات الصراع بينهما في النقصان كما تقل حدة الصراع إذا نشب.

ج/ المكانة الدولية: إن جوهر نظرية المكانة هو أن مكانة الدولة في بنيان النسق الدولي تحدد إلى حد بعيد سلوكها اتجاه الوحدات الأخرى، والنسق الدولي يتميز بالترتيب التدريجي لوحداته الأساسية، كما أن ترتيب كل دولة في هذا النسق يكون وفق مجموعة من المؤشرات وهي القوة العسكرية، ومستوى التصنيع، والمستوى التعليمي، ومستوى الدخل الفردي، والأصالة الحضارية، والمتوقع أن تتمتع وحدة معينة بمكانة عالية بالنسبة للمؤشرات الخمسة، وأن تتمتع وحدة أخرى بمكانة دنيا بالنسبة لتلك المؤشرات هذه الوحدات تتميز بتوازن المكانة بمعنى أن مكانتها بالنسبة لكل مؤشرات المكانة الدولية متوازنة، بيد أن بعض الوحدات قد تتمتع بمكانة عليا بالنسبة لبعض المؤشرات ومكانة دنيا بالنسبة لمؤشرات أخرى وهي الوحدات التي تتسم بعدم التوازن في المكانة.

إن نظرية المكانة تتوقع أن الدول غير المتوازنة في المكانة ستحاول تحقيق التوازن في مكانتها الدولية، فإذا فشلت في تحقيقه بالطرق الشرعية فإنها تلجأ إلى السلوك الصراعي وبالذات إزاء الدول ذات المكانة العليا المتوازنة، أي بعبارة أخرى أن السياسة الخارجية للدول غير المتوازنة في المكانة تتسم بمحاولة نشطة لتغيير الوضع القائم وينبني منطق هذا التحليل على أن عدم التوازن في المكانة ينتج ضغوطاً مستمرة نحو التحرك إلى موقع التوازن بحكم المعاملة المتفاوتة التي تتلقاها هذه الدولة من الدول الأخرى، ويقصد بالمعاملة المتفاوتة أن الدول الأخرى لا تتعامل معها بوصفها دولة كبيرة أو هامة بالرغم من امتلاكها لبعض مقومات وتضيف نظرية المكانة أن الدول ذات المكانة العليا تتفاعل مع بعضها أكثر من تفاعلها مع الدول ذات المكانة الدنيا، كما أن تلك الأخيرة توجه معظم سياساتها الخارجية إزاء الدول ذات المكانة العليا أكثر من ريفياتها من الدول الأخرى ذات المكانة الدنيا.

إلا أن عدم توازن المكانة قد لا تؤدي بالضرورة إلى السلوك العدواني، بل أن الدولة قد ترضى عن حالة عدم التوازن ولو مؤقتاً كما حدث في حالة اليابان طوال سنوات الحرب الباردة، حيث تمتع بقدرة اقتصادية إلا أنه لم يتمتع بقدرة عسكرية وسياسية موازية ومع ذلك فقد استفاد اليابان من ذلك الوضع.

د/ التشابه القومي: يقصد بالتشابه أو التفاوت القومي مدى تجانس أو عدم تجانس الوحدات الدولية من حيث مجموعة من الخصائص القومية الأساسية، كالمستوى الاقتصادي، والمستوى التعليمي، والتركييب

الاجتماعي والطبقي، والانتماء الديني، واللغة والهوية العرفية واتجاهات الإدراك الثقافية مع وعي الشعوب بتشابهها أو تفاوتها في تلك الخصائص.

إن أدب السياسة الخارجية يؤكد على مقولة أن التشابه القومي بين الوحدات الدولية يؤثر على سلوكها إزاء بعضها، فالمجتمعات التي تنتمي إلى حضارة وثقافة واحدة، والتي تتحدث لغة واحدة، وتتشابه في نظمها السياسية والاجتماعية تتجه إلى تطوير أنماط من السياسات الخارجية التي تتسم بالتعاون، وقد تتطور إلى التكامل السياسي ونادرا ما تدخل في حروب دولية ضد بعضها البعض، وقد أكد علماء نظرية التكامل الدولي على اعتبار التشابه بين المجتمعات أحد المقومات الأساسية للتكامل بينها، وبالعكس فإن التفاوت في الانتماء الحضاري والثقافي والسياسي للمجتمعات يجعلها أقل قابلية لفهم بعضها ويزيد من فرصة إتباع سياسة خارجية عدائية⁽¹⁾.

وتدل الخبرة التاريخية على أن التشابه أو التفاوت بين المجتمعات قد لا يكون عاملا حاسما في تحديد سياستها الخارجية إزاء بعضها البعض، فهناك نماذج تاريخية لمجتمعات تنتمي إلى حضارة واحدة دخلت في حروب ضارية مثل الدول الأوروبية في الحربين العالمية الأولى والثانية، أو مجتمعات تنتمي إلى نفس الديانة الإيديولوجية ولكنها دخلت في علاقات صراعية بينها كما هو الحال في الصراع بين الدولتين العثمانية والفارسية منذ أوائل القرن السادس عشر وحتى الأول من القرن العشرين، والصراع الصيني السوفياتي في أوائل الخمسينات من القرن الماضي، ونماذج أخرى لمجتمعات متشابهة حضاريا طورت سياسات خارجية ودية فيما بينها كالعلاقات بين الولايات المتحدة وكندا والعلاقات بين الدول الاسكندنافية، ونماذج تالفة لمجتمعات تنتمي إلى حضارات مختلفة ولكنها طورت علاقات تعاونية بينها كالعلاقات بين دول أمريكا اللاتينية والدول الإفريقية⁽²⁾.

ومن كل ذلك يمكن القول بأن تأثير التشابه القومي يعتمد في الأساس على السياق العام للعلاقات الدولية، والتشابه القومي هو عامل مساعد قد يتجه إلى أية وجهة طبقا لهذا السياق، كذلك فإن التشابه القومي قد يؤثر على بعض مكونات السياسة الخارجية دون غيرها، فالتشابه القومي يؤثر بشكل إيجابي على حجم المعاملات بين الدول المتشابهة، فكلما زاد التشابه بين وحدتين دوليتين زاد حجم المعاملات بينهما وبالخصوص في ميدان المعاملات الاتصالية.

3. التفاعلات الدولية: تتأثر السياسة الخارجية للدولة بنوعية التفاعلات التي تربطها بالدول الأخرى، وبذلك فإن سياسة الدولة الخارجية تصاغ في ضوء سلوكيات الدول الأخرى اتجاهها، ونوعية الضغوطات التي تتعرض لها من تلك الدول، وبطبيعة المعاملات التي تتم بينها وبين الدول الأخرى، وتضم

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 317.

(2) بير رونوفان، تاريخ العلاقات الدولية (ترجمة: جلال يحيى). ج 1، القاهرة: دار المعارف، 1978، ص 813.

التفاعلات الدولية السلوك السابق للدول الأخرى، وسباق التسلح، والمعاملات الدولية، والاستقطاب الدولي، والاعتماد الاقتصادي الدولي.

أ/ سلوك الدول الأخرى: يتأثر السلوك الخارجي للدولة في لحظة معينة سلوك الوحدات الدولية الأخرى اتجاهها، فالدولة تستقبل حوافز وسلوكيات عديدة من الوحدات الدولية الفاعلة في النسق الدولي، وقد تكون هذه الحوافز ذات طابع صراعي أو ذات طابع تعاوني، ولكن هذه الحوافز تضطر الدولة إلى التصرف بشكل معين يتناسب مع مفهومها لطبيعة الحافز، ومن ثم يصبح السلوك الخارجي للدولة (س) تجاه الدولة (ص) في المرحلة السابقة، أي أن السلوك السابق للدولة (ص) يؤثر على السلوك اللاحق للدولة (س) وذلك في إطار عملية من تبادل السلوك أو "الحافز-الاستجابة"⁽¹⁾.

فقد أثبت عدد من الباحثين، باستعمال منهج تحليل الأحداث، ميل الدول إلى السرد على السلوك الموجه إليها سواء أكان سلوكا عدائيا أو توفيقيا بسلوك مشابه، فقد انتهى أحد دراسي السياسة الخارجية لثمان وسبعين دولة نامية، إلى أن السلوك الصراعي الدولي لدول العالم الثالث يتفق إلى حد كبير مع علاقة الحافز والاستجابة حيث أن السلوك الصراعي الذي توجهه الدولة إلى الدول الأخرى في الإقليم نفسه هو نتيجة للسلوك الصراعي الذي تستقبله الدولة من تلك الدول⁽²⁾.

ففي دراسة سلوكية عن السلوك الخارجي العربي والإسرائيلي في الفترة ما بين 1948-1967، وجد "ميلستين" (Jeffry Milstein) أن المحدد الرئيس للسلوك الصراعي الإسرائيلي تجاه العرب هو السلوك الصراعي العربي تجاه إسرائيل في مرحلة سابقة، كما أن المحدد الرئيس للسلوك الصراعي العربي تجاه إسرائيل هو السلوك الصراعي تجاه العرب في مرحلة سابقة، وبعبارة أخرى وجد أن الصراع العربي الإسرائيلي هو أساسا عملية تفاعلية قوامها الفعل ورد الفعل⁽³⁾.

كذلك، توضح الدراسات التي أجريت على السلوكيات التعاونية للدول أن هناك ميلا مشابها نحو تبادل السلوك، فيوضح تحليل التنازلات التي قدمتها الولايات المتحدة والإتحاد السوفياتي لبعضها البعض حول قضايا نزع السلاح عامة، خلال الإحدى والعشرين دورة من المفاوضات التي عقدت في لندن ونيويورك وجنيف خلال الفترة ما بين 1948 و 1980، أن هناك قدر كبير من التبادل السلوكي بين الدولتين⁽⁴⁾.

غير أنه ليس في كل الحالات يؤدي السلوك الخارجي للدول الأخرى إلى التأثير الملموس على السلوك اللاحق للدولة، وحسب نظرية التعلم فإن الدولة قد لا ترد على السلوك العدائي الموجه لها إذا

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 317.

(2) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 280.

(3) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 327.

(4) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 281.

كانت قد تعلمت من الخبرة الماضية للتفاعل أي هذا الرد لن ينتج الأثر المطلوب أو ربما قد يؤدي إلى نتائج عكسية تزيد من السلوك العدائي، فالدولة (أ) قد تشن غارات عسكرية على الدولة (ب)، إلا أن الدولة (ب) لا تقوم بالرد على تلك الغارات، وبذلك فإن تحليل السلوك الخارجي للدولة من منطلق سلوك الدول الأخرى تجاهها قد لا يكون صحيحا ولا ينتج فيه الحافز استجابة متشابهة أو لا ينتج استجابة على الإطلاق.

كذلك يرى بعض الدارسين أن السلوك السياسي الخارجي للدولة قد يكون استجابة لحافز معين، غير أن هذا الحافز لا ينشأ من البيئة الخارجية وإنما يتمثل في السلوك السابق للدولة، فالسلوك الخارجي للدولة في لحظة معينة قد يكون استمرار لسلوكها الخارجي في مرحلة سابقة فالبيروقراطيات العاملة في ميدان السياسة الخارجية تتعلم أنماطا معينة من السلوك بحيث يصبح سلوكها في المراحل اللاحقة مجرد استمرار روتيني لهذه الأنماط.

ب/ سباق التسلح: يقصد بسباق التسلح موقف يتضمن دولتين أو أكثر في حالة عدا، فيعمل كل منها لتحسين مستوى تسليحه بمعدل سريع، وينظم أوضاعه العسكرية بالنظر إلى السلوك السياسي والعسكري السابق والحاضر والمتوقع للأطراف الأخرى، وحتى يكون هناك سباق للتسلح يجب توفر أربعة أبعاد هي:

- وجود وحدتين دوليتين أو أكثر تدخلان في علاقة عدائية.

- تقوم كل من الوحدتين بتنظيم قواتها المسلحة وتحسينها لمواجهة الطرف الآخر وردعه.
- يجب أن يتوفر شرط التزايد السريع في كميات الأسلحة أو التحسين المستمر والسريع في نوعية الأسلحة.

- يشتمل السباق على التسلح التنافس في كمية القوة المسلحة سواء الأسلحة أو القوة البشرية بالإضافة إلى نوعية الأسلحة وتنظيم القوات المسلحة والعقيدة القتالية.

وفي الواقع فإن زيادة الدولة لإنفاقها العسكري أو تحسين مستوى قواتها المسلحة هو في حد ذاته أحد أشكال التعبير عن السياسة الخارجية، وذلك من حيث سعي الدولة لتحقيق أمنها في مواجهة القوى الأخرى، كما أن قرار الدولة المادية بدورها زيادة الإنفاق العسكري أو تحسين مستوى قدراتها المسلحة هو تعبير عن الظاهرة نفسها، غير أنه بتطور عملية سباق التسلح واكتسابها لحركية خاصة، أصبح سلوك الدولة وتخصيصها مبالغ ضخمة للإنفاق العسكري اعتياديا ودوريا.

فقد جمع "رينشارد سون" (Lewis.F. Richardson) بيانات حول الإنفاق العسكري خلال القرنين التاسع عشر والعشرين، واستنتج أن الإنفاق العسكري للدولة يتأثر بالإنفاق العسكري للدولة المعادية لها، وعلى الرغم من أن عامل شعور الدولة بالعداء، وعامل الإرهاق يؤثران أيضا في مستوى

الإنفاق العسكري إلا أن الإنفاق العسكري للدول الأخرى كان هو العامل الأكثر أهمية في تفسير الإنفاق العسكري للدولة خلال الفترات محل الدراسة⁽¹⁾.

وتشير الدراسات التطبيقية إلى أن الصراعات الدولية المسبقة بسباق للتسلح بين الدول المتصارعة تنتهي بتصاعد في الصراع إلى درجة الحرب، ففي الفترة ما بين 1820 و 1964 تصاعد 23 صراعا دوليا مسبقا بسباق للتسلح إلى درجة الحرب من بين 28 صراعا دوليا مسبقا بهذا السباق، بينما تصاعدت 3 صراعات دولية فقط غير مسبقة بسباق للتسلح إلى درجة الحرب من بين 81 صراعا دوليا غير مسبوق بسباق للتسلح، أي أن 85% من الصراعات الدولية المسبقة بسباق للتسلح انتهت بالحرب بينما 4% فقط من الصراعات الأولية غير المسبقة بسباق للتسلح انتهت بالحرب⁽²⁾.

غير أن سباق التسلح يرتبط كذلك بالمكونات الأخرى للعلاقات الدولية فقد استخلصت إحدى الدراسات أنه لا توجد علاقة بين سباقات التسلح ونشوب الحروب، فالحرب الكورية على سبيل المثال لم تبدأ بسباق للتسلح ولكنها بدأت بسباق لنزع السلاح حيث كانت الولايات المتحدة تحاول إعادة قواتها إلى أراضيها بعد أن انتهت الحرب العالمية الثانية، كذلك فسباق التسلح البحري البريطاني الفرنسي الذي استمر حوالي أربعة و ستين عاما (1840-1904) لم يؤدي إلى نشوب حرب بين الدولتين، وعلى الرغم من حدة سباقات التسلح بعد الحرب العالمية الثانية، فقط لوحظ أن عددا قليلا من سباقات التسلح بين القوى الكبرى قد انتهى إلى حرب، فسباق التسلح الأمريكي السوفياتي أثناء فترة الحرب الباردة لم ينته بحرب عالمية ثالثة وذلك بسبب توازن الرعب النووي و تأثير الخوف المتبادل بين الطرفين.

ج/ المعاملات الدولية: تتمثل المعاملات الدولية في المبادلات الاقتصادية والاتصالية بين الوحدات الدولية، ويظهر أثر المعاملات الدولية على السياسات الخارجية في كون أنه كلما زادت المعاملات بين الوحدات الدولية، أدى ذلك ترويض السياسات الخارجية لتلك الوحدات وتوجيهها نحو السلوك التعاوني فيما بينها، ذلك أن المعاملات تخلق شبكة من المصالح التي تنمو إلى الحد الذي يصعب فيه على أي طرف المبادرة بأي سلوك من شأنه تهديد تلك المصالح، ويتولد لدى تلك الوحدات قناعة تامة بتشابك مصائرها مما ينتج توجهها جديدا نحو التكامل بدلا من الصراع.

كذلك فإن المعاملات الاتصالية بين الحكومات وشعوبها تؤدي إلى توافر المعلومات لدى كل الأطراف عن بعضها البعض، وبذلك فإن المعاملات الاتصالية تقلل من فرص سوء الفهم ونوايا الطرف الآخر، ومن ثم تقلل فرص السلوك الصراعي ونشوب الأزمات المفاجئة في العلاقات الدولية.

وترى إحدى مدارس التكامل الدولي والتي يتزعمها "كارل دوتش" أن مستوى المعاملات الاقتصادية بين الوحدات الدولية هو مؤشر صادق لدرجة التكامل السياسي بين الوحدات السياسية، غير أن بعض

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 285.

(2) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 334.

الدارسين يرون بأن المعاملات الدولية تنتج أثرا معاكسا على السياسات الخارجية للوحدات الدولية الداخلة في تلك المعاملات، فتزايد المعاملات قد يكون سببا للسياسات الخارجية الصراعية وذلك على الشكل التالي:

-إن المعاملات الاقتصادية بين الوحدات الدولية قد تجعلها أكثر وعيا بتناقض مصالحها، وبحقيقة التفاوت في مصادر قوتها، وبالطبيعة الاستقلالية التي تميز معاملاتها، ومن ثم فهي تزيد من حدة العداء في العلاقات.

-إن تزايد المعاملات الاتصالية قد يخلق موقفا من الوفرة الشديدة في المعلومات التي يصعب على القادة السياسيين فهمها واستيعابها، وهو الموقف الذي يولد أزمة نتيجة وجود هوة بين استقبال المعلومات وبين التصرف بناء على تلك المعلومات.

-إن تزايد المعاملات الاقتصادية قد يشكل عبئا على العلاقات السياسية بين الوحدات الدولية وخاصة إذا وجد أحد الأطراف أن المعاملات تعطيه مزايا نسبية تقل بكثير عن تلك التي تعطى للأطراف الأخرى.

وقد وجد "بروست رسييت" (Pruce Russet) أن الدول ذات المعاملات الاقتصادية الكثيفة أكثر قابلية للدخول في علاقات صراعية من الدول ذات المعاملات الاقتصادية الأقل كثافة⁽¹⁾.

من ناحية ثالثة يرى بعض الدارسين أن المعاملات الدولية قد لا يكون لها علاقة محددة بالسياسة الخارجية، فالمعاملات قد تشكل عبئا على الوحدات المتعاملة كما قد تنتج منافع وذلك حسب سياق العلاقات بين الوحدات الدولية، وتدلنا الخبرة التاريخية صدق هذا التحليل ففي الفترة ما بين 1870 و1914 زاد التبادل التجاري بين الدول الأوروبية وأدى ذلك إلى الاستقرار في العلاقات الأوروبية، غير أن ذلك العمر الهائل من المعاملات الاقتصادية لم يمنع نشوب الحرب العالمية الأولى بعد ذلك.

د/ الاستقطاب السلوكي الدولي: ينصرف الاستقطاب الدولي إلى تأثير الوحدات الثالثة على السياسات الخارجية لوحدتين دوليتين إزاء بعضها البعض، فالسياسة الخارجية المصرية تجاه إسرائيل مثلا لا تحدد بالمسافة النسبية بين مصر وإسرائيل فقط، وإنما أيضا بنمط تدخلات الولايات المتحدة الأمريكية، كما أن السياسة الخارجية القطرية تجاه البحرين لا تحدد فقط بالمسافة النسبية بين الدولتين ولكن بدور المملكة العربية السعودية كطرف ثالث، فالوحدة الدولية الثالثة تستطيع أن تؤثر إيجابا أو سلبا في نمط السياسات الخارجية للوحدتين الدوليتين تجاه بعضهما البعض.

لقد جرى في أدب السياسة الخارجية اقتصر التحليل على تأثير القوى الكبرى على السياسات الخارجية للدول الصغرى تجاه بعضها، مثل تأثير تدخلات الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفياتي سابقا على السياسات الخارجية الصغرى، إلا أنه ومنذ بداية السبعينات ظهر في النسق الدولي دول

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 337.

صغرى كأطراف ثالثة مؤثرة في الصراعات الدولية، كما أن الطرف الثالث لم يعد يقتصر على دولة بل قد يكون مجموعة من الدول.

وبصفة عامة ففي حالة النزاع بين دولتين تلعب الأطراف الخارجية أو الثالثة دورا في التأثير على سلوك الدولتين المتنازعتين عن طريق تقديم عروض الوساطة أو المساعدة الاقتصادية، والعسكرية، والسياسية، وعن طريق التلويح بالعقوبات السياسية كالتهديدات والإدانان أو سحب الدعم العسكري والاقتصادي والسياسي⁽¹⁾.

ويعتمد تأثير الأطراف الثلاثة على عدة متغيرات هي:

- العلاقات بين الأطراف الثلاثة: إن تعاون الأطراف الثلاثة يزيد من قدرتها على التأثير على السياسات الخارجية للوحدات المتنازعة بما في ذلك فرض تسوية عليها، لذلك فإن الصراعات الدولية التي تتميز بتعاون الأطراف الثلاثة أكبر ميلا إلى التحرك نحو التسوية السلمية لتلك الصراعات.

- نمط توزيع المقدرات بين الأطراف المحلية: يتأثر نفوذ الأطراف الثلاثة بنمط توزيع المقدرات بين الأطراف المتنازعة ذاتها، فإذا زادت مقدرات إحدى وحدات المتنازعة على أخرى فإن ذلك يكسبها استقلالية عن تأثير القوى العظمى ويشجعها على تصعيد الأعمال العدائية ومن أمثلة ذلك النفوذ النسبي الإسرائيلي عن الولايات المتحدة الأمريكية وذلك بحكم اختلاف ميزان القوى بينها وبين الدول العربية.

- حجم التأييد الذي يعطيه الطرف الثالث: يزداد تأثير الأطراف الثلاثة على السياسات الخارجية للأطراف المتنازعة كلما نجحت في تطوير شبكة كثيفة من العلاقات مع الأطراف المتنازعة بحيث تدرك الأخيرة أن قدرتها على حسم النزاع لصالحها يرتبط باستمرار علاقاتها مع الطرف الثالث، أما إذا كان التأييد الذي يعطيه الطرف الثالث للطرف المتنازع ضئيلا بحيث يدرك الأخير أن هذا التأييد لن يمكنه من حسم النزاع فإن استعداده لتقبل التأثير والتدخل من الطرف الثالث يكون محدودا.

وقد تمت تسوية العديد من الصراعات أو على الأقل ضبطها عن طريق وساطة الأطراف الثلاثة، كما حدث في وساطة الرئيس الأمريكي "تيودور روزفلت" في الحرب اليابانية-الروسية عامي 1904-1905 والتي انتهت بمعاهدة بورتسموث، كما حدث في وساطة رئيس الوزراء السوفياتي "أليكسي كوسيجين" في الحرب الهندية-الباكستانية والتي انتهت بتوقيع اتفاقية طشقند عام 1966، وكما حدث في وساطة الرئيس "كارتر" في توقيع اتفاقية كامب ديفيد عام 1978، بيد أنه كما تلعب الأطراف الثلاثة دورا في تسوية الصراعات، فإنها أيضا قد تدخل كطرف في الصراع بشكل يؤثر على محصلة النهائية، ومن أمثلة ذلك تدخل الأطراف الثلاثة في حرب السويس عام 1956 وحرب أكتوبر 1973 والصراع في روديسيا.

(1) لويد جنسن، مرجع سابق، ص 291.

هـ/ الاعتماد الاقتصادي الدولي: يقصد بالاعتماد الاقتصادي الدولي علاقة بين دولتين تتسم باعتماد إحداهما على الأخرى في هيكله اقتصادها، بحيث يكون الاعتماد هو علاقة ذات اتجاه واحد، وبذلك فإنه يختلف عن الاعتماد المتبادل الذي ينصرف إلى علاقة ذات اتجاهين.

ويمكن القول أنه كلما زاد الاعتماد الاقتصادي الدولي زاد ميل الدولة التابعة إلى أقلمة سياستها الخارجية بما يوافق مصالح الدول المتبوعة، فهذه الدول تستعمل نفوذها الاقتصادي لكي تنتهج الدولة التابعة سياسات خارجية مواتية لمصالحها، بحيث يصبح الموقف السياسي الخارجي هو الثمن الذي تدفعه الدول التابعة مقابل الحصول على المنافع الاقتصادية من الدول المتبوعة.

ففي دراسة قام بها "يوجن ويتكوف" (Eugene Wittkopf) عن السلوك التصويتي للدول في الأمم المتحدة في سنوات 1963-1966 وجد أن هناك علاقة موجبة بين حجم المعونة الأمريكية التي تتلقاها الدول من الولايات المتحدة وبين سلوكها التصويتي المؤيد للولايات المتحدة الأمريكية في الأمم المتحدة، كذلك وجد "مارشال سينجر" و"بارتون سينسنيج" (Marshal singer and Rarton Sensenig) أن حجم العلاقات الاقتصادية والاتصالية والإدراكية مع القوتين العظمتين في الفترة ما بين 1946-1959 أثر كبيرا في تصويت الدول المؤيد لكل من القوتين في الأمم المتحدة⁽¹⁾.

وعلى الرغم من كل ذلك فإن الدول التابعة قد تستطيع التأثير في السياسة الخارجية للدول المتبوعة بطرق متعددة، مستغلة في ذلك أهميتها الإستراتيجية أو الاقتصادية، أو مستغلة ظروف الصراع الدولي، أو مستغلة المهارة الدبلوماسية لصانع القرار الذي يسعى إلى توسيع مساحة المناورة السياسية إزاء الدول المتبوعة.

4. الموقف الدولي: تصاغ السياسة الخارجية على مستوى القرارات والسلوكات على الأقل، للتعامل مع موقف دولي معين، ويقصد بالموقف الدولي الحافز المباشر الناشئ عن البيئة الخارجية في فترة زمنية معينة، والذي يتطلب من صانع السياسة الخارجية التصرف بشكل معين للتعامل معه، وقد حدد "هيرمان" ثلاثة أبعاد رئيسية تمثل أبعاد الموقف الدولي وهي المفاجأة، والتهديد والوقت المتاح.

ويوضح "هيرمان" أن المواقف الدولية تتفاوت بتفاوت طبيعة هذه الأبعاد الثلاثة وأن هذا التفاوت يؤثر على السياسات الخارجية الناشئة عن المواقف الدولية المعنية، فعلى سبيل المثال فإن الموقف الدولي قد يتميز بدرجة عالية من التهديد والمفاجأة ولكن مع وجود وقت متاح أمام صانع السياسة للتصرف، كذلك قد يتميز الموقف الدولي بالمفاجأة ولكن مع توافر الوقت المتاح للتعامل مع الموقف، ومحدودية التهديد يبدو أن أهم أشكال المواقف الدولية التي تؤثر في السياسة الخارجية هي تلك المواقف التي تتميز بتوافر عناصر المفاجأة، والتهديد ومحدودية الوقت فإذا توافرت تلك الخصائص نشأ ما يسمى موقف الأزمة، ويتميز هذا الموقف بأن الحافز التي أنتج الموقف لم يكن متوقعا بالنسبة لصانع السياسة

(1) محمد سليم السيد، مرجع سابق، ص 345.

الخارجية، كما أنه يشكل تهديدا كبيرا لأهدافه الأساسية، إضافة إلى أنه لا يتيح لصانع السياسة الخارجية إلا وقتا محدودا للتعامل مع الحافز قبل أن تتدخل عناصر جديدة على الموقف تجعل من الصعب التأثير في الموقف، وفي نفس السياق قدم "هيرمان" عناصر الأزمة فيما يلي⁽¹⁾:

(أ) تهديد الأهداف الرئيسية لصانع القرار.

(ب) الوقت المحدود لصناعة القرار قبل أن يحدث تغيير في الوضع.

(ج) مفاجأة صناع القرار بالحدث.

كما أن موقف الأزمة يؤثر على ثلاثة أشياء رئيسية هي:

(أ) نظام صناعة القرار.

(ب) صناع القرار.

(ج) البيئة الداخلية لصناعة القرار أو مجتمع الدولة صاحبة القرار.

وحسب "هيرمان" فإن صناع القرار يواجهون مجموعة من الأوضاع المختلفة، فيما يتعلق بموقف الأزمة، فموقف الأزمة يؤدي إلى زيادة سلطة صانع السياسة الخارجية حيث يتخطى صناع القرار الإجراءات البيروقراطية والتقليدية في اتخاذ القرار نتيجة عامل الوقت المحدود، وقد أظهرت دراسات الحالة مدى تأثير التغيرات التي تحدثها الأزمة، فالأزمة مثلا تساهم في تدعيم صورة الخصم كمعاد للقيم والمصالح التي يمتلكها الطرف الآخر وكذلك تدعيم صورة الخصم العدوانية وكقادر على اللجوء أو التهديد باللجوء للقوة لتحقيق أهدافه، كذلك خلال الأزمات يقوم صناع القرار بتحديد أهدافهم التي يجب الدفاع عنها بشكل أكثر دقة مقارنة مع الأهداف في الأوضاع الطبيعية، فالاختيارات في فترة الأزمات تتم بين أهداف وقيم مختلفة لوضع أولويات للدفاع عنها، وبالتالي فإن القرارات تصنع بناء على ذلك، وحسب أهمية مختلف الأهداف والسياسات الوطنية⁽²⁾.

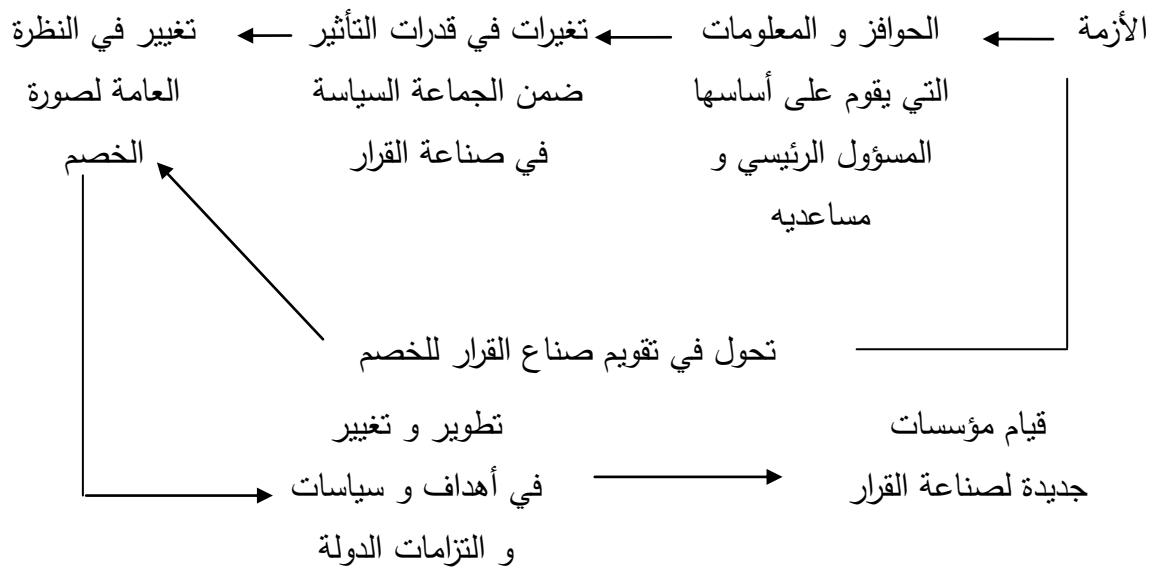
وتؤثر الأزمة أيضا على جماعة صناعة القرار من حيث إحداث فرز لأهميتهم ودورهم في اتخاذ القرار وقت الأزمة، فالبعض قد يزداد دوره والبعض الآخر قد يترجع دوره بغض النظر عن التوزيع الرسمي للدور، ويدخل البعض ما يعرف عادة بالحلقة الضيقة في صناعة القرار أي صناع القرار الفعليين والأساسيين وقد يخرج البعض الآخر من هذه الحلقة، وفي الدول المتقدمة (مؤسسيا) تساهم الأزمة في توسيع دور اللجان المختلفة والتي تمثل نوعا من التنسيق بين إدارات ومصالح مختلفة.

ومن ناحية أخرى تؤدي الأزمة إلى حالة من الإجهاد النفسي لصانع السياسة الخارجية وهو ما يعطل من قدرته على تقييم الموقف تقريبا عقليا، وعلى مستوى آخر يؤدي إلى هيمنة تفكير المجموعة وهو نمط من التفكير ينشأ داخل مجموعة صنع القرار يعطل من قدرتها على النظر في بدائل أخرى،

(1) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 183.

(2) نفس المرجع، ص 184.

وعلى المستوى السلوكي تزيد الأزمة من الطابع العدائي للسياسة الخارجية، غير أن الأزمة الدولية قد يكون لها آثار إيجابية على عمليات صنع القرار في المراحل اللاحقة للأزمة فهي تؤدي إلى زيادة وضوح وبلورة الأهداف وإلى تطوير هياكل اتخاذ القرار، وإلى إقامة مؤسسات جديدة للتعامل مع القضايا التي أفرزتها هي، فالأزمة قد تقدم دروساً للاهتمام بأمور وقضايا جديدة وبالتالي لإنشاء إدارات بغية خدمة هذه الأمور، ويقدم "جون أونيلي" رسماً يظهر كيفية تأثير الأزمات على نظام صناعة القرار وذلك من خلال الشكل التالي:



وإلى جانب موقف الأزمة يقدم "هيرمان" تصنيفاً لأوضاع مختلفة تساهم في تحديد الخيار عند صنع القرار، وهذه الأوضاع هي⁽¹⁾:

- (أ) **الوضع الخلاق**: يتسم بعنصر المفاجأة ووجود تهديد كبير لأهداف ومصالح صانع القرار ولكن على عكس موقف الأزمة يتسم هذا الوضع بالوقت الكافي لصناعة القرار، مما يسمح بدراسة الموقف من كل جوانبه وإعطائه العناية الضرورية للتوصل إلى قرار.
- (ب) **وضع الجمود**: ويتسم بعنصر تهديد خفيف ووقت كاف، ولكنه يشترك مع موقف الأزمة بوجود عنصر المفاجأة، وبسبب غياب الاستعداد للتصرف فإن القرار قد يكون بعد الرد أو أن الوضع قد يؤدي بصناع القرار إلى نقاش وجدال دون التوصل إلى نتيجة.
- (ج) **وضع ظرفي**: ويتم بعناصر التهديد الخفيف والوقت القصير والمفاجأة، وأمام هكذا وضع تبرز الحاجة إلى ضرورة اتخاذ قرار بسرعة قبل حصول تطور قد يجعل الوضع أكثر صعوبة.

(1) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 185.

وتعقيدا، ولأن القضية المطروحة ليست بأهمية قصوى للمصالح والأهداف الوطنية فالتوصل إلى قرار اتجاهها يعتمد أساسا على نوعية الظروف الأخرى القائمة ساعة حصول هذا الوضع والتي قد يكون لها أولوية عليه.

إن موقف أو وضع الأزمة والأوضاع الثلاثة السابقة الذكر يجمع بينها عنصر المفاجأة، غير أن هناك أوضاع تفتقد إلى المفاجأة وهي⁽¹⁾:

(أ) **وضع منعكس:** ويتكون من العناصر التالية: تهديد كبير، وقت قصير مع وجود استباق للحدث ويكون هناك عادة خيارات مسبقة للتعاطي مع الحدث في حالة حصوله، وقد يجري على إحدى هذه التيارات تعديل طفيف قبل تنفيذها، وهي بمثابة رد منعكس.

(ب) **وضع متعمد:** ويتكون من تهديد كبير، وقت كاف واستباق للحدث يجري عادة التحضير له بدقة وعلى مستويات مختلفة وفي أطر مختلفة من رسمية وغير رسمية قبل إصدار القرار.

(ج) **وضع عادي:** ويتكون من تهديد خفيف، ووقت كاف واستباق للحدث، نتيجة لحصول هذا الوضع بشكل متكرر، تكون هناك إجراءات منظمة لاتخاذ القرار تجاهه، وعادة ما يتخذ القرار على مستويات وسطى أو أقل من الوسط في نظام صناعة القرار، فإذا كان لهذا الوضع سابقة كان القرار عادة في إطار نمط من التعامل مع هذا النوع من الأوضاع أو السوابق، وإذا لم يكن هناك سابقة فقد تتسم صناعة القرار بالتنافس بين الدوائر والإدارات المختلفة، كل منها يحاول أن يصدر قرار يأخذ بالاعتبار مصلحته المباشرة.

(د) **وضع إداري:** ويتسم بتهديد خفيف، ووقت قصير واستباق للحدث وتتخذ القرارات في هذا الوضع على مستوى متوسط، وعادة لا يصنع القرار نظرا لعدم أهميته القصوى إلا عندما يكون صناع القرار واثقين من أن الرد سيكون ملائما للوضع إذ لم يجد عليه تفاوض بالمعنى والجدي، والذي يستنزف الطاقات والإمكانات نظرا لأهميته البسيطة.

المطلب الثالث: أهداف السياسة الخارجية

تتضمن السياسة الخارجية مجموعة من الأهداف التي تعكس القيم والمصالح الأساسية للوحدة الدولية، ويقصد بالهدف في السياسة الخارجية "الغايات التي تسعى الوحدة الدولية إلى تحقيقها في البيئة الدولية"⁽²⁾، فالهدف الذي يرسمه صانع القرار ويضعه نصب عينيه هو عبارة عن جوهر ما يتصوره للظروف والأوضاع التي يريد تحقيقها في المستقبل وذلك بالتأثير في النسق الدولي أو الوحدات الدولية الأخرى من خلال تخصيص بعض الموارد.

(1) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 186.

(2) أحمد النعيمي، السياسة الخارجية، عمان: دار زهران للنشر والتوزيع، 2008، ص 151.

إذن فالهدف في السياسة الخارجية يختلف عن مجرد الرغبة، فالهدف لا بد أن يتضمن قيمة مرغوبة، فإذا اقتصر على مجرد التعبير عن تلك القيم فإنه يظل مجرد رغبة ولكن الرغبة تتحول إلى هدف حين يتم تخصيص بعض الموارد وصياغة بعض الخطط الرامية إلى تحقيقه، فهدف تحقيق السلام العامي لا يدخل ضمن أهداف الدولة إذا اقتصر على مجرد التعبير اللفظي، ولكن إذا أقرن التعبير اللفظي بصيغة البرامج وتخصيص الموارد اللازمة لتحقيق هذه الرغبة تحول إلى أحد أهداف السياسة الخارجية، ويتضمن تحليل أهداف السياسة الخارجية عدة أبعاد هي:

أولاً: من يحدد أهداف السياسة الخارجية

يتفق دارسو السياسة الخارجية على أن أهداف السياسة الخارجية هي تلك التي يعبر عنها المخولون رسمياً صنع سياسة الوحدة الدولية، كرئيس الدولة، ورئيس الوزراء، وزير الخارجية، وزير الدفاع، أو كبار الدبلوماسيين، والواقع أن هؤلاء والأفراد يلعبون دوراً هاماً في تحديد أهداف الدولة ومعاني ومضامين تلك الأهداف وذلك من خلال إدراكهم وتصوراتهم للعوامل المؤثرة في السياسة الخارجية، ولعل ذلك هو السبب الذي من أجله طرح دارسو السياسة الخارجية جانباً مفهوماً "المصلحة الوطنية" في تفسير السياسة الخارجية فهذا المفهوم ينهض على أساس تصور وجود أهداف دائمة مجردة بصرف النظر عن واضعي السياسة، فالمصلحة الوطنية هي ما يتصوره صانعو السياسة الخارجية على أنه كذلك، وحتى بالنسبة للأهداف الدائمة فإن معنى تلك الأهداف يختلف باختلاف صانع السياسة الخارجية.

ثانياً: مضمون أهداف السياسة الخارجية

يقصد بمضمون أهداف السياسة الخارجية المحتوى الموضوعي لتلك الأهداف، ويحدد دارسو السياسة الخارجية أن سياسة أي وحدة دولية تدور بصفة عامة حول مجموعة من الأهداف هي: حماية الذات والأمن، والرفاهية الاقتصادية، والهبة الدولي، ومن الطبيعي أن يختلف مفهوم كل وحدة دولية لهذه الأهداف والعلاقات بينها وأولوية كل منها بالنسبة للآخرى، كما أنه من الطبيعي أن توجد أهداف أخرى بجانب تلك الأهداف، بيد أن الوحدات الدولية تتجه عبر فترات طويلة نسبياً من الزمن إلى تطوير توليفات من تلك الأهداف، كذلك فهذه الأهداف تكتسب بالنسبة لصانع السياسة الخارجية، فصانع السياسة الخارجية لا يصوغ أهدافه بطريقة مجردة ولكنه يحدد أهدافاً متعلقة بمواقف معينة كردع ما أو الاستيلاء على إقليم معين⁽¹⁾.

أ) يقصد بحماية الذات صيانة استقلال الوحدة الدولية وسلطانها في اتخاذ القرار ومشروعيتها الدولية، وبالنسبة للدول تعني حماية الذات حماية أرواح السكان وقيمهم ونظمهم السياسية والاجتماعية الأساسية، ومن ثم يبدو أن أهداف حماية الذات هو هدف ذو طبيعة دفاعية أساساً، بيد أن عدم وضوح وتحديد كثير من الحدود الدولية واختلاف تصورات النخب السياسية لما يدخل في نطاق حماية

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 44.

الذات يسمح بتفسيرات متناقضة لهذا الهدف، ومن ثم قد نجد دولا تشن حروبا بدعوى حماية الذات وأكبر مثال على ذلك الحرب الأمريكية على الإرهاب بعد هجمات 11 سبتمبر 2001.

ب) ينصرف هدف الأمن إلى محاولة خلق إطار إقليمي وعالمي يتميز بأقل من التهديد الخارجي للوحدة الدولية، وبعبارة أخرى فإن البحث عن الأمر هو مفهوم إيجابي يشمل محاولة تغيير خصائص البيئية الخارجية التي يتصور صانعو السياسة الخارجية أنها تشكل تهديدا لأمن وحدتهم الدولية، أما مفهوم حماية الذات فإنه ينصرف إلى البقاء كفاعل في النسق الدولي.

ج) يعتبر الحصول على مصادر وأسباب الثروة الاقتصادية من الأهداف الرئيسية للسياسة الخارجية، وقد يتخذ ذلك بشكل الاستيلاء المباشر على الثروة الاقتصادية للدول الأخرى (كالتوسع الاستعماري الأوروبي في إفريقيا وآسيا في القرن التاسع عشر)، أو شكل التبادل التجاري الذي قد يكون متكافئا أو غير متكافئ طبقا لشروط هذا التبادل.

د) من المؤكد أن الحصول على مكانة متميزة في النسق الدولي هو أحد الأهداف الأساسية للوحدات الدولية، فهذه الوحدات تسعى إلى تحقيق وضع دولي يتسم بالهبة والاحترام من جانب الوحدات الأخرى بما يتضمنه ذلك من احترام شعاراتها والتجاوب مع أهدافها، والوحدات الدولية تسعى إلى تحقيق المكانة الدولية إما للمكانة في حد ذاتها، لأن المكانة تمكنها من تحقيق أهداف أخرى، فالدولة تسعى إلى المكانة الدولية في مواجهة خصم دولي قوي عن طريق سلسلة من الإجراءات التي تهدف إلى إثبات تفوقها، ومن ذلك سباق الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفياتي في الستينات للوصول إلى القمر، كما أن إثبات المكانة الدولية قد يكون هدفا أساسيا للسياسة الخارجية وبالذات في حالة الدول المهزومة في الحرب، أو تلك التي فقدت أمجادها الماضية وفي حالة الدول الجديدة، ومن أمثلة ذلك سعي "هتلر" لاستعادة مكانة ألمانيا الدولية، وسعي "ديغول" لاستعادة عظمة فرنسا، وسعي الدول الحديثة الاستقلال في آسيا وإفريقيا لإثبات وجودها الدولي⁽¹⁾.

هـ) كما تتضمن أهداف السياسة الخارجية الرغبة في المحافظة ودعم القيم ومن أمثلة ذلك القيم البلشفية والنازية والفاشية، وقيم "ولسن" في تقرير مصير الشعوب، وعادة ما يرتبط التحرر من الاستعمار والقومية بمجموعة من القيم التي تبحث عن التغيير في الخارج، كما يمكن أن تكون قيم بعض الدول مشجعة لصناع القرار على السعي للاحتفاظ بأشياء كما هي، ويمكن للقيم أن تؤثر على طرق عمل السياسة الخارجية مثل طريقة التغيير أو عدم التغيير، والمفاوضة، والضغطات السلمية، والتهديم أو العمل العسكري المفتوح⁽²⁾.

(1) محمد السيد سليم، مرجع سابق، ص 46.

(2) عامر مصباح، تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 87.

ثالثاً: تصنيف أهداف السياسة الخارجية

هناك ثلاثة معايير لتصنيف الأهداف في السياسة الخارجية وهي⁽¹⁾:

- القيمة المتعلقة بالهدف وبالتالي درجة الالتزام بتحقيقه.

- عامل الوقت لخدمة الهدف.

- نوع المطالب التي يتوجب تحقيقها في النظام الدولي أو الإقليمي للدولة لخدمة الهدف.

وبناء على ما سبق يمكن تصنيف الأهداف إلى ثلاثة فئات عامة هي:

1. فئة الأهداف المحورية:

وهي تلك الأهداف التي يساوي تحقيقها وحمايتها وجود الدولة أو النظام ذاته بحيث تكون علة وجود الدولة أحياناً كالسيادة الوطنية وحماية الحدود والأمن القومي للدولة ووحدتها الوطنية، ولهذه الأهداف أهمية مطلقة وقصوى وبالتالي توظف كافة الإمكانيات والوسائل للحفاظ عليها وأحياناً قد لا يتطلب المحافظة عليها تغييرات في المحيط الخارجي للدولة⁽²⁾.

2. فئة الأهداف المتوسطة:

وهذه الأهداف لا تضاهي الأهداف الأساسية من حيث درجة الأهمية، ولكن تأتي في مرتبة أقل نسبيًا، وهي عادة ما تتعلق بمجالات التعامل التجاري والمالي والاقتصادي، كالسعي إلى الحصول على قروض أو مساعدات اقتصادية خارجية من الوحدات الدولية الأخرى، سواء من الدول أو المنظمات الدولية أو من المؤسسات الاستثمارية العاملة في المجال الدولي... الخ، كما تتضمن هذه الفئة المجالات المرتبطة بالتوسع الإقليمي الخارجي، وكذلك الأهداف المتعلقة بتحقيق التكامل الإقليمي مثل تحقق الوحدة العربية⁽³⁾.

3. فئة الأهداف البعيدة المدى:

والتي تعكس تصوراً فلسفياً أو عاماً عند دولة معينة لمحيطها، ولا تقوم الدولة عادة بشحن طاقاتها وإمكانياتها لتوظيفها في خدمة هذه الأهداف كما تفعل بالنسبة للأهداف الأولى وبدرجة أقل للثانية⁽⁴⁾، وهي بذلك لا تعدو كونها تصورات عامة عن مستقبل العلاقات الدولية، ومن ذلك هدف نشر الشيوعية الدولية أو نشر مبادئ العالم الحر أو صياغة السلام العالمي⁽⁵⁾.

(1) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 175.

(2) أحمد النعيمي، مرجع سابق، ص 152.

(3) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 65.

(4) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 175.

(5) أحمد النعيمي، مرجع سابق، ص 151.

إن أهمية تصنيف الأهداف تكمن في أن معرفة الهدف وطبيعته تساهم في تحديد سلوكية الدولة ورد فعلها (حجم الإمكانيات الموضوعية، حد ومدى الالتزام) تجاه محيطها الخارجي عندما يكون الهدف المهني موضوع قضية قائمة، وبذلك يمكن إدراج ملاحظتين أساسيتين في هذا الشأن⁽¹⁾:

أ) إن الكثير من الأهداف على درجة كبيرة من الوضوح بحيث يمكن تصنيفها ضمن فئة أو أخرى، إنما هناك أهداف أخرى يعود تصنيفها إلى كيفية إدراك صانع القرار لها وبالتالي الوزن الذي يولونه أياها، فالتصنيف يصبح في هذا الشأن نسبيا وليس مطلقا فقد يكون مثلا عقد اتفاقية اقتصادية هدفا محوريا بالنسبة لبلد معين أو قد يكون هدفا متوسطا.

ب) يمكن على المدى الطويل ونتيجة قيام متغيرات داخلية وخارجية حدوث تغيير في بعض الأهداف عبر انتقالها من فئة إلى أخرى.

المطلب الرابع: المقاربات النظرية لتحليل السياسة الخارجية

إن تحليل السياسة الخارجية الشامل والفهم الدقيق لسلوك الدول يقتضيان توظيف مقاربات مختلفة بوحدات تحليل متعددة، وذلك من أجل التقرب والفهم الدقيق لحقيقة السياسة الخارجية للدول وبذلك يكون التعدد في المقاربات النظرية يخدم بحث السياسة الخارجية من ناحية تحقيق التراكمية المعرفية الموصلة إلى تطوير مجال تحليل السياسة الخارجية، وتأسيسا لذلك يمكن إبراز أهم المقاربات النظرية لتحليل السياسة الخارجية على النحو التالي:

1. المقاربة البيروقراطية (Bureaucratic approach) :

تؤكد هذه المقاربة على أن السياسة الخارجية يشارك في وضعها العديد من المؤسسات الحكومية، بمعنى أن قرارات السياسة الخارجية يتم صنعها في سياق مؤسسي بيروقراطي⁽²⁾، وذلك من خلال التفاعل المؤسسي لوزارات ووكالات حكومية مختلفة (كوزارة الخارجية، ووزارة الدفاع، ووزارة التجارة الخارجية، ومجلس الوزراء... الخ).

وبالتالي فإن هذه المقاربة أكدت على أن السياق المؤسسي والتنظيمي يعطي للسياسة الخارجية سماتها الأساسية، ذلك لأن المؤسسات يشغل مناصبها كوادرات مهنية محترفة ذات قيم متشابهة تم تكوينها وتدريبها من خلال العمل المشترك والتنشئة داخل التنظيم (المؤسسات الحكومية المتخصصة في مجال الخارجية أو الدفاع أو الأمن)، وأن هذه التنظيمات تسعى لحماية وتطوير مصالحها والأدوار التي تقوم بها وتوسيع دائرة نفوذها في عملية صنع السياسة، وأن التنظيمات الحكومية تتكون من عدد معين من المؤسسات والإدارات الفرعية التي تتصف بالتعاون أحيانا وبالتنافس أحيانا أخرى⁽³⁾.

(1) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص 176.

(2) William Wallace, *Foreign policy and political process*. London: The Mac Millan Press LTD, P 26.

(3) علي الدين هلال، مرجع سابق، ص 23.

ويعد "جراهام أليسون" (Graham T.Allison) من أبرز الذين كتبوا عن المقاربة البيروقراطية، ففي دراسة له نشرت عام 1971 تحت عنوان جوهر القرار (Essence of Decision) اقترح "أليسون" ثلاثة نماذج متكاملة لتفسير عملية صناعة القرار حول أزمة الصواريخ الكوبية التي حدثت في أكتوبر 1962⁽¹⁾، وهذه النماذج هي: نموذج الفاعل العقلاني The Rational Actor Model، ونموذج العمليات النظامية Organizational Process Model، ونموذج البيروقراطية/السياسة الحكومية، Bureaucratic Model / Governmental Model كل واحد من هذه النماذج الثلاثة استخدم في بيان الرؤية المتوفرة من منظور العدسات المفاهيمية المختلفة، فيقضي مضمون النموذج الأول أن خيارات السياسة الخارجية تهدف إلى توحيد المواقف، وتقوم مواقف الحكومات على الحسابات العقلانية للمنفعة ووجود احتمال قوي لانجاز الأهداف القابلة للتحديد، أما النموذج الثاني (العمليات النظامية) فإنه يعكس فكرة أنه يمكن فهم السياسة الخارجية بشكل أفضل بواسطة اعتبارها كخيارات ومدخلات لجماعة شبه اقطاعية ومنظمات ذات تحالف مرن داخل الحكومة التي تبحث عن مصالحها، وتتبع إجراءات عامة في ذلك، في حين يؤكد النموذج الثالث (البيروقراطي/ السياسة الحكومية) على أن السياسة الخارجية هي نتيجة للمنافسة الشديدة بين صناعات القرار والمساومة الطويلة المنظمة القنوات بين اللاعبين المتوقعين هرميا داخل الحكومة البيروقراطية، ولكل واحد منظور خاص حول القضايا المطروحة أمامه، إنها عملية "دفع و جذب" للفواعل الفردية التي تتجسد في نهاية المطاف في شكل مخرجات.

وفي مقالة له كتبها مع "مورتن هالبيرن" (Morton Halperin) ونشرت عام 1972 بعنوان (السياسات البيروقراطية)⁽²⁾، افترض "أليسون" أن نظام وحدة القرار ليس موحدًا، بل يتكون من عدة وحدات أو مؤسسات مرتبطة ببعضها البعض، ولكل منها حد معين من الاستقلالية والمصالح الخاصة بها والإدراك الخاص لطبيعة القضايا الخارجية، وبالتالي فإن القرارات السياسية الخارجية يمكن النظر إليها على أنها نتاج لعملية مساومة وحلول وسط بين وحدات أو مؤسسات سياسية متنافسة لكل منها مصالح وقدرات تأثيرية متباينة ومختلفة، وعليه فإن سلوكية الدولة هي محصلة للإجراءات التي تقوم بها هذه الوحدات في حركتها التفاعلية في عملية صنع القرار.

ويشير البعض إلى أن هذه المقاربة تبرز أهميتها في دراسة السياسة الخارجية الأمريكية نظرا لتعدد وتنوع المؤسسات التي تشارك في عملية صنع السياسة وتنفيذها، فهناك الرئيس والبيت الأبيض ووزارة الخارجية ووزارة الدفاع والكونغرس ووكالة الاستخبارات المركزية.

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في التحليل السياسي الخارجية. الجزائر: ديوان المطبوعات الجامعية، 2008، ص56.

(2) Graham.T.Allison and Morton.H.Halperin, "Bureaucratic politics paradigms and some policy implications", World Politics. Spring 1972, P24.

2. المقاربة المعرفية:

يرى "جيرل روزاتي" (Jerel A. Rosati) أن الأسئلة الأولية التي تطرحها هذه المقاربة هي كيف ينظر صناع القرار إلى العالم؟، وما هي آثار اعتقادات وصور صناع القرار على مدار الزمن؟، وما هو تأثير اعتقادات صناع السياسة على عمليات صناعة السياسة الخارجية وتطبيق السياسة الخارجية في البيئة الخارجية؟⁽¹⁾.

وتؤكد هذه المقاربة على ضرورة التركيز على الطريقة التي يؤثر فيها نظام معتقدات صانع القرار على عملية صنع السياسة الخارجية، وهذا ما أكد عليه دعاة هذه المقاربة وهو "أولي هولستي" (Ole R. Holsti) الذي يرى أن السلوك الخارجي لأية دولة يمكن تفسيره إلى حد كبير، بالرجوع إلى مدى إدراك صانعي القرار لدور دولهم في البيئة الدولية، وقد بيّن "هولستي" ذلك من خلال تأكده على وجود علاقة ترابطية بين نظام المعتقدات وعملية الإدراك وعملية صنع القرار، أي أن صانع القرار السياسي لا يتصرف تبعاً لمعرفته بالموقف كما هو في الواقع وفي حقيقته الموضوعية، وإنما يتصرف تبعاً لتصوراته الشخصية لذلك الموقف وأن هذه التصورات تتأثر بالقيم والمعتقدات التي تكمن في شخصية صانع القرار وتشكل محدداته النفسية⁽²⁾.

ومن الناحية التقليدية كان التفسير الشائع للسياسة الخارجية هو منظور الفاعل العقلاني المطروح من قبل "جراهام أليسون"، وكذلك المطروح في النظرية الواقعية وسياسة القوة التقليدية، على اعتبار وجود افتراض أن الحكومات والقادة السياسيين الآخرين يعتقدون ويتصورون بطريقة عقلانية في بحثهم عن القوة والنظام، وتفترض مثل هذه العقلانية أن الأفراد يدركون العالم بشكل دقيق ويصلون إلى قرارات عبر عملية عقلية مفتوحة بسبب وجود الأهداف المنظمة، والبحث عن المعلومات ذات العلاقة بالأهداف ووجود صف واسع من البدائل المعتبرة واختيار الخيار الذي يحمل الحد الأقصى من الفوائد والحد الأدنى من التكاليف، وما دام صناع السياسة الخارجية يتصرفون بعقلانية في تحقيق القوة والنظام فليس هناك حاجة من وجهة نظر هذه المقاربة للتفتيش عن ميولاتهم النفسية، أو دراسة عملية صناعة السياسة الحكومية، كما يجب التركيز على كيفية تقييد النظام الدولي لموقف السياسة الخارجية، والتعامل مع الحكومة كفاعل عقلاني.

وتتحدى المقاربة المعرفية الفكر الغربي وافتراض العقلانية الفردية فبينما يفترض منظور الفاعل العقلاني لجراهام أليسون أن الفرد مفتوح العقل وله قدرة على التكيف والتغير في البيئة، فإن المقاربة المعرفية تفترض أن الأفراد يميلون لأن يكونوا أكثر غلقاً لعقولهم التزاماً مع إعتقادهم وطريقة معالجتهم الخاصة للمعلومات، لذلك يميلون إلى مقاومة التكيف مع التغير في البيئة، كما يؤكد المنظور المعرفي

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 79.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 28.

على أهمية دراسة الأفراد المنخرطين في عملية صناعة السياسة الذين من المحتمل أن تكون لديهم نظرة مختلفة للبيئة، لقد نمت هذه المقاربة بوضوح واشتهرت وتعدت في الخمسينات من القرن الماضي عندما حاول علماء العلوم الاجتماعية أن يكونوا أكثر تنظيماً في تحديد وتفسير الأنماط الأساسية في السياسة الخارجية⁽¹⁾.

وللمقاربة المعرفية في تحليل السياسة الخارجية جذور في علم النفس المعرفي لـ"جون بياجي" و"ألبرت باندورا"، و"ليون فيستنجر"، إنها تعطي الأولوية للمعتقدات والصور المعرفية والادراكات التي يحملها صناع القرار حول مختلف القضايا الدولية المطروحة، على اعتبار أن الناس يقررون ويتصرفون وفق ما يدركون الأشياء، بمعنى آخر يتصرفون كما يدركون لا كما هي عليه الأشياء في الواقع، وما يهم حقل السياسة الخارجية من الناحية المنهجية هو اعتبار هذه المقاربة الاعتبارات المعرفية مستوى مناسباً لفهم وتفسير سلوك صناع القرار في السياسة الخارجية، والخلفية النظرية التي يجب أن يقف عليها من يتولى تفسير السياسة الخارجية وفق هذه المقاربة هي علم النفس المعرفي بمعنى آخر عليه أن يستوعب مفردات النظريات المعرفية كنظرية التناظر المعرفي لـ"ليون فيستنجر"، من ناحية أخرى تظهر هذه المقاربة العلاقات الوثيقة بين حقل السياسة الخارجية وعلم النفس المعرفي.

وهكذا فإن المقاربة المعرفية تؤكد على أن دراسة وتحليل السلوك السياسي الخارجي لأية وحدة دولية يتطلب بالضرورة فهم ودراسة الخلفية النفسية لهذا السلوك أي دراسة المتغيرات النفسية لصانع القرار في تلك الوحدة لأن صانع القرار يتخذ قراره من خلال إدراكه ومعرفته للمعطيات البيئية.

3. المقاربة العقلانية:

تنطلق هذه المقاربة من افتراض رئيسي مؤداه أن الناس صناع قرار عقلانيون لقرار رشيد، وبالتالي فإن هذا الافتراض ينسحب على عملية صنع السياسة الخارجية، أي أن السلوك الخارجي للدولة هو محصلة لتصرف عقلاني في وحدة صنع القرار⁽²⁾، كما يعتقد بعض المهتمين بتحليل السياسة الخارجية أن المقاربة العقلانية في صناعة القرار هي أكثر أهمية من أي مقاربة أخرى في تطوير تحليل السياسة الخارجية⁽³⁾.

ووفقاً لذلك فإن هذه المقاربة تقوم على أساس تفسير سلوكية في المحيط الخارجي عبر تحليل عقلاني للأهداف التي تسعى الدولة إلى تحقيقها، فتقدم شرحاً منطقياً للحسابات الدقيقة التي يقوم بها صناع القرار لاتخاذ قرار معين في السياسة الخارجية، فصانع القرار حسب هذه المقاربة يختار البديل الذي يحقق أقصى قدر ممكن من المنفعة وأقل قدر ممكن من الخسارة، وبمعنى آخر فإن صانع القرار

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 80.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 32.

(3) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 133

يأخذ في اعتباره مختلف العوامل الموضوعية الإيجابية والسلبية التي تؤثر على دولته ويقوم بحسابها وتقييمها على هذا الأساس، وعلى ضوء ذلك يحدد السياسة التي سيتم إتباعها⁽¹⁾.

ويمكن تلخيص المفاهيم الرئيسية للمقاربة العقلانية في ثلاثة عناصر هي:

- القرار .

- صانع القرار .

- عملية أو نظام صناعة القرار .

وتتحدد الافتراضات الرئيسية المعززة بالشواهد والأدلة لهذه المفاهيم فيما يلي⁽²⁾:

- السياسة الخارجية هي سلسلة صناعة القرارات من طرف جماعة من الناس الذين يمكن أن نسميهم بصناع القرار .

- لا تتبثق ببساطة قرارات السياسة الخارجية من الاستجابة للجذب الخارجي، وإنما تتبثق عبر نظام قابل لتماثل الأفراد مع قواعد داخل الدولة.

- تقوم هذه المقاربة على تفسير سلوك الفرد، أو تفسير سلوك جماعة من الناس، متفاعلة داخل بيئة بنوية، والتي تقرر (أو تختار) اتخاذ موقف واحد بعينه عوضاً عن الآخر، ويمكن لهذا القرار أن يرتبط بالسياسة الخارجية أو ببعض الأنماط الأخرى من النشاط الإنساني.

ويرى "براين وايت" (Brian White) أن هذه المقاربة ليست حبيسة مجال السياسة الخارجية وإنما طبقت في مجالات أخرى مثل علم الاقتصاد، وعلم الاجتماع، وإدارة الأعمال قبل أن تطبق في دراسة السياسة الخارجية، وهذا يعني الخلفية العلمية لهذه المقاربة، وإظهار فائدتها في البحث والتفسير من الناحية العملية، ويستشهد على ادعائه بأعمال مجموعة من الباحثين إذ اعتبر أن أول من طبق هذه المقاربة في مجال تحليل السياسة الخارجية هو "سنايدر" (Snyder) و"بروك" (Bruck) و"سبين" (Spin) الذين كتبوا حول الموضوع في الخمسينيات من القرن العشرين، وهؤلاء كلهم من كبار المنظرين في حقل السياسة الخارجية ونظرية العلاقات الدولية عموماً⁽³⁾.

وتوجه للمقاربة العقلانية مجموعة من الانتقادات أبرزها⁽⁴⁾، أنها تفترض أن تقويم البدائل المختلفة وتحديد صافي المنفعة يمكن أن يتم بطرق تكنوقراطية، أو فنية يتفق عليها الخبراء والواقع أن ممثل هذه التقويمات وتحديد الخسائر والمنافع، بل وتحديد مشتملات المصلحة القومية يحكمها عدد من التفضيلات القيمية والإيديولوجية، وهي ليست مسألة علمية أو فنية فحسب، كذلك فإن هذه المقاربة تفترض توافر قدر

(1) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 32.

(2) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 133

(3) ناصف يوسف حتى، مرجع سابق، ص ص 317-319.

(4) علي الدين هلال، أمريكا والوحدة العربية 1945-1982. مرجع سابق، ص 27.

هائل من المعلومات والبيانات عن كل موقف وموضوع وهذا أمر من الصعب تحقيقه، خاصة في ظروف التأزم التي تتسم بالمفاجأة وضيق الوقت.

4. المقاربة البنائية:

تعني البنية من حيث المبدأ الترتيبات التنظيمية المرتبطة مع بعضها البعض ضمن صناعة السياسة الخارجية بحيث يصبح لا معنى للجزء إلا في علاقته بالكل، ويمكن أن يشمل هذا التعريف مجموعة واسعة من المؤسسات الرسمية وكيفية تنظيمها مثل: وزارة الخارجية ومجلس الأمن القومي في الولايات المتحدة الأمريكية، ويمكن أن يشمل بناء جماعات صناعة القرار الصغيرة أو كيفية ترتيبها في حالة الأزمة، وفي سياق التحليل البنيوي لعملية صناعة القرار في السياسة الخارجية أَلح "سنايدر" و"بروك" و"سابين" على أنه لا بد من تركيز البحث على تفسير القرارات الحكيمة وأهمية السياق البنيوي الذي تجري فيه صناعة القرار، وهنا نعني عمليات صناعة القرار في سياق المنظمة وتجاهل هذا السياق يلغي صفا من العوامل المؤثرة بشكل كبير في سلوك ضياع القرار وبالتالي في سلوك الدولة، وسوف لا يكون المشكل الأساسي متعلقا بكيفية صناعة الخيارات فحسب ولكن كذلك الشروط التي تصنع في ظلها الخيارات⁽¹⁾.

ويرى "روبيتسون" (Robinson) و"سنايدر" من جهتهما أن هناك ثلاثة مجموعات من العوامل المفسرة لمخرجات القرار في السياسة الخارجية وهي:

- منافسة القرار.
- الفرد.
- والسياق النظامي الذي يتفاعل فيه الفرد.

وبالنظر إلى العوامل النظامية وانسجاما مع مفردات التحليل البنيوي للظواهر السياسية، فإنهما أكدا على أن صناعات القرار عندما يصنعون قرارات السياسة الخارجية لا يتصرفون انطلاقا من القدرة الفردية فحسب، وإنما كذلك يتصرفون ضمن بيئة بنيوية ونظامية، عندئذ يكون الجزء المتمم لفهم ودراسة صناعة السياسة الخارجية هو تحديد مجموعة من متغيرات المنظمة التي يعتقد أن تمارس تأثيرا على سلوك صناعات القرار وإدراكاتهم للبيئة الدولية ولطبيعة دورهم فيها.

وعلى هذا الأساس، كان هناك انتباه من قبل الباحثين للبنيات الخاصة بالروتين الذي تجري فيه السياسة الخارجية وكثر البحث في التنظيم النظامي لوزارات معينة أو منظمات السياسة الخارجية، أو لأثر بنية العلاقة بين مختلف منظمات السياسة الخارجية في صناعة السياسة، ومن أمثلة ذلك، أنجز مسار طويل من البحث حول تركيز حكومة الولايات المتحدة الأمريكية على بنية الحكومة وعلى بنية جهاز السياسة الخارجية، كما أن النتيجة التي توصلت إليها "لجنة براونلو" (Brownlow Commission) من

(1) C.R.Mitchel, The structure of international conflict. London : Macmillan press LTD, 1981, P15.

خلال مراجعتها لتراث وزارة الخارجية والأعمال الحكومية داخل حكومة الولايات المتحدة في عام 1937، هي أن الرئيس يحتاج للمساعدة من أجل صناعة السياسة، كوجود فريق حكومي، وبنيات جيدة، وإدارة جيدة للفريق الحكومي والمنظمات، وأدت هذه التوصيات عبر الزمن إلى تطوير وتوسيع المسؤولية التنفيذية للرئيس، وأصبح هناك فريق حكومي كبير يعمل مع الرئيس ونائب الرئيس من أجل تنسيق وتخطيط صناعة السياسة، كما أورد "ابرسناتد" (Eberstadt) في عام 1945 أن التركيز كان بصفة خاصة على مشكلة تنسيق السياسة الخارجية وأوصى بإنشاء " مجلس الأمن القومي " National Security Council لتسهيل مثل هذا التنسيق، فقد أنشأ الرئيس "هوفر" (Hoover) لجننتين في عامي 1949 و 1955 لدراسة الجهاز التنفيذي في حكومة الولايات المتحدة وحاجات صناعة السياسة ووظائف القسم التنفيذي وأنشئت في عام 1961 " لجنة جاكسون الفرعية" (Jackson sub Committee) في مجلس النواب الولايات المتحدة الأمريكية لدراسة القسم التنفيذي، وتركيز الانتباه على طريقة تنظيم مجلس الأمن القومي في صناعة السياسة، وأخيرا هناك تقرير لجنة المنظمة الحكومية من أجل توجيه السياسة الخارجية الذي صدر عام 1975، ودرس منظمة وإدارة السياسة الخارجية وكما سبق وأن قلنا، بحيث هذه الدراسات بشكل كبير في دراسة واختبار بنيات صناعة السياسة الخارجية، والتوصية بكيفية تنظيم هذه الوحدات⁽¹⁾.

كذلك يدرس بحث السياسة الخارجية إدارة الرئيس لبيروقراطيات السياسة الخارجية، كمناقشة (Hilsman) للسياسة الخارجية داخل إدارة الرئيس الأمريكي السابق (Kenndy) في عام 1967 والدراسات التي أجريت من قبل "دستلر" (Destler) في عام 1972، و"داستلر" (Destler)، و"جيلب" (Gelb) و"لاك" (Lake) في عام 1984، و"أليس" (Allison) و"زانتون" (Szanton) في عام 1976 حول بيروقراطية السياسة الخارجية في الولايات المتحدة الأمريكية، والبحث في هذا الميدان حسب "باتريك هاني" (Patrick.J.Haney) هو وصفي بشكل كبير وفي بعض الأحيان نقدي للمنظمة أو للبيئة وإدارة بيروقراطيات السياسة الخارجية من قبل رؤساء معينين، ومركز على الصعوبات التي تواجه القادة في محاولتهم إدارة بيروقراطيات السياسة الخارجية.

ويستهدف التحليل البنوي تحليل سلوك السياسة الخارجية من خلال علاقة صانع القرار بطبيعة البنية للبيروقراطية التي يعمل في ظلها بحيث يفترض أنصار هذا المدخل من التحليل أن سلوك صناع القرار هو نتيجة آلية لطبيعة البنية القائمة، فعندما يكون النظام الذي يعمل فيه صناع القرار يشجع على الإبداع يكون حينئذ السلوك خلاقا وخلافا لذلك عندما يكون النظام يشجع على الامتثال والولاء، يكون سلوك صناع القرار مركزا على إظهار جوانب الولاء وتقديم فروض الطاعة للقائد الأول.

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 163.

5. المقاربة المؤسساتية:

يعرف "مارش" (March) و"ألين" (Olsen) المؤسسات السياسية بأنها "مجموعة اللوائح والروتينات المحددة للمواقف المناسبة في إطار العلاقات بين الأدوار والأوضاع"، ويعرفها "يونغ" (Young) بأنها "التطبيقات المعترف بها المتضمنة للأدوار القابلة للتحديد بسهولة، المتزاوجة مع مجموعات اللوائح أو الاتفاقيات التي تحكم العلاقات بين الشاغلين لهذه الأدوار".

ويرى "كوهان" (Keohane) أن مصطلح "مؤسسة" يمكن أن يرجع إلى "النمط العام أو فئة من النشاط أو إلى بناء تنظيم إنساني معين منظم بشكل رسمي أو غير رسمي، ويدوم عبر الوقت"، أما يرى كل من "كيسر" (Kiser) و"أوستروم" (Ostrom) أن المنظمات تتكون من المشاركين الذين يتبعون اللوائح التي تحكم الأنشطة والتبادلات لتحقيق مخرجات معينة، واللوائح هي ترتيبات تنظيمية، ويعرف "أوستروم" اللوائح بأنها كيانات لغوية ترجع إلى التوصيفات الشائعة المعروفة والمستخدم من قبل مجموعة من المشاركين من أجل التكرار وعلاقات الاعتماد المتبادل، إنها تحدد المواقف المطلوبة والمحظورة أو المسموح بها.

وباختصار فالمؤسسات السياسية هي عبارة عن مجموعة من اللوائح المبنية من قبل الرجال والنساء، التي تشكل سياقاً للموقف السياسي وترجع البنيات المؤسساتية لكل من الخصائص الحكومية للجماعات وللوائح والمعايير التي توجه العلاقات بين الفواعل، وهذا المفهوم للمؤسسة يمكن أن يكون مفيداً على وجه الخصوص في تحليل السياسة الخارجية بسبب تركيزه على كل من البنيات الرسمية وغير الرسمية المستخدمة في صناعة القرار، وهو القسم الاندماجي من صناعة القرار إنه يركز على الانتباه على اللوائح المستخدمة في وضع القرار واللوائح والمعايير المعروفة من قبل أعضاء الجماعة، بالإضافة إلى أنه يمكن أن تستنتج لوائح المؤسسة من سلوك أعضاء المؤسسة أنفسهم.

يرى "باتريك هاني" أن البحث من قبل هؤلاء الذين يشتركون في "المنظور المؤسساتي Institutional perspective هو متنوع، وبالتالي الآراء حول ماهية المؤسسات وكيف تؤثر في صناعة السياسة هي متباينة بشكل كبير، وقد حدد خاصيتين أساسيتين في المنظور المؤسساتي تتمثل الخاصية الأولى في أن تركيز هذه المقاربة هو مشتق من خاصية سلوك الفرد، إنها تركز على كيفية تشكيل موقف الفرد من سياق المحيط المؤسساتي، ويؤكد هذا المنظور على أن التفضيلات لا تحدد بواسطة عوامل خارجية، وبدلاً من ذلك فإنها تنمو عبر الانخراط في النشاط السياسي المبني بواسطة الترتيبات المؤسساتية، وبهذه الخاصية يتميز التحليل المؤسساتي عن التحليل البنوي في السياسة الخارجية، وتتجسد الخاصية الثانية في أنه من أجل أن تكون المؤسسات مجموعة من الأدوار واللوائح وأنماط

سلوكية، يجب أن تستمر، إنما تستمر عبر عملية تكرارية والتي تؤثر بها المؤسسات على الأفراد وبالتالي في الحياة السياسية.

إن السمة الأساسية للرؤية المؤسساتية وفقاً لـ"كراسنر" (Krasner) هي أولوية الخيارات المؤسساتية التي تحدد الخيارات المستقبلية في صناعة القرار في السياسة الخارجية، ففي المقام الأول لا يمكن أن تفهم القدرات والتفضيلات المعبرة عن طبيعة الفاعلين إلا كجزء في إطار مفاهيمي مؤسساتي كبير، وفي المقام الثاني، فإن الخيارات الممكنة المتوفرة في أي فترة زمنية، تكون مقيدة بواسطة القدرات المؤسساتية المتوفرة وهذه القدرات هي نفسها تنتج الخيارات المصنوعة أثناء الفترة الأولى.

وباختصار فإن المقاربة المؤسساتية في تحليل السياسة الخارجية تقوم على افتراض أساسي وهو أن البنية المؤسساتية التي تصنع فيها السياسة الخارجية هي ميدان لتفاعل صناعات القرار مع متغيرات البيئة الداخلية و الخارجية، ونتيجة لذلك تتحدد إدراكاتهم وتفضيلاتهم وفق نمط التفاعل داخل هذه البنية المؤسساتية، إنها ميدان للتفاوض الحيوي والمستمر حول التفضيلات والمصالح، بحيث تصبح احتمالات وجود فرص للحل أكثر منها للنزاع ما دام هناك تفاعل مستمر، إن الخاصية الأساسية للبنية المؤسساتية هي توفير مناخ التفاعل وإمكانيات الكشف عن إدراكات الآخرين ونياتهم، وطريقة تشخيصهم للموضوعات الدولية، إنها تدفع الأطراف المتفاعلة نحو تفهم حاجات الآخرين التي ليست بالضرورة أن تكون مشتركة وإنما قابلة للتبادل بين أنواعها المختلفة، ومن أمثلة ذلك فإن منظمة الحلف الأطلسي (الناو) قد وفرت المجال الحيوي لأمن الولايات المتحدة الأمريكية وبذلك فقد عززت مصالحها، وفي نفس الوقت وفرت الأوروبيين الفاعل القادر على ضمان استقرار توازن القومي في القارة⁽¹⁾.

6. المقاربة النفسية

النقطة الأساسية المعالجة من منظور التناول النفسي لظواهر السياسة الخارجية هي أنه عندما تكون الوكالات أو الأجهزة أو الأنظمة المتنافسة منخرطة في شبكة من التفاعلات عبر مستويات مختلفة، فإنها تتسابق من أجل تحقيق نفوذ صانع القرار الرئيسي، ولا يكون هناك بناء للإجراءات من أجل تداول المعلومات والتنسيق في الموقف، ويكون تدفق المعلومات على قمة هيئة صناعات القرار متأثراً بالفرصة - بمعنى لا تكون عملية صناعة القرار مؤسساتية - المحتملة أكثر من تقرير السياسة على قاعدة النظر المشتركة للوضع المنبثقة من عمل المؤسسات، وهذا يعني إعطاء الأهمية للشخص على حساب المؤسسة في تحليل السياسة الخارجية وفهم عمليات صناعة القرار المعقدة.

لذلك فمن وجهة نظر المقاربة النفسية في تحليل السياسة الخارجية فإن القرار يتخذ وتصاغ السياسات من الأشخاص الذين يشغلون أدوار معينة وستلعب الأدوار في سياق من قيم معينة يحملها هؤلاء الأشخاص، كما ستكون السياسات الخارجية متأثرة بالطبيعة الانفعالية لشخصية الأفراد الذين

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 179.

يوظفون لهذه الأدوار، وبطبيعة النظام الذي تؤدي فيه الأدوار ، كذلك ستؤثر هذه العوامل في القرارات المتخذة من قبل الأفراد بالرغم من أن في كل الأنظمة هناك بعض القرارات التي يعتقد أنها غير مهمة تتخذ من الأفراد الذين هم في المستوى الأدنى من الهرم التنظيمي لكنها جزء من عملية صناعة القرار، كذلك الأمر بالنسبة للقرارات العالية الأهمية يمكن أن تتخذ في بعض الأنظمة من قبل واحد أو اثنين من الأفراد كما يمكن أن تقلل ضغوط الزمن من خلال وجود عدد من الأشخاص الذين يشاركون في اتخاذ قرارات معينة

وتقضي المقارنة النفسية أن الدول القومية كهيئات مجردة غير قادرة على التصرف أو التفكير، وهي رموز غير واعية بجميع الناس داخل حدودها، ومن أجل الدول يصنع القادة قرارات السياسة الخارجية التي تؤثر في التوجهات الوطنية، ولهذا السبب فإن الخصائص الشخصية لهؤلاء المفوضين في صناعة القرارات الوطنية هي حاسمة وأساسية في صناعة السياسة الخارجية، ومن ثم النتيجة المنهجية هي أنه لفهم السياسة الخارجية لأي دولة لابد من العودة إلى فهم الخصائص الشخصية لصانع القرار.

وغالبا ما تصنع خيارات السياسة الخارجية من قبل العدد القليل من الأفراد الذين هم بارزون ويمثلون في الرؤساء أو من يقوم مقامهم، وتفترض هذه المقاربة أنه بحكم سلطة الرئيس في أعلى هرم عملية صناعة القرار، فإن السياسة الخارجية تحدد حصريا بواسطة التفضيلات الرئاسية وشخصنة الحكومة من خلال تحديد السياسة من قبله، بالرغم من أنه من الناحية الواقعية تنفيذ هذه السياسة يتم من خلال العديد من الناس، وفي هذا السياق يمكن إدراج رأي "Ralph Waldo Emerson" الذي يدعي فيه أن ليس هناك تاريخ على وجه الدقة، وإنما هناك فقط سيرة أشخاص تعبر عن الانطباع الشخصي للقادة الذين يحركون التاريخ، ففي السياسة الأمريكية مثلا فإن هذا الشخص الذي يصنع التاريخ هو المسؤول الأعلى المنتخب الذي يعني رئيس الدولة المعبر عن خيارات معينة في السياسة الخارجية، وتعيين الرؤساء مرتبط بشكل شائع بالسياسات، والنجاح أو الإخفاق في الشؤون الخارجية ينسبان بشكل روتيني إلى الإدارة المسؤولة في تلك الفترة كما يفترض من ناحية ثانية أن القادة الجدد يقومون بشيء مختلف بفكرة أن التغيير في مسألة القيادة هي معززة بواسطة جهود الإدارة الجديدة من أجل إعطاء انطباع بأن هناك تحريك لعهد جديد، بالإضافة إلى أنه ينظر إلى القيادة على أنها سياسة وصناعة سياسية، وتغييرات تدرك كنتيجة لميول القيادة، ومن جهة النظر هذه فإن مبدأ ترومان Truman's Doctrine، ومبدأ الانتقام الشامل لدوايت إيزنهاور D.Eisenhower's Massive Relation ومبدأ تخومية كينيدي Richard M.Nixon's John.F.Kennedy's Frontiersman ship ، ومبدأ إنفراجية نيكسون Jimmy Carter's Human Rights هي مبادرات من إنتاج القادة الذين يحملون اسم القيادة⁽¹⁾.

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. ص 205.

ويقوم إعطاء الاعتبار للخصائص الشخصية للأفراد في المقارنة النفسية في تحليل السياسة الخارجية على التنبيه إلى أهمية الأساس السيكولوجي للسلوك الإنساني، فالإدراكات والحاجات الشخصية والدوافع كلها محددات مهمة لطريقة تصرف الناس، ووفقا لذلك فإن السمات الشخصية الأساسية لصناع القرار تؤثر في كيفية تجاوبهم مع مختلف الظروف مثل معارف واستجابات صناع القرار هي محددة ليس بواسطة الحقائق الموضوعية للموقف، ولكن بواسطة صورهم للوضع و هذا يعني أنهم يتصرفون وفق الطريقة التي يبدو لهم فيها العالم، و ليس بالضرورة وفقا للعالم كما هو في الواقع، ويقترح هذا المبدأ بشكل صريح أن الصور السيكولوجية بسيطة لما هو ملاحظ وإنما هي متأثرة بواسطة الذكريات والقيم، والاعتقادات التي يحملها الملاحظ نحو الموقف أو الوضع، فإدراكات كل الأفراد هي متحيزة بواسطة الميول الشخصية والدوافع الداخلية وأيضا بواسطة التجارب الأولية والتوقعات المستقبلية، ولذلك ما يحدث في رؤوس صناع القرار مهم جدا بالنسبة لهذه المقارنة.

وباختصار فإن المقارنة النفسية في تحليل السياسة الخارجية تتخذ من السمات الشخصية لصناع القرار كمستوى فرعي لفهم وتفسير السلوك الخارجي للدول، بمعنى تحليل السياسة الخارجية ليس كمخرجات لظروف محلية وأخرى دولية، ولكن تحليلها وفق ما يراه صناع القرار أي النظر للسلوك الخارجي كمخرجة مرتبطة بشخصية صانع القرار وكسمة من سمات الشخصية وليس شيئا مجردا.

7. مقارنة المصلحة القومية أو الوطنية (National interest approach)

تتلخص الفكرة التي تركز عليها هذه المقارنة إلى أن سلوكيات الدولة وأهدافها الخارجية تسعى إلى صيانة وتحقيق المصلحة القومية، ويرجع أصل مفهوم المصلحة القومية في الأساس إلى ظهور نمط العلاقات الدولية القائم على فكرة (الدولة-الأمة) كفاعل أساسي وككيان موحد ومستقبل له سيادة، فمع ظهور الدولة القومية أخذ مصطلح المصلحة القومية يبرز إلى جانب مصطلحات أخرى كالشرف القومي (Honor National)، والمصلحة العامة (Public interest)، والإرادة العامة (General will)، ويشير إلى أن اصطلاح المصلحة القومية بدأ استخدامه بصورة مكثفة على يد رجال الدولة في الولايات المتحدة الأمريكية منذ استقلالها و صدور الدستور الأمريكي، ولكنه برز بشكل واضح مع مطلع القرن العشرين فبعد قيام حربين عالميتين اتضح بجلاء ان الجماهير الشعبية تلعب دورا كبيرا في مثل هذه الحروب لذلك بدأ التركيز على مفهوم المصلحة القومية كأداة لشرح السياسة الخارجية ووصف أبعادها⁽¹⁾.

وكما سبق وأن أشرنا فإن المدرسة الواقعية هي أبرز من دافع عن هذا المفهوم كعنصر أساسي في السياسة الخارجية ومنحته قيمة تفسيرية على المستوى النظري، إذ أن مفهوم المصلحة القومية في رأي الواقعيين هو المحور الذي تدور ومنه تنطلق كافة مفاهيم العلاقات الدولية فالمصلحة القومية تمثل في

(1) أحمد فؤاد رسلان، نظرية الصراع الدولي: دراسة في تطور الأسرة الدولية المعاصرة. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1986، ص 143.

تحليلاتهم الركيزة الأساسية لفهم وتفسير حركة السياسة الخارجية للدولة، ويعتبر هانس مورغانو أحد أقطاب المدرسة الواقعية ومن أشد المدافعين عن هذا المفهوم كأداة علمية لدراسة وتحليل السياسة الخارجية وتقييمها، وهو يرى أن مفهوم المصلحة القومية هو المرجع الذي يحتكم إليه ويتوجه به صانع القرار السياسي، ويجب معرفة هدف السياسة الخارجية لأية دولة من خلال تغييرات المصلحة القومية، ويعتقد مورغانو أن العالم طالما بقي منقسماً إلى دول فإنه سيظل للمصلحة القومية الكلمة الأخيرة في عالم السياسة أي جوهر العملية السياسية، والدول دائماً تسعى إلى تحقيق مصلحتها وهكذا فإن مورغانو ينظر إلى المصلحة القومية على أنها حقيقة موضوعية بحكم واقع الدولة القومية وطبيعة السياسة الدولية، ومن ثم إمكانية تحديد مضمون المفهوم بصفة عقلانية واستنباطية لجعله أداة عامة لتفسير وتقييم سلوك الدول.

غير أن التركيز على المصلحة القومية في تحليل وتفسير ظاهرة السياسة الخارجية تعرض للكثير من الانتقادات، ذلك لأن مفهوم المصلحة القومية مفهوم غامض ومرن وليس هناك إمكانية تحديد مضمونه بصفة عقلانية مجردة ليصبح مفهوماً علمياً دقيقاً أو شاملاً يطبق على كل أنواع السياسة الخارجية⁽¹⁾، فهذا المفهوم يختلف من شخص إلى آخر وبالتالي فإنه يخضع بالدرجة الأولى لإدراك وتفسير صانع القرار أي كيف ينظر القائد أو صانع القرار إلى المصلحة القومية، وكيف يرى إمكانية تحقيقها وصيانتها.

8. المقاربة الإيديولوجية (Ideological approach)

تؤكد هذه المقاربة على أن السياسة الخارجية لأية دولة هي تعبير عن الإيديولوجية السائدة في تلك الدولة، أي أن الأفكار الإيديولوجية تحدد طبيعة ومسار السلوك السياسي الخارجي للدولة، فالدولة التي تتبنى الإيديولوجية الديمقراطية تتبنى سبل الإقناع في تعاملها مع غيرها ولا تعلن الحرب إلا بعد الاعتداء عليها، أما الدولة التي تقوم إيديولوجيتها على الدكتاتورية فإن سياستها الخارجية تعكس تلك الإيديولوجية وبالتالي فهي تركز في سلوكها الخارجي على التوسع والعدوان⁽²⁾.

ومن نماذج العقائد المذهبية التي ظهرت في القرن العشرين وكانت لها انعكاساتها على السياسة الخارجية: النازية والفاشية والشيوعية، ومن أمثلة الدول التي ارتبطت بهذه المذاهب وأمتد تأثيرها إلى سياساتها الخارجية في فترة من الفترات: ألمانيا وإيطاليا وروسيا ودول أوروبا الشرقية⁽³⁾.

9. المقاربة النسقية:

(1) الحسان بوقنطار وعبد الوهاب معلمي، العلاقات الدولية: مفاهيم وإرشادات منهجية. الدار البيضاء: دار توبقال للنشر، 1985، ص 103.

(2) فاضل زكي محمد، مرجع سابق، ص 84.

(3) إسماعيل صبري مقلد، مرجع سابق، ص 63.

يتبين من خلال ما سبق أن ظاهرة السياسة الخارجية هي عملية معقدة و بالتالي التركيز على تحليل صناعة القرار كطريقة لتحليلها طريق محفوف بالمخاطر، ومن ثم لا بد من النظر إلى عملية السياسة الخارجية من جانب آخر، وهذا يعني أن العديد من مظاهر السياسة الخارجية يمكن أن تفسر بواسطة أشياء أخرى غير القرارات السياسية، وبالتالي لا بد من تطوير مقاربة يمكن أن تشمل صفا واسعا من الأنشطة التي تنتج المواقف في السياسة الخارجية.

وللقيام بذلك، يرى أنصار هذه المقاربة أنه على الباحثين في العلاقات أن يطبقوا المبادئ الرئيسية لتحليل الأنساق من أجل دراسة الأنشطة اللازمة في عملية صناعة القرار، وهذا لا يعني القول أن السياسة الخارجية الجارية موجودة كنسق، وإنما فقط يمكن دراستها من أجل التبسيط و التوضيح⁽¹⁾.

وترى المقاربة النسقية أن السياسة الخارجية لأية وحدة دولية هي استجابة للتفاعلات المختلفة التي في النظام الدولي، وبالتالي فإن كل دولة تحاول أن تكيف سياستها الخارجية مع ظروف ومعطيات البيئة الدولية، أي أن الدولة وفقا لهذه المقاربة تكون متغيرا تابعا والنظام الدولي متغيرا مستقلا ذلك لأن البيئة الخارجية تفرض على صانع قرار السياسة الخارجية مجموعة من القيود التي من شأنها أن تحد من خياراته في صنع القرارات الخارجية⁽²⁾.

وينظر إلى السياسة الخارجية لأية دولة -وفقا لهذه المقاربة- كأحد عناصر المخرجات في وحدة فرعية تتأثر بالمدخلات الناجمة عن تفاعلات الوحدات الأخرى في النظام الدولي، فالسياسة الخارجية وفقا للمقاربة النسقية يتم دراستها في إطار نظام كلي معقد يتكون من مجموعة من الأجزاء أو النظم الفرعية المتناسقة التي تربطها علاقات تداخل واعتماد متبادل بحث أن أي تغيير يطرأ على أي جزء من ذلك النظام يؤدي بدوره إلى حدوث تغيير في بقية الأجزاء الأخرى، وهكذا فإنه تبعا لذلك تسعى كل وحدة دولية إلى انتهاج سياسة تتكيف مع معطيات النظام الدولي بمعنى أن السياسة الخارجية تكون استجابة للمشاكل التي يطرحها النظام الدولي.

10. المقاربة المقارنة :

يرى أنصار هذه المقاربة أن تحليل السياسة الخارجية هو من حيث الجوهر تحليل مقارن، فالحديث عن السياسة الخارجية كعملية صناعة القرار يجعلنا نفترض انه من الملائم والمفيد مقارنة القرارات والعمليات من حيث مصدر ظهورها، وتمييز السياسة الخارجية كنسق للفعل يحجب جعلها موضوعا أساسيا في عملية المقارنة، وأكثر ما يواجه هذه المقارنة من مشاكل من تلك التي تواجهها العلوم الاجتماعية عندما تطبق المنهج المقارن في البحث العلمي، وترتبط هذه المشاكل في معظمها بمسائل القيم والذاتية والتفضيلات الشخصية وأيضا الموقف السياسي.

(1) عامر مصباح، المقاربات النظرية في تحليل السياسة الخارجية. ص 223.

(2) زايد عبيد الله مصباح، السياسة الخارجية. مرجع سابق، ص 33.

لكن مع ذلك يعتبر أنصار هذه المقاربة أن احد الطرق لتطوير البحث التحليلي في مجال السياسة الخارجية هو تبني المنهج المقارن، وللمقارنة استخداماتها ومناهجها التي عند تجريبيها بشكل جيد توفر أرضية تقنع بمصداقيتها، وفي هذا الشأن حدد "مايكل هاس" (Hass Michael) أربعة أهداف مترابطة فيما بينها للتحليل المقارن والتي وقع الاتفاق عليها حتى من قبل الكثير من الباحثين في الميدان وهي:

1. يمكن الهدف الأول من المقارنة في إنتاج وصف أكثر شمولية لظاهرة السياسة الخارجية، وذلك بصياغة التفاصيل وإكمال صورة الأحداث والاتجاهات والعمليات، فمثلا وصف السياسة الخارجية البريطانية في الخمسينيات من القرن العشرين يمكن أن يتم عبر مقارنتها مع السياسة الخارجية الفرنسية في نفس الفترة⁽¹⁾.

2. يمكن أن تنتج المقارنة رؤية واضحة في العلاقات الارتباطية أو السببية، فدراسة عدد من الأحداث القابلة للمقارنة يمكن أن تظهر التشابهات والاختلافات التي تساعد على اختبار الافتراضات حول الترابط بين الأحداث أو أسباب الأحداث، ولذلك يمكن أن تقترح المقارنة أن الديكتاتوريات تميل إلى إنتاج أسلوب معين في سلوك السياسة الخارجية وكذلك بالنسبة للديمقراطيات لكن بأسلوب مختلف. 3. يمكن أن تقدم المقارنة أرضية للتنبؤ بواسطة تحديد بعض الشروط الخاصة بالمرجات التي يمكن توقعها، فبالرغم من الصعوبات الواضحة في محالة التنبؤ بالسلوك إلا أن الدراسة العلمية والتطبيق في السياسة الخارجية ينشابهان في الاتجاه إلى الاعتماد وعلى عنصر لتوقع والتنبؤ، فمثلا التنبؤ حول تأثير العلاقات الداخلية على السياسة الخارجية للدولة أو التنبؤ بتأثير الطموح الزائد على سياسات معينة.

4. تحمل المقارنة عنصر الوصف وهذا يعني أنها لا تهدف إلى تحديد ما هي الحالة فحسب، ولكن كذلك تحدد ما يجب أن تكون عليه الحالة فعضوية بريطانيا في الجماعات الاقتصادية الأوروبية لم تكن تأكيدا مكررا أن بريطانيا دولة أوروبية فقط، وإنما كذلك "الأوروبية" يجب أن تكون أحد الأهداف الكبرى في سياستها، ومن منظور الرؤية الأخرى فان النظرة العقلانية في السياسة الخارجية لا تكسب القوة من الدراسة المقارنة فحسب وإنما كذلك تعتمد بقوة على رؤية ما يجب أن تكون عليه السياسة العقلانية⁽²⁾.

وتعتبر طريقة المقارنة في تفسير الظواهر الاجتماعية من أقدم المناهج المستخدمة في تطوير العلوم الاجتماعية، وعلى سبيل المثال فقد استخدمها ابن خلدون في تتبع تطور العمران البشري وأهم خاصياتها حيوية هي بيان جوانب التشابه والاختلاف في الحالة المدروسة، أو بتعبير ابن خلدون قياس الأشباه والنظائر، أما في تحليل السياسة الخارجية فهي تقوم على المقارنة بين السياسات الخارجية للدول

(1) Michael Smith, "Comparing foreign policies : circumstances processes and performance", *In an introduction to foreign policy analysis*. Ed. Michael Clark and Brian White (Great Britain : G.W end A .Hesketh ,1981), P53

(2) Michael Smith, opcit, P57.

في فترة زمنية محددة لبيان مدى التقارب والتباعد في المواقف كالمقارنة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي سابقا في فترة الحرب الباردة، كما يمكن أن تستخدم المقارنة في السياسة الخارجية للدولة الواحدة وذلك بالمقارنة بين فترة وأخرى لبيان مدى التغيير الذي طرأ عليها مثل مقارنة السياسة الخارجية للجزائر بين فترة الرئيس اليامين زروال والرئيس عبد العزيز بوتفليقة.

المبحث الثاني: التحولات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة

لقد عرف نهاية الحرب الباردة مجموعة من التغيرات والتحولات الدولية سواء على المستوى التنظيري لمفاهيم العلاقات الدولية أو على مستوى القضايا السياسية الدولية، فعلى مستوى المفاهيم النظرية لما بعد الحرب الباردة فقد تعددت الأبعاد التي تحكم العلاقات الدولية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، من حيث ارتباطها بهيكل النظام الدولي وكذا المصادر التي تهدد الأمن الدولي، أو التفاعلات داخل النظام الدولي، بالإضافة إلى أهمية التحرك الجماعي على المستوى الدولي ومكانة الدول النامية في عالم ما بعد الحرب الباردة.

أما على مستوى التغيرات التي طرأت على مستوى القضايا الدولية المطروحة فيما بعد الحرب الباردة فقد تغير مفهوم الأمن من مجرد الأمن الوطني الداخلي إلى أبعاد أخرى متصلة بالإنسان وصحته وتعليمه، كما أدت نهاية الحرب الباردة إلى إعادة ترتيب عناصر القوة العالمية بحيث ازداد دور القوة الاقتصادية والتكنولوجية، في حين اضمحل دور القوة العسكرية التي كانت في مرحلة الحرب الباردة أهم محدد لقوة الدولة، وبالإضافة إلى ذلك فإن بروز العولمة بمختلف جوانبها قد كان من أهم مميزات مرحلة ما بعد الحرب الباردة، وكذا سقوط دور العامل الإيديولوجي في العلاقات السياسية الدولية، وبروز العوامل الثقافية والحضارية.

المطلب الأول: المفاهيم النظرية لمرحلة ما بعد الحرب الباردة:

اهتم عدد كبير من الباحثين في مجال العلاقات الدولية بتحليل المرحلة التي تلت نهاية الحرب الباردة، فبينما استخدم بعضهم اصطلاح "نهاية التاريخ"⁽¹⁾ لوصف هذه المرحلة التي شهدت وفقا لآرائهم انتهاء آخر المعارك الكبرى في التاريخ الإنساني في ظل مرحلة سيادة الإيديولوجية الليبرالية والنظام الرأسمالي، اتجهت غالبية الباحثين إلى وصف التطورات التي شهدتها العلاقات الدولية في هذه المرحلة على أنها مرحلة جديدة في النظام الدولي، وأوضحوا في هذا الصدد أن التحول الذي يشهده العالم بعد انتهاء الحرب الباردة يمثل استمرارية في نمط التحولات التاريخية، حيث تلا نهاية الحروب الكبرى في العالم ظهور تحولات رئيسية في هيكل توزيع القوة و القواعد التي تحكم التفاعلات الدولية.

لقد تم تصوير مرحلة ما بعد الحرب الباردة على أنها مرحلة لـ "نظام دولي جديد" في حين أنها لم تشكل القواعد الأساسية التي يتطلبها قيام نظام كهذا، لذلك فإن ما يشهده العالم اليوم هو تطور وتحول

(1) Francis Fukuyama, "The end of history", National Interest. Summer 1989, PP3-18

في العناصر التي تحكم واقع العلاقات الدولية، وليس بنظام جديد كما تم تصويره لذلك فهناك اتجاه رئيسي يعتبر أن التحولات الدولية التي ظهرت ما بعد الحرب الباردة، قادت إلى تغيير هرم السلطة والقوة والقواعد التي تحكم العلاقات بين الدول في نظام توجد فيه العديد من الوحدات الدولية (القوى عبر الوطنية المؤثرة) إلى جانب الدول، إلا أنه بالرغم من هذا الاتجاه هناك اختلافات حول توصيف المقصود بالتحولات الجديدة التي شهدتها النظام الدولي، ويعتبر بعض الباحثين أن هذه التحولات تتجسد في عالم يسوده السلام والأمن، وبعضهم الآخر يتجه إلى الفوارق الجوهرية بين مرحلة الحرب الباردة والمرحلة التي تلتها⁽¹⁾، كذلك هناك اختلاف حول الأبعاد التي تحكم العلاقات الدولية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، إن من حيث ارتباطها بهيكل النظام الدولي أو بمصادر التهديد التي تحكم النظام الدولي، أو باتجاه التفاعلات داخل النظام أو مدى أهمية التحرك الجماعي على المستوى العالمي.

1. هيكل النظام الدولي:

يقصد بهيكل النظام توزيع القدرات في هذا النظام، وبالتالي ترتيب الوحدات المكونة له بنسبة بعضها إلى بعض الآخر وإن الاهتمام بتحليل هذا البعد يساعد على دراسة انعكاسات مثل هذا التوزيع على سلوك الوحدات الدولية، وقدرة إحداها أو بعضها على السيطرة على توجهات الفاعلين الآخرين، وبمراجعة البعد الهيكلي للتحولات الدولية وأثرها في النظام الدولي يمكن أن نفرق بين اتجاهين: الاتجاه الأول ويعطي لهيكل النظام الدولي دورا رئيسيا في توجيه التفاعلات، ويركز على مفهوم القوة في النظام العالمي، وما إذا كان هذا النظام يمكن أن يوصف بأنه نظام لا قطب واحد أو متعدد الأقطاب، أما الاتجاه الثاني فيعمل على التقليل من مدلول هيكل النظام على توجيه السياسة الخارجية للوحدات الدولية. إن مفهوم القوة في العلاقات الدولية ارتبط بمفهومين، حيث استخدم البعض مفهوم القوة بمعنى عناصر القوة العسكرية والاقتصادية، بينما استخدمه البعض الآخر بمعنى القدرة على تغيير سلوك الآخرين، وفي هذا الصدد عرف "هانس مورغانو" القوة "بأنها قدرة الإنسان على التحكم في تفكير وأفعال الآخرين"⁽²⁾، ولهذا فإن القدرة على التأثير في سلوك الدول الأخرى بالكيفية التي تخدم أهداف الدولة المملوكة للقوة هي التي تشكل الأساس في تعريف القوة والتعرف إليها ومن دون هذه القدرة تكون الدولة كبيرة أو صغيرة، ولكنها ليست قوية.

إن مثل هذا الاستخدام المزدوج للقوة دفع بعض الباحثين مثل "جيمس روزنو" للتأكيد على ضرورة التفرقة بين هذين المفهومين، وبالتالي اقترح استخدام اصطلاح القدرة (Capability) ليشير إلى عناصر القوة واصطلاح التأثير (influence) ليشير إلى القدرة على تغيير سلوك الآخرين⁽³⁾، لذلك فقد شكل هذان المفهومان للقوة نقطة إنطلاقة أساسية لدراسة أهمية البعد الهيكلي للتحولات الدولية الجديدة، كما شكلا

(1) Ted Galen Carpenter, "The new world disorder", *Foreign policy*. N°84, 1991, P P 20-27.

(2) Hans. J. Morgenthau, *politics among nations*. 5th ed, New york : KNOPE, 1975, P P 26-27.

(3) James N. Rosenau, "Capabilities and control in an international world", *International Security*, Vol 2, 1976, PP20-45.

مرتكزا أساسيا لتحديد عناصر القوة التي تمتلكها القوى الرئيسية في هذا النظام، ودلالاتها بالنسبة إلى قدرتها على التأثير في سلوك الوحدات الدولية الأخرى، وفي هذا الصدد يمكن أن نفرق بين التوجه الذي يعطي للقوة العسكرية دورا مهما وبين التوجه الذي يهتم بالعناصر الأخرى للقوة، سواء أكانت اقتصادية أو غير اقتصادية، فإذا قمنا باعتماد التوجه الأول لتحليل هيكل النظام الدولي بعد الحرب الباردة، يتبين لنا أنه بإمكان الولايات المتحدة الأمريكية أن تمارس دور القطب الواحد المسيطر على العلاقات الدولية نظرا لما تتسم به من قوة عسكرية فائقة، وإذا اعتمدنا التوجه الثاني فإننا أمام نظام متعدد القوى تنتقي فيه إمكانية سيطرة أية قوة منفردة على مجمل العلاقات الدولية.

ويرى بعض المفكرين أن هيكل النظام الدولي بعد الحرب الباردة لا يمكن وصفه بنظام القطب الواحد الذي عكس وجهة نظر بعض المسؤولين الأمريكيين في أوائل التسعينات من القرن العشرين، بل يمكن وصفه بهيكل يتسم بتعدد القوى ويرتكز على نمط توزيع عناصر القوة والقدرة على التأثير في الوحدات الدولية الكبرى، ويرفض "آدم روبرت" (Adam Roberts) وصف هيكل النظام الدولي بأنه هيكل القطب الواحد، وذلك نظرا إلى حدود القوة التي تتمتع بها الولايات المتحدة الأمريكية، بمعنى القدرة أو مصادر القوة، والقوة بمعنى القدرة على التأثير، وفي إطار تناول حدود القوة الأمريكية بمعنى عناصر القوة، عمد إلى بيان حدود القوة العسكرية في توجيه التفاعلات الدولية، وتعدد مصادر القوة التي يجب أن تمتلكها الدولة لتتمتع بدور القطب الواحد المسيطر على التفاعلات الدولية، فهو بذلك يرى بأن التغيرات التي يشهدها العالم في ظل زيادة ظاهرة الاعتماد المتبادل تشير إلى أن احتمال استخدام القدرات العسكرية لتوجيه التفاعلات الدولية أصبح احتمالا محدودا وفي نطاق عدد محدود من القضايا، فهناك أنواع أخرى من القدرات التي يجب أن تتمتع بها الدول إذا كان لها أن تسيطر على مجرى الأحداث الدولية، وفي نفس الاتجاه أشار كينيث "والتر" (Kenneth Waltz) في تحليله للقوة الأمريكية في فترات سابقة إلى تحقيق الولايات المتحدة الأمريكية لزيادة قدرها 5% في معدل النمو الاقتصادي لمدة 3 سنوات يضيف إلى الولايات المتحدة قوة تفوق تلك التي يمكن أن تتمتع بها في حالة تحالفها مع بريطانيا، وفي طرحه لنظرية "الواقعية السياسية الجديدة" اعتبر أن القوة لا تعني السيطرة كما كان متعارفا عليه في المفهوم التقليدي، بل إن استعمال القوة يجب أن يتطابق مع استعمال طاقات الدولة من أجل تغيير تصرفات دولة أخرى في بعض الاتجاهات⁽¹⁾.

كذلك فإن أنصار تعدد القوى يشككون في احتمال قيام الولايات المتحدة الأمريكية بدور القطب الواحد بالنظر إلى عدم تمتعها بالقوة بمعنى القدرة على التأثير على جميع التفاعلات الدولية، ويشير (Joseph Nye) في هذا الصدد إلى أن الحديث عن وجود قطب واحد المسيطر على النظام العالمي يتطلب التعرض لمدى السيطرة التي يمارسها هذا القطب، ففي العالم المعاصر من النادر أن نجد موقفا

(1) Kenneth N. Waltz, Theory of international politics. Berkeley, CA : University of California, 1979, PP 35-62

استطاعت في ظلّه دولة واحدة إملاء الترتيبات السياسية والاقتصادية على مستوى العالم⁽¹⁾، إن أغلب نماذج السيطرة كانت نماذج للسيطرة الإقليمية كالتّي مارسها الإتحاد السوفياتي في أوروبا الشرقية، والنفوذ الأمريكي في منطقة الكارييب، ولذلك وفي ظل هذا النظام فإنه من الصعوبة بمكان تصور قيام الولايات المتحدة الأمريكية منفردة بدور حاسم في مجال تحقيق الاستقرار العالمي والديمقراطية في العالم، وإذا كانت الولايات المتحدة الأمريكية قد اتبعت سياسة تدخلية فعالة في حرب الخليج الثانية، فإن هذه الأزمة اتسمت ببعض الخصائص الفريدة التي قد تجعل احتمال تكرارها محدودا.

2. مصادر التهديد الجديدة:

إن التركيز على مصادر التهديد الجديدة التي توجه مرحلة ما بعد الحرب الباردة، تكمن في مدى أهمية الانعكاسات الناتجة منها في مجال السلم والأمن الدوليين والرفاهية الاقتصادية، وفي هذا الصدد يشكل الجنوب مصدرا رئيسا لمثل هذه التهديدات على الرغم من اعتقاد البعض أن الشمال بدوره يساهم في تصديرها، وفي إطار التركيز على الجنوب كمصدر لتهديدات يتطرق بعض الباحثين إلى ظاهرة استمرار الصراعات في دول العالم الثالث وغياب دور القوى العظمى الذي ساد خلال الحرب الباردة، واستمرار تسليح هذه الدول، وفشل الديمقراطية والفقير، والهجرة والمخدرات .

ويوضح "تيد كاربينتر" (Ted Carpenter) أن العديد من الصراعات التي تتعرض لها دول الجنوب لن تختفي بعد انتهاء الحرب الباردة، فعدد من هذه الصراعات يرتبط بالحدود السياسية التي فرضتها الدول الاستعمارية على هذه الدول بصرف النظر عن الاعتبارات الإثنية أو السلطوية أو الاقتصادية، وهي الحدود التي قد تسعى بعض دول الجنوب إلى تغييرها، ويشير إلى أن المطالب العراقية الموجهة إلى الكويت ترجع إلى سنوات سابقة لتولي الرئيس صدام حسين السلطة في العراق، فهي ترجع في الواقع إلى أوائل العشرينات من القرن الماضي، حيث قامت بريطانيا بفرض حدود تحافظ على المحمية البريطانية في الكويت، وبالتالي فإن فشل العراق في فرض مطالبه في حرب الخليج الثانية لا يعني أن مثل هذه المطالب ستختفي بل يرى كاربينتر أن الاحتمال الأكبر هو أن يضاف هذا الصراع إلى قائمة الصراعات التي تشهدها المنطقة⁽²⁾.

إن الصراعات التي يشهدها الجنوب، قد تتسم بدرجة أكبر من التصاعد في ظل ما أشار إليه "تاكرو روبرتس" بانتقاء القوى الكبرى بدور في تهدئة الصراعات الإقليمية⁽³⁾، فعلى الرغم من أن تدخل القوتين العظميتين في العالم خلال الحرب الباردة ترتب عليه بعض الأحيان تصاعد هذه الصراعات، إلا أنه ترتب على سلوكها أيضا ضبط سلوك الدول التابعة لكلتا القوتين إذا ما بدا الصراع الإقليمي سيؤدي

(1) ودودة بدران، ، "مفهوم النظام العالمي الجديد في الأدبيات الأمريكية"، عالم الفكر. الكويت: المجلس الوطني للثقافة والفنون و الآداب، العدد 03، جانفي 1995، ص 28.

(2) Ted Galen Carpenter, "The new world disorder". Foreign policy. N°84, Fall 1991, PP 17-35.

(3) Stanely Hoffman, " A new world and its troubles ", Foreign affairs. Vol 69,N°4 (Fall1990), PP 42-61.

إلى مواجهة بينهما وأبرز مثال على ذلك دور القوتين في ضبط سلوك أطراف الصراع في الشرق الأوسط.

كذلك، فإن احتمال تصاعد حدة الصراع بين دول الجنوب يرتبط باستمرار تسليح هذه الدول، ففي ظل تحقيق بعض هذه الدول التقدم في التصنيع كما حدث في العراق والهند وباكستان، أصبحت هذه الدول تتمتع بالقدرة على إنتاج أسلحة الدمار الشامل، ويعتبر "روبيرتو موريتا" (Roberto Moritan) أن استمرار اهتمام الجنوب بالتسليح لا يرتبط بحاجة هذه الدول إلى مواجهة التحديات الخارجية وإنما قد يكون الدافع الأساسي للحصول على مثل هذه الأسلحة ذات المصادر الغربية، هو مواجهة بعض المشاكل الداخلية⁽¹⁾، الأمر الذي يؤدي بدوره إلى عدم الاستقرار الإقليمي وانعكاس ذلك على مصالح القوى الكبرى.

إن فشل الديمقراطية في الجنوب يمكن أن يشكل أيضا مصدرا للتهديدات التي قد تواجه العلاقات الدولية في فترة ما بعد الحرب الباردة، ففي إطار المواجهة بين الدولة والشعب، قد لا يكون الانتصار الشعبي ضمانا للسلوك المعتدل خارجيا، فالانتصارات الشعبية قد تطيح بحقوق الأقليات كما قد يترتب عليها تفجر النزاعات القومية، كذلك فإن الثورات الديمقراطية يمكن أن تختفي إذا ركزت النظم الحاكمة على الصراعات الحربية أو إذا واجهت ضغوطا خارجية وعدم رضا داخلي، وبالتالي يثار احتمال استبدالها بقيادات عسكرية أو شمولية، الأمر الذي قد تكون له تداعيات سلبية على السلام والاستقرار الإقليمي وعلى حقوق الإنسان.

وبالإضافة إلى القضايا العسكرية والسياسية التي قد تمثل تهديدا للعلاقات الدولية في فترة ما بعد الحرب الباردة يشير "غالبريث" (Galbraith) إلى عدد من التهديدات التي قد يفرضها الجنوب على واقع العلاقات الدولية الراهنة والتي تتمثل في الفقر بصفته المصدر الرئيسي للفوضى العالمية⁽²⁾، وظاهرة زيادة الهجرة من الجنوب إلى الشمال وما يرتبط بها من توترات سياسية واجتماعية في الشمال تؤدي إلى حصول تهديدات مباشرة لدوله، وبالتالي فإنه يشير إلى أن الجنوب سيظل مصدر التهديد الرئيسي في المستقبل فيما يتعلق بقضايا الهجرة، ويضيف "ستانلي هوفمان" (Stanely Hoffman) إلى هذه التهديدات مشاكل أخرى تتمثل في المخدرات والبيئة، والتي قد تؤدي إلى مواجهات بين الدول المتقدمة التي تسعى لحماية الصحة وبعض دول الجنوب التي تحتاج إلى زراعة المخدرات، أو التي قد تحتاج إلى التعااضي عن حماية البيئة حتى يمكنها أن تحقق التنمية⁽³⁾.

وأمام هذه التهديدات، برزت الحاجة لدى دول الشمال إلى ضرورة وجود مفاهيم أمنية جديدة في سياساتها الخارجية تتلاءم مع طبيعة التحولات الدولية الجديدة، حيث عمدت كل من الولايات المتحدة

(1) Roberto Garcia Moritan, "The developing world and the new world order", Washington quarterly. Vol15,N°4, Autumn 1992, PP 56-64.

(2) J. B. Millar, "A new world order", World Today. January 1992, PP 9-16.

(3) Stanely Hofflan, Op.Cit .P69.

الأمريكية ودول الإتحاد الأوروبي إلى تطوير هذا المفهوم في علاقاتها مع دول الجنوب، كذلك تمثل النزاعات القومية أحد مصادر التهديد لفترة ما بعد الحرب الباردة حيث يعتبر "ج.ب-ميلر J.B-Miller" أن الأنظمة التي نشأت في الدول الاشتراكية السابقة تشكل مصدرا للتهديد، نظرا إلى وجود عدد من المشاكل الاقتصادية والاجتماعية فيها، ما يجعل من الصعوبة بمكان مواجهة انفجار النزاعات القومية فيها بطريقة فعالة، كما أن امتلاكها لترسانة نووية يشكل مصدرا لتهديد الاستقرار والسلم الدوليين⁽¹⁾.

وفي المجال الاقتصادي قد يفرض الشمال تحديات على النظام العالمي الجديد بالنظر إلى تبني الدول المتقدمة لاستراتيجيات مختلفة في سبيل الحصول على جزء من الأسواق العالمية، وبالتالي تحقيق الرفاهية لدولها، إن هذا الاختلاف بين الدول المتقدمة قد يؤدي إلى تناقض فيما بينها إذا ترتب على مثل هذه الاستراتيجيات اختلال دائم في التوازن بين هذه الدول، ولعل هذا هو جوهر ما ركز عليه نقاد السياسة اليابانية نظرا لتركيزها على تبني إستراتيجية تؤدي إلى توليها دورا قياديا في مجال التكنولوجيا المتقدمة والتي قد يترتب عليها تمتع اليابان بمزايا على حساب الدول المتقدمة الأخرى⁽²⁾.

أما القضايا ذات الطابع العالمي والتي تمثل تهديدا للنظام العالمي الجديد فتشمل نقص رأس المال على المستوى العالمي، وظاهرة التدويل وضعف الدولة القومية وزيادة الفجوة بين الشمال والجنوب وتدهور الأوضاع البيئية، ويشير أغلب الباحثين إلى أن هناك احتمالا كبيرا أن يواجه المجتمع الدولي نقصا كبيرا في رأس المال في العقد القادم، وهذا النقص له أهمية بالنظر إلى دلالاته لمعدلات الفائدة والتضخم، فزيادة الطلب على رأس المال قد يترتب عليه إما رفع معدلات الفائدة الحقيقية وبالتالي تقليل النمو الاقتصادي أو تعمد المحافظة على معدل سعر الفائدة منخفض من خلال السياسات النقدية وهو ما يترتب عليه تضخم.

كذلك يهتم الباحثون بتحليل التهديدات المترتبة عن ظاهرة التدويل التي يشهدها العالم اليوم، فخلال الحرب الباردة كانت الدولة تسيطر على العوامل السياسية والعسكرية التي تمكنها من حشد مواردها من أجل تحقيق أهدافها الخارجية والداخلية، أما العالم الذي نعيش فيه اليوم فيشهد تدهورا نسبيا في دور الدولة، فبالرغم من أن الدولة مازالت هي الفاعل الرئيسي في النظام الدولي إلا أن قدرتها على تعبئة مواردها تحد منها سيادة ظاهرة التدويل في النظام العالمي الجديد، فالشركات المتعددة الجنسيات والمؤسسات المالية الدولية تتمتع بقوة هائلة تمكنها من الحد من قدرة الدولة على توظيف مواردها لمواجهة التهديدات التي تؤثر على استقرار النظام العالمي الجديد، فعلى سبيل المثال يشير الباحثون في هذا الصدد إلى تدهور قوة الدولة في ظل ظاهرة التدويل و في نفس الوقت الذي تتزايد فيه تطلعات الشعوب التي تنتمي إلى هذه الدول، و يوضح " ستانلي هوفمان" في هذا الصدد أن القوى الشعبية تتطلع إلى

(1) J. B Millar, Op.Cit, P63.

(2) ودودة بدران، مرجع سابق، ص 32.

الدولة للمحافظة على مستوى معيشة مرتفع، وفي نفس الوقت الذي قلت فيه سيطرتها على اقتصادها بالمقارنة مع الماضي، فإن فشل الدولة في تحقيق مثل هذه التطلعات يترتب عليه ثورات شعبية قد تعبر عن نفسها من خلال قنوات الانتخابات أو المظاهرات أو الحروب الأهلية⁽¹⁾.

ويعتقد بعض الباحثين أن اتساع الفجوة بين الشمال والجنوب يمثل أيضا مصدرا هاما لعدم الاستقرار في النظام العالمي الجديد، فالبرغم من أن بعض الدول النامية في آسيا نجحت في إحراز تقدم هائل في مجال التنمية الاقتصادية، إلا أن الغالبية العظمى من دول العالم الثالث في آسيا وإفريقيا وأمريكا اللاتينية شهدت اتساعا في الفجوة التي تفصل بينها وبين الدول المتقدمة، هذا الاتساع في الفجوة في مستويات المعيشة يتم في فترة يشهد فيها العالم انتشارا هائلا للثقافة الغربية وأنماط الاستهلاك السائدة في الغرب من خلل وسائل الإعلام، ولقد تترتب على هذا الوضع ارتفاع تطلعات الشعوب الفقيرة، الأمر الذي أدى بدوره إلى زيادة في حدة التوتر بين الشمال والجنوب، والذي انعكس في زيادة الحركات المعادية للغرب في دول العالم الثالث.

3. زيادة التفاعلات الدولية البيئية وتعاضم أهمية التكتلات الإقليمية

حازت التوجهات الجديدة لمرحلة ما بعد الحرب الباردة اهتمام بعض الباحثين فبينما اهتم بعضهم بالتركيز على التكتلات الاقتصادية، اهتم بعضهم الآخر بظواهر الاعتماد المتبادل كإحدى الخصائص التي تميز المرحلة الجديدة لواقع العلاقات الدولية، وفي هذا الصدد ناقش كلا الفريقين إمكانية مساهمة هذه التفاعلات في تحقيق السلام والاستقرار العالميين.

وفي ظل هذه التوجهات الجديدة، ازدادت أهمية نظريات التكامل أو الاندماجية لتفسير ظاهرة الإقليمية التي تتعزز في مناطق العالم كافة، فالتجربة الأوروبية تمثل نموذجا متميزا في نجاحها بين دول شهدت في ما بينها ثلاث حروب مدمرة في أقل من قرن من الزمن، كما أن زيادة الاعتماد المتبادل بين الدول، أصبحت تدفع مناطق مختلفة من العالم إلى تنظيم تعاونها الاقتصادي والاجتماعي في ظل تعاضم العولمة الاقتصادية، وشكلت هذه النظريات مرجعا يعتمد عليه من أجل تطوير ميادين تعاون دولية وإقليمية عديدة، ومن أبرزها " النظرية الوظيفية" التي طرحها "دافيد ميتزاني" (David Mitrany) والتي اعتبر فيها أن الانتعاش الاقتصادي والاجتماعي يشكل الشرط الأول للسلام، واقترح خلق مؤسسات دولية على أساس الوظائف، تنطلق أولا من معالجة مشاكل فنية محددة وتتطور تدريجيا في ميدان التعاون الدولي، انطلاقا من مبدأ أن الشكل يتبع الوظيفة⁽²⁾، وبالتالي فإن هذا الطرح دفع إلى الاهتمام بتطوير سياسات التعاون بين الدول، ودفع إلى نشوء الوظيفية الجديدة التي عبر عنها "إرنست هاس Ernest

(1) ودودة بدران، مرجع سابق، ص 33.

(2) ريمون حداد، العلاقات الدولية: نظرية العلاقات الدولية. بيروت: دار الحقيقة، 2000، ص 205.

Haas الذي اعتبر أن التكامل هو العملية التي تتضمن انتقال الولاء إلى مركز دولي جديد تكون مؤسساته سلطات عبر وطنية تتجاوز حدود الدول الأعضاء⁽¹⁾.

وعلى الرغم من أن نظريات التكامل والتعاون الدولي طرحت في مرحلة سابقة إلا أنها شكلت مرتكزا رئيسيا للتكتلات الإقليمية التي ظهرت بشكل واسع بعد الحرب الباردة، ودفعت الباحثين الذي تعرضوا لهذه التكتلات الجديدة إلى الاهتمام بثلاث قضايا: أولها تتعلق بالعناصر التي قد تساعد على تشجيع ظاهرة التكتلات الإقليمية، أما الثانية فتتعلق بإمكانية مساهمة هذه التكتلات في تعزيز السلام العالمي، وأخيرا تعرضوا لبعض المشاكل التي قد تتعرض تحقيق مثل هذه التكتلات.

فيعتبر "والت روستو" (Walt Rostow) أن ظهور التكتلات الإقليمية هي إحدى الخصائص المهمة التي تميز ما بعد الحرب الباردة⁽²⁾، ويرى أنصار هذا الاتجاه أن نهاية الحرب الباردة وانهاية الإتحاد السوفياتي قللت من دوافع القوى الكبرى إلى التدخل في الأقاليم الأخرى، كما ساهم انتهاء هذه الحرب أيضا في نهاية التحالفات التي كانت تؤدي إلى تقسيم الأقاليم إلى مناطق تابعة لإحدى القوتين العظمتين، أي أن انتهاء الحرب الباردة وفقا لهذا الاتجاه سمح بظهور مجال أوسع للتحرك على نطاق الإقليم الجغرافي لذلك فإن التدهور النسبي في القدرات الأمريكية في المجال الاقتصادي يترك مجالا أكبر لنمو قوة التكتلات الإقليمية في أوروبا والدول المحيطة بها، إضافة إلى قيام هذه التكتلات بوضع مشاريع تعاون اقتصادي مع دول أخرى في إطار التعاون المتبادل مثل مشروع الشراكة الأورو متوسطي.

إن ظاهرة التكتلات الاقتصادية تساعد على تحقيق السلام بحسب مفهوم المدافعين على هذا الطرح وهم يستندون في دفاعهم عن وجود علاقة إيجابية بين هذين المتغيرين إلى التحليلات التي قدمها جوزيف ناي⁽³⁾، وفي هذا الصدد يعتبر "أندرو هوريل" (Andrew Hurrell) أن التكتلات الإقليمية يمكن أن تساهم في تحقيق الاستقرار على كل المستويين الإقليمي والدولي، فعلى المستوى الإقليمي يكون الإطار الإقليمي أكثر الأطر فعالية في تحقيق النظام والاستقرار في الأقاليم المختلفة، إضافة إلى ذلك فإن هذه التكتلات تساهم في تدعيم النظام على المستوى العالمي، وفي إرساء قواعد واضحة حول الحدود المقبولة إلى درجة العداء السياسي والتنافس الاقتصادي، ففي ظل نظام تسوده التكتلات الإقليمية فإن التوصل إلى الاتفاقيات الدولية وتطبيقها سواء تعلقت هذه الاتفاقيات بقضايا الأمن أو البيئة أو الاقتصاد العالمي ستكون أسهل لو أبرمت بين عدد محدود من التكتلات مما لو أبرمت مثل هذه الاتفاقيات بين حوالي 180 دولة⁽⁴⁾.

(1) ريمون حداد، مرجع سابق، ص 207.

(2) Walt Rostow, " The coming of age of regionalism : A metaphor for our time ", Encounter. Vol 74, N°5, June 1990, PP 50-58.

(3) Joseph. S. Nye. Peace in Parts : Integration and conflict in regional organizations. Boston, 1971, P331.

(4) Andrew Hurrell, "Latin American in the new world order: a regional bloc of Americas", International affairs. Vol 68, N°1, January 1992, PP 17-29.

ويشكل هذا الطرح أهمية كبرى في تحليل فعالية التكتلات الإقليمية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، ويشكل خاص بعد إنشاء منظمة التجارة العالمية وقيام عدد من الدول بتشكيل تكتلات إقليمية في ما بينها للدخول إلى هذه المنظمة على أساس مجموعات، وذلك للحد من آثار الانعكاسات الاقتصادية التي قد تترتب على دخولها إلى هذه المنظمة بشكل فردي، كما تشكل المشاريع الاقتصادية الإقليمية التي تربط مناطق إقليمية معينة بتكتل اقتصادي معين إلى تعزيز سياسة التعاون الاقتصادي في إطار تفعيل أهمية هذه التكتلات، إضافة إلى ذلك فإن تزايد عدد التكتلات الإقليمية في جميع أنحاء العالم في إفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية وغيرها، وانضمام دول إلى التكتل الواحد نفسه، في حين لم يكن متوقعا انضمامها في فترات سابقة (كانضمام روسيا إلى مجموعة الدول الصناعية السبع، وانضمام المكسيك إلى تكتل اقتصادي مع الولايات المتحدة وكندا (النافتا)، يدل على مدى التوسع الذي تشكله هذه الظاهرة في واقع العلاقات الدولية الراهنة.

في الوقت نفسه، أخذ مفهوم الدولة القومية يشهد تحولا و تبديلا وانسجاما مع الفلسفة السائدة، بحيث تسمى كل دولة نفسها أمة، لكنها ليست جميعا كذلك بدلالة مفهوم القرن التاسع عشر باعتبارها وحدة لغوية وثقافية، ولم تف بهذا التعريف من القوى الكبرى، عند منقلب الألفية سوى ديمقراطيات أوروبا واليابان، فالصين وروسيا يجمعان نواة قومية وعرقية مع صفات متعددة الإثنيات، وتسود في ما تبقى من العالم قاعدة الدول ذات التركيب الإثني المختلط، ويتعرض تماسك هذه الدول للخطر من قبل مجموعات إثنية من رعاياها التي تسعى للحكم الذاتي أو الاستقلال أو تقرير المصير⁽¹⁾.

إن الدولة القومية باتت تدرك أن حجمها غير كاف لكي تلعب دورا عالميا رئيسيا لذا أخذت تسعى لتجميع نفسها في وحدات أكبر، ويمثل الإتحاد الأوروبي التعبير الأكثر شمولا عن هذه السياسة حتى الآن، ولكن ثمة تجمعات انتقالية مماثلة أخذت تبرز في نصف الكرة الغربي في مؤسسات مثل اتفاقية التجارة لأمريكا الشمالية (نافتا)، وإتحاد أمم جنوب شرقي آسيا (آسيان) في آسيا، وغيرها.

بالإضافة إلى تعاضم أهمية التكتلات الإقليمية، اهتم آخرون بدراسة أهمية ظاهرة الاعتماد المتبادل، ومدى اتساعها وخاصة في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، إذ أشاروا إلى أن العالم اليوم يتجه نحو زيادة اعتماد الوحدات الدولية منهم على الآخر، واعتبروا أن ظاهرة الاعتماد المتبادل لا تقتصر على زيادة حجم التجارة والسياسة والاتصالات، وإنما تتعلق هذه الظاهرة أيضا بإدراك أن الضرورة تقتضي أن يكون هناك درجة كبيرة من التعاون الدولي في استخدام الموارد وحماية البيئة، ويرى أنصار هذا الاتجاه أن مثل هذه القضايا لا يمكن أن توجهها أي من الوحدات الدولية منفردة خاصة في مجال البيئة، وأنه يتعين على هذه الوحدات أن تخلق المؤسسات الملائمة للتعامل مع هذه القضايا⁽²⁾، بعبارة أخرى إن

(1) Henry Kissinger, *Does America need a foreign policy : Toward a diplomacy for the 21st century*. New York : Simon and Shuster, 2001, P12.

(2) Theodore. C. Sorensen, "America's first post-cold war president", *Foreign affairs*. Vol 71, Fall 1992, PP 22-35

الاعتماد المتبادل وإدراك الحاجة إلى التعاون يمكن أن يؤدي إلى زيادة احتمال تحقيق السلام والاستقرار في النظام العالمي.

4. ظاهرة التحرك الجماعي على مستوى العالمي:

دفعت التحولات الدولية لفترة ما بعد الحرب الباردة إلى تفعيل إمكانية العمل الجماعي في النظام العالمي، حيث اعتبر البعض أن انتهاء الصراع بين الشرق والغرب ساهم في إمكانية استخدام الأمم المتحدة للقوة العسكرية وإمكانية التوصل إلى ضبط الأسلحة على المستوى العالمي، واحتمال تغيير طبيعة عمل بعض المؤسسات الغربية لتصبح مؤسسات عالمية (التحول الذي شهدته منظمة حلف شمال الأطلسي NATO)، وفي إطار تناولهم لإمكانية استخدام الأمم المتحدة للقوة العسكرية يشيرون إلى الأساس القانوني الأمثل لمثل هذا الاستخدام، ومجالات استخدام هذه القوة، والمشاكل التي قد تعترض إمكانية استخدامها، ويرى "بروس روسيت" (Bruse Russett) و"جيمس ساترلين" (James Sutterlin) أن التحولات الدولية التي حدثت في مفاهيم العلاقات الدولية بعد الحرب الباردة، تم إرساؤها على أساس حكم القانون ومبدأ الأمن الجماعي ومثل هذا المبدأ يفترض بالضرورة احتمال استخدام الأمم المتحدة للقوة العسكرية، فميثاق الأمم المتحدة يعطي لمجلس الأمن الدولي سلطة المحافظة على الأمن والسلم الدوليين، ويمكن المجلس من فرض إدارته على الدولة التي تخرق السلم⁽¹⁾.

إن استخدام القوة العسكرية بواسطة الأمم المتحدة لتحقيق السلام، يعد من وجهة نظر أنصار هذا الطرح ضرورة أساسية لتحقيق النظام العالمي الذي يعتمد فيه الأمن الدولي بدرجة كبيرة على مجلس الأمن، ويعتبرون أن حرب الخليج ساهمت في زيادة الاهتمام بتحقيق ردع فعال من خلال استخدام الأساليب الجماعية بدلا من أن يتم مثل هذا النوع من خلال أحد أو عدد قليل من أعضاء الأمم المتحدة، ومن خلال هذا الطرح يمكننا استنتاج أنه أصبح بإمكان الدول الغربية الأكثر تأثيرا في مسرح العلاقات الدولية أن تعتمد إلى استخدام الأمم المتحدة كمخرج قانوني لتنفيذ تدخلاتها في مناطق عدة من العالم.

وفي إطار التحرك الجماعي على المستوى العالمي أهتم آخرون بمستقبل ضبط التسليح في أعقاب الحرب الباردة، حيث أوضحوا أن "ميكانيزمات" ضبط التسليح على المستوى الدولي ستزداد أهميتها، وخاصة في ظل تحقيق بعض الدول النامية تقدما في المجال الصناعي والعلاقة الوثيقة بين التصنيع والقدرة على إنتاج الأسلحة الخاصة، واعتبروا أن العالم سيشهد ارتباطا وثيقا بين التكنولوجيا المدنية والعسكرية في مجالات الذرة والأسلحة الكيميائية وأن إمكانية التحرك الجماعي تساهم في تطوير عمل المؤسسات الاقتصادية الدولية التي كانت مقصورة على العالم الغربي في مرحلة الحرب الباردة⁽²⁾.

(1) Bruse Russett and James S. Sutterlin, "The UN in a new world order ", *Foreign affairs*. Vol 70, N°2, Spring 1991, PP 33-47.

(2) Barry Buzan, " New patterns of global security in the twenty first century ", *International affairs*. Vol 67, N°3, July 1991, PP 13-21.

ففي الماضي كانت بعض التحولات الدولية ذات حجم أقل بكثير مما هي عليه اليوم وتؤدي إلى حروب رئيسية، وعلى الرغم من أن الحروب ما زالت تقع بوتيرة عالية، لكنها لم تضم البتة أي من القوى الكبرى في صراع إحداهما مع الأخرى، فقد غير العنصر النووي أهمية دور القوة في ما يتصل بعلاقة البلدان الرئيسية بعضها ببعض فحتى بداية العصر النووي كانت شرارات الحروب تندلع بالنزاع على الأراضي أو الوصول إلى الموارد والثروات، وفي العصر الحديث فقدت الأرض كثيرا من أهميتها كعنصر للقوة القومية.

فالتقدم التكنولوجي يمكن أن يعزز قوة الدولة أكثر من أي توسع إقليمي يمكن تصوره، فسناغافورة التي لا تملك أي موارد غير ذكاء شعبها وقادتها يزيد دخل الفرد فيها كثيرا عما هو في دول أكبر حجما ومواردها أعظم بكثير⁽¹⁾، لقد قللت الأسلحة النووية والتطور التكنولوجي العسكري من احتمال حدوث حرب بين الدول التي تمتلكها كما هو الحال بين الهند وباكستان، فقبل اكتشاف الأسلحة النووية كانت الدول تمضي إلى الحرب لأن عواقب الهزيمة أو التسوية تعتبر أسوأ من عواقب الحرب نفسها وقد قاد هذا النوع من التحليل أوروبا إلى استنفاد مواردها في الحرب العالمية الأولى، ولكن المعادلة لا تنطبق اليوم بين الدول النووية إلا في الظروف اليائسة تمام، فامتلاك قوة نووية تقابله تراجع حتمي في الرغبة في استخدامها.

وأمام هذا الاهتمام الجماعي إن على مستوى الحد من انتشار الأسلحة غير التقليدية أو على مستوى تطوير عمل المؤسسات الدولية الاقتصادية والسياسية، نلاحظ أن التحولات الدولية لفترة ما بعد الحرب الباردة ساعدت على تنشيط دور وفاعلية هذه المؤسسات الاقتصادية (صندوق النقد، البنك الدولي، منظمة التجارة الدولية)، وأدت إلى دخول روسيا وريثة الإتحاد السوفياتي السابق إلى مجموعة الدول الصناعية السبع، لتتحول إلى مجموعة الثمانية، هذا التحول يدل على مدى أهمية التحرك الجماعي، كما يشكل في الوقت نفسه تحديا للدول النامية التي أصبحت أكثر تعرضا للضغوطات الناتجة من الشروط الاقتصادية التي تفرضها المؤسسات المالية الدولية، الأمر الذي يضع هذه الدول أمام تحديات اقتصادية واجتماعية جديدة.

المطلب الثاني: أهم التحولات والقضايا الدولية لما بعد الحرب الباردة:

أدت نهاية الحرب الباردة إلى التحول والتغير على مستوى القضايا السياسية الدولية فقد تحول مفهوم الأمن من أمن وطني عسكري داخلي إلى أمن إنساني عالمي، كما برز دور العامل الاقتصادي والتكنولوجي في قوة الدول في الوقت الذي اضمحل وأقل دور العامل العسكري في السياسة الداخلية والخارجية الدولية ومن هنا نكون أمام تغيير في ترتيب عناصر القوة في السياسة الدولية، كما يمكن الإشارة إلى بروز ظاهرة جديدة قديمة على الساحة السياسية والاقتصادية والثقافية العالمية ألا وهي

(1) Henry Kissinger, Does America need a foreign policy, Op, Cit, PP 13-15.

العولمة والتي أصبحت سمة بارزة تميز مرحلة ما بعد الحرب الباردة، بالإضافة إلى ذلك فقد أدى سقوط الاتحاد السوفياتي وسيطرة الولايات المتحدة الأمريكية على القيادة العالمية بعد نهاية الحرب الباردة إلى سقوط دور العامل الايديولوجي وظهور العوامل الثقافية والحضارية كمحدد رئيس للعلاقات الدولية.

1. التحول من الأمن الدولي إلى الأمن الإنساني:

عرفت نهاية الحرب الباردة ظهور مجموعة جديدة من المفاهيم الأمنية وذلك في محاولة لتوسيع وتعميق المفهوم التقليدي للأمن والقائم على الأمن العسكري، ومن بينها مفاهيم الأمن البيئي، والأمن الاقتصادي، والأمن التعاوني، والأمن المجتمعي، والأمن الإنساني، فالأمن لم يعد مقتصرًا على الجانب الدفاعي للدولة من خلال التسلح وإنما تعداه إلى الأمن الغذائي، وأمن العمالة والأمن الداخلي الوطني في مواجهة النزاعات والحروب الأهلية... بتعبير آخر بات الأمن يطال البشر في تعليمهم وصحتهم ومهاراتهم المختلفة إنه الأمن الإنساني الذي يستلزم الاستثمار في الطاقة البشرية، إنه الأمن المتناسب مع الزيادة السكانية المستمرة والأمن المرتبط بتنمية الموارد البشرية لا بتراجعها⁽¹⁾، وبالرغم من أن بدايات تلك المفاهيم برزت حتى قبل نهاية الحرب الباردة إلا أن طبيعة البيئة الأمنية في ذلك الوقت حالت دون المناقشة الأكاديمية المعمقة لتلك المفاهيم بحيث كان التركيز على المفاهيم العسكرية للأمن.

ويعد مفهوم الأمن الإنساني Human Security من المفاهيم الأمنية التي ظهرت في فترة ما بعد الحرب الباردة وذلك في محاولة لإدماج البعد الإنساني في إطار الدراسات الأمنية من خلال اتخاذ الفرد كوحدة التحليل الأساسية لأي سياسة أمنية، إذ يتخذ مفهوم الأمن الإنساني من الفرد وحدته الأساسية في التحليل انطلاقًا من أن أمن الدولة رغم أهميته لم يعد ضامنا أو كفيلا بتحقيق امن الفرد، والأكثر من ذلك أنه في أحيان كثيرة تفقد الدولة الشرعية فتتحول ضد أمن مواطنيها، لهذا فقد جاء بروز مفهوم الأمن الإنساني في محاولة لإدماج الشق أو البعد الفردي ضمن مفهوم الأمن، وذلك بالتركيز على الحدود ذاتها، وهذا ما جاء انعكاسا لمجموعة كبيرة من التحولات التي شهدتها البيئة الدولية في فترة ما بعد الحرب الباردة، والتي كشفت عن عمق وخطورة مصادر تهديد أمن الأفراد وعدم ملاءمة الاقتراب التقليدي للأمن لتحديد السبل الكفيلة بتحقيق أمن الأفراد⁽²⁾.

ويطرح "كوفي عنان" تعريفا شاملا لمفهوم الأمن الإنساني يتمثل في الأمن الإنساني في معناه الشامل يعني ما هو أبعد من غياب العنف المسلح، فهو يشمل على حقوق الإنسان، والحكم الرشيد، والحق في الحصول على فرص التعليم والرعاية الصحية، والتأكيد من أن كل فرد لديه الفرصة والقدرة على بلوغ احتياجاته الخاصة، وكل خطوة في هذا الاتجاه هي أيضا خطوة نحو تقليل الفقر وتحقيق النمو

(1) عدنان السيد حسين، نظرية العلاقات الدولية. ط1، بيروت: دار أمواج للنشر والتوزيع، 2003، ص 212.

(2) خديجة عرفة محمد أمين، الأمن الإنساني: المفهوم والتطبيق في الواقع العربي والدولي. ط1، الرياض: جامعة نايف

العربية للعلوم الأمنية، 2009، ص303.

الاقتصادي ومنع النزاعات، فتحقيق التحرر من الحاجة والتحرر من الخوف وحرية الأجيال القادمة في أن تراث بيئة طبيعية وصحية، هذه هي الأركان المرتبطة لتحقيق الأمن الإنساني ومن ثم الأمن القومي⁽¹⁾، وبذلك يركز تعريف "كوفي عنان" لمفهوم الأمن الإنساني على شقيقتين هما: التحرر من الخوف والتحرر من الحاجة، ويمثل الأخير البعد الاقتصادي والاجتماعي لمفهوم الأمن الإنساني ممثلاً في الحماية من الفقر والحرمان والاقتصادي وحق الأفراد في الحصول على التعليم والرعاية الصحية الآمنة والدائمة، أما التحرر من الخوف فيمثل البعد السياسي لمفهوم الأمن الإنساني ممثلاً في حماية الأفراد في أوقات الحروب والنزاعات.

ويعرف "محبوب حق" الأمن الإنساني بأن "الأمن الإنساني يعني أمن الإنسان بدلاً من أمن الأرض، وأمن الأفراد بدلاً من الأمم، والأمن من خلال التنمية وليس من خلال الأسلحة، وهو أمن الأفراد في كل مكان في منازلهم وفي وظائفهم"⁽²⁾.

وهناك مجموعة من التعريفات الأخرى والتي ركزت على بعض الجوانب المفهوم ومن الأمثلة على ذلك تعريف "كيث كريسي" الذي ركز على العنف كمحور لمفهوم الأمن الإنساني والذي عرفه بأنه "الأمن الإنساني يعني التحرر من الخوف دون التحرر من الحاجة... وهو ما يرجع إلى سد بين أولهما سلبي في أن التعريف الواسع للأمن الإنساني هو في النهاية ليس أكثر من قائمة تسوق تضم كافة العناوين المرتبطة بالأمن الإنساني بما يجعله يضم قضايا ليست بالضرورة مرتبطة بالمفهوم، وعند نقطة محددة يصبح الأمن الإنساني مرادفاً لكافة الأشياء السيئة التي قد تهدد أمن الأفراد، أما السبب الثاني فهو الإبقاء على المفهوم من خلال التركيز على التحرر من الخوف والتهديد باستخدام القوة وبذلك فالأمن الإنساني مرتبط بشق محدد وهو الحماية من النزاعات المسلحة بحيث يصبح الأمن الإنساني مرادفاً لحماية الأفراد من الحروب والصراعات، ويصبح المطلوب على المستوى الرسمي هو البحث عن آليات ملائمة لحماية الأفراد من تلك الأنماط من مصادر التهديد من خلال التركيز على حماية المدنيين أوقات الحروب"⁽³⁾.

ويعرف "أندرو مارك" الأمن الإنساني بأنه "تتبع مصادر التهديد الأساسية لأمن الأفراد من الصراعات داخل الدول وليس بين الدول... فهذه الحروب تقتل الأفراد أكثر من الجريمة المنظمة" وبذلك فتعريفه للأمن الإنساني ركز على البعد السياسي للمفهوم، ويعد تعريف (Ramesh Thaker) من التعريفات التي ركزت على البعد الاقتصادي للأمن الإنساني، بحيث يعرفه كالاتي: "الأمن الإنساني يشير إلى نوعية حياة الأفراد في المجتمعات، وأي شيء يقلل من نوعية حياة الأفراد مثل الضغوط الجغرافية، أو

⁽¹⁾ Kofi Annan, "United Nations millenium report dans le site : www.un.org/millénium/sg/report/full.htm

⁽²⁾ خديجة عرفة محمد أمين، مرجع سابق، ص 37.

⁽³⁾ خديجة عرفة محمد أمين، مرجع سابق، ص 41.

الدخول المحدود للموارد يعد تهديداً لأمن الأفراد، وعلى النقيض من ذلك فإن أي شيء يحسن نوعية الحياة وبحقيق النمو الاقتصادي ويوفر الدخول للموارد يعد تحسيناً لنوعية الحياة⁽¹⁾.

وهناك اتجاه آخر ركز على تعريف الأمن الإنساني من خلال التركيز على الشق الثقافي بعيداً عن التحرر من الخوف والتحرر من الحاجة ومن تلك التعريفات تعريف الحسن بن طلال "الأمن الإنساني هو صوت كرامة الإنسان وتلبية احتياجاته الروحانية والوجدانية أولاً، ثم المادية وهي احتياجات تعبر عن نفسها ويعبر عنها في إطار التنمية بمعناها الشامل الذي تتداخل فيه الأبعاد الإنسانية والثقافية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية... الأمن الإنساني لا يمكن أن يحقق ويترسخ بوجود التنافر والعداء وهذا ما يستلزم وضع نموذج جديد للعلاقات بين الثقافات نموذج سيستند إلى الحوار وليس إلى الصراع وإلى الانفتاح وليس الانغلاق"⁽²⁾.

إنه يمكن تتبع جذور مفهوم الأمن الإنساني في الإعلان العالمي لحقوق الإنسان لعام 1945 الذي كان تركيزه منصبا على إرساء بعض القواعد الكفيلة بحماية حقوق الإنسان، وبالتالي تحقيق الأمن الإنساني تلى بعد ذلك بعض المبادرات المحدودة لطرح مفهوم الأمن الإنساني، ففي عام 1966 ظهرت نظرية سيكولوجية كندية بإسم "الأمن الفردي" Individual Security والتي طرحت من طرف "بلاتز" W. Blatz وذلك في كتاب له بعنوان "الأمن الإنساني: بعض التأملات"، وتمثلت فرضيته الأساسية في أن "مفهوم الأمن هو مفهوم شامل يضم العلاقات الاجتماعية كافة التي تربط الجماعات والمجتمعات وتمثل تعويضا أو بديلا عن الشعور الذاتي بغياب الأمن من خلال قبول أنماط معينة من السلطة"، وقد أكد أن الدولة الآمنة لا تعني بالضرورة الأفراد الآمنين أو تحقيق أمن الأفراد⁽³⁾.

وخلال السبعينيات والثمانينيات من القرن العشرين أثير الحديث عن مفهوم أمن الفرد والأمن الإنساني، وذلك من خلال مناقشة أبرز تحديات ومصادر تهديد أمن الأفراد وذلك بالأساس من خلال أعمال تقارير بعض المنظمات واللجان المستقلة حول قضايا التنمية الدولية برئاسة "فيلي براند" وعرفت بلجنة براند Commission Brandt، وتشكلت في 1977 بناء على اقتراح من "روبيرت مكنمارا" وقد ركزت اللجنة عملها على قضايا الشمال-جنوب، وأصدرت تقريرها في سنة 1980 أكدت فيه أن المشاكل التي تواجهها البشرية لم تعد مقصورة على المشاكل التقليدية من سلم وحرب إذ توجد أنماط أخرى أكثر خطورة من جوع وفقر، وأكد التقرير على ضرورة التغلب على الفجوات المتزايدة بين الأفراد والدول لتحقيق الأمن الإنساني ثم السلم العالمي، كما قدمت اللجنة تقريرها الثاني بعنوان "الأزمات المشتركة الشمال-جنوب للتعافي العالمي سنة 1983" تحدثت فيه عن الأمن الغذائي والزراعي والأمن الطاقوي.

(1) نفس المرجع، ص 42.

(2) الحسن بن طلال، في "الأمن الإنساني"، الأهرام، 16 ديسمبر 2002، ص 12.

(3) John Baylis, The globalization of the world politics: an introduction to international relation. Oxford: Oxford University Press, 1997, P199

وساهمت أيضا بعض لجان الأمم المتحدة في بلورة المفهوم منها لجنة "بروتلاند" التي عرفت بلجنة الحكم الراشد العالمي المنبثقة عن مبادرة ستوكهولم للأمن العالمي والحكم الرشيد لعام 1991 والتي دعت إلى مفهوم موسع للأمن يتعامل مع تحديات التنمية والبيئة والزيادة السكانية⁽¹⁾، وقد أعدت الأمم المتحدة دراسة سنة 1987 ساهم فيها 23 باحث خلصت إلى ضرورة إنشاء مجلس مراقبة عالمي تحت رعاية الأمم المتحدة لمراقبة قضايا تهديد الأمن الإنساني، إلا أن المساهمة الحقيقية التي دفعت بمفهوم الأمن الإنساني إلى الظهور أكثر جاءت من خلال تقرير التنمية البشرية لعام 1994 الصادر عن برامج الأمم المتحدة الإنمائي، إذ تناول التقرير في الفصل الثاني "الأبعاد الجديدة للأمن الإنساني" وتتبا التقرير بأن تؤدي فكرة الأمن الإنساني رغم بساطتها الثورة في إدارة المجتمعات في القرن الحادي والعشرين، وقد حدد التقرير أربع خصائص أساسية للأمن الإنساني وهي:

- الأمن الإنساني شامل عالمي، فهو حق الإنسان في كل مكان.
- مكونات الأمن الإنساني متكاملة يتوقف كل منها على الآخر.
- الأمن الإنساني ممكن من خلال الوقاية المبكرة وهي أسهل من التدخل اللاحق.
- الأمن الإنساني محور الإنسان ويتعلق بنوعية حياة الناس في كل مكان.

وعلى الرغم من أن مكونات الأمن الإنساني ومصادر تهديده موجودة تاريخيا إلا أن بروز المفهوم ارتبط بعملية العولمة التي جعلت مصائر البشر مشتركة، وذلك نظرا لما تقوم عليه العولمة من فتح للحدود بين الدول لانتقال السلع والخدمات والتحرير الاقتصادي العالمي، فقد أكدت دراسات الاقتصاد الدولي على أن التحرير الاقتصادي العالمي له مخاطر عدة منها انتشار أنظمة غير مستقرة لا يمكن التحكم فيها خاصة في الأسواق المالية، بالإضافة إلى ما أكدت عليه تلك الدراسات من تأثيرات سلبية قد تصيب الاقتصاد العالمي والتي يمكن أن يكون لها تأثير سلبي على قضايا البيئة والاستقرار السياسي، ففي تقرير صدر عن برنامج الأمم المتحدة الإنمائي عام 1999 بعنوان "عولمة ذات وجه إنساني" أكد التقرير على أنه على الرغم مما تقدمه العولمة من فرص هائلة للتقدم البشري في كافة المجالات نظرا لسرعة انتقال المعرفة وانتقال التكنولوجيا الحديثة وحرية انتقال السلع والخدمات، فإنها في المقابل تفرض مخاطر هائلة على الأمن البشري في القرن الحادي والعشرين، وهذه المخاطر ستصيب الأفراد في الدول الغنية والفقيرة على حد سواء وقد حدد التقرير سبع تحديات أساسية تهدد الأمن الإنساني في عصر العولمة تتمثل في:

1. عدم الاستقرار المالي، والمثال البارز على ذلك الأزمة المالية في جنوب شرق آسيا، إذ أكد التقرير على أنه في عصر العولمة والتدفق السريع للسلع والخدمات ورأس المال فإن أزمات مالية مماثلة يتوقع لها أن تحدث.

(1) خديجة عرفة محمد أمين، مرجع سابق، ص 24.

2. غياب الأمان الوظيفي وعدم استقرار الدخل، إذ دفعت سياسة المنافسة العالمية بالحكومات والموظفين إلى إتباع سياسات وظيفية أكثر مرونة تتسم بغياب أي عقود أو ضمانات وظيفية، وهو ما يترتب عليه غياب الاستقرار الوظيفي.

3. غياب الأمان الصحي، فسهولة الانتقال وحرية الحركة ارتبطت بسهولة انتقال وانتشار الأمراض كالإيدز فيشير التقرير أنه في عام 1998 بلغ عدد المصابين بالإيدز في مختلف أنحاء العالم 33 مليون فرد، منهم مليون فرد انتقلت إليهم العدوى في عام 1998 وحدة.

4. غياب الأمان الشخصي، ويتمثل في انتشار الجريمة المنظمة والتي أصبحت تستخدم أحدث أنواع التكنولوجيا.

5. غياب الأمان الثقافي، إذ تقوم عملية العولمة على امتزاج الثقافات وانتقال الأفكار والمعرفة عبر وسائل الإعلام والأقمار الصناعية وقد أكد التقرير على أن انتقال المعرفة وامتزاج الثقافات يتم بطريقة غير متكافئة، تقوم على انتقال المعرفة والأفكار من الدول الغنية إلى الدول الفقيرة، وفي أحيان كثيرة تفرض الأفكار والثقافات الواحدة تهديدا على القيم والثقافات المحلية.

6. غياب الأمان البيئي، وينبع هذا الخطر من الاختراعات الحديثة والتي لها تأثيرات جانبية بالغة الخطورة على البيئة.

7. غياب الأمان السياسي والمجتمعي، حيث أضفت العولمة طابعا حديثا على النزاعات تمثلت في سهولة انتقال الأسلحة عبر الحدود، وهو ما أضفى عليها تعقيدا وخطورة شديدة كما انتعش دور شركات الأسلحة التي أصبحت في بعض الأحيان تقوم بتقديم تدريب الحكومات ذاتها، وهو ما يمثل تهديدا خطيرا للأمن الإنساني.

ولعل أبرز مرتكزات تحقيق الأمن الإنساني في ظل العولمة نجد أنه من الضروري التوصل إلى إطار ملائم يمكن من خلاله التوفيق بين متطلبات الأمن الإنساني وأمن الدولة نظرا للارتباط أمن الأفراد بأمن الدولة، فتحقيق أي منهما لا يمكن أن يتحقق بمعزل عن الآخر، كذلك وفي ظل صعوبة وتعقد وتشابك قضايا الأمن الإنساني فإن التعاون الإقليمي يعد إطارا ملائما لمواجهة مصادر تهديد الأمن الإنساني وخاصة قضايا اللاجئين، ومع ذلك فإن دور المنظمات الدولية مازال محدودا، فبالإضافة إلى الاتفاقيات التجارية والاقتصادية، فالمنظمات الإقليمية مطالبة بتوجيه مزيد من الاهتمام لقضايا الأمن الإنساني، أما على المستوى العالمي فإن قضايا الأمن الإنساني هي في الأساس قضايا كونية لذلك وجب لتحقيق الأمن الإنساني العالمي:

1. إدخال بعض الإصلاحات على نظام الأمم المتحدة بحيث يصبح أكثر استجابة لمتطلبات الأمن الإنساني، ويمكن اقتراح إنشاء لجنة للأمن الإنساني في إطار المنظمة يكون هدفها هو دراسة أوضاع الأمن الإنساني في إطار المنظمة يكون هدفها هو دراسة أوضاع الأمن الإنساني في مختلف أنحاء العالم

وتقديم تقارير في هذا الصدد، ومن جهة أخرى يجب التوصل إلى إيجاد أداة إلزامية تلزم الدولة على تنفيذ تعهداتها الدولية في إطار الاتفاقيات الدولية المتعلقة لحقوق الإنسان.

2. يتطلب تحقيق الأمن الإنساني نموذجاً جديداً للتنمية البشرية وتحقيق هذا النوع من التنمية البشرية يتطلب درجة عالية من التعاون العالمي لتحقيق التنمية، أي تصميم إطار جديد للتعاون التنموي ليلتمس الأمن الإنساني، وترتكز تلك السياسة التنموية على محاربة الفقر على المستوى العالمي، ومكافحة انتشار مرض الإيدز ومحاربة التلوث البيئي.

ومما لا شك فيه فإن مفهوم الأمن الإنساني قد حضي بقوة دفع شديدة في السنوات الأخيرة ولعل إرهابات ذلك دمجاً في السياسات الخارجية وتبني بعض الدول المفهوم كجزء من أجندة سياستها الخارجية مثل اليابان وكندا⁽¹⁾، حيث وضعت المفهوم كأحد الأهداف الأساسية في سياستها للمساعدات والمعونات الخارجية، ونشير في الأخير إلى أن مفهوم الأمن الإنساني جاء نتاجاً لمجموعة التحولات التي شهدتها فترة ما بعد الحرب الباردة وسجل بوضوح تجاوزاً نظرياً لمضامين الأمن التقليدية، والتي كانت تتخذ من الدولة والأمن القومي موضوعاً مرجعياً لها، ليصبح الإنسان (الفرد) الموضوع المرجعي والأساسي للأمن، غير أن الحديث عن الأمن الإنساني كتصور نقدي للأمن بمضامينه التقليدية لا يعني قطيعة تامة مع أمن الدولة والأمن القومي، فالدولة هي المسؤول عن تأمين وضمان أمن الأفراد وبالتالي فالمقاربة الأمنية للعالم ما بعد الحرب الباردة لا بد أن تقوم على التعاون مع الدول وعبرها وليس بالتناقض معها.

2. إعادة ترتيب عناصر القوة:

تتحدد بنية النظام الدولي بصفة عامة بتوزيع القدرات بين أطرافه، مما قد يصبغ أهمية خاصة على بعض وحدات هذا النظام دون غيرها باعتبارها أهم الأطراف المحركة لسلوك الآخرين، وعلى هذا النحو تختص بنية النظام بدور أساسي في توجيه التفاعلات الدولية في إطار مفهوم القوة، سواء قصد بها القوة المادية المتمثلة في القدرة الاقتصادية أو العسكرية، أو القوة المعنوية التي تتضمن القدرة على التأثير وتوجيه سلوك الآخرين⁽²⁾.

لقد أدت نهاية الحرب الباردة وعدم احتمال المواجهة بين الشرق والغرب إلى فقدان عامل القوة العسكرية لتقله بعد ما كان المعيار الرئيسي لديناميكيات وتوازنات التفاعلات الدولية، وللمرة الأولى في تاريخ النظم الدولية يحتل عنصر القدرات الاقتصادية مكانة مميزة في قياس قدرات الدول والقوى الكبرى، فالمراقب لمختلف التفاعلات الدولية حالياً لا بد أن يلحظ الدور الذي تحتله الدبلوماسية الاقتصادية الثنائية والمتعددة الأطراف كأداة تأثير وبناء نفوذ أو أداة ردع أو تدخل في سياسات دول والتأثير من الداخل ولو

(1) خديجة عرفة محمد أمين، مرجع سابق، ص 08.

(2) علي الحاج مرجع سابق، ص 69.

أن مصدره ومحركه خارجي، فالدور الذي يقوم به "نادي باريس" أو "نادي لندن" للدول الدائنة ودور الصناديق الدولية الذي عادة ما يكون قرارها "الاقتصادي" ذات طبيعة سياسية، وسيطرة المؤسسات المالية الكبرى على أسواق المال كل ذلك يقدم الأمثلة على كثافة التفاعلات الحاصلة بالنسبة للدبلوماسية الاقتصادية⁽¹⁾، ومرد هذا الوضع الجديد تدني منفعة القوة العسكرية بعد انتهاء الحرب الباردة.

فالقدرات العسكرية للولايات المتحدة الأمريكية صارت تفوق بشدة ما تحتاجه كقوة ردعية أو ما قد يحتاجه حلفاؤها، فانتهاه القطبية الثنائية أنهى مركزية لعبة الردع النووي أو التقليدي المكثف في التفاعلات الدولية، مقابل ذلك تصاعد عامل القوة الاقتصادية مع ازدياد التنافس الاقتصادي وإطلاق حرية آليات السوق، وعلى هذا النحو أصبحت إعادة ترتيب عناصر القوة في العلاقات الدولية من أهم سمات الواقع الدولي الحالي خاصة في ظل تصاعد أهمية الجغرافيا الاقتصادية على حساب الجغرافيا السياسية، إلى جانب أهمية الدبلوماسية الاقتصادية التي أصبحت من أهم أدوات إدارة العلاقات الدولية، فقد قامت الولايات المتحدة الأمريكية بإعادة ترتيب آليات بناء النفوذ باتجاه التركيز على الاقتصاد والتجارة الدوليين، وما يدل على ذلك تصريح مدير وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية (C.I.A) الذي قال فيه "أن أربعين في المئة من مهامنا الجديدة تتناول الاقتصاد الدولي"⁽²⁾.

وهذا ما يظهر مدى الأهمية التي بدأ يحظى بها العامل الاقتصادي في سياسات واستراتيجيات الدول الكبرى في مرحلة ما بعد الحرب الباردة في ظل نمو معيار القوة الاقتصادية، وضعف تأثير المعيار العسكري وذلك كون هذا القطاع سيستنزف طاقات الدولة على حساب الاستثمار في القطاعات المدنية المهمة والضرورية لبقائها، فالاتحاد السوفياتي الذي كان يشكل قوة عسكرية عظيمة، إنهار في أشهر معدودة ومن دون حرب مباشرة تحت وطأة وضع اجتماعي واقتصادي أنهكه المجهود الحربي وعوامل أخرى، لذلك فإن نهاية الحرب الباردة أثبتت أنه من السهل للقوة الاقتصادية أن تتحول إلى قوة عسكرية، في حين أن هناك صعوبة في تحويل القوة العسكرية إلى اقتصادية، ولعل ما تعانيه روسيا الاتحادية خير دليل على ذلك.

لقد زادت أهمية القوة الاقتصادية في ظل التغيرات الدولية الجديدة وأصبحت هدفا تسعى إليه الدول، وأساسا تقوم عليه قوتها الراهنة والمستقبلية، ومعيارا أساسيا من معايير قياس قوتها، وفي الوقت نفسه أداة من الأدوات التي تملكها الدولة في ممارسة اللعبة الدولية⁽³⁾، وهكذا فإن الدول أصبحت تعتمد

(1) ناصف يوسف حي، "أي هيكل للنظام الدولي الجديد"، المساء. 9 أكتوبر 1996، ص 05.

(2) علي الحاج مرجع سابق، ص 70.

(3) غسان العزي، سياسة القوة: مستقبل النظام الدولي والقوى العظمى. بيروت: مركز الدراسات الإستراتيجية والبحوث والتوثيق، 2000، ص 33.

على قدراتها الاقتصادية أكثر من قدراتها العسكرية في لعبة القوة الدولية، حيث أصبحت الضغوط الاقتصادية التي تمارسها الدول الكبرى على الدول النامية أكثر فعالية نسبياً من التدخلات العسكرية. كما أنه ونتيجة لانتفاء إمكانية سيطرة قطب واحد على ميزان القوى الدولية من خلال الاعتماد على رجحان كفتنة عسكرية، لم تعتمد الولايات المتحدة الأمريكية على العامل العسكري لتوسيع نفوذها على العالم بل لجأت إلى تطبيق نظرية الهيمنة الحميدة أو القوة الناعمة أو اللينة كما نظر لها "جوزيف ناي" عميد جامعة هارفارد ورئيس مجلس الاستخبارات الوطني الأمريكي ومساعد وزير الدفاع في عهد إدارة بيل كلينتون، وبذلك فقد تم التركيز على مفهوم الهيمنة بالإقناع وحصر اللجوء إلى العنف في أضيق نطاق إذا اقتضى الأمر، وذلك من قبل الدولة التي تتمتع بعناصر القوة وتسعى إلى فرض أبعادها القيمية والمؤسسية على العالم في محاولة لإعادة ترتيبه وتحديد مساره بما يتناسب مع مصلحتها.

لقد بدأت الولايات المتحدة الأمريكية تعاني أوجه قصور خطيرة على الرغم من تفوقها العسكري والتكنولوجي والسياسي، حيث عليها أن تواجه العجز في ميزان مدفوعاتها الذي جعل منها أكبر دولة مدينة في العالم وعلى صعيد آخر عليها أن تواجه المنافسة المتحصلة لها مع القوم الدولية الصاعدة، إضافة إلى أن هذا التنافس سيزداد حدة، ويكتسب بعداً جديداً مع وجود نموذجين رأسماليين مختلفين، لكل منهما قيمته وفلسفته، ففي مواجهة النموذج الرأسمالي الأمريكي القائم على الفردية يقف نموذج آخر سيستند إلى فكرة التوافق الاجتماعي ومفهوم الجماعة الذي تعتمد عليه عدد من دول الاتحاد الأوروبي وغيرها⁽¹⁾.

إن تطور مفهوم القوة الاقتصادية، وتعاطف أهمية سياسة الاعتماد المتبادل التي انتشرت على نطاق واسع في مرحلة ما بعد الحرب الباردة واتساع حركة التكتلات الاقتصادية، دفعت الدول لأن تعمل بجهد لزيادة قوتها الاقتصادية، ولتتعاون مع دول أخرى في إطار تكامل يقوم على أساس الشراكة والتعاون وبالتالي فإن هذا التحول أدى إلى جعل مبدأ توازن القوى على المسرح الدولي يشكل عنصراً حساساً في العلاقات الدولية، وخاصة أن عالم ما بعد الحرب الباردة يشهد تنافساً قوياً بين القوى الفاعلة على مسرح العلاقات الدولية الهادفة إلى السيطرة على مركز القيادة الأولية.

إنه بالرغم من الأهمية القصوى التي يحتلها عامل القوة الاقتصادية في العلاقات الدولية في المرحلة ما بعد الحرب الباردة إلا أنه من المفيد التذكير بأن القوة العسكرية تبقى بالطبع رئيسية أو أساسية وما حصل هو نوع من إعادة التوازن أو الترتيب بين القوتين الاقتصادية والعسكرية في السياسة العالمية، وهكذا فقد فتح ذلك الباب كلياً أمام جملة من الأنماط الجديدة في العلاقات الدولية منها مثلاً تغييب "الانضباط" والتقيد بسياسة القوى العظمى أو الولايات المتحدة فيما يتعلق بالحلف الغربي بعد فقدان العدو الذي كان يدفع بواسطة المخاطر التي يشكلها إلى عملية الانضباط وراء زعيم الغرب، مما يعيد خلط

(1) هدى ميتكيس، "النظام الدولي الجديد والواقع العربي"، شؤون عربية. العدد 88، ديسمبر 1996، ص 38.

الأوراق منها أيضا أن عنصر القوة المعنوية وفي هذا السياق النموذج الاقتصادي الجذاب يصبح أحد مصادر القوة الرئيسية إذ يجعل من يملك هذا النموذج في موقع يسمح له بممارسة النفوذ دون الحاجة إلى القوة على دول كثيرة نتيجة انجذابها إلى هذا النموذج، وأخيرا يسمح ذلك كله بزيادة التدخل غير المنظور بعكس التدخل العسكري في شؤون الدول الصغيرة أو ذات الاقتصاد المنكشف من قبل الدول الكبرى وبوسائل مختلفة ويصعب لمسها مباشرة⁽¹⁾.

3. ثورة المعلومات والاتصالات:

إذ كانت ثورة الأمم قبل يقارب 300 سنة تقاس بما تستحوذ عليه الدولة من موارد طبيعية ومواد أولية ورؤوس أموال، كما يقر ذلك المفكر الاقتصادي آدم سميث في كتابه "ثروة الأمم"، فإن هذه الثورات اليوم أصبحت تقاس-فضلا عما ذكره آدم سميث- على ثروة المعارف والمعلومات الناتجة عن الثورة التكنولوجية بشقيها الإعلامي والثقافي والالكتروني والمعلوماتي، والتي عرفت العلاقات الدولية في العقد الأخير من القرن العشرين، وإذا كان السياق نحو التسليح السمة المميزة المهيمنة على واقع العلاقات الدولية لفترة الحرب الباردة تحت ذريعة أن من يملك السلاح هو الأقوى، فإن هذه المسلمة قد تجاوزها الزمن في عالم ما بعد الحرب الباردة، فهناك فرق شاسع بين من يملك السلاح ومن يملك التكنولوجيا صنع السلاح، فمن يملك هذه الأخيرة يكون أقوى في مختلف مجالات الحياة، وينطبق ذلك على كل من الولايات المتحدة الأمريكية واليابان.

لقد شهد العالم في نهاية القرن العشرين ثورة شاملة في تطور سبل المعلومات والاتصالات، ومن شأنها التأثير في العلاقات الدولية على كافة المستويات، وهناك من يعتبر أن العالم المتقدم دخل عصر ما بعد الثورة الصناعية، أي عصر المعلومات التكنولوجية الحديثة، وأنه تجاوز عصر الزراعة وعصر الصناعة، إلى عصر تسيطر فيه العوامل المعرفية والتقانية⁽²⁾، فعالم اليوم يعيش مرحلة متطورة من التقدم التكنولوجي حيث ثورة المعلومات الكاملة، وثورة وسائل الاتصال الحديثة التي بلغت الأقمار الصناعية، وثورة الحسابات الالكترونية التي امتزجت مع وسائل الاتصال والثورة المعرفية الشاملة، لقد اندمجت الحسابات الالكترونية مع التلفزيون والاتصالات السلكية واللاسلكية وأصبحنا أمام عالم صغير مكشوف بتفاصيله وأخباره ونظم علاقاته⁽³⁾، وهاهي شبكة الانترنت Internet تلخص هذه الثورات المندمجة والمتكاملة، لتضع أمام الناس معلومات واسعة كانت عصيبة على المعرفة في الأمس القريب، وقد بدأ العمل في هذه الشبكة منذ العام 1975 في وزارة الدفاع الأمريكية، ثم أدخلت تدريجيا في الميادين الأكاديمية والاقتصادية، ثم أصبحت مصدرا للتجارة والربح المالي، وهناك من يربط بين الدور الأمريكي

(1) ناصف يوسف حتى، "أي هيكل للنظام الدولي الجديد"، المساء. 9 أكتوبر 1996، ص 05.

(2) عدنان السيد حسين، مرجع سابق، ص 224.

(3) محمود علم الدين، "ثورة المعلومات ووسائل الاتصال"، السياسة الدولية. العدد 123، جانفي 1996، ص 103.

في انتاج وتطوير هذه الشبكة وبين سيطرة الولايات المتحدة سياسيا على العالم بفضل نظم هذه الشبكة المعقدة.

إن الصراع الدولي المعاصر تحكمه قوة المعلومة وليس قوة السلاح، مما يفسر اعتبارا "التكنولوجيا إيديولوجية جديدة للنظام الدولي" وهو ما يعني بدوره أنها أعادت النظر في بعض مفاهيم الاتجاه الواقعي في العلاقات الدولية كمفهوم من القوة والدولة، فمفهوم القوة الآن لم يعد يقتصر على القوة العسكرية أو قوة المجال الجيوبوليتيكي، كما الدولة كفاعل أساسي في العلاقات الدولية أصبحت تراوح مكانها في إطار عولمة التكنولوجيا، وتدخل الثورة العالمية المعاصرة في عناصر الدولة: الأرض، الشعب، السلطة المجددة للسيادة، فقد تم اختراق إقليم الدولة بالمعلومات والتفاصيل المعرفية، كما يتم الاتصال بالأفراد والجماعات داخل الدولة بدون استئذان منها، كما أن الاعتبارات الجغرافية تبدوا متراجعة أمام شبكة المعلومات والاتصالات العالمية، وعامل المكان آخذ بالتراجع وكذلك عامل الزمان حيث تتدفق المعلومات بسرعة فائقة هكذا حالة تبدوا الإدارة العامة التابعة للحكومة محدودة الدور والأفق خصوصا مع التطور الإداري المصاحب لثورة المعلومات، والمستند إلى الكمبيوتر والمقضي إلى تقليص الجهاز البشري العامل في الإدارة والى تغيير التنظيم التقليدي القائم على التسلسل الإداري، بتعبير آخر لم تعد الدولة هي سبيل الاتصال الوحيد بين الشعوب في دول مختلفة بعدما تخطت العلاقات الإنسانية حدود الدول وحواجزها التقليدية⁽¹⁾.

لقد أصبح استعمال المعلومات والتقنيات والأساليب الكمية الملائمة للتعامل والتعاطي معها بفعالية، يمثل عنصرا هاما للقوة، مدعمة بذلك الاتجاه السلوكي بشقية المدرسة السلوكية والمدرسة ما بعد السلوكية وهو الأمر الذي يجعله يواكب التحولات الدولية التي يفرزها التطور التكنولوجي في عالم ما بعد الحرب الباردة، إلى جانب ذلك فقد أصبحت الثورة التكنولوجية فرصة للتجديد المستمر لتصورات الإنسان وإلهاماته ومعارفه بكل ما يحيط ببيئته العالمية، واضعة بذلك حدا للجمود الفكري ولاسيما للفكر الشمولي الذي يقر للواقع الدولي صورة حتمية لا تتماشى ومتطلبات التجديد والإبداع، ونقصد بذلك المدرسة الماركسية التقليدية التي تقر في مبادئها بالوصول الحتمي للمجتمع الشيوعي ضاربة بذلك الضيورة الدينامكية التطورية والتجديدية التي تمر بها المجتمعات البشرية عرض الحائط، ولا غرابة أن نرى اليوم أحد أنصار الاتجاه النظري في شقه الجديد (النظرية التبعية) وهو "سمير أمين" يشيد بالدور الفعال الذي أضحت تضطلع به التكنولوجيا في كافة مجالات الحياة بقوله "يمثل قطاع المعلوماتية ما لا يقل حاليا عما نسبته 8 إلى 10% من إجمالي الدخل العالمي، وهي نسبته تعلوا على ما هي عليه قطاع السيارات... وكذلك يعلوا معدل نمو أنشطة المعلوماتية عما هو عليه جميع القطاعات الأخرى حاضرا ومستقبلا... وتمس المعلوماتية جميع الأنشطة الاقتصادية، إذ أن ثلاث أخماس العاملين على مستوى

(1) عدنان السيد حسين، مرجع سابق، ص 226.

العالم يستخدمون الآن تكنولوجيات تشتيك بالمعلوماتية... وبالتالي فإن ضخامة الأرباح التي يمكن استخراجها من السيطرة على المعلوماتية تفوق التصور⁽¹⁾.

إن قوة المعلومة هي الفكرة التي أدركتها الدول الكبرى منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية وزاد إدراكها في الوقت الراهن، حيث فكثت جهودها وعنايتها بالبحث العلمي، وتعمل على تشجيعه من خلال تخصيصها لميزانية ضخمة من ميزانيتها المالية لأغراض تجهيز مراكز بحوثها العلمية بأحدث وسائل وأدوات البحث العلمي، وخاصة منها التجهيزات الالكترونية ووسائل الإعلام والاتصال بمختلف أنواعها، فقد ساهمت الثورة العلمية والتكنولوجية المعاصرة بشكل كبير في تقليص وتقريب المسافات بين الدول القارات عبر تلك الوسائل، وما يترتب على ذلك من تزايد إمكانيات والتأثير والتأثر المتبادلين، وبالتالي إيجاد وتوفير ظروف جديدة للتقسيم الدولي للعمل الذي يتم بموجبه توزيع الإنتاج العالمي وإعادة توزيع الموازين القوى الاقتصادية⁽²⁾.

ولم تكنف الدول الكبرى بذلك فقط، وإنما دأبت على جلب العلماء من خارج محيطها، وخاصة من العالم الثالث، وهو ما يعرف بهجرة الأدمغة أو ثروة العقول، فضلاً عن قيامها باستنزافها الثروات الطبيعية والموارد الأولية للعالم الثالث هاهي الآن تستنزف العقول والمعلومات عن طريق تقديم الإغراءات وإتاحة كل الظروف المواتية لها والتي لم تكن مهياً لها في بلدانها الأصلية، كما أن ما يقال بشأن نقل التكنولوجيا هو في الحقيقة استسلام للأمر الواقع ويزيد في تكريس التبعية والتخلف، وهو الوضع الذي يزيد من تنامي الفجوة بين الشمال المتقدم والجنوب المتخلف، ويعمل على مواصلة الصراع غير المتكافئ بينهما والذي مرده المكون التكنولوجي، وفي الأخير يمكننا أن نلخص الأهمية القصوى والأدوار المتزايدة التي تلعبها وتضطلع بها القوة التكنولوجية في مختلف التحولات الدولية التي شهدتها عالم ما بعد الحرب الباردة وذلك من خلال مجموعة من النقاط المهمة وهي:

أ/ هيأت التكنولوجيا الأرضية الخصبة للتحولات الاقتصادية، والعسكرية، والثقافية والحضارية على مستوى النظام الدولي المعاصر، ففي المجال الاقتصادي أضحت الصناعة المعرفية المعلوماتية من الركائز الأساسية في بناء الاقتصاديات الوطنية فلا يمكن اليوم لأية دولة أن تستغني عن دور صناعة المعلومات

(1) السيد ياسين وآخرون، ثورة المعلوماتية: التقرير الاستراتيجي العربي. القاهرة: مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية، 2000، ص 21.

(2) على الدين هلال، "النظام الدولي الجديد: الواقع الراهن واحتمالات المستقبل"، عالم الفكر. الكويت: المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، العدد 03، جانفي 1995، ص 19.

في إدارة اقتصادها وتطويره⁽¹⁾، وهو ما يعني أنه ليس أمام دول العالم الثالث أي خيار سوى الاندماج في هذا القضاء التكنولوجي إذا أرادت بناء اقتصادها الوطني وتنميته.

كما تساهم التكنولوجيا في المجال الاقتصادي في حركة انتقال رؤوس الأموال⁽²⁾ في ظل وضع دولي جديد يتميز بالاعتماد المتبادل والمكثف، أما في المجال العسكري فإن تطوير القاعدة الصناعية العسكرية والقدرات العسكرية يرجع إلى التطور التكنولوجي الهائل وهو ما يفسر ذلك التداخل والتكامل بين العامل التكنولوجي من جهة والعاملين الاقتصادي والعسكري من جهة أخرى، فلا يمكن أن يحدث هناك أي تطور أو تقدم في المجال الاقتصادي أو العسكري بدون تطور المجال التكنولوجي، وهو ما تنعكس إيجاباً على المجالين الثقافي والحضاري، فالتكنولوجيا هي المتحكم الرئيسي في مختلف التطورات التي تشهدها التحولات الدولية الاقتصادية والعسكرية، ناهيك عن مساهمتها في التطور العلمي المذهل الذي يعرفه مجال الإعلام والاتصال، والذي جعل عالم ما بعد الحرب الباردة أشبه ما يكون بالقرية الصغيرة⁽³⁾.

ب/ يشهد النظام الدولي المعاصر ثورة للمعلوماتية والمعارف بفضل التكنولوجيات الالكترونية وتكنولوجيا الإعلام والاتصال، وباتت معها الديمقراطية أكثر تأقلاً وتكيفاً في عالم ما بعد الحرب الباردة الذي أصبح فيه الصراع الإيديولوجي من الماضي، فهذه التكنولوجيات فسحت المجال أمام صراع المعرفة.

انكماش البعد الزمني والمكاني فالتطور المعرفي الهائل في مجال المواصلات والاتصالات ساهم في تقارب الأمكنة واختزال المسافات بكيفية توحى بانكماش المكان من جهة، وأفضى إلى تكثيف برامج الأعمال بصورة أدت إلى انكماش الزمان من جهة أخرى، وذلك من خلال العلاقات التفاعلية بين قطاع الاتصال وبقية قطاعات المجتمع الأخرى، والتي نتج عنها بروز ما يسمى بمجتمع ما بعد الصناعة أو مجتمع المعلومات والمعرفة أو مجتمع الموجة الثالثة على حد تعبير ألفين وهايدي توفلر، وفيه أصبحت الشعوب تتصل ببعضها البعض ليس بحكم الجوار الجغرافي أو التقارب الثقافي وإنما عن طريق الوسائل الإلكترونية، أو عن طريق الحتمية التكنولوجية.

ج/ إن العولمة هي حصيلة التطور التكنولوجي المذهل الذي شهدته المجتمعات البشرية في كل مجالات الحياة المتنوعة، وأضحى المكون المعلوماتي-على حد تعبير ألفن توفلر- من أهم أشكال الثروة وعوامل القوة لدى مختلف الوحدات السياسية، فالدولة التي تملك القدرة على صناعة المعرفة والمعلومة تكون

(1) محمد محفوظ، العولمة و تحولات العالم: إشكالية التنمية في زمن العولمة وصراع الثقافات. المغرب: المركز الثقافي العربي، ص 71.

(2) على الدين هلال، "النظام الدولي الجديد: الواقع الراهن واحتمالات المستقبل"، مرجع سابق، ص 19.

(3) سعد حقي توفيق: النظام الدولي الجديد: دراسة في مستقبل العلاقات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة. عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، 2002، ص 65.

مؤهلة لقيادة العالم في العقود الخمسة القادمة كتقدير متوسط، وبناءا على ذلك يمكن القول أن هناك دولتين قويتين في هذا المجال أولهما الولايات المتحدة الأمريكية واليابان وبدرجة أقل دول مجموعة الثمانية والصين، وطالما أن هناك تحالفا استراتيجيا بين الولايات المتحدة الأمريكية واليابان فإن قيادة العالم ستبقى أمريكية على المدى المتوسط رغم الآثار السلبية التي خلقتها تفجيرات الحادي عشر من سبتمبر على الاقتصاد الأمريكي.

د/ إن القوة التكنولوجية هي مصدر الهيمنة الأمريكية على العالم فما قامت الولايات المتحدة بإنفاقه على المجال التكنولوجي خلال عقد التسعينيات يتجاوز بكثير ما أنفقته الصين بحوالي عشرين مرة، وبالتالي فليس ثمة أي تحدي عالمي يواجه الولايات المتحدة الأمريكية في المستقبل المنظور بفضل قوتها التكنولوجية المعتبرة، والتي لا ينافسها فيها أية دولة أو قوة من القوى الفاعلة في النظام الدولي القائم.

ه/ سيكون القرن الحادي والعشرين عصر المعلومة أي سيكون المكون التكنولوجي هو المتحكم الرئيسي في العلاقات الدولية بكافة مجالاتها السياسية والاقتصادية والعسكرية والثقافية والحضارية، وذلك من خلال تجسيد مشروع الطرق السريعة للمعلومات في الدول المصنعة الذي سيكون حفل تجارب لمجتمع المعلوماتية⁽¹⁾، فأهم ما يميز القرن الحادي والعشرين هو القدرة على التحكم في تكنولوجيات الوسائل الالكترونية ووسائل الإعلام والاتصال في فضاء مفتوح على العولمة، لا خيار فيه لدول الجنوب سوى الاندماج إذا أرادت أن تحقق التنمية والخروج من تخلفها وبالتالي تقليص تبعيتها.

4. بروز ظاهرة العولمة:

تعتبر ظاهرة العولمة من بين الظواهر التي اقترنت بالنظام الدولي الجديد الذي تبلورت معالمه مع نهاية الحرب الباردة، وتفكك الاتحاد السوفياتي، لكنها تعد الأبرز كونها تلقى اهتماما كبيرا على الساحة الدولية ومن جميع المستويات الأكاديمية والسياسية والاقتصادية والفكرية، وكذلك الشأن على مستوى أجهزة الإعلام والرأي العام، ووسط الاهتمام البالغ بظاهرة العولمة وتعدد الدراسات التي تناولتها يصبح من الصعوبة صياغة تعريف واضح وشامل لهذه الظاهرة، كونها متعددة الأبعاد بالإضافة إلى وجود تعريفات كثيرة ومختلفة بعدد الباحثين والدارسين الذين تناولوها في بحوثهم ودراساتهم وتأثر أولئك الباحثين وانحيازهم الإيديولوجي رفضا وقبولا يظهر الاختلاف والتناقض في تحديد مفهوم العولمة.

والعولمة هي ترجمة لكلمة Mondialisation الفرنسية التي تعني جعل الشيء على مستوى عالمي، أي نقله من المحدود المراقب إلى اللامحدود الذي ينأى عن كل مراقبة، والمحدود هنا هو أساس الدول القومية التي تتميز بحدود جغرافية وبمراقبة صارمة على مستوى الجمارك (تنقل البضائع والسلع)،

(1) الصادق رايح، "استراتيجيات الطرق السيارة للمعلومات في الدول المصنعة"، المجلة الجزائرية للعلوم السياسية والإعلامية.

إضافة إلى حماية ما بداخلها من أي خطر أو تدخل خارجي، سواء تعلق الأمر بالاقتصاد أو بالسياسة أو بالثقافة، أما اللامحدود فالمقصود به "العالم" أي الكرة الأرضية.

فالعولمة إذن تتضمن معنى إلغاء حدود الدولة القومية في المجال الاقتصادي (المالي والتجاري)، وترك الأمور تتحرك في هذا المجال عبر العالم وداخل فضاء يشمل الكرة الأرضية جميعها، ومن هنا يطرح مصير الدولة القومية أو الدولة الأمة في زمن تسوده العولمة بهذا المعنى على إن الكلمة الفرنسية المذكورة هي الحقيقية ترجمة لكلمة Globalization بالانجليزية والتي ظهرت أول ما ظهرت في الولايات المتحدة الأمريكية وهي تفيد معنى الكوكبية أو الكونية أو العولمة باللغة العربية، وتعود لكلمة عولمة في أصلها إلى كلمة (Global) بمعنى عالمي أو دولي، فالعولمة لغة تعني العالم من الفعل عولم أما اصطلاحاً فتعني أن العالم قرية كونية واحدة وهناك تعريفات كثيرة للعولمة فبعض الباحثين يرى أنها "اصطباغ العالم بصيغة واحدة شاملة لجميع الأقسام وكل ما يعيش فيها في ظل توحيد الأنشطة الاقتصادية والاجتماعية والفكرية والسياسية دون اعتبار لاختلاف الدين والثقافة والجنسية والعرق"⁽¹⁾، وأنها تتداخل الواضح لأمر الاقتصاد والاجتماع والسياسة والثقافة والسلوك دون اعتداد بذكر للحدود السياسية للدولة ذات السيادة أو انتماء إلى وطن محدود أو لدولة معينة ودون حاجة إلى إجراءات حكومية، ومنهم من يرى أن العولمة هي "زيادة درجة الارتباط المتبادل بين المجتمعات الإنسانية من خلال انتقال السلع ورؤوس الأموال وتقنيات الإنتاج والأشخاص والمعلومات"⁽²⁾، وأنها شكل من أشكال توجيه العالم المفضي إلى سعادة البشر"، وتعد العولمة المال التاريخي للتبادلات التي أريد لها أن تتوسع في حجمها كما أريد للشعوب أن ترتبط ببعضها الآخر⁽³⁾، ولكن القاسم المشترك بين تعريفات العولمة هو تأكيدها على فكرة دمج كل المجالات الحياتية في نسق ونظام عالمي واحد، حيث تعرف العولمة كمصطلح معاصر استخدمه الباحثون في كل المجالات السياسية والاقتصادية والثقافية، بأنها النظام الذي من خلاله تصبح شعوب العالم متصلة ببعضها البعض في مختلف ميادين الحياة الثقافية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية والتقنية، وفي ذلك يرى عبد الإله بلقزيز أن العولمة تعني انتقال الشيء -سواء كان مادياً أو رمزياً- من المستوى الوطني أو القومي إلى المستوى العالمي أو الكوني⁽⁴⁾.

ويعرف الدكتور برهان غليون العولمة بأنها "دينامكية جديدة تبرز داخل دائرة العلاقات الدولية من خلال تحقيق درجة عالية من الكثافة والسرعة في عملية انتشار المعلومات والمكتسبات والتقنية والعملية

(1) سهيل حسن الفلتاوي، العولمة وأثارها على الوطن العربي. عمان: دار الثقافة للنشر والتوزيع 2009، ص 40.

(2) عبد الرزاق محمد الديملي، الإعلام والعولمة. عمان: مكتبة الرائد العلمية، 2004، ص 16.

(3) نفس المرجع، نفس الصفحة.

(4) عبد الإله بلقزيز، "عولمة الثقافة أم ثقافة العولمة"، في العولمة والممانعة دراسة في المسألة الثقافية. المعرفة للجميع، العدد

04، 1999، ص 40.

للحضارة... يتزايد فيها دور العامل الخارجي في تحديد مصير الأطراف الوطنية المكونة لهذه الدائرة المندمجة وبالتالي لهوامشها أيضا⁽¹⁾، وهو في تعريفه للعولمة يربط بينهما وبين مفهوم الاعتماد المتبادل بغرض السيطرة على العقول والأفكار، كما يركز في تعريفه على عاملي المعلومات التكنولوجية والتقنية ومدى انتشارها في مختلف أنحاء العالم من خلال مختلف وسائل الاعلام والاتصال المتنوعة والمتعددة، ودور العامل الخارجي في التأثير على الوحدات السياسية الأخرى للاندماج في العولمة.

أما "صادق جلال العظم" فإنه يعرف العولمة بأنها "حقبة التحول الرأسمالي العميق للإنسانية جمعاء في ظل هيمنة دول المركز وقيادتها وتحت سيطرتها، وفي ظل سيادة نظام عالمي للتبادل غير المتكافئ"⁽²⁾، والمتأمل لهذا التعريف سينبسط التجسيد الجلي للطرح الماركسي الجديد في نظرية التبعية في ما يخص علاقات السيطرة والتبعية بين دول المركز ودول المحيط، الناتجة عن العلاقات غير المتكافئة في مجال التبادل التجاري بين دول المحيط التي تستحوذ على مواد أولية خام وبعض المنتجات الزراعية ودور المركز التي تملك التكنولوجيا وكل مقومات القوة القادرة على تحويل هذه المواد والمنتجات إلى مواد ومنتجات صناعية تحويلية، تعيدها لدول المحيط بأثمان باهظة وهنا يكمن نمو وتطور النظام الرأسمالي العالمي وبلوغه أعلى مراحلها المتمثلة في العولمة، وبالتالي حسب هذا التعريف فإن التبادل متكافئ هو آلية من آليات العولمة بعد ما كان آلية من آليات تطور النظام الرأسمالي العالمي.

أما الأستاذ "محمد الأطرش" فإنه يعرف العولمة من خلال الدور الذي تضطلع به الشركات المتعددة الجنسيات في اتخاذ القرارات الاقتصادية الهامة، وتحديد أولويات الاستثمار في الاقتصاد الوطني حيث يقول "بأنها تمثل مرحلة عبر قومية تلعب فيها الشركات المتعددة الجنسيات دورا أساسيا عن طريق تدفق الاستثمارات في الخارج، وذلك بتحرير التجارة وحرية تنقل رؤوس الأموال وخصخصة المشروعات الحكومية"⁽³⁾.

إن القاسم المشترك بين هذه التعريفات هو أنها تقر كلها بالعولمة كمرادف للهيمنة، والتي هي حكر فقط على تلك الدول التي تملك مقومات القوة أو بعضها أو إحداهما، بينما بقية العالم وبالتحديد العالم المتخلف هو حقل تجارب لها ولمختلف آلياتها، وحسب الأدبيات السياسية التي تناولت موضوع العولمة، فإن هناك ثلاث أبعاد للعولمة:

أ/ **البعد الاقتصادي**: تعني العولمة بناء على البعد الاقتصادي سيادة نمط اقتصادي واحد وهو نمط الاقتصاد الرأسمالي الذي يعتمد على التبادل التجاري الحر، وعلى المنافسة الحرة واقتصاد السوق وكذا

(1) نايف علي عبيد، "العولمة... والعرب"، المستقبل العربي. العدد 221، جويلية 1997، ص 28.

(2) السيد ياسين، "مفهوم العولمة"، المستقبل العربي. السنة العشرون، العدد 288، 1998، ص 08.

(3) محمد جابر العبادي، "العولمة والهوية الثقافية: عشر أطروحات"، المستقبل العربي. السنة العشرون، العدد 288، 1998، ص 17.

الاعتماد المتبادل بين اقتصاديات الدول، وفتح الأسواق المالية ووحدها من خلال رفع الحواجز والقيود والحركية، وهي معطيات تجسدها التكتلات الاقتصادية العالمية والمؤسسات المالية الدولية كصندوق النقد الدولي والبنك العالمي فضلا عن الشركات المتعددة الجنسيات⁽¹⁾.

وهناك تعريفات كثيرة للعولمة الاقتصادية بحيث عرفها صندوق النقد الدولي بأنها "ترابطا في المصالح الاقتصادية للدول اعتمادا على بعضها البعض من أجل توسيع وتنويع تبادل البضائع والخدمات وتنشيط الحركة الدولية لرؤوس الأموال... نتيجة لتسريع انتشار التقنيات الحديثة فيما بينها"⁽²⁾، ومن جهة أخرى يرى "حسن حنفي" أن العولمة الاقتصادية عبارة عن تكتل اقتصادي للدول الغربية الكبيرة للاستثمار بثروات وخيارات العالم وموارده الأولية وأسواقه، وهذا كله على حساب الشعوب الفقيرة، وهي في النهاية هي تؤدي إلى تركيز رؤوس الأموال في الدول الصناعية الكبرى والفقير، والتهميش، والتبعية للأطراف وهي الدول النامية أو دول العالم الثالث⁽³⁾.

ويرى السيد ياسين أن العولمة الاقتصادية هي "تزايد الاعتماد المتبادل بين الدول على المستوى العالمي، ووحدة الأسواق المالية والنقدية وفتح الحدود أمام التجارة الحرة بلا قيود"⁽⁴⁾، كما أنها "الانتشار الواسع المدى في كل أنحاء العالم للمبيعات، والإنتاج، وعمليات التصنيع، مما يشكل إعادة صياغة للتقسيم الدولي للعمل"⁽⁵⁾، كما أن العولمة يمكن أن تعبر عن تطور في عمليات التكامل الاقتصادي العالمي وفي معدلات التجارة العالمية وذلك بسبب الانخفاض الذي طرأ على القيود المفروضة على التجارة الدولية، وهذا ما يؤدي إلى ارتباط اقتصاديات القومية بالاقتصاد الكوني وفي النهاية نكون أمام نظام اقتصادي فوق قومي.

وبما أن العولمة الاقتصادية تستند إلى النظام الرأسمالي الذي يروج للمفاهيم التحررية الاقتصادية باعتبارها المفتاح لكل خيارات السوق، فإن الرأسمالية العالمية بالاعتماد على الثورة التقنية والمعلوماتية ساهمت في دمج الاقتصاديات الوطنية بالسوق الرأسمالية العالمية، بحيث أصبحت هذه الاقتصاديات أسيرة لمفاهيم السوق والمنافسة الاحتكارية التي تتحكم فيها الاقتصاديات العملاقة الكبرى، والتي لا تهتم بالحدود والقيود مستندة إلى قوى السوق وبإشراف مؤسسات العولمة الاقتصادية الثلاث: البنك العالمي، وصندوق النقد

(1) السيد ياسين وآخرون، العرب والعولمة. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1997، ص 24.

(2) محمد زين الدين، "الديمقراطية المعولمة الديمقراطية... أم ديمقراطية العولمة"، في محمد العابد وآخرون، العولمة والأزمة الليبرالية الجديدة. بيروت: الشبكة العربية للأبحاث والنشر، 2009، ص 235.

(3) حسن حنفي، "العولمة بين الحقيقة والوهم"، في حسن حنفي، جلال العظم، ما العولمة؟. دمشق دار الفكر، 1999، ص 22-23.

(4) السيد ياسين، العولمة والعولمة. القاهرة: دار النهضة للطباعة والنشر والتوزيع 2000، ص 55.

(5) نفس المرجع ، ص 41.

الدولي والمنظمة العالمية للتجارة، بالإضافة إلى الشركات المتعددة الجنسيات التي تسيطر على الاقتصاد العالمي من خلال شبكاتها المتعددة.

وللعولمة الاقتصادية أهداف معلنة وأخرى خفية، فالأهداف المعلنة التي تسعى إليها هي: زيادة حجم التجارة العالمية مما يؤدي إلى إنعاش الاقتصاد العالمي وزيادة رأس المال، وزيادة الإنتاج، وحل المشكلات الاقتصادية مثل: الفقر، التلوث، وحماية البيئة، أما الأهداف غير المعلنة للعولمة الاقتصادية فهي⁽¹⁾:

1. هيمنة الولايات المتحدة الأمريكية وغيرها من الدول الغربية الكبرى على الاقتصاد العالمي من خلال الشركات الكبرى والاحتكارات.

2. التحكم في سلطة القرار السياسي في دول العالم مما يصب في مصالح الدول الغربية المسيطرة على الاقتصاد العالمي.

3. تقسيم العالم إلى قسمين، قسم ينتج ويطور وبيدع ويصدر وهو الدول الغربية وقسم يستهلك ويستورد فقط وهو الدول النامية وهو هدف الاستعمار قديماً وحديثاً، أي امتصاص خيرات وموارد وثروات الشعوب الضعيفة وجعلها داما تابعة للدول الصناعية الغربية.

4. القضاء على المشاعر الوطنية والقومية، وربط الإنسان بالعالم لا بالدولة لإسقاط هوية الدولة.

5. فرض السيطرة العسكرية والثقافة الغربية على الشعوب النامية عبر ما تروج له منتجاتها الاقتصادية.

ب/ البعد السياسي: تهدف العولمة في بعدها السياسي إلى بناء نموذج سياسي تحريري غربي تتبناه شعوب العالم أجمع، بحيث يكون النموذج السياسي العالمي الذي يعيش في ظله كل مجتمعات العالم، ويعتمد هذا النموذج على نشر قيم التحررية السياسية القائمة على الحرية في كل شيء، حرية الرأي، وحرية المناقشة والتفكير والاعتماد.. وفي الدعوة إلى الديمقراطية التحررية الغربية والتعددية السياسية واحترام حقوق الإنسان⁽²⁾.

إن العولمة السياسية هي إجابة كافية وصريحة عن سؤال محوري يتعلق بمدى تأثير العولمة في الظواهر السياسية كالدولة والسيادة، والحكومات، والقرارات، ومخرجات ومدخلات النظام السياسي، فإذا كانت العولمة في شكلها الاقتصادي تتصل بهيمنة نموذج الاقتصاد الرأسمالي، فإن هذا النموذج يطرح بدوره مسألة العلاقة بالدولة والدور الذي أصبحت تضطلع به، وفي هذا السياق يمكن الإشارة إلى أن هناك من الباحثين والمحللين من أصبح يخشى تقلص دور الدولة كمحرك أساسي لدواليب الاقتصاد الرأسمالي

(1) صالح الرقيب، العولمة. لبنان: الجامعة الإسلامية، 2003، ص 18-24.

(2) يوسف المرشدة، العولمة وأثرها على العالم العربي مشروع الشرق الأوسط الكبير. إريد: دار الكندي للنشر والتوزيع، 2007، ص ص 27-28.

باعتبار أن الشركات المتعددة الجنسيات والمنظمات المالية الدولية باتت شريكا هاما للدولة في صنع قراراتها السياسية بعدما كانت الفاعل الرئيسي في تلك العملية.

إن العولمة السياسية كما يعرفها الدكتور "عبد الجليل كاظم الوالي" تعني نقلا لسلطة الدولة واختصاصاتها لمؤسسات عالمية تتولى تسيير العالم وتوجيهه وهي بذلك تحل محل الدولة وتهيمن عليها... إنها الدعوة لاعتماد الديمقراطية والليبرالية وحقوق الإنسان والحريات الفردية، وهي إعلان لنهاية سيادة الدولة ونهاية الحدود ولتكمال حقل الجغرافيا السياسية⁽¹⁾، وهو بذلك يبين مدى تقلص دور الدولة بسبب حلول مؤسسات عالمية كالشركات المتعددة الجنسيات وصندوق النقد الدولي والبنك العالمي محل الدولة في اتخاذ القرارات الحاسمة، وكذلك بسبب زوبان الحدود الجيوسياسية بمعنى أن الدولة ليست الفاعل الوحيد على المسرح السياسي العالمي، ولكن توجد إلى جانبها هيئات متعددة الجنسيات ومنظمات عالمية وجماعات دولية وغيرها من التنظيمات الفاعلة التي تسعى إلى تحقيق مزيد من الترابط والتداخل والتعاون والاندماج الدولي⁽²⁾، ومن هنا نلاحظ التداخل المعقد لأمر الاقتصاد والسياسة والثقافة والاجتماع والسلوك دون اعتداد بالحدود السياسية والجغرافية للدولة.

وظاهرة العولمة في بعدها السياسي تركز على قضايا أساسية أهمها حقوق الإنسان والديمقراطية، وتطرحها كمفاهيم معولمة يجب على دول الجنوب تطبيقها لتحقيق الاندماج مع العولمة وتعطي الدول الكبرى الحق في التدخل الإنساني لمراقبة وحماية هذه المفاهيم، غير أن هذا التدخل يكون تدخل انتقائيا، بحيث يتم عندما تنتهك مصالح الدول الكبرى، ويغض عنه الطرف في حال حدوث عكس ذلك، ولذلك فإن الدول التي لا تبدي مقاومة لهذه المفاهيم الغربية تجد ترحابا واستقبالا في المجتمع الدولي، وعلى عكس ذلك فإنه كلما ازدادت الدول تعنتا في التمسك بخصوصياتها تقابل بالرفض والمحاصرة⁽³⁾.

وحسب "حسن حنفي" فإن العولمة السياسية تمثل أحد أشكال الهيمنة السياسية بعد اختفاء الثنائية القطبية بانهيار المعسكر الشرقي وانفراد المعسكر الغربي الأمريكي على الساحة الدولية، فالعولمة تمحي الإرادة الوطنية المستقلة للشعوب والدول كونها شكلا من أشكال الهيمنة، وبالتالي فإن الدولة الوطنية المستقلة تتناقض مع أهداف العولمة، فوجود احدهما ينفي وجود الآخر، لذلك فالعولمة تتطلب وجود الدولة الرخوة وليس وجود الدولة الوطنية المستقلة، لأن العولمة بكافة أبعادها بالاعتماد على جميع وسائلها وأدواتها

(1) عبد الجليل كاظم الوالي، "جدلية العولمة بين الاختيار والرفض"، المستقبل العربي. العدد 275، جانفي 2002، ص ص 70-71.

(2) السيد أحمد مصطفى عمر، "إعلام العولمة وتأثيره في المستهلك"، في أحمد ثابت وآخرون، العولمة وتداعياتها على الوطن العربي. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2003، ص 162.

(3) محمد السيد سليم، "العولمة واستراتيجيات العالم الإسلامي في التعامل معها"، السياسة الدولية. العدد 152، أبريل 2003، ص 12.

تستطيع أن تبسط سيطرتها الكاملة على الدولة الرخوة وتتحكم بها فتحمي شخصيتها الدولية وتقلص صلاحياتها، بحيث تكون وظيفة الدولة حماية الاستثمار الأجنبي وتهيئة الخدمات اللازمة لذلك على خلاف وظيفتها التقليدية وهي حماية الاقتصاد الوطني⁽¹⁾، فالعولمة السياسية تدعو إلى تذويب الحدود الإقليمية، فتقوم الشركات المتعددة الجنسيات وغيرها من المنظمات الاقتصادية ببسط سيطرتها على الدولة، ومن ثم تلزم الحكومات بإتباع سياسات معينة كما أنها تتدخل في شؤون الدولة الداخلية وهي بذلك تزيل المفهوم التقليدي للدولة⁽²⁾، كما أن تلك المنظمات الاقتصادية تسيطر على الاقتصاد العالمي وتسيطر على صناعة القرار السياسي العالمي، كون رجل السياسة تابع للرجل الاقتصاد المتطلع دائما للربح⁽³⁾، وبالتالي يمكن تعريف العولمة السياسية بأنها نهاية الدولة ونهاية السياسة.

إن إضعاف سلطة الدولة وتآكل مبدأ السيادة الوطنية ولاسيما في الدول النامية يدفع بالدولة إما إلى ذوبانها في كيانات أكبر منها كاندماجها في كتلتا اقتصادية وبذلك يصبح لديها قوة سياسية اقتصادية، وإما إلى تفكيكها إلى كيانات أصغر منها قائمة على القبيلة و الاثنية ... حيث تقوم عملية العولمة بإفراغ الهوية الجماعية من كل محتوى، مما يدفع الشعب إلى التناحر والتقاتل.... لأنها تربط الناس بالعالم بلا وطن ولا دولة، ولا أمة فتذوب الهوية الوطنية والقومية في أتون الحرب الأهلية ، وفي هذا المجال يرى "عبد الخالق عبد الله" أن العولمة السياسية قيام الحكومة العالمية الواحدة وبروز عالم بلا حدود، لكن هذا سيظل مشروعا مستقبليا كون الواقع لا يدل على هذا، لأن العالم يتجه إلى المزيد من التجزئة وليس الوحدة السياسية، بالرغم من كثرة الحديث عن القرية العالمية بفعل العولمة، كما أن السياسة ستنظّل محلية أكثر منها عالمية وسيظل المجال السياسي المحلي أكثر حضورا وتواجدا من المجال السياسي العالمي.

ومن جهة أخرى، فإن العولمة السياسية هي تجسيد لمسارات الوحدة والسوقنة إلى جانب التراجع التدريجي في صلاحيات الدولة، فالوحدة تعني التنسيق بين القوى الإقليمية والمؤسسات العالمية والمنظمات الحكومية والهيئات الأهلية، لإدارة شؤون العالم فالدولة وحدها لا تستطيع حل مشاكل عالمية مثل الفقر والمناخ والإرهاب... وهذا يؤدي إلى زيادة الكل العالمي في الشأن السياسي، أما السوقنة فتعني سيطرة الاقتصاد على السياسة بحيث تسير السياسة بقوانين السوق وتتحكم في الدولة بمنطق حرية السوق، مما يؤدي إلى تجاوز الدولة ثم تهميشها ثم انحسار دورها وصلاحياتها على المستوى العالمي⁽⁴⁾.

(1) حسن حنفي، "العولمة بين الحقيقة والوهم"، في ما العولمة. مرجع سابق، ص ص 23-24.

(2) سعيد المتدين، "العولمة والدولة القومية أربع أطروحات"، في محمد العابد وآخرون، العولمة وأزمة الليبرالية الجديدة. مرجع سابق، ص 288.

(3) محمد زين الدين، مرجع سابق، ص 240.

(4) عبد الله عبد الخالق، "عولمة السياسة والعولمة السياسية"، أحمد ثابت وآخرون، في العولمة وتداعياتها على الوطن العربي. مرجع سابق، ص 43.

ج/ البعد الثقافي: تعتبر الثقافة إحدى الركائز الرئيسية لظاهرة العولمة بمعناها الشمولي، والثقافة بمعناها الواسع هي مجموعة السمات الروحية والمادية والفكرية والعاطفية التي تميز مجتمعاً بعينه أو فئة اجتماعية بعينها، وأنها تشمل الفنون والآداب وطرائق الحياة والإنتاج الاقتصادي كما تشمل الحقوق الأساسية للإنسان ونظم القيم والتقاليد والمعتقدات، كما تعرف الثقافة كذلك بأنها ذلك الكل المركب الذي يشمل المعرفة والمعتقدات والفنون والأخلاق والقانون والعرف، وغير ذلك من الامكانيات و العادات التي يكتسبها الإنسان باعتباره عضواً في المجتمع⁽¹⁾.

ويأخذ مفهوم العولمة الثقافية حيزاً كبيراً من التعريفات المقدمة لمصطلح العولمة وذلك باعتبار الثقافة "سلعة" عالمية تسوق كأى سلعة تجارية أخرى، أو خدمة للاستهلاك تحظى بجاهزية خاصة ومغرية شأنها شأن "المعلبات"، ومن هنا برزت العديد من التعريفات التي تصب في مصلحة مسوقي العولمة، وأخرى تخص تلك الأفكار، فمسوقو العولمة الثقافية يؤكدون بأنها خلق مكون ثقافي عالمي وفرضه كنموذج ثقافي وتعميم معايير وقيمه على العالم أجمع، حيث ارتبطت العولمة الثقافية بالتنميط أو التوحيد الثقافي للعالم من خلال استغلال ثورة وشبكة الاتصالات العالمية والتقنية التجارية والثقافة النابعة من الغرب، مما يؤدي إلى توحيد القيم حول المرأة والأسرة، وحول الرغبة والحاجة وأنماط الاستهلاك في الذوق والمأكل والملبس، وتوحيد طريقة التفكير والنظر إلى الذات وإلى الآخر، وإلى كل ما يعبر عنه السلوك، وهذه الثقافة التي تدعو العولمة إلى توحيدها، وبالتالي فإن العولمة الثقافية تستند إلى مفهوم الشمولية أي ثقافة بلا حدود.

وبناءً على ما سبق يبدو للوهلة الأولى أن العولمة الثقافية جاءت لخدمة الثقافات المتنوعة بأن يطلق العنان لها لتعبر عن نفسها، وتنتقل من نطاقها الضيق إلى آفاق واسعة من العالم وفق فرص متكافئة بحيث تتفاعل الثقافات فيما بينها من خلال ثورة الاتصالات، التي تسهل من نقل الأنماط الحضارية والثقافية من منطقة لأخرى، لكن الواقع يخالف ذلك، لأن تدفق المعلومات يجري باتجاه واحد من الدول المتقدمة إلى الدول النامية، وبالتالي فإن هناك تبادلاً ثقافياً غير متوازن، وبذلك فإن العولمة الثقافية وفقاً لذلك تعرف بأنها محاولة مجتمع تعميم نموده الثقافي على المجتمعات الأخرى من خلال التأثير في المفاهيم الحضارية، والثقافية، والأنماط السلوكية لأفراد هذه المجتمعات بوسائل سياسية واقتصادية مختلفة وتقنيات متعددة.

ومن جهة أخرى فإن فكرة إيجاد ثقافة كونية أو عالمية تحوي منظومة من المعايير لفرضها على العالم أجمع، تؤدي إلى الانقسام والتفكك وإحداث شروخ في الأبنية الثقافية للشعوب، فضلاً عن محاولة طمس معالم الثقافة الوطنية وإظهارها بمظهر العاجز حيث يفرض فكراً يعتمد على ما أنتجته ثورة المعلومات التكنولوجية، لذلك فهي خضوع الشعوب غير المسيطرة لثقافة الشعوب الغربية المسيطرة وخضوع ثقافة هذه

(1) سهيل حسن الفتلاتي، مرجع سابق، ص 256.

الشعوب أيضا لمعايير السائدة في سوق السلع وغياب دور الدولة، وبناء على ذلك ظهرت فئة من الكتاب والعلماء في العالم الذين يدحضون فكرة مسوقي العولمة، حيث يرى عبد الإله بلقزيز أن العولمة الثقافية هي فعل اغتصاب ثقافي و عدوان رمزي على سائر الثقافات⁽¹⁾، وهي "لا تعدو غزوا ثقافيا يتم من خلاله نشر الثقافة المهيمنة وتعميمها في مختلف أنحاء العالم، ألا وهي الثقافة الأمريكية، ويتم ذلك عن طريق تذويب ثقافات الشعوب في ثقافة القوة العالمية المهيمنة"⁽²⁾.

ويكون الغزو الثقافي بواسطة وسائل الإعلام والاتصال المختلفة كالبيت التلفزيوني عن طريق الأقمار الصناعية وشبكة الانترنت، وفيما يخص الأقمار الصناعية، فقد أصبح العالم يستخدم ما يزيد عن 500 قمر صناعي قمر صناعي ويستقبل بثها أكثر من مليار من أجهزة التلفزيون⁽³⁾، وبذلك فان الثقافة التي تروج لها العولمة هي ثقافة الصورة وهي ثقافة غير مكتوبة بل هي ثقافة ما بعد المكتوب، لا تحتاج إلى لغة لأنها تملك مقومات التأثير الفعال على المستقبل.

والعولمة الثقافية ليست سوى السيطرة الثقافية الغربية على سائر الثقافات بواسطة استثمار مكتسبات العلوم والتقنيات في ميدان الاتصال وهي الاستمرار لتجربة قديمة من السيطرة التي بدأت منذ انطلاق عمليات الغزو الاستعماري منذ قرون، وهنا يؤكد "جلال أمين" من أن العولمة الثقافية ليست ظاهرة حتمية لا يمكن صدها أو الوقوف في وجهها بسبب التطور والتقدم التكنولوجي بل هي في باطنها تحمل شكلا من أشكال الغزو الثقافي أي قصر الثقافة الاقوى لثقافة أضعف منها⁽⁴⁾، وهذه الثقافة هي بالضرورة ثقافة النظام الرأسمالي المنتصر عالميا من الناحية الاقتصادية، كما أن العولمة الثقافية بما تنتشر من قيم وأفكار وسلوك الدول الغربية وجعلها القيم المثلى لحياة أفضل للإنسان تهدف إلى تعميق ظاهرة الاغتراب في حياة أصحاب النزعة الوطنية، فمن خلالها سوف ينغرس الشعور الوهمي بأن الثقافة الغربية هي ثقافة الكون كله، مما يؤدي إلى إفراغ الهوية الجماعية من القومية الوطنية إلى اللاقومية واللاوطنية⁽⁵⁾.

ومن جهة أخرى هناك من يصف العولمة الثقافية بالأمريكية، فبعد انهيار الاتحاد السوفياتي وتفرد الولايات المتحدة الأمريكية بقيادة العالم والسيطرة عليه سياسيا واقتصاديا وتقنيا، فإن العديد من الباحثين رأوا أن العولمة الثقافية تعني سيطرة الثقافة الأمريكية على العالم حيث أنها شرعت في العمل على سيادة القيم الأمريكية لتصبح قيم عالمية تحل محل القيم الوطنية.

(1) عبد الإله بلقزيز، "عولمة الثقافة أم ثقافة العولمة"، مرجع سابق، ص 61.

(2) عبد الجليل كاظم الوالي، مرجع سابق، ص 67.

(3) نفس المرجع، نفس الصفحة.

(4) جلال أمين، "العولمة و الهوية والمجتمع التكنولوجي الحديث"، أحمد ثابت وآخرون، العولمة وتداعياتها على الوطن العربي. مرجع سابق، ص 211.

(5) ميهوب غالب أحمد، "العرب و العولمة: مشكلات الحاضر وتحديات المستقبل"، في أحمد ثابت وآخرون، العولمة وتداعياتها على الوطن العربي. مرجع سابق، ص ص 62-63.

وفي ذلك يرى الدكتور محمد عابد الجابري أن العولمة الثقافية عملية إيديولوجية تعكس إرادة الهيمنة على العالم وأمركته لأنها تعمل على تعميم نمط حضاري يخص بلدا بعينة وهو الولايات المتحدة الأمريكية بالذات على بلدان العالم أجمع، لذلك فهي تسعى للقضاء على الخصوصية الثقافية بشكل عام حيث أن الهدف النهائي للعولمة الثقافية هو السيطرة على الإدراك وبهذا الهدف يتم إخضاع النفوس، أي تعطيل فاعلية العقل وتكييف المنطق وتشويش القيم، وتوجيه الخيال وتنميط الذوق وقولبة السلوك، تكريسا لنوع معين من الاستهلاك ومن المعارف ومن البضائع، وهي معارف يطلق عليها "ثقافة الاختراق" التي تهدف إلى التطبيع مع الهيمنة وتكريس الاستبداد الحضاري وهذه الثقافة هي ثقافة إعلامية، سمعية بصرية، تصنع الذوق الاستهلاكي اقتصاديا والرأي العام سياسيا، وتشهد رؤية خاصة للإنسان والمجتمع والتاريخ⁽¹⁾.

فالولايات المتحدة الأمريكية تسعى إلى نشر القيم والسلوك الأمريكي ونمط الحياة الأمريكية في العالم كله وهو ما يفتح باب الغزو للشعوب وعقائدها وثقافتها، فالعولمة بالرغم من الصبغة الاقتصادية لها فإنها تعمل من أجل أهداف أخرى تطال ثقافة الشعوب وهويتها القومية والوطنية ومصالحها وخصوصياتها في الصميم، وترمي إلى تعميم نماذج وأنماط من السلوك والعيش وفرض منظومات من القيم وطرائق التفكير والتدبير، وتكوين رؤى وأهداف في خدمتها ومن ثم فهي تحمل ثقافة تغزوا بها ثقافات ومجتمعات أخرى، وتؤدي إلى تخريب منظمات وقيم وإحلال قيم أخرى محلها ليست بالضرورة أفضل من القيم التي لحق بها التخريب، فضلا عن كونها لا ترتبط بخصوصيات الأمم وثقافتها ولا تخلوا ذلك من توجه استعماري جديد يتركز على إحلال العقل والارادة وجعلهما يعملان وفق أهداف المستعمر، وفي إطار خطته ومصالحه مع تحييد قوة الدولة أو إنهاكها واستلابها وانتزاع مقومات حضورها وتأثيرها الاجتماعيين وفرض نوع من الإدراك الواقعي مع إلحاق شلل بالوعي المنقذ والإرادة والقوة⁽²⁾.

وباختصار فإن العولمة الثقافية الأمريكية تهدف إلى إحلال الثقافة والفكر الأمريكيين محل الثقافة العالمية المتنوعة، بهدف إعادة ترتيب العالم بطريقة تنسجم مع النظامين السياسي والاقتصادي الأمريكيين وهي الديمقراطية الأمريكية والرأسمالية التحررية الحديثة، وتسعى لأمركة العالم من خلال المنظمات غير الحكومية المنتشرة في جميع دول العالم من أجل بث الثقافة والفكر الأمريكيين، وقد أقيمت هذه المنظمات بهدف التركيز على ثلاثة محاور رئيسية هي: حقوق الإنسان والديمقراطية ومكانة المرأة، وهذه المحاور تعتبر جذابة خاصة بالنسبة لشعوب الدول النامية، بهدف الظهور بأنها المدافع عن حقوق الإنسان في كل مكان في العالم.

(1) محمد عابد الجابري، مرجع سابق، ص ص 32-33.

(2) سعيد يعقوب، "الصهيونية و العولمة"، الفكر السياسي. العدد 16، 2002، ص 264.

وتقوم العولمة الثقافية ذات الطابع الأمريكي بإقصاء الثقافات الأخرى وتذويب الهويات تحت شعارات مثل "المواطنة العالمية" و"القرية العالمية"، و"القيم الكونية"، وذلك من خلال قوتها المالية والانتاجية، كما تروج لثقافة الغرائزية حيث توصف الثقافة الأمريكية بأنها ثقافة النفايات أو نفاية الثقافات، حيث أدركت الولايات المتحدة الأمريكية أن سوق الثقافة الراقية والرفيعة محدود لذلك قامت بالبحث عن ثقافة أخرى أكثر انتشارا وترويجا، لذلك عهدت إلى هوليوود ووكالات الإعلانات لتتولى هذه المهمة من خلال نشر ثقافة الجنس والعنف، والتلاعب بالتاريخ ونشر أفكار اللاقمية والأخلاقية واللامعنى، لذلك وجدت في هذه الثقافة المتدينة السوق الأوسع والأكثر ترويجا من الثقافة الراقية⁽¹⁾، كما نرى أن "ديزني" و"ماكدونالد" وغيرها تروج لكل ما هو سهل وسريع وبسيط يتلاءم مع الشعوب في جميع دول العالم ولاسيما الدول النامية كونها تدعوا إلى اللهو واللعب والكسل والخمول⁽²⁾.

5. سقوط العامل الإيديولوجي وبروز العامل الثقافي الحضاري:

إحدى المفردات التي حملتها نهاية الحرب الباردة كان سقوط العامل الإيديولوجي كمحدد للسياسة العالمية وذلك بسقوط الفكر الماركسي اللينيني ومعه النموذج الذي يبشر به، ورأى فوكوياما أن ذلك يشكل نهاية التاريخ⁽³⁾، وهذا ما دفع بالكثير من المفكرين والمنظرين في العلاقات الدولية إلى إعادة النظر في نظرياتهم ومقولاتهم التنظيرية الأكثر إثارة للجدل والنقاش في استيعاب السياسة العالمية، ولعل المحاولة التنظيرية الأكثر إثارة للجدل والنقاش في استيعاب العلاقات الدولية لما بعد الحرب الباردة جاءت من قبل المفكر الاستراتيجي الأمريكي صامويل هانتنتغتون، أستاذ العلوم السياسية بجامعة هارفارد ومدير معهد جون أولين للدراسات الإستراتيجية، وذلك في إطار أطروحته أو نظريته المشهورة بـ "صدام الحضارات" والتي نشرها في سنة 1992 في مقال بدورية الشؤون الخارجية Foreign Affairs Review وهي المقالة التي فتحت المجال واسعا أمام العديد من النقاشات والحوارات والندوات على المستوى العالمي، لذلك فقد عمل هانتنتغتون على تطوير مقالته وتحويلها إلى كتاب بعنوان "صدام الحضارات وإعادة صياغة النظام العالمي"، The clash of civilization the remarking of the world order محاولا الوصول إلى صياغة نظرية للعلاقات الدولية تهتم بالمكون الحضاري للصراع الدولي بعد ما كان الصراع الدولي لفترة الحرب الباردة يعتمد على المكون الإيديولوجي.

لقد ساهمت مجموعة من التطورات المهمة لمرحلة ما بعد الحرب الباردة في بلورة المنهج

الحضاري لصدام الحضارات ونذكر منها:

(أ) انهيار الاتحاد السوفياتي وتفكك المنظومة الاشتراكية، واندلاع حروب اثنية نتيجة لذلك.

(1) عبد الجليل كاظم الوالي، مرجع سابق، ص 66.

(2) هانس بيتر مارتن، هارالد شومان، فخ العولمة (ترجمة: عدنان عياض علي). الكويت: عالم المعرفة، 2003، ص 55.

(3) Francis Fukuyama, The end of history and the last man. New York ; The free press, 1992, P 33.

ب) صعود الأصولية الدينية في كافة أنحاء العالم.

ج) الصراعات الداخلية في روسيا.

د) مقاومة الدول الإسلامية للضغط الغربي على كل من ليبيا والعراق.

هـ) محاولة الدول الإسلامية والكونفوشية الحصول على الأسلحة النووية ووسائل نقلها.

و) مواصلة دور الصين كقوة كبرى.

ز) تدعيم النظم الديمقراطية في بعض الدول وليس في البعض الآخر.

وقد استمد هانتغتون أطروحته من فرضيات واقعية هانس مورغانو، وتدعيما لنمط الفكر الواقعي يرى هانتغتون بأنه ليس بمقدور المرء أن يوقف أية حضارة تسعى للحصول على القوة والهيمنة ونتيجة لذلك فإن الغرب -من خلال المؤسسات الاقتصادية الدولية- يكثف جهوده لتحقيق مصالحه الاقتصادية، ويعمل على تقويتها وتمتينها بموجب فرضه سياسات اقتصادية على الدول الأخرى تتماشى ومصالحه، ففي تقديره يقع الصدام على مستويين كلي وجزئي، فعلى المستوى الكلي يكون هناك صراع بين الحضارات في السياسة العالمية، وعلى المستوى الجزئي يكون هناك تهديدات للدول إذا كان الأمر يتعلق بالاستقرار الداخلي وكذلك عندما تخترق هذه الحضارات الدول الأصلية مما سينجم عن ذلك صراعات وعنف بين المجموعات الدولية في شتى الحضارات والتي قد تتصاعد لتتحول إلى حروب شاملة Global war⁽¹⁾ ويمكن تلخيص أطروحة هانتغتون في نقطتين أساسيتين:

1. ينطلق هانتغتون من فرضية مفادها "أن عالم ما بعد الحرب الباردة ليس إيديولوجيا أو اقتصاديا، وإنما حضاري وثقافي وستبقى الدول الوطنية صاحبة أقوى دور في السياسة العالمية، ولكن الصراعات الرئيسية للسياسات الكونية ستحدث بين الدول والمجتمعات المنتمية لحضارات مختلفة وبالتالي ستهيمن الصدمات الحضارية على السياسة العالمية"⁽²⁾.

2. تتبأ هانتغتون بأن الصدام سيكون بين تعاون الحضارتين الكونفوشية والحضارة الإسلامية في مواجهة الحضارة الغربية حيث سيتخذ الصراع طبيعة حروب إقليمية قد تؤدي إلى حروب عالمية، مؤكدا الدور الأساسي والمحوري للمكون الديني في هذا الصراع في ظل ضعف دور الدول الوطنية كمصدر للهوية الحضارة.

فبالنسبة للنقطة الأولى التي تتضمن فرضيته الأساسية في أطروحته حول صدام الحضارات وبعد تعريفه للحضارة يجعل هانتغتون الثقافة والهويات الثقافية اشمل الهويات الحضارة، ووفقها يتوقف توحيد

(1) صامويل هانتغتون، "صدام الحضارات"، شؤون الأوسط. مركز الدراسات الإستراتيجية والتوثيق، 1995، ص ص 20-21.

(2) ناظم عبد الواحد الجاسور، الفكر السياسي الأمريكي المعاصر: صراع الحضارات وأحداث الحادي عشر سبتمبر. الإمارات العربية المتحدة: مركز زايد للتنسيق والمتابعة، جانفي 2003، ص ص 33-34.

الوحدات السياسية أو انفصالها أو صراعها ضد بعضها البعض في عالم ما بعد الحرب الباردة، فهو يرى أن الشعوب والدول تتعرف على ذاتها ليس انطلاقاً من اعتبارات إيديولوجية سياسية اقتصادية أو عسكرية، بل من اعتبارات حضارية أي من خلال اعتبارات التاريخ والدين، واللغة والقيم الأخلاقية والعبادات والتقاليد، وفوق كل هذه الاعتبارات يبقى اعتبار الدين المحدد في نظره للحضارة ويقول في ذلك: "قالناس يعرفون أنفسهم من خلال النسب والدين واللغة والتاريخ والقيم والعبادات والمؤسسات الاجتماعية، ويتطابقون مع الجماعات الثقافية (قبائل - جماعة اثنية - مجتمع دينية - أمم) ومع الحضارات على المستوى الأكبر، كما يستخدم الناس الساسة لتحديد هويتهم إلى جانب دفع مصالحهم وتمييزها، فنحن لا نعرف من نكون إلا عندما نعرف غيرنا، وذلك يتم غالباً عندما نعرف نحن ضد من" (1)، وهو ما يدفعنا إلى الاستنتاج هنا بأن صراع الحضارات عند هانتنغتون هو صراع أديان بدرجة أولى قبل أن يكون صراعاً لاعتبار آخر، مما يعبر عن وجود فوارق جوهرية بين الحضارات قوامها العامل الديني.

وعلى ضوء هذه الفوارق يرى هانتنغتون أن النظام العالمي الحالي أو عالم بعد الحرب الباردة هو عالم مكون من سبع أو ثماني حضارات، والعوامل الثقافية المشتركة والاختلافات هي التي تشكل المصالح والخصومات وتقارب الدول، أما أهم دول العالم فقد جاءت من حضارات مختلفة، والصراعات الأكثر ترجيحاً أن تمتد إلى حروب أوسع، هي الصراعات القائمة بين جماعات ودول من حضارات مختلفة، وأشكال التطور السياسي والاقتصادي السائدة تختلف من حضارة إلى أخرى، والقضايا الرئيسية على أجندة العالم تتضمن الاختلافات بين الحضارات، والقوة تنتقل من الغرب الذي كانت له السيطرة طويلاً إلى الحضارات غير الغربية، والسياسة الكونية أصبحت متعددة الأقطاب ومتعددة الحضارات".

وبالتالي فإن التحالفات الدولية ستقوم على أساس حضاري بين الحضارات المتماثلة وصادم الحضارات هو صراع قبلي على نطاق كوني، في العالم الناشئ قد تقيم الدول والجماعات التي تنتمي إلى حضارتين مختلفتين علاقات وتحالفات تكتيكية محدودة، وخاصة بغرض تنمية مصالحها ضد كيانات تنتمي إلى حضارة ثالثة أو من أجل أهداف مشتركة أخرى، على أن العلاقات بين الجماعات التي تنتمي إلى حضارات مختلفة عادة ما تكون باردة عدائية في معظم الأحوال، والعلاقات بين الدول التي تنتمي إلى حضارات مختلفة والموروثة عن الماضي، مثل تحالفات الحرب الباردة العسكرية من المرجح أن تضعف أو تتبخر.

ولتأكيد كلامه وتدعيم نظريته هذه يضرب هانتنغتون أمثلة من السياسة الدولية المعاصرة ويرى بأن وثيقة الصلة بين النموذج الحضاري العام الذي ظهر يمكن أن تصوره الأحداث التي تتلاءم معه والتي وقعت في فترة ستة أشهر من عام 1993 وهي:

(1) صامويل هانتنغتون، صدام الحضارات: إعادة صنع النظام العالمي الجديد (ترجمة: طلعت الشايب). القاهرة: سطور،

1. استمرارية رقعة الحرب بين الكروات والمسلمين والصرب واتساعها.
2. فشل الغرب في تقديم دعم ذي قيمة لمسلمي الغرب أو إدانة فضائع الكروات بالدرجة نفسها التي اديننت بها فضائع الصرب.
3. عدم استعداد روسيا للانضمام إلى أعضاء مجلس الأمن الآخرين لحمل الصرب في كرواتيا على عقد سلام مع الحكومة الكرواتية، وعرض إيران ودول إسلامية أخرى تقديم قوات قوامها 1800 جندي لحماية مسلمين البوسنة.
4. اتساع نطاق الحرب بين الأرمن والاذريين، ومطالبة الأتراك الإيرانيين الأرمن بالتخلي عن الأراضي التي احتلوها، ونشر قوات تركية إيرانية على حدود أذربيجان والتحذير الرسمي الروسي.
5. القتال المستمر في آسيا الوسطى بين القوات الروسية والشيشانيين.
6. المواجهة في مؤتمر حقوق الإنسان في فيينا بين الغرب بقيادة "واران كريستوفر" وزير الخارجية الأمريكية الذي يدين "النسبية الثقافية" وتحالف الدول الإسلامية والكونفوشية الراضة لمبدأ العالمية الأمريكية.
7. إعادة تركيز المخططين العسكريين في روسيا وحلف شمال الأطلسي بصورة متوازنة على الخطر القادم من "الجنوب".
8. الاقتراع الذي يبدو أنه قد تم بصورة كاملة تقريبا على أسس حضارية والذي منح سيدني تنظيم الاولمبياد عام 2000 ولم يمنحه لبيكين.
9. بيع مكونات الصواريخ من الصين إلى باكستان، وما ينتج عن ذلك من فرض الولايات المتحدة عقوبات على الصين، والمواجهة بين الصين والولايات المتحدة على النقل المزعوم للتكنولوجيا النووية لإيران.
10. خرق الصين قرارها يوقف انتشار الأسلحة وإجراء تجارب نووية على الرغم من الاحتجاجات الأمريكية الشديدة، ورفض كوريا الشمالية الاستمرار في المحادثات بشأن برنامجها لإنتاج الأسلحة النووية.
11. الكشف عن إتباع وزارة الخارجية الأمريكية لسياسة تحجيم مزدوجة لكن من إيران والعراق.
12. إعلان وزارة الدفاع الأمريكية عن استراتيجيات جديدة استعدادا لنزاعين إقليميين كبيرين احدهما ضد كوريا الشمالية والثاني ضد إيران والعراق.
13. دعوة الرئيس الإيراني لتحالفات مع الصين والهند حتى "تكون لنا الكلمة الأخيرة في الأحداث العالمية".
14. التشريع الألماني الجديد الذي يحد بصورة كبيرة من قبول اللاجئين.

15. الاتفاق بين الرئيس الروسي "يلتسن" والاكراي "ليونيد كرافتشوك" حول وضع أسطول البحر الأسود وقضايا أخرى.

16. قصف الولايات المتحدة بغداد والدعم الجماعي لها من طرف الحكومات الغربية وإدانتها من قبل جميع الحكومات الإسلامية تقريبا.

17. وضع الولايات المتحدة الأمريكية السودان على قائمة الدول الإرهابية واتهام الشيخ عمر بن عبد الرحمن وأتباعه بالتآمر وشن حرب إرهاب مدني ضد الولايات المتحدة.

18. تحسين احتمالات قبول جمهوريات بولندا والمجر والتشيك وسلوفاكيا في حلف الشمال الأطلسي.

19. الانتخابات الرئاسية في روسيا عام 1993 والتي أظهرت أن روسيا كانت بالفعل بلدا ممزقا، كما أظهرت شعبا ونخبة في حيرة بين الانضمام إلى الغرب وبين تحديه.

ويضيف هانتنتغتون لتأكيد مقولته تعميما ذا مغزى، "إن من الممكن تقديم قائمة مشابهة بأحداث وتصور وثيقة الصلة بالنموذج الحضاري عن أية ستة أشهر أخرى في بداية التسعينيات"⁽¹⁾، وحتى من الناحية المستقبلية فإن إصلاح النظام العالمي يجب أن يتم على أساس حضاري ولنبدأ بإصلاح الأمم المتحدة، "ففي عالم متعدد الحضارات، الوضع المثالي هو أن يكون حضارة من الحضارة الرئيسية مقعد واحد دائم على الأقل في مجلس الأمن، وفي الوقت الحاضر ثلاث حضارات فقط لها مقاعد دائمة، الولايات المتحدة وافقت على عضوية اليابان وألمانيا، ولكن الواضح إنهما لن يكونا عضوين دائمين إلا إذا تحقق ذلك بالنسبة إلى الدول الأخرى، البرازيل اقترحت خمسة أعضاء دائمين جدد من دون حق الفيتو هي: ألمانيا، اليابان، الهند، نيجيريا، البرازيل، ومعنى ذلك أن يظل مليار مسلم في العالم من دون تمثيل، إلا إذا حملت نيجيريا هذه المسؤولية ومن جهة نظر حضارية، واضح أن اليابان والهند لا بد أن يكونا عضوين دائمين، كما أن إفريقيا وأمريكا اللاتينية والعالم الإسلامي لا بد أن يكون لها مقاعد دائمة يمكن شغلها بشكل دوري بواسطة الدول الرئيسية في تلك الحضارات، ويكون الاختيار عن طريق منظمة المؤتمر الإسلامي ومنظمة الوحدة الإفريقية ومنظمة الدول الأمريكية (من دون الولايات المتحدة)، كما سيكون من الملائم كذلك دمج المقعدين البريطانيين والفرنسي في مقعد واحد للاتحاد الأوروبي، يقوم الاتحاد باختيار من يشغله، أي أن سبع حضارات سيكون لكل منها مقعد واحد فيما يكون للغرب اثنين وتلك حصص تمثل توزيع البشر والثروة والقوة في العالم بشكل عام.

(1) سامويل هانتنتغتون، صدام الحضارات: إعادة صنع النظام العالمي الجديد (ترجمة: طلعت الشايب). مرجع سابق، ص

إن المستقبل حسب هانتغتون سيكون صراعا وليس حوارا أو تعاونا أو تفاعلا أو تواملا بين الحضارة الغربية وبقية الحضارات وذلك لأن⁽¹⁾:

(أ) إن الفروق بين الحضارات ليست واقعية فقط، بل هي أساسية، إذ تتميز الحضارات عن بعضها البعض وفقا للتاريخ، اللغة، الثقافة، العادات والتقاليد، والاهم من كل هذا الدين.

(ب) تقلص العالم وتزايد التفاعلات بين الشعوب التي تنتمي إلى حضارات مختلفة، مما يؤدي ذلك إلى تعميق الوعي الحضاري والشعور باختلاف بين الحضارات والصفات المشتركة ضمن هذه الحضارات.

(ج) ضعف الدولة الوطنية كمصدر للهوية الذاتية أدى إلى تفعيل العامل الديني وما نجم عنه من بروز الأصوليات بثتى أشكالها.

(د) تعزيز نمو الوعي الحضاري بفعل الدور المزدوج للغرب كغرب قوي وكغرب يريد العودة إلى الجذور بين الحضارات غير الغربية.

(هـ) الفوارق الثقافية هي الأقل استقرارا وبالتالي فهي الأقل سهولة على صعيد البت في الأمور.

(و) تزايد وتعزيز الإقليمية الاقتصادية الناجمة عن الوعي الحضاري.

وانطلاقا من هذه الأسباب أو العوامل المتفاعلة بين الحضارات ذات الاختلافات الجوهرية حيث المحرك الرئيسي هو الدين، يصل هانتغتون إلى نقطته الثانية في أطروحته والمتمثلة في إقراره بالصدام الحتمي أو الصدام الحضاري ما بين الإسلام والغرب زاعما أن النزاع امتد على طول خط الصدع بين الحضارة الغربية والحضارة الإسلامية إلى ما قبل 1300 سنة⁽²⁾.

لقد أصبح ينظر إلى مسألة الاحتكاك بين الإسلام والغرب على أنها صراع حقيقي للحضارات، لم يصل إلى مرحلة الصدام المباشر، وان المواجهة المقبلة سنأتي في نظر هانتغتون من العالم الإسلامي بدءًا من الغرب إلى باكستان، وهو يرى بأن الصراع لا يقتصر على العالم الإسلامي بل هو متأصل في آسيا وفي إشارة إلى الحضارة الكونفوشية، فالصراع المستقبلي حسبه سيكون بين الحضارة الغربية والحضارة الإسلامية بالتعاون مع الحضارة الكونفوسية، أما باقي الحضارات الأخرى فإنها لا تشكل في نظره خطرا على الحضارة الغربية وبإمكانها أن تتعايش معها، وتكمن مصادر التحدي الإسلامي في العناصر التالية:

(أ) إشكالية الدولة القائدة.

(ب) الصحة الإسلامية وارتباطها بالنمو الديمغرافي في العالم الإسلامي.

(1) صامويل هانتغتون، "صراع الحضارات، الشكل الجديد للصراع"، السياسة الدولية. العدد 116، افريل 1994، ص320.

(2) نفس المرجع، ص 321.

ج) علاقة الإسلام بالغرب و بالحضارات الأخرى عموماً.

فحسب هانتنغتون فإنه "في السياسة الكونية الناشئة تحل دول المركز في الحضارات الرئيسية محل القوى الكبرى في الحرب الباردة، وتصبح أقطاب الجذب الطرد بالنسبة إلى الدول الأخرى"⁽¹⁾، وبخلاف الحضارة الغربية والأرثوذكسية والصينية فإن حضارات الإسلام وأمريكا اللاتينية وإفريقيا ليس لها دول مركز، وهذا جزء منه راجع إلى التقسيمات الاستعمارية بالذات في إفريقيا والشرق الأوسط ولكن "عدم وجود دولة مركزية إسلامية يمثل مشكلات مهمة لكل من المجتمعات الإسلامية وغير الإسلامية"، لذلك يصبح الإسلام حسب هانتنغتون وعي دون تماسك، وتطرح إشكالية الدولة الفاعلة ويرى أن غيابها سيساهم في إنكفاء حدة الصدام الحضاري، ويستعرض هانتنغتون إمكانيات ست دول إسلامية و هي: أندونيسيا، ومصر، والسعودية، وإيران، وباكستان وأخيراً تركيا، ويرى إمكانية أن تكون إحداها دولة المركز لكي تحول العالم الإسلامي من الوعي إلى التماسك، ويخلص إلى أنه لا تتوفر لأي منها الشروط اللازمة لكي تجعل منها مركزاً ذا فعالية.

من جانب آخر، فإنه بالإضافة إلى النمو الديمغرافي الشباني يوجد المتغير الفكري الثقافي المتمثل في الصحوة الإسلامية، والصحوة الإسلامية هي الجهد الذي يبذله المسلمون ليأخذوا بالحدثة من دون التغريب ما أمكن، ويعزز هانتنغتون حديثه عن الصحوة الإسلامية بمؤشرات يقتبسها من "جون إسبوزيتو" من أبرزها: الاهتمام المتزايد بالطقوس الدينية، ونشر الكتب والمطبوعات الدينية، والتركيز الكبير على النبي الإسلامي، وانعكاس الحياة الصوفية، وعلى مستوى الحياة العامة تبرز مؤشرات مثل زيادة في عدد الحكومات والقوانين والبنوك والخدمات الاجتماعية والمؤسسات التعليمية ذات التوجه الإسلامي، ويعزى ذلك إلى أن كافة الدول بما فيها الدول الأكثر علمانية مثل تركيا وتونس أصبحت على دراية بالقوة المحتملة للإسلام وأظهرت بالتالي حساسية وقلقاً بخصوص القضايا الإسلامية، والنتيجة أن الأجندة السياسية لكثير من الحكومات قد تأسلمت كما هو الحال بالنسبة إلى انتشار تطويع التشريعات والقوانين لأحكام الشريعة⁽²⁾.

ففي اندونيسيا تم دمج المفاهيم والممارسات القانونية الإسلامية في النظام القانوني العلماني، وتعبيراً عن حجم عدد سكانها الكبير من غير المسلمين تحركت ماليزيا بالعكس نحو تبني نظامين قضائيين منفصلين أحدهما إسلامي والآخر علماني، وفي باكستان وفي عهد الجنرال "ضياء الحق" بذلت جهود كبيرة لأسلمة القانون والاقتصاد، فأدخلت الحدود الإسلامية وأقيم نظام المحاكم الشرعية وأعلنت

(1) صامويل هانتنغتون، صدام الحضارات: إعادة صنع النظام العالمي الجديد. مرجع سابق، ص 253

(2) بهجت قرني وآخرون، صناعة الكراهية في العلاقات العربية الأمريكية. لبنان: مركز دراسات الوحدة العربية، 2003، ص193.

الشريعة الإسلامية قانونا للبلاد⁽¹⁾، والخلاصة أنه في سنة 1995 كانت كل دولة ذات أغلبية مسلمة ما عدا إيران (التي تأسلمت منذ 1979) قد أصبحت أكثر إسلاما وتأسلما ثقافيا واجتماعيا وسياسيا عما كانت عليه قبل ذلك بخمسين عاما.

إن ما يمثل مصدر قلق بالنسبة إلى هانتغتون ليس فقط الجانب العقائدي الذي تنطوي عليه الصحة الإسلامية، لكن وهو الأهم بارتباط هذه الصحة بالنمو الديمغرافي عموما، وزيادة العنصر الشباني خصوصا، كون الشباب هم دعاة الإصلاح والتغير حتى الثورة وقد ثبت هذا تاريخيا، وبالتالي فإن هؤلاء الشباب هم الوقود الذي يزود الحركات الإسلامية بالطاقة اللازمة لاستمرارها، لكن الزيادة السكانية لا ترتبط آثارها فقط بالداخل بل على العكس فإن لها تأثيرات خارجية مباشرة كذلك، فالكثرة السكانية تحتاج إلى موارد كثيرة، ومن هنا فإن الناس الذين ينتمون إلى مجتمعات تتزايد أعدادها بكثافة أو بسرعة يميلون إلى الاندفاع إلى الخارج، أي أن الضغط السكاني المصحوب بالركود الاقتصادي يؤدي إلى هجرة المسلمين إلى المجتمعات الغربية ومجتمعات أخرى غير إسلامية، ويجعل من الهجرة قضية حالة في تلك المجتمعات وهكذا نصل إلى حتمية الصدام.

إن السنوات الأولى من القرن الواحد والعشرين حسب هانتغتون من المرجح أن تشهد صحة مستمرة من الثقافة غير الغربية وفي الصراع بين الشعوب والحضارات غير الغربية والحضارات الغربية، وبين بعضها البعض، وتتركز الصراعات مع الحضارة الغربية حول ثلاثة بنود ينبغي عن طريقها على الغرب المحافظة على هيمنته في مواجهة حضارات التصدي وهي:

1. الحفاظ على تفوقه العسكري من خلال احتكار الأسلحة النووية ومنع انتشارها، وكذلك الحيلولة دون انتشار الأسلحة الكيميائية والبيولوجية ومعها التكنولوجيات اللازمة لاستخدامها.
2. العمل على انتشار القيم والمؤسسات السياسية الغربية (وبالأساس قيم حقوق الإنسان والديمقراطية كما يفهمها الغرب).
3. حماية التماسك الثقافي الاجتماعي والاثني في المجتمعات الغربية وذلك عن طريق فرض قيود على الهجرة وعلى طالبي اللجوء السياسي من غير الغربيين.

وفي مثل هذه المواجهة الحضارية المنتظرة تعتمد الأطراف الرئيسية على مساعدات ذوي القرى في الحضارة نفسها، وبالتالي يتم توسيع دائرة المواجه والصدام، ومن أجل البرهنة على صحة مقولاته بشأن العلاقة بين الإسلام والغرب وخطورة الحضارة الإسلامية، والاحتمال القوي للصدام المستقبلي بين الحضارتين يسترسل هانتغتون بمجموعة من النماذج الواقعية على النحو التالي:

- المواجهة بين الإسلام والغرب من خلال الصراع بين البوسنة وكل من كرواتيا وسلوفينيا.

(1) صامويل هانتغتون، صدام الحضارات: إعادة صنع النظام العالمي الجديد. مرجع سابق، ص 190.

- المواجهة بين الإسلام والأرثوذكسية السلافية من خلال الصراع بين البوسنة وصربيا وبين تركيا وبلغاريا واليونان.

- المواجهة بين الإسلام والهندوسية من خلال الصراع الهندي الباكستاني حول إقليم كشمير. بناءً على هذه النماذج الواقعية يبرز هانتنغتون ما يسميها بحدود الإسلام الدموية وبأن الإسلام ليس خطراً على الحضارة الغربية فقط وإنما على الأرثوذكسية والهندوسية، جاعلاً الإسلام ضد الجميع.

خاتمة الفصل

من خلال تناولنا لهذا الفصل التمهيدي فقد توصلنا الى أنه على الرغم من عدم وجود اتفاق عام حول مفهوم السياسة الخارجية إلا انه هناك مجموعة من التعاريف التي تفسر السياسة الخارجية، وكل تعريف يتناول ويفسر السياسة الخارجية من جانب معين، كذلك فإن للسياسة الخارجية مجموعة من المحددات الرئيسية ، والتي تم تقسيمها إلى: محددات داخلية متمثلة في: العوامل الجغرافية، الموارد الطبيعية، السكان والمحددات الشخصية المتعلقة بدور القائد السياسي في صناعة السياسة الخارجية، بالإضافة إلى المحددات السياسية والمجتمعية، ومحددات خارجية و المتمثلة في: النسق الدولي، المسافة الدولية، التفاعلات الدولية والموقف الدولي، وأما فيما يخص أهداف السياسة الخارجية فقد تم تقسيمها إلى أهداف محورية متعلقة بوجود الدولة مثل: السيادة، الأمن القومي و الوحدة الوطنية، والأهداف المتوسطة كالتعامل التجاري و المالي والاقتصادي للدولة، وأهداف بعيدة المدى التي تعكس تصورا فلسفيا و عامًا للدولة و لمحيطها الدولي، أما فيما يخص المقاربات النظرية للسياسة الخارجية فقد تم التطرق إلى مجموعة من المقاربات منها: المقاربة البيروقراطية، المقاربة المعرفية، المقاربة العقلانية، المقاربة البنائية، المقاربة المؤسساتية، المقاربة النفسية، مقاربة المصلحة القومية، المقاربة الإيديولوجية، المقاربة النسقية و المقاربة المقارنة.

ان سقوط الاتحاد السوفياتي ونهاية الحرب الباردة قد ادت الى تحولات عميقة على السياسة الدولية وعلى النظام الدولي وكذا النظريات المحددة لذلك النظام، ففيما يخص اهم التحولات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة فقد تم التطرق إلى المفاهيم النظرية لمرحلة ما بعد الحرب الباردة، وذلك من خلال تناول التغيرات الحاصلة في هيكل النظام الدولي، ومصادر التهديد الجديدة التي تواجه النظام الدولي لما بعد الحرب الباردة، بالإضافة إلى الزيادة في التفاعلات الدولية البيئية وظاهرة التحرك الجماعي على المستوى العالمي، أما فيما يخص أهم التحولات والقضايا الدولية لما بعد الحرب الباردة فقد تم التطرق إلى التحول من الأمن الدولي إلى الأمن الإنساني، وإعادة ترتيب عناصر القوة في النظام الدولي، وثورة المعلومات والاتصالات وبروز ظاهرة العولمة، وأخيرا سقوط العامل الإيديولوجي وبروز العامل الثقافي كمحدد للسياسة العالمية.

الفصل الأول:

السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب
الباردة

مقدمة الفصل:

تعتبر السياسة الخارجية الأمريكية من بين المواضيع الأكثر إثارة للجدل والاهتمام في العالم المعاصر، ويعود السبب في ذلك إلى العديد من العوامل التي يأتي في مقدمتها استمرار الولايات المتحدة الأمريكية كقوة عظمى بعد انهيار الاتحاد السوفياتي، الذي كان الموازن الوحيد لنفوذ الولايات المتحدة الأمريكية في النظام الدولي، ولفهم طبيعة السياسة الخارجية الأمريكية بعد انتهاء الحرب الباردة تناولنا في هذا الفصل التطور التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية، وصنع السياسة الخارجية الأمريكية، والمحددات الداخلية والخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية، وأخيرا توجهات السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة.

المبحث الأول: التطور التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية

لقد نشأت السياسة الخارجية الأمريكية وارتقت عبر السنوات والحقب حتى أخذت شكلها الحالي، ويمكن استعراض تطور السياسة الخارجية من خلال التطرق إلى المراحل المختلفة التي ميزت السياسة الخارجية الأمريكية والتي تراوحت بين العزلة والانغماس في الشؤون الدولية.

المطلب الأول: مرحلة العزلة (1776 - 1901):

منذ استقلال الولايات المتحدة الأمريكية عن بريطانيا عام 1776، اختار الآباء المؤسسون للولايات المتحدة ما ظنوه سياستهم الحكيمة فقد أهدى "جورج واشنطن" الرئيس الأول لحكومة بلاده حكمة بليغة ألا وهي " لن يكون من التعقل أن نورط أنفسنا بوشائج مصطنعة ضمن التقلبات السياسية لأوروبا أو الائتلاف والتنازلات الرتيبة لأصدقائها وأعدائها، يناجينا موقعا القاصي المستقل ويقدرنا على طرق شأن مخالف"⁽¹⁾، وقد استوحى "جورج واشنطن" من التاريخ البريطاني أهمية الموقع الحصين في رسم السياسة الخارجية، فبريطانيا وهي الجزيرة المعزولة نسبيا عن البر الأوروبي استطاعت النجاة بنفسها وتطوير ذاتها في الكثير من الأحيان، بعيدا عن الصراع الأوروبي الذي لا يفتأ أن يشتعل من جديد.

لقد قامت السياسة الخارجية الأمريكية منذ البداية على العزلة التامة عن مشاكل العالم القديم، ورسمت لنفسها خطأ لا تتخطاه وهو الاكتفاء بترتيب العالم الجديد غرب المحيط، على أن هذه السياسة لن تتبلور بشكل جدي إلا بعد إعلان "مبدأ مونرو" عام 1923، ففي هذا التاريخ صيغت موعظة "جورج واشنطن" في عقيدة متكاملة ذات شقين هما: عدم التورط في صراعات القوة الأوروبية، ومنع أوروبا من التدخل في شؤون القارة الأمريكية، وقد عبر "جيمس مونرو" عن هذه العقيدة بقوله: "ليس لنا شأن، أو لسياستنا في الحروب الدائرة بين القوى الأوروبية لبواعث تخصصهم وحدهم"، فيما حذر القوى الأوروبية بشكل حازم بأن الأمة الحديثة ستمضي للحرب لتقديس حرمة النصف الغربي للمحيط، فالولايات المتحدة ستعد كل توسع أوروبي في أية بقعة من هذا النصف خطرا يحرق بسلامتها و أمنها"⁽²⁾.

إن الولايات المتحدة الأمريكية لم تكن في مطلع القرن التاسع عشر على ما هي عليه اليوم، فقد كانت عبارة عن بضع ولايات انسلخت عن الإمبراطورية الأم "بريطانيا"، وبعضها لا يزال في أمريكا الشمالية نفسها يخضع لسيطرة الإمبراطوريات الأوروبية (بريطانيا، وفرنسا، وإسبانيا)، أما نصفها الجنوبي فما يزال يعاني التبعية والاستعمار وملحق بالإمبراطوريات الآفلة (إسبانيا، هولندا، والبرتغال)، لقد كان جيش الولايات المتحدة الأمريكية عبارة عن قوة صغيرة لا يزيد تعدادها عن 25 ألف رجل، وحتى عام 1890 فإن الجيش الأمريكي كان يعد الجيش الرابع عشر على المستوى العالمي أما بحريتها فقد كانت

(1) هنري كسنجر، الدبلوماسية من القرن السابع عشر حتى بداية الحرب الباردة (ترجمة: مالك فاضل البديري). ط1،

عمان: دار الأهلية للنشر و التوزيع، 1995، ص 33.

(2) نفس المرجع، ص 39.

أصغر من بحرية إيطاليا، بل إنها حتى 1880 كانت أضعف من بحرية التشيلي والبرازيل والأرجنتين، وحتى عام 1914 فقد كان الجيش الروسي يساوي عشرة أضعاف الجيش الأمريكي، أما عدد السكان فقد كان عام 1860 حوالي 31 مليون نسمة في حين كان عدد سكان روسيا في نفس السنة حوالي 86 مليون نسمة، أما على مستوى السياسة الخارجية فقد رأت الصحافة المحلية بوجوب إلغاء وزارة الخارجية من الهيكل الحكومي الأمريكي على أساس عدم وجود دور لهذه الوزارة فيما وراء البحار وليس ثمة دبلوماسية يمكن أن تقدوها.

لقد جنت الولايات المتحدة الأمريكية من خلال تطبيقها لسياسة العزلة العديد من المنافع الداخلية، فقد استطاعت خلال هذه الفترة استكمال وحدتها الداخلية بانضمام ما تبقى من ولايات عن طريق التفاوض والشراء، وحتى الحرب الأهلية عام 1965 استكملت بنيتها الدستورية لتصبح واحدة من أعظم الدول الفدرالية على المستوى العالمي⁽¹⁾، وبينما شهدت الولايات المتحدة في حقبة الانعزال هدوءاً نسبياً اندلعت في العالم القديم سلسلة من الحروب، وهي الحروب التي دفعت بالشباب الأوروبي إلى البحث عن الاستقرار في أرض الأحلام الجديدة، وقد حصلت الولايات المتحدة الأمريكية على مئات الآلاف من الشباب المؤهل تأهيلاً عالياً، فانتقل إليها بعض من صفوة المجتمع الأوروبي، فهاجرت إليها الأدمغة في كل المجالات وكان ذلك كفيلاً بحفن الأمريكي بقوة عمل ماهرة استطاعت أن تسهم في نشر المزيد من الرخاء والازدهار الاقتصادي.

لقد أتاحت مرحلة الانعزال أيضاً، بلورة طريقة حياة أمريكية متميزة عن الأسلوب الأوروبي، فقد تبلورت نهضة شاملة في الأفكار والمبادئ، وظهرت أفكار المجتمع الأمريكي الحديث، فعلى الصعيد الفلسفي انتصرت البراغماتية التي تأسس عليها المجتمع الأمريكي وتم تحديث الفكر الاجتماعي والاقتصادي، كما شهدت هذه لفترة ظهور الأدب والفن الأمريكي وانبثقت الإصلاحات الجذرية في التعليم، وبذلك فإن ما حدث في حقبة الانعزال كان أعظم من طموحات التوسع القاري، فالانكفاء مكن هذه الأمة من التطور المحسوس بعيداً عن القوى الأوروبية، فمنذ عام 1655 بدأت الولايات المتحدة في التحول كقوة صناعية عالمية، فقد بلغ استهلاكها من الطاقة أكثر من استهلاك ألمانيا وفرنسا والنمسا وروسيا واليابان وإيطاليا، وارتفع إنتاجها من الفحم خلال جيل واحد بعد نهاية الحرب الأهلية إلى 800% وازدادت مساحة خطوط السكك الحديدية بما يقرب من 570% وتضاعف إنتاج القمح ثلاث مرات، واستمرت الهجرة نحو المجتمع الأمريكي بشكل كبير⁽²⁾.

(1) إبراهيم أبو خزام، أقواس الهيمنة دراسة لتطور الهيمنة الأمريكية من مطلع القرن العشرين حتى الآن. ليبيا: دار الكتاب الجديد المتحدة، 2005، ص 16.

(2) إبراهيم أبو خزام، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. طرابلس: مكتبة طرابلس العلمية العالمية، 1995، ص 174.

لقد حققت الولايات المتحدة الأمريكية قفزة اقتصادية هائلة في النصف الأول من القرن التاسع عشر، فقبل اندلاع الحرب الأهلية أنتجت 830 ألف طن من الحديد في مقابل 350 ألف طن أنتجتها روسيا، وكان استهلاكها من الطاقة خمسة عشر مرة ضعف الاستهلاك الروسي، وبلغ طول طرقها الحديدية ثلاثين ضعف ما لدى روسيا، كما سيطرت على ثلث احتياطي الذهب في العالم وتضاعفت صادراتها ما بين عامي 1860 و 1914 سبع مرات، الأمر الذي خلق تمللا واضحا لدى الأوروبيين عندما تدفقت على قارتهم المنتجات الزراعية الرخيصة وغرقت أسواقهم بالآلات الأمريكية إلى درجة أن دعاوي كثيرة ظهرت في أوروبا تدعو إلى الترابط ضد "العلاقات التجاري الأمريكي الظالم"⁽¹⁾.

إن هذا التطور الاقتصادي الهائل قابله انكماش ملحوظ في الميدان العسكري والسياسة الخارجية، فإلى عام 1860 كان الجيش الأمريكي من أصغر الجيوش، أما الدبلوماسية الخارجية فقد اقتصر على تميد الطريق للتبادل التجاري، غير أن اندلاع الحرب الأهلية عام 1861 قد بدل هذه المعطيات كليا فقد استدعى المجهود الحربي من الولايات المتحدة الأمريكية الشمالية الداعية للاتحاد الولايات الجنوبية الداعية للانفصال، استدعى منهما القيام بحركة تجنيد واسعة شملت ما يقرب من ثلاثة ملايين أمريكي واشترك في الحرب الفعلية ما يقرب من مليون و نصف المليون من الطرفين خلال أربع سنوات من القتال الدامي، الذي ذهب ضحيته أكثر من نصف مليون جندي، إن هذه الجيوش الكبيرة قد جرى تزويدها بالأسلحة والمعدات الحديثة مثل البنادق والمدفعية كما جرى تطوير الأسطول البحري، حيث زود لأول مرة بالسفن المدرعة والأبراج الدوارة واستخدمت الطوربيدات والألغام البحرية، وما إن انتهت الحرب الأهلية عام 1865 حتى كان لدى الولايات المتحدة واحد من أقوى جيوش العالم، ورغم أن هذا الجيش جرى تسريحه بعد الحرب مباشرة إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية تحولت إلى أكبر أمة عسكرية على وجه الأرض⁽²⁾.

وباختصار فإن الانعزال والنطاق الآمن قد وفر للولايات المتحدة فرصة تاريخية لبناء ذاتها وإحكام سيطرتها على النصف غربي من المحيط، ورغم ما حدث من تطورات داخلية مهمة تغري على الانغماس في الشؤون الدولية إلا أن نزعة الانعزال أحكمت سيطرتها على سيادة البلاد، فقد طبقت عقيدة "مونرو" تطبيقا أمنيا، فلم تسع الولايات المتحدة الأمريكية لأي دور تلعبه شرق المحيط الأطلسي، وقد استغلت فترة العزلة لترتيب أوضاع القارة الأمريكية فانضمت خلال القرن التاسع عشر ولايات جديدة هي: لويزيانا وتكساس ورسمت الحدود مع كندا والمكسيك، واتجهت السياسة الأمريكية نحو البحر الكاريبي ومنطقة أمريكا الوسطى فبدأت في شق قناة بنما وانتظرت الظروف المواتية لحد ما تبقى من الوجود الأوروبي في القارة الجديدة، وقبل نهاية القرن التاسع عشر تمكنت الولايات المتحدة وخلال سلسلة من المنازعات

(1) بول كندي، نشوء و سقوط القوى العظمى (ترجمة: مالك البديري). ط1، عمان: الأهلية للنشر و التوزيع، 1994، ص 270.

(2) نفس المرجع، ص 272.

والحروب مع بريطانيا وألمانيا وإسبانيا من دحر هذه القوى وقذفهم خارج المحيط، ويعد عام 1898 أحد النقاط الفاصلة في التاريخ الأمريكي إذا ألحقت الولايات المتحدة الأمريكية هزيمة ساحقة بإسبانيا في كوبا واستطاعت أن تنظف القارة الجديدة من آخر وجود أوروبي.

المطلب الثاني: مرحلة اندحار العزلة: ويمكن أن نقسم هذه المرحلة إلى فترتين هما:

1. فترة الانتقال من سياسة العزلة إلى سياسة المشاركة (1901 - 1908):

فإذا كان القرن التاسع عشر قرناً بريطانياً فرنسياً فقد كان القرن العشرين قرناً أمريكياً، وهو قرن اتبعت فيه الولايات المتحدة الأمريكية أسلوب أسلافها الإنجليز في معظم القرن الماضي، حيث لجأت غالباً إلى إتباع سياسة المحافظة على ميزان القوى مستفيدة من قوتها الحاسمة وموقعها الجغرافي الحصين، وإذا كانت الولايات المتحدة قد التزمت سياسة العزلة طوال القرن التاسع عشر، فإنها منذ مطلع القرن العشرين بدأت تنتكر لهذه السياسة، فمبدأ "مونرو" الذي نظر إليه كسياسة ثابتة في المجال الخارجي أصبح مع مطلع القرن الماضي سياسة عقيمة، فمنذ عام 1901 بدأ الجدل حول جدوى سياسة العزلة بعد أن استكملت الأمة الأمريكية عناصر قوتها وأصبحت مدعوة إلى مشاركة الأمم الأخرى في الشأن العالمي.

إن مرحلة ما بين عامي 1901 و 1916 تمثل المرحلة الانتقالية ما بين مبدأ العزلة ومبدأ المشاركة العالمية أو الانغماس في الشؤون الدولية، وهي السنوات التي استغرقها الجدل الفكري بين فريقَي العزلة والمشاركة، وفي الحقيقة فإن هذه الفترة لم تشهد على أية حال مناطق نفوذ جديدة للولايات المتحدة الأمريكية خارج نفوذها التقليدي، ولكنها المرحلة التي تكثف فيها نشاط الدبلوماسية الأمريكية لتلعب بعض الأدوار المحدودة في الشؤون العالمية، ويعتبر الرئيس الأمريكي "تيودور روزفلت" المؤسس الفعلي لمذهب المشاركة الأمريكية في السياسة الدولية، وهو يوصف اليوم كمدرسة متميزة في السياسة الخارجية، بل إنه من أعظم الرؤساء الذين تركوا ميراثاً عظيماً في الشأن الدولي، ولقد انتخب "روزفلت" لرئاسة بلاده عام 1901 مستفيداً من أمجاد معاركه باعتباره بطلاً من أبطال الحرب ضد إسبانيا، فقد كان خلال هذه الحرب قائداً للفرسان غير النظاميين الذين أسهموا في صنع الانتصار الأمريكي، وبحكم تكوينه العسكري آمن روزفلت بالقوة عقيدة وحيدة للتأثير الدول، فقد حمل على المثالية "الولسونية" وانتقد سياسة العزلة عندما تتبعها أمة مقتدرة، فالولايات المتحدة الأمريكية في نظره ليست تجسيدا للفضيلة بل لها مصالح سياسية خارجية تتخطى مكسبها في البقاء متوقعة، وعليها أن تكون لها الكلمة الأولى إذا ما تعارضت مصالحها مع ما سواها من الدول⁽¹⁾.

لقد اشتد الجدل في مطلع القرن العشرين بين نظرتين في السياسة الدولية وماهية الدور الأمريكية، وقد جسد النظرة الأولى "تيودور روزفلت" أما النظرة الثانية فقد جسدها "وودرو ولسن"، فالأولى واقعية

(1) هنري كسنجر، مرجع سابق، ص 44.

والثانية مثالية، لكنهما اتفقتا من حيث النتيجة العملية، فـ"ولسون" المثال القريب من عقيدة "مونرو" الانعزالية هو الذي رمى بالولايات المتحدة الأمريكية في أتون الحرب العالمية الأولى، وافتتح في التاريخ الأمريكي عصر المشاركة العالمية الذي سبق أن مهد له "تيودور روزفلت".

لقد قامت عقيدة "روزفلت" على معارضة الاعتقاد أن السلام هو الحالة الطبيعية بين الأمم، وهو الاعتقاد الذي تربي عليه الشعب الأمريكي في حقبة العزلة، وذهب إلى أن الحياة الدولية ليست سوى نضال، وعارض الأفكار التي كانت سائدة في الفكر الأمريكي للسياسة الخارجية، فأنكر دور القانون الدولي، لأن الذي تعجز الأمة عن حمايته بقوتها لن يستطع أن يعطيها إياه المجتمع الدولي، كما احتقر سياسة نزع السلاح، فما من أمر أعظم سوءاً للأمة الحرة من تجرد شعبها من السلاح في وقت يترك فيها الطغاة والبرابرة يتدججون بالسلاح⁽¹⁾، كما امتعض من فكرة الركون للمعاهدات الدولية للحفاظ على حق الدولة، فمعاهدات السلام مجرد وهم، ولا قيمة لقصاصات الورق إذا لم تؤازرها القوة، أما الحق المجرد من القوة فهو أشد شراً من القوة العارية عن الحق⁽²⁾.

ويعتبر "تيودور روزفلت" أول رئيس أمريكي يفصح بصورة مباشرة عن معارضته لمبدأ "مونرو" الداعي إلى العزلة و موعظته الآباء المؤسسون بعدم جدوى التورط في نزاعات الأوروبيين، وفيما يخص نصف الكرة الغربي فقد اندفع نحو تطبيق السياسة التدخلية بالتدخل السافر في شؤون بلدان القارة الأمريكية، فقد شهد عهده التدخل في "هايتي" و"جمهورية الدومينيكان"، واحتلال "كوبا"، وهو الذي أجبر "كولومبيا" على التخلي عن مقاطعة "بنما"، وهي تدخلات كان هدفها خدمة الإستراتيجية الأمريكية وليس مصالح هذه البلدان الصغيرة، على أن التطور الأعمق الذي أحدثه روزفلت تمثل في الدعوة للخروج من القوقعة الأطلسية نحو الأفق البعيد والمشاركة في الشؤون العالمية معتبرا أن رسالة أمريكا تكمن في ضرورة تحولها إلى "حراسة الميزان العالمي"، فمثلما كانت بريطانيا فيما مضى "حامية للتوازن الأوروبي"، فالولايات المتحدة الأمريكية أصبحت قوة عظمى، ومن طبع الأمة العظمى ليس ممارسة الفضيلة ولكن تنشيط مساهمتها في الشأن العالمي.

ولم يتوقف "روزفلت" عند حدود المجادلات النظرية، بل اتخذ خطوات عملية اعتبرت في ذلك الوقت تطورات ثورية في مسلك السياسة الخارجية الأمريكية، فقد أيد الغزو الياباني لكوريا عام 1908 ليس لأن كوريا ليست أمة جديرة بالاستقلال بل لأنها ليست قادرة على حماية نفسها، كما أن الحرب اليابانية-الروسية عام 1904 كشفت عن وعيه بأهمية "حراسة الميزان العالمي"، ورغبته في ممارسة هذا الدور والانخراط المباشر في صنع توازن القوى، فهو لم يعارض الاعتداء الياباني لأنه أراد إضعاف روسيا

(1) هنري كسنجر، مرجع سابق، ص 47.

(2) هنري كسنجر، هل تحتاج أمريكا إلى سياسة خارجية (ترجمة: عمر الأيوبي). ط1، بيروت: دار الكتاب العربي، 2002، ص 244.

خشية سيطرتها على آسيا مما يجعلها قوية ومهددة لتوازن القوى العالمي، ولكنه في الوقت نفسه قاوم هزيمة روسيا لأن ذلك يقوي اليابان ويجعلها مصدر تهديد للتوازن، ورغم أنه لم يقيم بحملة عسكرية للحفاظ على الميزان لكنه مارس دبلوماسية المساعي الحميدة بدعوة الفريقين إلى منزله في نيويورك، وتوصل معهما إلى معاهدة "بورتموث"، واستندت تسويته إلى فرضية تقوم على توازن قوى آسيوي بين اليابان المدعوم من بريطانيا وروسيا، وتحافظ الولايات المتحدة على التوازن بين الطرفين في آسيا مثلما كانت بريطانيا تحمي التوازن في أوروبا⁽¹⁾.

غير أن مؤشرات العزم على المشاركة العالمية للولايات المتحدة الأمريكية بدأت عام 1901 بإعلان "روزفلت" سياسة "الباب المفتوح" تجاه الصين، فبعد هزيمة الصين عقب ثورة "الملاكمين" عام 1900 فرضت عليها القوى الدولية شروط مهينة، وتقاومت الامتيازات في الأراضي والبحار الصينية فاستولت روسيا على منشوريا الشمالية، وفرضت ألمانيا سيطرتها على مقاطعة "شانغونغ"، وكذلك حظيت اليابان وفرنسا على نفوذ تجاري واسع وفرضت هذه القوى على الصين شروطا سياسية واقتصادية مذلة، وقد راقبت بريطانيا والولايات المتحدة الوضع الصيني وتنامت خشيتهما من فرض حواجز تجارية على الصين وهي واحدة من أكبر الأسواق العالمية، مما دفع بالرئيس روزفلت لإعلان مبدأ "الباب المفتوح" مع الصين وهو المبدأ الذي طلب بمقتضاه من الدول الكبرى التعهد بعدم فرض تعريفات جمركية أو رسوم موانئ أو أجور للسكك الحديدية وقد تم بالفعل موافقة الدول المعنية على ذلك⁽²⁾.

لقد شهد عهد "روزفلت" مجادلات فكرية واسعة زرعت الشكوك في مبدأ الانكفاء والعزلة وهيأت الرأي العام الأمريكي لمرحلة سياسية جديدة تقوم على الاندفاع نحو المشاركة في الشؤون العالمية، ولقد اتخذ هذا الرئيس الأمريكي خطوات عملية بدأت في إسماع الصمت الأمريكي لقادة الدول الأخرى، كما بدأ في طرق أبواب المشاركة والمساهمة في المؤتمرات الدولية وأصبح للدبلوماسية الأمريكية رأيها في مختلف القضايا الدولية المهمة، ودب النشاط في أدوات السياسة الخارجية الأمريكية، غير أن فترة حكم "روزفلت" لا تعد أكثر من فترة انتقالية، فقد بدأ خلالها طي مرحلة العزلة ومد البساط في اتجاه المشاركة التي كان عليها الانتظار عدة سنوات أخرى لتتحول إلى سياسة فعلية.

2. فترة المشاركة في الشؤون العالمية 1917 - 1919:

قد يعد من المفارقات التاريخية أن الرئيس "ولسن"، الأب الروحي للمثالية في السياسة الخارجية الأمريكية هو الرئيس الأول الذي زج بالولايات المتحدة من عزلة إلى المشاركة الفعلية في شؤون العالم وقيادة التورط في مشكلات العالم القديم، إلا أن هذه المفارقة يمكن تفسيرها عند البحث في الأسباب التي أدت بالولايات المتحدة الأمريكية للمشاركة في الحرب العالمية الأولى، ولو عاد التاريخ إلى الوراء

(1) هنري كسنجر ، هل تحتاج أمريكا إلى سياسة خارجية. مرجع سابق، ص 246.

(2) إبراهيم أبو خزام، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. ص 172.

وافترضنا أن " روزفلت " كان رئيسا للولايات المتحدة الأمريكية عشية اندلاع الحرب لكان من المؤكد اندفاعه مبكرا لخوض هذه الحرب عام 1914 أو بعد ذلك بزمان قصير، فقد خلقت هذه الحرب لرجل مثله، يدعو الولايات المتحدة لحراسة ميزان القوى، وخلقت له الفرصة لتطبيق آرائه ليس عن طريق الدبلوماسية الهادئة بل بالانغماس الكلي في أتون الحرب.

لقد كان " روزفلت " على مقاعد المتفرجين في تلك الفترة، ولم يحتمل تخلف "ولسن" عن الحرب وعاب عليه إجماعه الطويل عن الانغماس فيها لأنها قد تتطوي على تحديات مستقبلية مؤكدة ما لم يتم التدخل لصالح بريطانيا وفرنسا، فألمانيا المنتصرة ستبدأ بالتوجه إلى نصف الكرة الغربي، وستخسر الولايات المتحدة حماية البحرية البريطانية للمحيط الأطلسي، ويرى "كسنجر" أنه لو كان " روزفلت " رئيسا حينها لربما تغيرت صفحات التاريخ، فقد كان من المؤكد أن يسعى لإيجاد ترتيب دولي تتجم عنه معاهدة شبيهة باتفاقية "بورتموث" بين روسيا واليابان، حتى تكون هناك تسوية تقلل من قدرة ألمانيا على الهيمنة في أوروبا، وتبقي عليها عاملا مهما في توازن القوى الجديد⁽¹⁾.

وبعيدا عن الافتراضات فقد دعا "ولسن" إلى زيادة التسلح الأمريكي وهذا ما جعله يوصف بأنه أكثر تبصرا، ولقد كان ل"ولسن" رأي آخر ناتج عن مذهبه القائم على المثالية في العلاقات الدولية، وهو مذهب يتناقض كليا مع مذهب " روزفلت " لكنه يتفق مع مواظ لآباء المؤسسين، ومبدأ "مونرو" الذي ظل يحتفظ بجاذبيته حتى العقد الثاني من القرن العشرين، وتقوم عقيدة "ولسن" في السياسة الخارجية على أسس مثالية، فهو يؤمن بنظام دولي يتجذر في قانون عالمي باعتباره سبيلا للاستقرار والسلام، فالنظام الدولي وليس توازن القوى هو الكفيل بتحقيق السلم، والتحكيم الملزم لا القوة هو الكفيل بتسوية المنازعات، وإذا كان " روزفلت " الواقعي يفترض بأن الحرب هي الأمر الطبيعي في حياة المجتمعات، فإن "ولسن" المثالي يعتبر السلام هو القاعدة أما الحرب فليست سوى الاستثناء من هذه القاعدة، وإذا كان " روزفلت " قد رأى وجوب تمجيد المصلحة الوطنية، فإن "ولسن" يمتد بصره إلى الأفق البعيد ويعتبر المصلحة الوطنية ليست دائما عملا مجيدا بل إنها تغدو أحد ضروب الأنانية عندما تقارن بالمصالح الإنسانية العليا.

في رأي ويلسون فإن السياسة الأمريكية وأية سياسة أخرى يجب أن تستند إلى معايير أخلاقية، وأن تكون أسمى من التفاعلات اليومية، وقد حدد أسسها في أن رسالة الولايات المتحدة الأمريكية الخاصة يجب أن تسمو على الدبلوماسية اليومية ويجب أن تكون الولايات المتحدة منارة للحرية، وأن السياسة الخارجية للدولة الديمقراطية يجب أن تكون عظيمة، كما أن أي إحداث التغيير بالقوة أمر غير مقبول فكل التحولات يجب أن تستند للقانون⁽²⁾، وفي الحقيقة فإن "ولسن" كان رجلا مثاليا يدعو إلى الصداقة بين

(1) هنري كسنجر ، هل تحتاج أمريكا إلى سياسة خارجية. مرجع سابق، ص 246.

(2) نفس المرجع ، ص 248.

الأمم، وقد كان يقول إننا نود أن نحيا حياتنا وعلينا أن ندع الآخرين يعيشون حياتهم، ونحن في جوهرنا أصدقاء لكل الأمم لأننا لا نهدد أحدا ولا نشتهي ممتلكات أحد غيرنا ولا نرغب بالإطاحة بأية أمة.

لقد اندلعت الحرب العالمية الأولى بعد سنتين من انتخاب "ولسن رئيسا" للولايات المتحدة، ومنذ البداية ابتعد "ولسن" عن الحرب معتبرا أن الحريق الأوروبي له أسباب لا تعني الولايات المتحدة، ومن واجب الولايات المتحدة أن تقي ذاتها حتى تستطيع أن تكون حكما أهلا للثقة بين الأطراف المتناحرة، وقد كان طوال السنوات الأولى للحرب يدعو إلى جعل العالم مكانا آمنا للديمقراطية، وحتى مطلع عام 1917 وقبل شهر من تصويت الكونغرس على إعلان الحرب كان يدعو إلى سلام لا إنصار فيه، وإنهاء الصراع بتوازن قوى جديدة يقوم على التوافق في القوى، وإحلاله محل سياسة القوة والعمل الدولي من أجل السلام و الدفاع عنه⁽¹⁾، وطوال حملته الانتخابية لعام 1916 للتجديد لرئاسته الثانية كان يقيم دعواه الانتخابية على الابتعاد عن الحرب، ويرجع بعض المحللين هذه المواقف إلى الضرورات الانتخابية، فمن غير المعقول أن يقيم مرشح رئاسي دعايته الانتخابية على الدعاية للحرب، ومع عدم استبعاد هذا العامل، إلا أنه يمكن تجاهل الدعوة للسلام هي ما ينسجم مع أفكار "ولسن" ونظرته المثالية، وقد تحمل "ولسن" ضغوطا كبيرة قادها سلفه "روزفلت" معتبرا أن موقفه ينطوي على بعض أشكال العجز وقصر النظر.

والواقع أن الحرب العالمية الأولى حملت إلى الولايات المتحدة الكثير من الازدهار، فبينما انهمكت الأمم الأخرى في الحرب الضارية معبئة إمكاناتها لهذه الحرب، استمتعت الولايات المتحدة مرة أخرى بعزلتها السعيدة مندفعة في اتجاه زيادة إنتاجها وتنمية صادراتها للدول المتحاربة فأصبح الاقتصاد الأمريكي هو الاقتصاد الأول على المستوى العالمي، فقد أصبحت الولايات المتحدة المصدر الرئيسي لإمدادات الحرب لكل المتحاربين وغدت المصارف الأمريكية الممول الرئيسي للاقتراض، كما نفذت احتياطات بريطانيا مثلا من الذهب ورؤوس الأموال في غضون عام 1915 فلجأت إلى المصارف الأمريكية تطلب القروض لتمويل مشترياتها من السوق الأمريكي، وأصبحت فرنسا سوقا مفتوحة للمنتجات الأمريكية.

لقد حافظ "ولسن" على حياد بلاده حتى عام 1917 وكان يدعو طوال السنوات الثلاث الأولى لوقف الحرب، ويعرض وساطته على الأطراف المتحاربة انسجاما مع مذهبه المثالي، وحفاظا على مصالح بلاده وترقبا للحظة التاريخية المناسبة للتدخل في الحرب وحسمها وجني ثمارها، وشهدت هذه السنوات من جهة أخرى الإعداد العسكري الذي تطلبه احتمالات التدخل، وفي مطلع عام 1917 أصبح من الواضح أن الولايات المتحدة في طريقها للتدخل، فقد قدم الرئيس "ولسن" آخر مناشداته للأطراف المتحاربة بالتوصل إلى سلام لا انتصار فيه، غير أن هذه المناشدة ذهبن أدراج الرياح، وفي صيف العام نفسه صوت الكونغرس على إعلان الحرب لأسباب كان من أهمها:

(1) إبراهيم أبو خزام، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. مرجع سابق، ص 111.

- 1) فشل وساطات الرئيس "ولسن"، فدعوته للسلام لم تقبل من طرف ألمانيا لأنها اعتقدت بأن انتصارها وشيكا، وفي مارس من العام نفسه اندلعت الثورة في روسيا، ولأسباب داخلية تتعلق بضرورة ترتيب أوضاع البلاد، إضافة إلى النظرة الإيديولوجية للثوار الشيوعيين لهذه الحرب الإمبريالية، فقد وقع الثوار معاهدة سلام مع ألماني.
- 2) رغم عزلة الولايات المتحدة عن الحرب إلا أن الرأي العام الأمريكي كان مشدودا إلى جانب بريطانيا بحكم الروابط العرقية والثقافية، وقد كان الشعب الأمريكي معجبا بالمؤسسات الديمقراطية البريطانية، وفي الوقت نفسه نافرا من الهيئة الصارمة للنظام الألماني.
- 3) ظهور الغواصات الألمانية في عرض المحيط وامتلاك ألمانيا لأكثر من مئتي غواصة كانت قادرة على فرض الحصار على شواطئ بريطانيا الغربية، وإغراق أية سفينة يخطر لها أن تتحدى هذا الحصار بما ي ذلك السفن الأمريكية، مما يعني المساس المباشر بالاقتصاد الأمريكي وحرمانه من شريانه الرئيسي وأسواقه الطبيعية⁽¹⁾.
- 4) خشية الولايات المتحدة من انتصار ألمانيا، والذي سيعزز هيمنة مطلقة على القارة الأوروبية مما يقود إلى خلق عملاق يصعب التعايش والتفاهم معه.
- 5) الأسباب الانتخابية الداخلية، فقد كانت الولايات المتحدة الأمريكية تعيش مرحلة انتخاب الكونغرس وقد كان من المؤكد خسارة الديمقراطيين لهذه الانتخابات، إذا أحجم "ولسن" عن دخول الحرب في ظل التعاطف الشعب الأمريكي مع بريطانيا وطنهم الأم.
- 6) اعتبارات توازن القوى التي يجب أن تكون في صالح أمريكا مع نهاية الحرب، وهذا الأمر لا يمكن تحقيقه إلا بانتصار الحلفاء، فالانتصار الألماني سيفرز قوة عظمى مهيمنة، أما انتصار الحلفاء وحده هو الذي يضمن توازن قوى جديد تكون الولايات المتحدة القوة الأعظم، فرغم الانتصار فإن فرنسا وبريطانيا لن تكونا قادرتين على تحدي القوة الجديدة بحكم ما لحق بهما من إنهاك للقوة.

لقد أدرك "ولسن" أن مصلحة بلاده تكمن في خوض الحرب في مرحلتها الأخيرة، فالفن السياسي الذي تعلمه من التاريخ البريطاني دفعه للعب دور "حافظ الميزان" بالانحياز إلى الطرف الأضعف والتحالف معه ضد الطرف المهيمن وإلحاق الهزيمة به، ليحني "الموازن" وحده ثمار الحرب ويتحول في عصر ما بعد الحرب إلى اللاعب الرئيسي، لذلك فقد أدان الرئيس "ولسن" هذه الحرب وطلب من الكونغرس في أبريل عام 1917 التصويت على دخول الحرب، ليتدفق بعد ذلك بوقت قصير على القارة الأوروبية أكثر من مليون جندي أمريكي، ولم تمض غير بضعة شهور لتتبخر أحلام ألمانيا في النصر

(1) هيريت فيشر، تاريخ أوروبا في العصر الحديث (ترجمة: أحمد نجيب هاشم و وديع الفيح). ط8، مصر: دار المعارف،

وأنقلب الوضع إلى هزيمة ساحقة ترتب عليها انحلال إمبراطورية النمسا والمجر وإضعاف ألمانيا وإهانتها⁽¹⁾، وهكذا لقد كان من أبرز نتائج الحرب العالمية الأولى بروز الولايات المتحدة كقوى عظمى وطي سياسة العزلة الأمريكية والتي استمرت لأكثر من قرن منهية بذلك الجدل الفكري الذي استمر ما يقرب من عقدين حول مبدأي العزلة والمشاركة.

المطلب الثالث: مرحلة العودة إلى العزلة 1919-1941:

مع نهاية الحرب العالمية الأولى سنة 1918 بدأت من جديد المصالح الوطنية تزرع الخلاف بين الدول المنتصرة حول نظام عالم ما بعد الحرب، ومع أن الدول الرئيسية الثلاث المنتصرة (الولايات المتحدة الأمريكية، وبريطانيا، وفرنسا) قد اتفقت على ترتيبات عالم ما بعد الحرب، والذي تجسد بصورة خاصة في معاهدة فرساي وميثاق عصبة الأمم، إلا أن هذه الترتيبات سقطت عمليا بعد وقت قصير، فلم يصادق الكونغرس على الاتفاقية، ولم تتضم الولايات المتحدة لنظام عصبة الأمم، كما أن الضمانات التي قدمتها الولايات المتحدة وبريطانيا إلى فرنسا لإزالة مخاوفها من تجدد الطموح الألماني قد سقطت أيضا.

وفي بداية عام 1920 تجددت الفوضى الدولية، فقد أدركت فرنسا أن سياسة العزلة الأمريكية ستضعها أمام الخطر الألماني لذلك فقد أصبحت تبحث عن أطواق نجاة أخرى بعد أن يئست من الوعود والمواثيق التي قطعتها لها حلفائها الأمريكيين والبريطانيين، فنشطت دبلوماسيتها لتجمع شتات الدول الأوروبية الناشئة الصغيرة لتبني معها "الحلف الصغير" عام 1921، وهو الحلف الذي جمع فرنسا مع دول أوروبا الشرقية ولتتوصل عام 1928 إلى إبرام اتفاق باريس الذي ينص على عدم اللجوء إلى الحرب لتسوية النزاعات، وكان من الواضح أن فرنسا مذعورة إلى أقصى درجات الذعر، فقد تصاعدت الأنظمة الشمولية في أوروبا وبات واضحا أن ألمانيا تسعى للنهوض، وأنها عازمة على عدم التقيد بالضمانات التي وضعتها اتفاقية السلام، وبالإضافة إلى جهدها الدبلوماسي فقد سعت إلى إعداد نفسها عسكريا بتحسين حدودها "بناء خط ماجينو"، و إعداد جيشها للمخاطر والحروب المحدقة.

أما بريطانيا فكانت أفضل حالا، باعتبارها جزيرة معزولة عن البر الأوروبي، فقد كانت تظن أنها بعيدة عن الخطر كما ذهب اعتقادها إلى أن الحلف الأمريكي حتى في عزله، يضيف لها نطاقا آمنا آخر عندنا تحين الساعة، كما أن بريطانيا لم تشعر بالرضا التام عن الترتيبات الدولية، فسياسيتها التقليدية خلال الأربع قرون الماضية كانت تستند إلى بناء توازن قوى بعد كل حرب أوروبية تضمن من خلاله مصالحها وتكون تقيه من الدول الداعية للحفاظ على الوضع القائم.

إن بريطانيا لم تكن راضية تماما بعد الحرب العالمية الأولى، فالانسحاب الأمريكي أقلق توازن أقوى بوضوح، لكنها لم تكن مذعورة بالدرجة التي كانت عليها فرنسا.

إن عالم ما بعد الحرب العالمية الأولى أفضى إلى نتيجتين هما:

(1) إبراهيم أبو خزام، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. مرجع سابق، ص 111.

1. تجدد الصراعات الأوروبية.

2. عودة العزلة الأمريكية.

فلا جدال أن السلم الأوروبي لم يستمر غير وقت قصير، فقد كان السلام برغم كل الترتيبات مجرد هدنة لتضميد الجراح والاستعداد لجولة أخرى، أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد عادت مبكرا لعزلتها، وهي فضلا عن انسحابها من التزاماتها التي وقعت عليها فقد سحبت قواتها من منطقة "الراين" التي كانت تتضمن وجودا عسكريا أمريكيا، كما أنها توفر بعض الأمان لفرنسا المذعورة، وقد تضافرت عوامل عديدة دفعت الولايات المتحدة نحو العزلة، لعل في مقدمتها مثالية "ولسن" نفسه التي عادت وأطلت برأسها للسيطرة على السياسة الخارجية، فقد اعتقد بأن الحرب العالمية الأولى هي الحرب النهائية من أجل حرية الإنسان، مفترضا أن تكاليف الحرب الباهظة سوف تثني الأمم عن العودة إلى نظام الأحلاف العسكرية الذي كان يؤدي في الماضي على نحو محتوم إلى الصراع⁽¹⁾.

ورغم أن العزلة هي العقيدة "الولسنية"، إلا أن دعوته للعزلة بعد الحرب العالمية الأولى كانت على الأرجح مرتبطة بالصراعات الانتخابية الداخلية، فقد ترأس "تيودور روزفلت" حملة الجمهوريين الداعية للعزلة الدولية، هذا الأخير الذي كان يتزعم في مطلع القرن العشرين الدعوة للمشاركة والتخلي عن مبدأ "مونرو" كما انتقد بشدة سياسة العزلة التي انتهجها "ولسن" في بداية الحرب، إنها المفارقة الأخرى في التاريخ الأمريكي حين يتزعم "روزفلت" الدعوة إلى العزلة، فبعد نهاية الحرب وبينما كان الرئيس الأمريكي "ولسن" يجوب أوروبا لبناء إجماع عالمي حول سياسته لترتيب عالم يقوم على النظام والأمن الجماعي ستكون الولايات المتحدة الأمريكية القطب الأقوى فيه، فإن الرئيس السابق "روزفلت" أصبح يخاطب الرأي العام العالمي من وراء الرئيس الشرعي بالقول: "ليس للسيد "ولسن" سلطة أيا كانت ليتكلم باسم الشعب الأمريكي في هذا الوقت"⁽²⁾.

لذلك فمن المرجح أن الأسباب الانتخابية كانت أكثر تأثيرا في خطط "ولسن" لإتباع سياسة العزلة، فقد كان من الصعب على حزبه خوض انتخابات الكونغرس أو الرئاسة بالدعوة إلى الانغماس في الصراعات الأوروبية والحروب الخارجية، خاصة وأن المشاعر الأمريكية في ذلك الوقت لم تتخلص بعد من فكرة العزلة، ومع ذلك فقد خسر الحزب الديمقراطي الانتخابات وسيطر الجمهوريون على الكونغرس في أحوال "ولسن"، وعندما سنحت الفرصة لوضع تصورات العالمية موضع التنفيذ لم يستطع "ولسن"

(1) روبرت كانتور، السياسة المعاصرة (ترجمة: أحمد طاهر). عمان: مركز الأدب الأردني، 1989، ص 206.

(2) آلان نيفنز وهنري ستيل كوماجر، تاريخ الولايات المتحدة (ترجمة: ممد بدر الدين خليل). ط1، القاهرة: الدار الدولية للنشر و التوزيع، 1990، ص 103.

الذي ربح الحرب الدفاع عن عصبية الأمم دفاع الزعيم العالمي، وهو الذي جعل التنظيم الدولي أحد مبادئه الرئيسية، لذلك فقد انكفأ إلى الداخل للصراع على السلطة من جديد⁽¹⁾.

إن سببا ثانيا لا يقل أهمية قد أسهم في دفع الولايات المتحدة نحو العزلة والانسحاب من نظام عصبية الأمم ونظام الأمن الجماعي وهو المخاوف الأمريكية من انخراط العصبية ذاتها في الصراعات الدائرة، ضمن النصف الغربي⁽²⁾، فمشاركة الولايات المتحدة في نظام العصبية كان سيدفع أوروبا إلى التطفل على مشاكل القارة الأمريكية وذلك يتناقض مع مبدأ "مونرو" والمصالح الوطنية الأمريكية التي كانت لا تقبل الشراكة في العالم الجديد، وقد يكون السبب الاقتصادي هو الأكثر أهمية لانتصار سياسة العزلة، فقد خرجت الولايات المتحدة من الحرب كأمة غنية مزدهرة، فبينما خرجت الأمم الأخرى منهكة وضعيفة، كانت الولايات المتحدة في أوج ازدهارها وساد الاعتقاد في أوساطها السياسية بأن الحرب قد انتهت، أما المجابهات القادمة فسوف تكون بلون آخر، فالتحديات الآتية ستكون ذات طابع اقتصادي، وعلى الولايات المتحدة أن تستعمل أوقات الضعف لدى الأمم الأخرى الخارجة من حرب طاحنة من أجل إحداث قفزات جديدة للاقتصاد الأمريكي، وليس هناك من سبب يدعو للانغماس في السياسة الأوروبية والدولية.

ومما لا شك فيه أن سنوات العشرينيات والثلاثينيات من القرن الماضي قد شهدت أشد أنواع العزلة بشكل قد يتجاوز في مداه عزلة القرن التاسع عشر، ولم يظهر أي صوت قوي يدعو ويحذر من مخاطر العزلة بعد حرب مريرة مازالت ذاكرتها ومآسيها ماثلة، فقد كان الشعار هو انشغال الأمة في النهوض الداخلي، ولأول مرة تصبح عقيدة "مونرو" التقليدية محل إجماع وطني عام، وحتى على الصعيد الفكري فقد توقف الجدل حول المشاركة أو العزلة في السياسة الدولية.

لقد انعكست سياسة العزلة على مجمل المجالات العسكرية والسياسية، فعلى الصعيد العسكري قلصت الولايات المتحدة جيشها الذي كان يعد بالملايين إلى 140 ألف جندي، وقد فاق عدد قوات الشرطة المدنية تعداد الجيش كما لم يكن للولايات المتحدة قوات بحرية أو جوية ذات شأن، ويلخص الجنرال "جورج مارشال" الوضع العسكري بقوله: "كانت الولايات المتحدة مريضة كغيرها من ديمقراطيات أوروبا الغربية، فلم يكن لدينا جيش ميداني، وإنما مجرد هياكل ثلاث وحدات ونصف منتشرة في مجموعات قليلة العدد في أنحاء البلاد، وتكونت القوات الجوي من بضعة أسراب مجهزة جزئيا وكانت طائراتها عديمة القيمة إلى حد كبير وغير قادرة على الصمود ليوم واحد في المعارك الجوية المعاصرة،

(1) إبراهيم أبو خزام، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. مرجع سابق، ص 115.

(2) هنري كسنجر، الدبلوماسية من القرن السابع عشر حتى بداية الحرب الباردة. مرجع سابق، ص 536.

وحيثما أعلن الرئيس "فرانكلين روزفلت" يوم 08 سبتمبر 1938 أن هناك طوارئ محدودة لم تكن لنزقى - في حدود القوة المتاحة- إلى قوة عسكرية من الدرجة الثالثة⁽¹⁾.

أما على الصعيد السياسي فقد اختارت الولايات المتحدة تهميش نفسها إلى أبعد الحدود ففضلا عن عدم دخولها عصابة الأمم فإنها لم تهتم مطلقا بالشؤون الدولية، وإذا كان من الممكن صرف النظر عن تطورات الأحداث في العشرينيات، فإن العقد الرابع من القرن الماضي قد حمل ملامح أكيدة على بدء التوترات الدولية واحتمالات الحرب وهو أمر لا يمكن لأمة كبيرة أن تتجاهله، فقد بدأت الأنظمة الفاشية والنازية في الصعود إلى السلطة في أوروبا وآسيا معبئة لمواردها وجماهيرها في اتجاه الحرب، كما بدأت هذه الأنظمة في التحرك لبناء التحالفات فيما بينها استعدادا للحرب إما بدوافع الثأر من هزائم الحرب العالمية الأولى أو اندفاعا نحو أطماعها التوسعية على حساب السلام العالمي، بل إن أحداث كبيرة ظهرت مطلع الثلاثينيات دون أن تحظى برد فعل أمريكي يتناسب معها، ففي 1931 قامت اليابان بغزو منشوريا ثم انسحبت بعد عامين من عصابة الأمم احتجاجا على مقترحات دولية لترتيب أوضاع منشوريا بشكل لا يضر كثيرا بالمصالح اليابانية، وقد استمرت في احتقار النظام الدولي بغزو الصين نفسها، وخلال هذه الأحداث الكبرى لم يتجاوز رد الفعل الأمريكي الشجب والإدانة رغم الصدع الشديد الذي أحدثته اليابان لميزان القوى العالمي، وعلى النهج نفسه سارت الولايات المتحدة الأمريكية فيما يخص التصرفات الإيطالية والألمانية، فقد كان رد فعلها ضعيفا إزاء الغزو الإيطالي للحبشة وإزاء الاحتقار الألماني للنظام الدولي والخروج بدون أي دعوة للتفاوض عن ترتيبات الحرب العالمية الأولى.

لقد ذهبت الولايات المتحدة الأمريكية إلى أبعد من ذلك عام 1938، فحين كانت الحرب العالمية الثانية على الأبواب جرت محاولة لوضع تشريع يحظر على الولايات المتحدة الدخول في الحرب إلا إذا تعرضت أراضيها للغزو، إن هذا التشريع قد فشل في تكريس مسألة العزلة إلا أنه كمشروع كشف عن عمق النزعة الانعزالية التي سيطرت على التفكير الأمريكي، وقد تكون واحدة أخرى من مفاوضات التاريخ السياسي الأمريكي هي أن الرئيس "فرانكلين روزفلت" نفسه كاد يقود النزعة الانعزالية أو سياسة العزلة رغم أنه كان وزيرا مسؤولا في عهد "ولسن" إبان الحرب العالمية الأولى وأحد مستشاريه الذين تحمسوا لأفكار "ولسن" عن التنظيم الدولي، غير أن اندلاع الحرب العالمية الثانية بعد ذلك وانتصارات "هتلر" الساحقة في بدايتها بدلت أفكاره، فالرجل الذي أصبح مسؤولا عن قدر الأمة الأمريكية استطاع الإدراك مبكرا بأن النأي عن الحرب ينطوي على سياسة عقيمة وأصبح يخطو وإن على مهل في اتجاه الحرب.

(1) بروستر. ك. ديني، نظرة شاملة على السياسة الخارجية الأمريكية (ترجمة: ودودة عبد الرحمن بدر). ط1، القاهرة: الدار

الدولية للنشر و التوزيع، ص 73.

المطلب الرابع:مرحلة نهاية العزلة 1941 - 1945:

لقد بلغت سياسة العزلة ذروتها عام 1938 وذلك بمحاولة وضع تشريع يحظر على الولايات المتحدة الدخول في أي حرب ما لم تتعرض أراضيها للغزو المباشر، وهو أمر لا يمكن تصوره في ذلك الوقت بحكم ما يؤمنه المحيط الأطلسي من "نطاق آمن" في وجه أية دولة أوروبية مهما بلغت قوتها، وفي ذلك الوقت كان في سدة الحكم "فرانكلين روزفلت" الذي استسلم لتيار العزلة رغم تأثره بسياسة "ولسن" الداعية للتنظيم الدولي والمشاركة فيه، إنه من المرجح أن تقبل "روزفلت" لسياسة العزلة لم ينشأ عن قناعته الخاصة بل كان استجابة للضغوط الانتخابية، فالرأي العام الأمريكي لم يكن على استعداد لتقبل أية أفكار تدعو للانغماس في صراعات العالم القديم، فطريقة الحياة الأمريكية أصبحت تشق طريقها في ظل اقتصاد مزدهر وحياء مرفهة ورغبة، لذلك كان على "روزفلت" أن يتناغم مع هذا الاتجاه رغم إدراكه بأن الحرب إذا اندلعت ستضطره ذات يوم إلى الانغماس فيها.

وما إن بدأت الحرب العالمية الثانية في خريف 1939 حتى بدأ "روزفلت" يخطو اتجاهها بقدر ما تسمح به ظروف الرأي العام الأمريكي، وقد خطى أولى خطواته في هذا الطريق الطويل بوضع تشريع يسمح للرعايا الأمريكيين ببيع السلاح للأطراف المتحاربة بشرط أن لا ينقل هذا السلاح على ظهر السفن الأمريكية، ومن الواضح أن تشريع هذا القانون ينطوي على مجموعة من الأهداف الاقتصادية والسياسية فهو تشريع يهدف إلى زيادة النمو الاقتصادي وخلق المزيد من فرص العمل كما يهدف إلى خلق كتلة سياسية فعالة لمؤازرة سياسته الرامية إلى المشاركة في نهاية المطاف، وهي كتلة ستبدأ في التوسع مع تطور ظروف الحرب، كما أن الغاية الأساسية من وضع هذا التشريع هو إيجاد سند لمساعدة بريطانيا بشكل خاص، فقد كان "روزفلت" مشدودا من الناحية العاطفية لقضيتها ولكنه بدا عاجزا عن مسانبتها بصورة واضحة ومكشوفة، لذلك كان عليه أن يلتمس طريقة بحذر بأن يتخذ الإجراءات المقبولة شعبيا حتى ذلك الوقت ليخطو بعد اندلاع الحرب بعام (سبتمبر 1940) الخطوة الأكثر أهمية، وذلك بإقراضه خمسين مدمرة لبريطانيا مقابل تأجيرها لبعض القواعد الجوية البحرية في جزر الهند الغربية لمدة تسع و تسعون عاما للولايات المتحدة الأمريكية.

إن روزفلت الذي كان متيقنا بأن دخوله الحرب ليس سوى مسألة وقت قد بدأ استعداداته العسكري بإحداث تطويراته هائلة في القوات المسلحة الأمريكية هدفها التهيئة للحرب التي باتت وشيكة، فأنشأ فرقة الأطلس كأول قوة بحرية في الأطلسي منذ 1918⁽¹⁾، كما بدأ في تحديث سلاح الجو الأمريكي حتى غدا أعظم قوة جوية، أما القوات البرية فزاد تعدادها وتجهيزها إلى أن أضحت ثاني أعظم قوة بعد جيش الإتحاد السوفياتي، ولقد شكل سقوط فرنسا عام 1940 علامة بارزة في تاريخ المشاركة الأمريكية فقد أصبح من الواضح للرأي العام الأمريكي أن بريطانيا نفسها توشك على السقوط، وبذلك ستنتم السيطرة

(1) بروستر . ك. ديني، مرجع سابق، ص 209.

الألمانية وتصبح قوة عظمى وحيدة ومسيطرة على المجال الأطلسي برمته، فالتهديد أصبح مباشرا للولايات المتحدة نفسها، والواقع أن أيام بريطانيا قد باتت معدودة لو لم يقع "هتلر" في واحدة من أخطائه الإستراتيجية القاتلة، فقد ذهب "تشرشل" نفسه إلى القول بأن "هتلر" لم يستغل الانهيار الفرنسي أفضل استغلال، فقد كان في مقدوره غزو بريطانيا وقهرها، غير أن "هتلر" حول وجهة جيوشه لإكمال فتح فرنسا فأفلت من بين يديه النصر النهائي، فقد أمهل بريطانيا فسحة من الوقت، كانت بحاجة إليها واستخدامها أفضل استخدام في حشد قواتها وتدريب جنودها وتعويض ما فقدته من عتاد⁽¹⁾.

ومع أن هتلر لم يغمز بريطانيا فإنه عمل على تدميرها تدميرا كاملا فشرع في شن غارات جوية على المدن والموانئ والطرق والمطارات وقوافل البواخر التجارية، فدكت الطائرات الألمانية المدن ومصانع الطائرات، وكبدت بريطانيا خسائر فادحة في الأفراد والمعدات في محاولة لإرغامها على الاستسلام المهين مثل فرنسا، إن هذه الأمور دفعت الرئيس "روزفلت" إلى السرعة لنجدة بريطانيا وتوسيع دائرة تدخله في شؤون الحرب، فاتخذ خطوة أكثر جرأة في مارس عام 1941 و هي إصداره "لقانون الإعارة و التأجير" و هو قانون سمح للولايات المتحدة بإعارة بريطانيا والصين سواء بإمدادات الأسلحة أو بالقروض التي بلغت خمسين مليار دولار لمواجهة ألمانيا واليابان، وقد امتد القانون فيما بعد ليشمل روسيا أيضا، والواضح أن قانون الإعارة والتأجير كان مجرد حيلة على تشريعات الحياد التي صدرت خلال الخمس سنوات الماضية.

إن الخطوة الأكثر عملية في اتجاه الحرب كانت بإقدام "روزفلت" و"تشرشل" على وضع ميثاق الأطلسي في 14 أوت 1941، والذي تضمن مبادئ "ولسن" القديمة، إذ أكد هذا الميثاق اتفاق الولايات المتحدة وبريطانيا على السعي لتحرير العالم من الحروب ومن الخوف والجوع، وكفالة حرية البحار لجميع الدول والامتناع عن استخدام القوة كأداة لتسوية الخلافات الدولية⁽²⁾، فقد كان كل ما حدث عام 1941 يدل على عزم الولايات المتحدة على الاشتراك في الحرب وحسمها لصالحها، لكن "روزفلت" كان ينتظر الوقت المناسب والسبب المباشر الذي يبرر هذا الاشتراك.

والواقع أن سياسة الولايات المتحدة تقوم دائما على انتظار اللحظات الملائمة وتنزع هذه السياسة عادة إلى تأجيج الحرب بين الأطراف المتحاربة، والعمل على إنهاك هذه الأطراف لتهاجم فريستها وهي ذروة الإنهاك، فسواء تعلق الأمر بالحروب الدولية الكبرى أو بالحروب الإقليمية فإن الولايات المتحدة تعمل في الخفاء على دفع الأطراف إلى ذروة الصراع لاستنزاف جهد الجميع بحيث يكون تدخلها حاسما، فهي تنقض على عدوها لتجهز عليه كما تضعف حليفها مع نهاية الصراع حتى لا يقدر على مشاركتها

(1) هربرت فيشر، مرجع سابق، ص 674.

(2) نفس المرجع، ص 676.

ثمرة النجاح في الحرب، فتلك كانت سياستها في الحرب العالمية الأولى ثم أعادتها مرة أخرى في الحرب العالمية الثانية وبعدها أثناء الحرب الباردة.

إن السبب المباشر لدخول الولايات المتحدة للحرب هو الهجوم الياباني على قواعدها البحرية في "بيرل هابر" بجزر "هاواي" يوم 7 ديسمبر 1941، ففي صبيحة ذلك اليوم انقضت القاذفات اليابانية على الأسطول البحري الأمريكي ففقت بضربة واحدة على التفوق البحري الأمريكي في المحيط الهادي، كما قصفت القاذفات اليابانية القواعد الجوية الأمريكية قرب "مانيل" وأنزلت بها خسائر فادحة، وفي اليوم التالي أعلن الكونغرس الأمريكي الحرب على اليابان ولم تمر سوى أيام ثلاثة حتى أعلنت ألمانيا وإيطاليا الحرب على الولايات المتحدة، لينغمس العالم في الحرب الشاملة، ولم يكن هجوم "بيرل هابر" سوى السبب المباشر والذريعة المقنعة لقيام الولايات المتحدة بإعلان الحرب، لكنه في الواقع كان القطرة التي أفاضت الكأس، فمنذ بداية الحرب ظهرت أسباب التوتر بين اليابان والولايات المتحدة، وهي أسباب نابعة من رغبة الطرفين في السيطرة على الشرق الآسيوي، فاليابان التي سيطرت على قياداتها الفعلية المؤسسة العسكرية تنامت طموحاتها في إقامة إمبراطورية الشرق الكبرى، فشنت حربها على الصين التي حظيت بدعم الولايات المتحدة وبريطانيا، وقد كانت القواعد البريطانية في "بورما" و"مالايو" هي مصدر الإمداد في اتجاه الصين مما دفع اليابان لاحتلالها لقطع طريق الإمداد ولاستغلال مواردها الطبيعي الكبيرة، إن هذا التناقض في المصالح كان كافيا لدفع الطرفين نحو الحرب التي فجرها بشكل نهائي الهجوم على "بيرل هابر".

لقد اندفعت الولايات المتحدة إلى الحرب بعد سنتين من اندلاعها، لتبقى خلال السنوات الأربع الباقية القوة ذات الجهد الرئيسي فيها، فلا يوجد أدنى شك في أن الاشتراك الأمريكي هو الذي حسم نتيجة الحرب، فلو لا هذا الاشتراك ما كانت بريطانيا قادرة على المقاومة لوقت طويل وما كانت روسيا قادرة على النقاط أنفاسها دون فتح الجبهة الغربية، وقد كانت نقطة التحول في الحرب العالمية الثانية معركة "العلمين" في أكتوبر عام 1942، والتي جرت بعد شهور قليلة من التورط الأمريكي الفعلي في الحرب، فقد كانت فاصلة بين تاريخ الانتصارات الألمانية الكاسحة وتاريخ الهزائم التي توالى في شمال إفريقيا والبحر المتوسط لتندحر قوى المحور إلى داخل أوروبا ذاتها فقد سقطت إيطاليا نفسها بعد ذلك بزمان قصير وتم تحرير فرنسا بعد عامين "أوت 1944" لتدور المعركة النهائية على أرض ألمانيا.

إن هذه الانتصارات كانت ثمرة لتضافر جهود دول الحلفاء، فقد كان لكل قوة دورها وجهدها وتضحياتها، لكن الأكثر وضوحا هي أن الجهد الأمريكي وحده قد قرر مصير الحرب، وبذلك فقد كانت النتيجة النهائية للحرب العالمية الثانية تتمثل في توسع دائرة الهيمنة الأمريكية شرقا لتشمل دول أوروبا الوسطى، حيث أخذت الجزء الأكبر من ألمانيا وضممت النمسا وإيطاليا واليونان، كما شملت الهيمنة البحر المتوسط، الذي أصبح الأسطول السادس الأمريكي القوة الرئيسية فيه، في حين حلت الهيمنة الأمريكية

محل النفوذ البريطاني في الخليج العربي وإيران، وقد ربطت الولايات جميع هذه المناطق بسلسلة من القواعد البحرية والجوية كمركز من رموز الهيمنة والإحكام و السيطرة على مناطق النفوذ الجديدة.
المطلب الخامس:مرحلة السعي نحو الهيمنة العالمية (مرحلة الحرب الباردة وما بعدها):

لقد أدت الطريقة التي انتهت بها الحرب العالمية الثانية إلى بروز الولايات المتحدة الأمريكية كقوة رأسمالية عالمية تنتزع المعسكر الغربي من جهة، والاتحاد السوفياتي الذي يتزعم الدول الشيوعية من جهة أخرى، هذه البنية الجديدة للنظام الدولي عرفت ظهور مصطلح القوى العظمى المتمثلة في القطبين بدل المصطلح الذي كان سائدا من قبل وهو مصطلح القوى الكبرى كتعبير عن طبيعة القوى الدولية في هذه المرحلة، وقد شكلت هاتين القوتين طرفي الصراع الإيديولوجي الذي ميز فترة الحرب الباردة، وما يمكن قوله في هذه الفترة هو أن الولايات المتحدة الأمريكية قد انفتحت بشكل كبير على العالم الخارجي، وصارت لها مصالح في أغلب مناطق العالم، كما برزت أهميتها خاصة بعد استعراض قوتها النووية في تفجير "هيروشيما" و"ناكازاكي"، وبدأت تظهر النزعة العالمية في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية مع بدايات الحرب الباردة، وذلك عندما قامت بتقديم المساعدات لتركيا واليونان في عام 1947 بعد عجز بريطانيا عن ذلك، وجاء ذلك مع منطقتي التغيرات التي أحدثتها الرئيس "هاري ترومان" Harry Truman في السياسة الخارجية الأمريكية والتي تناولت فكرة الحاجة إلى حماية جميع الأحرار في كل مكان، ثم أصبح هذا التفسير الإيديولوجي للمساعدات الأمريكية يعرف بمبدأ ترومان⁽¹⁾.

لقد نتج عن مبدأ ترومان فيما بعد سياسة الاحتواء التي تهدف إلى الوقوف أمام المد الشيوعي، وقد عبر عن ذلك "جورج كينان" George Kennan عام 1947 بقوله: "المبدأ الأساسي لكل سياسة أمريكية تجاه الاتحاد السوفياتي على المدى البعيد يجب أن يركز على احتواء الاتجاهات التوسعية السوفياتية، ويكون ذلك بحذر وصرامة"⁽²⁾، وكان أول لما نتج عن سياسة الاحتواء مشروع "مارشال" للمساعدات الاقتصادية في جوان 1947 والذي كان موجها بالخصوص إلى دول غرب أوروبا كمجال نفوذ للولايات المتحدة الأمريكية.

وبعد أن فجر الاتحاد السوفياتي القنبلة الذرية سنة 1949، وانتقل الحكم إلى الحزب الشيوعي في الصين، ثم الحرب الكورية في 1950⁽³⁾، التي تدخلت فيها الصين لصالح الشيوعية، فقد بدا أن تصور "ترومان" عن الخطر الشيوعي أكثر واقعية وعقلانية، وكرد فعل على ذلك واستمرارا في سياسة الاحتواء

(1) جوزيف ناي، المنازعات الدولية: مقدمة للنظرية و التاريخ (ترجمة: أمين الجمل و مجدى كامل). ط1، القاهرة: الجمعية المصرية لنشر المعرفة و الثقافة العالمية، 1997، ص 158.

(2) مصطفى صايح، "السياسة الأمريكية تجاه الحركات الإسلامية: التركيز على إدارة جورج ولكر بوش 2000.2008". أطروحة دكتوراه في العلاقات الدولية، جامعة الجزائر، 2007، ص 48.

(3) جوزيف ناي، مرجع سابق، ص 159.

تورطت الولايات المتحدة الأمريكية لما يقارب عشرين سنة في فيتنام وخرجت منها مهزومة عام 1975، كما عرفت الفترة بين (1961 - 1969) عودة الديمقراطيين إلى الرئاسة مع "جون كندي" John F. Kennedy (1961 - 1963)، وخلفه "ليندون جونسون" Lyndon Johnson (1963 - 1969)، وقد ساهمت حرب فيتنام في تقسيم الرؤية السياسية في الإدارة الأمريكية بين ما عرف بالصقور المدافعين عن مواصلة واستمرار التدخل الأمريكي، والحمام الذين يرغبون في السلام⁽¹⁾، وفي الفترة بين (1969 - 1975) استخدمت إدارة الجمهوري "ريتشارد نيكسون" Richard Nixon سياسة الوفاق كوسيلة لتحقيق أهداف سياسة الاحتواء⁽²⁾، غير أن استمرار الاتحاد السوفياتي في بناء قوته قاده إلى التورط في أفغانستان الأمر الذي أدى إلى القضاء على سياسة الوفاق بين العملاقين.

وبعد استقالة نيكسون على إثر ما عرف بفضيحة "ووتر غايت" Water Gate تولى "جيرالد فورد" Gerald Ford الرئاسة الأمريكية وتم تعيين "هنري كيسنجر" Henry A. Kissinger على رأس الدبلوماسية الأمريكية وبعدها وصل الديمقراطي "جيمي كارتر" Jimmy Carter (1977 - 1981) إلى الحكم حيث جاء بما عرف فيما بعد بمبدأ كارتر 1979 والذي جاء فيه: "تعتبر الولايات المتحدة الأمريكية أية محاولة سوفياتية تستهدف السيطرة على منطقة الخليج اعتداءً على مصالحها الحيوية... وستقوم برد هذا العدوان بشتى الوسائل لديها بما في ذلك القوة المسلحة"⁽³⁾، وترجع توجهات "كارتر" إلى الرئيس الأمريكي الأسبق "إيزنهاور" Eisenhower الذي أعرب عن نفس التوجه عند البدايات الأولى.

وفي آخر مراحل الحرب الباردة ومع عودة الجمهوريين إلى الرئاسة مع "رونالد ريغان" Renald Reagan في الفترة (1981 - 1989)، بدأت السياسة الخارجية الأمريكية تؤسس لرؤية عالمية أحادية قائمة على فكرة نشر النموذج الأمريكي بالجمع بين القوة العسكرية ونشر مبادئ السلام والديمقراطية الرأسمالية، وهذا ما وضع المصالح القومية الأمريكية فوق كل اعتبار، ورغم تعدد الآراء حول السياسة الخارجية الأمريكية خلال هذه الفترة إلا أن هناك توجه عام نحو اعتبار أن سياسة الاحتواء كانت السبب الرئيسي في نهاية الحرب الباردة لصالح الولايات المتحدة الأمريكية، كما يذهب إلى ذلك جورج كينان وغيره.

وقد عرفت مرحلة ما بعد الحرب الباردة مجيء رؤساء هم على التوالي الجمهوري "جورج بوش" George Bush (1989-1993)، ثم الرئيس الديمقراطي "بيل كلينتون" Bill Clinton (1993-2001) - ثم الرئيس الجمهوري "جورج وولكر بوش" G.W. Bush (2001 - 2008) ثم عودة الديمقراطيين مع "باراك أوباما" B. Obama في 2009، وقد وجدت الولايات المتحدة نفسها في وضعه

(1) مصطفى صايح، مرجع سابق، ص 49.

(2) جوزيف ناي، مرجع سابق، ص 170.

(3) مصطفى صايح، مرجع سابق، ص 51.

دولي عبر عنه كراوثر Krawthmer وهو أحد المحافظين الجدد بقوله: "إنه انعطاف حاسم في التاريخ لم يشهد له مثيل منذ انهيار روما إنه تحول جديد غريب تماما إلى حد أننا لم نملك أية فكرة عن التعامل معه"⁽¹⁾.

المبحث الثاني: صنع السياسة الخارجية الأمريكية

يرتبط صنع السياسة الخارجية الأمريكية بقدر كبير بطريقة وأسلوب ترتيب كل طرف ضمن هرمية الدولة الأمريكية، وتقاسم الأدوار والوظائف بين الأطراف والجهات الناشطة في مجال صنع السياسة الخارجية الأمريكية، وتشارك كل أجهزة وكيانات الدولة الأمريكية -بطريقة أو بأخرى- في عملية صنع السياسة الخارجية، وإذا كان نطاق المشاركة يشمل السلطات التنفيذية والتشريعية والقضائية، فإن طبيعة النظام السياسي الأمريكي تجعل من نطاق الإسهام والمشاركة في صنع السياسة الخارجية أكثر اتساعا بحيث يشمل مراكز الدراسات وأجهزة الإعلام والصحافة ومراكز بحوث واستطلاعات الرأي العام ومنظمات المجتمع المدني الأمريكية.

وبشكل عام يتمثل القوام المؤسسي لعملية صنع قرار السياسة الخارجية الأمريكية في مثلث السلطة التنفيذية، السلطة التشريعية، والسلطة القضائية بدرجة أقل ويتضمن هيكل القوام المؤسسي الخاص بعملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية خصائص وسمات يتميز أبرزها في الآتي:

- أسلوب ترتيب العلاقات بين الأجهزة المعنية بالسياسة الخارجية الأمريكية.
- الوزن النسبي الخاص بكل جهازها مقارنة بالأوزان النسبية الخاصة ببقية الأجهزة المعنية بالسياسة الخارجية.

- المعاملات والتفاعلات بين الأجهزة المعنية بالسياسة الخارجية الأمريكية.

وفيما يلي أدوار الأطراف والجهات المعنية أكثر من غيرها بصنع السياسة الخارجية الأمريكية.

المطلب الأول: دور الرئيس في صنع السياسة الخارجية الأمريكية

تعد الرئاسة من أهم المؤسسات المشاركة في عملية صنع وإدارة السياسة الخارجية الأمريكية، ولقد زاد تأثيرها بشكل كبير نتيجة نمو الفرع التنفيذي، ونمو البيروقراطية التنفيذية، والحكومة الفيدرالية، وكذلك التطور التكنولوجي الذي شهده العالم، وزيادة دور الولايات المتحدة الأمريكية في العالم نتيجة التغيرات في النظام الدولي بعد نهاية الحرب الباردة.

والرئيس هو رأس السلطة التنفيذية وفقا للدستور الأمريكي وبناءً على ذلك لديه العديد من الصلاحيات والمهام التي يمارسها ولاسيما في مجال صنع القرار الخارج، إذ ينص الدستور الأمريكي على كون الرئيس القائد العام للقوات المسلحة، والجهة المسؤولة عن تعيين السفراء لدى الدول الأجنبية ورئيس

(1) هادي قبيسي، السياسة الخارجية الأمريكية بين مدرستين: الواقعية والمحافظية الجديدة. ط1، بيروت: الدار العربية للعلوم، 2008، ص 25.

السلطة التنفيذية التي تقوم بتصريف شؤون البلاد وإدارة العلاقات الخارجية بما في ذلك ترتيب المعاهدات والاتفاقيات الدولية، لذا قال الرئيس كيندي في معرض تعليق على دور الرئيس في حياة أمريكا السياسية أن منصب الرئاسة يمثل المركز الحيوي في نظام الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية⁽¹⁾.

ومن خلال الصلاحيات الواسعة التي منحها الدستور من ناحية، ونتيجة للممارسات الطويلة وتبلور الأجهزة المساعدة من ناحية ثانية، استطاعت الرئاسة تأكيد دورها المهم في صنع القرار السياسي الخارجي الأمريكي وتنفيذه، إلا أن سلطات الرئيس ليست مستمدة جميعاً من الدستور بل تم اكتسابها من خلال الممارسة وجاءت نتيجة لتراكم السوابق على مدى الزمن، وفي بعض الأحيان حتمت الظروف تقوية مركز الرئاسة وزيادة صلاحيات الرئيس خاصة في أثناء إدارة الحروب ومواجهة الأزمات الطارئة، وفي بعض الأحيان تراجعت أهمية الرئاسة كما حدث في منتصف السبعينيات إثر هزيمة أمريكا في فيتنام وفضيحة ووتر غايت واستقالة الرئيس نيكسون من الحكم.

كما أن للأحداث الدولية دوراً كبيراً في تبلور سلطات الرئاسة وتحديد مركزها في حياة أمريكا السياسية من خلال الاستجابة للظروف المتغيرة و الأزمات لطارئة، فعند مراجعة التاريخ الأمريكي نجد أن القرن الأول لنشوء الولايات المتحدة اتسم بالبساطة وعدم التعقيد وهذا ما انعكس على صنع القرار السياسي الخارجي وتصرف الرؤساء، إزاء ذلك، وهذا الكلام بقي لمدة طويلة انحصرت الولايات المتحدة على إقامة العلاقات الدبلوماسية وعدم الدخول في الأحلاف الخارجية الأمر الذي جعل بعض الرؤساء يقومون بإدارة أمور السياسة الخارجية بأنفسهم، إذ أن الرئيس "ولسن" (1913-1921) كان يقوم بطباعة الرسائل الدبلوماسية بنفسه⁽²⁾، أما الرئيس "فرانكلن روزفلت" (1933-1945) فقد اتبع أسلوب تبادل الرسائل مع رؤساء الدول الأجنبية بشكل مباشر، كما اتجه إلى اتخاذ القرارات الرئيسية بنفسه⁽³⁾.

ووفقاً للدستور الأمريكي يعد الرئيس المسؤول الأول عن رسم السياسة الخارجية وإدارة العلاقات مع الدول الأجنبية، أما وزير الخارجية فيعد المستشار الأول لرئيس الجمهورية فيما يتعلق بالقضايا الدولية والمسؤول الرئيس عن تنفيذ سياسة الرئيس وإجراء الاتصالات مع الدول الأجنبية والمنظمات الدولية، لذلك يعد وزير الخارجية وسيلة للتعبير عن السياسة الخارجية وأداة رئيسية من أدوات تنفيذها، وغالباً ما يكون جزءاً مهماً من الجهاز الذي يعاون الرئيس على القيام بصنعها.

وفي الواقع فقد استحوذ الرؤساء أوائل السبعينيات على مجال صنع السياسة الخارجية وإدارتها دون مواجهة أية تحديات حقيقية، والجدير بالذكر أن وقوع الحرب العالمية الثانية ودخول أمريكا طرفاً رئيسياً فيها كان من العوامل التي أسهمت في تعزيز مكانة الرئاسة، وتكريس دور الرئيس في صنع السياسة

(1) Dam Banafede, *The president and the executive branch : vital center of action*. Washington DC: Press and publications service, 1985, P 11.

(2) Theodore. C. Soveden, "The president and the secretary of state", *Foreign affairs*. Winter 1987 / 1988, P 234.

(3) Ibid.p235.

الخارجية وإدارتها، إذا استوجبت تلك الحرب قيام الرئيس بإجراء الاتصالات المستمرة مع الحلفاء والمشاركة في توجيه العمليات العسكرية وتولي زعامة الحلفاء الغربيين في أثناء مفاوضات السلام التي أنهت الحرب رسمياً وأرست أسس العلاقات السياسية الدولية في مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية، إذ نتج عنها إعادة رسم خريطة أوروبا من النواحي السياسية والفكرية والاقتصادية وتمخض ذلك عن تبني سياسة أمريكا الخارجية لبرنامج عمل تقوم على احتواء القوة العسكرية للاتحاد السوفياتي ومواجهة التحديات السياسية والاقتصادية والعقائدية للشيوعية آنذاك، وتحقيق سيطرة أمريكا على التجارة الدولية ومصادر دول العالم الثالث الطبيعية وضمان تبعية اقتصاديات دول الغرب الرأسمالية للاقتصاد الأمريكي⁽¹⁾، أما على نطاق العلاقات الدولية متعدد الأطراف فإن إنجازات الحكومة الأمريكية اشتملت على تأسيس هيئة الأمم المتحدة والمنظمات المتخصصة التابعة لها والإسهام في إنشاء صندوق النقد الدولي والبنك الدولي للإنشاء والتعمير، وإرساء أسس جديدة للتعامل التجاري بين مختلف دول العالم. وعلى صعيد آخر تقدم وسائل الاتصال الجماهيرية (الصحافة ونشر الكتب والمذيع والتلفاز والانترنت) إلى جعل مركز الرئاسة أكثر المراكز الحكومية أهمية وجاذبية، كذلك تساعد هذه الوسائل على التقوية والمساعدة على صنع القرار بشكل أو بآخر، إذ أصبح البيت الأبيض (مقر الرئاسة) محط أنظار أجهزة الإعلام العالمية، كما أصبحت تحركاته وأقواله وأفعاله أهم مصادر الأخبار والتكهنات وأحياناً الإشاعات، إذ استطاع الرئيس الأمريكي توظيف هذه الوسائل لكسب قدر كبير من التأييد الشعبي لوجهة نظره وتوجيه مؤيديه في بعض الأحيان للضغط على ممثليهم في الكونغرس وإرغامهم على الوقوف إلى جانب الرئيس ودعم سياسته، ومن أمثلة ذلك نجاح الرئيس "ريغان" في استخدام التلفاز لخلق رأي عام مؤيد لسياسة تقديم معونات عسكرية لقوات "الكونترا" المعادية لحكومة نيكاراغوا الشرعية وبالتالي إرغام الكونغرس على تغيير موقفه من تلك القضية والموافقة على سياسة الرئيس⁽²⁾، وهكذا مكن قيام الرئيس باستغلال الفرص والإمكانيات المتاحة لتأكيد موقفه في حياة أمريكا السياسة، إقناع الشعب بأنه الجهة المسؤولة عن رسم وصناعة القرار السياسي الأمريكي الخارجي.

لقد أدى بروز الولايات المتحدة الأمريكية كقوة عظمى بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية إلى إرغامها على الخروج من عزلتها السياسية وزياد مسؤوليتها الدولية وتشعب علاقاتها الخارجية، لذلك أصبحت علاقات أمريكا الخارجية تشمل العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والعسكرية والتجارية والمالية والثقافية، وغيرها من الأمور ذات التأثير في طريقة حياة الشعب الأمريكي ومستوى معيشته ومصالح الولايات المتحدة الحيوية، وخصوصاً في المناطق الحيوية اقتصادياً وسياسياً، ونتيجة لتلك التطورات كان

(1) Richard. L. Snyder , United State security interests, The policy, Basin, James Morley, Ed. New York: the academy of political science, 1986, P 87.

(2) Neilama Theson, The rules of game of super power international in third world. Washington D.C: University Press of America, 1988, P 120.

لابد من زيادة عدد الأجهزة الحكومية العاملة في مجال العلاقات الدولية والقادرة على جمع المعلومات وتحليلها وتقديم التوصيات للرئيس فيما يتعلق بمختلف القضايا التي تساعد الرئيس في النهاية على اتخاذ القرار المناسب.

وخلال مدة قصيرة أصبح الرئيس الأمريكي يجلس على رأس جهاز أكبر الأجهزة البيروقراطية في العالم وأكثرها تعقيدا وتخصصا، وأدى ذلك إلى فسخ المجال أمام تلك الأجهزة للمشاركة في صنع القرارات المتعلقة بمجالات التخصص، فإلى جانب الوزارات المتخصصة كوزارة الخارجية والدفاع والمالية، تشمل سلطات الرئيس الإشراف على أجهزة المخابرات وفي مقدمتها وكالة الاستخبارات المركزية (C.I.A) ومجلس الأمن القومي، ومكتب الميزانية والإدارة ومكتب المفاوضات التجارية، ويقوم الرئيس تبعا للنظام الأمريكي بتعيين الوزراء، إذ يقوم مجلس الشيوخ باعتماد تعيينهم بعد التأكد من تمتعهم بالكفاية والنزاهة المطلوبتين لتولي مهام الوزارة، كما يقوم مجلس شيوخ باستجوابهم من خلال لجانه المتخصصة عند تقصير أحد الوزراء بعمله أو الإخلال به⁽¹⁾.

ومن جانبها تقوم تلك الأجهزة من خلال جمع المعلومات وتحليلها بالتأثير في توجهات الرئيس وقراراته، خاصة عندما تكون المشاكل ذات طبيعة معقدة والقضايا موضع البحث ملحة، أما الرئيس فيقوم في الغالب من خلال تجديد الإطار العام لسياسته الخارجية والداخلية بالتأثير في سير عمل تلك الأجهزة وتوجيهها الوجهة التي تتلاءم وفلسفته السياسية، وبسبب ميل المواقف العقائدية إلى التضارب مع المتطلبات العملية لإدارة بعض القضايا الدولية فإن الأجهزة الخاصة كثيرا ما اتسمت بالاستقلالية وأحيانا بالخروج عن السياسة العامة للدولة، أي أنها كثيرا ما أعطت الرئيس معلومات وتحليلا لجعله يتخذ قرارا سياسيا يتطابق وتوجهات هذه الأجهزة والقائمين عليها، ومن الأمثلة على ما تقدم، قيام مجلس الأمن القومي ووكالة الاستخبارات المركزية خلال عامي 1985 و 1986 بحمل الرئيس "ريغان" الموافقة على بيع إيران أسلحة أمريكية وجاءت تلك العملية دون موافقة وزارتي الدفاع والخارجية وخلافا لسياسة الرئيس المعلنة تجاه إيران ومناقضة تماما التزاماته تجاه الكونغرس وتجاه حلفائه الغربيين في أوروبا⁽²⁾.

ويتبع الرئاسة في الوقت الراهن أكثر من خمسين جهازا حكوميا يقوم كل منها بجمع المعلومات ضمن مجال تخصصه وتحليلها وتقديم التوصيات الملائمة بشأنها، إذ أن تعدد القضايا الدولية وسرعة تغير بعضها وتأثر غالبيتها بالكثير من الاعتبارات الداخلية والخارجية واتجاهها بشكل عام نحو التعقيد والتشابك، جعل من الضروري الاستمرار في متابعتها والتخصص في دراستها وإشراك أكثر من جهاز في إدارتها، وعلى العموم يعتمد الرئيس في صنع القرار السياسي الخارجي على أربعة أجهزة رئيسية هي: وزارة الخارجية، ووزارة الدفاع، ووكالة الاستخبارات الأمريكية (C.I.A) ومجلس الأمن القومي.

(1) Dam Banafede, Op. Cit, P 14.

(2) محمد ربيع، صنع السياسة الأمريكية والعرب. الأردن: الكرمل، 1990، ص 35.

1. مجلس الأمن القومي The National Security Council: أنشئ مجلس الأمن القومي بمقتضى قانون الأمن الذي صدر سنة 1948 في عهد الرئيس "ترومان"، الذي نص على إنشاء وكالة المخابرات الأمريكية، وإعادة تنظيم الأجهزة العسكرية، وإنشاء وزارة موحدة للدفاع، وهيئة موحدة لرؤساء الأركان، ووزارة القوات الجوية.

ويعد مجلس الأمن القومي هيئة حكومية لها تكوين مرن، تتمثل وظيفته الأساسية في تنسيق أنشطة المصالح والمؤسسات المهمة بالأمن القومي جميعها، ويرأس رئيس الدولة بنفسه أعمال المجلس أو نائب الرئيس في حالات نادرة، ويضم كاتب الدولة للشؤون الخارجية، وكاتب الدولة للدفاع ورئيس مكتب الخزانة ورئيس هيئة الأركان العامة للقوات المسلحة، ويمكن أن يضم المجلس في اجتماعاته عددا من كبار الموظفين في الحكومة والوكالات المتخصصة والأجهزة التنفيذية الذين يمكن دعوتهم لحضور اجتماعات تبحث قضايا لها صلة باختصاصهم، ويتولى مستشار الأمن القومي عملية تنسيق الأعمال التي يقوم بها المجلس، كما يتولى مستشار الأمن القومي التنسيق بين الأجهزة بين الوكالات التالية⁽¹⁾:

- وكالة المخابرات المركزية.
- الوكالات والمكاتب التابعة للوزارات.
- وزارة الدفاع (وكالة مخابرات الدفاع)، ووكالة الأمن القومي المتخصصة في الاستخبارات الإلكترونية.
- هيئة أنظمة القضاء.
- وزارة الخارجية، ومكتب الاستخبارات والأبحاث الذي يعمل على توفير المعلومات من خلال التقارير التي ترد من السفارات الأمريكية بالخارج، بالإضافة إلى الهيئات الفرعية في وزارة الخزانة والطاقة.
- ويتولى مجلس الأمن القومي بالإضافة إلى تقديم المشورة الدائمة للرئاسة تحديد الخطط والبرامج ذات الطابع الإستراتيجي في مجالات الدفاع والسياسة الخارجية، والأدوار الاقتصادية الأمريكية في العالم وصياغة الخطوط العامة للقرارات ذات الطابع الإستراتيجي، عسكرية واقتصادية وسياسية.

2. وكالة المخابرات المركزية Central Intelligence Agency: من أهم الوسائل التي اعتمدت عليها الولايات المتحدة الأمريكية لتحقيق الإستراتيجية الأمنية والاستخباراتية الاستباقية هي إقامة هيئة الاستخبارات في المجالات العسكرية والسياسية والاقتصادية ذات الطابع الإستراتيجي، ففي سنة 1948 سن الكونغرس قانون الأمن القومي، الذي تضمن إنشاء وكالة المخابرات المركزي

(1) منصف السليمي، صنع القرار الأمريكي. ط 1، الأردن: مركز الدراسات العربي، 1997، ص 197.

وخولها جملة من الصلاحيات الاستثنائية، فهي تقدم الاستشارات لمجلس الأمن القومي في قضايا نشاط المخابرات، وتقدم التوصيات للمجلس فيما يتعلق بتنسيق الخطوط الاستطلاعية للهيئات الحكومية جميعها التي لها علاقة بذلك، ومساندة أجهزة المخابرات جميعها الموجودة على وفق الكيفية التي يجري بها تنسيق العمل بين هذه الأجهزة من قبل مجلس الأمن القومي. وتنفذ الوكالة بأمر من المجلس مهام أخرى تتعلق بالنشاط الاستخباراتي وتمس الأمن القومي للولايات المتحدة الأمريكية، ونظرا لوجود هيئات أمنية فيدرالية أخرى تعنى بالشؤون الداخلية والخارجية تم تحديد وظيفة وكالة المخابرات المركزية بكيفية لا تشمل الشؤون السياسية الداخلية ولا أعمال الاعتقال ولا الضبط القضائي، ومن ضمن الأجهزة الأمنية الداخلية (الفيدرالية) يوجد مكتب التحقيقات الفيدرالي (FBI) وأقسام المخابرات في وزارة الدفاع وعدد من المصالح الإدارية الأخرى، وتتخلص وظائف وكالة المخابرات المركزية بناءً على هذه الأسس العامة في ثلاث وظائف رئيسية⁽¹⁾:

- تقديم المعلومات والمعطيات في الميادين الإستراتيجية العسكرية والسياسية والاقتصادية لمجلس الأمن القومي ولدائرة القرار في مجال السياسة التشريعية.
- تقديم التحليلات والتقويمات والتقديرات للأوضاع السياسية والعسكرية والاقتصادية و الإستراتيجية في بلدان العالم بناءً على طلب مجلس الأمن القومي أو الرئيس أو عندما تتبلور لدى مسؤولي الوكالة تقويمات بشأن أوضاع بلد أو منطقة معينة من العالم.
- القيام بأعمال أو عمليات سرية في الخارج لتنفيذ أهداف إستراتيجية أو سياسية أو عسكرية محددة في إطار برنامج السياسة الخارجية الأمريكية، وبأمر من رئيس الدولة أو من يفوض له صلاحية القيام بذلك، ويعد مدير الوكالة المركزية للمخابرات مسؤولاً مباشراً أمام رئيس الدولة، ويتضح مدى أهمية الوكالة من خلال الميزانية الضخمة التي تخصص لها كل سنة، فقد وصلت إلى 30 مليار دولار سنة 1992.

3. وزارة الدفاع: تحتل المؤسسة العسكرية مكانة خاصة داخل أجهزة صناعة القرار الخارجي الأمريكي سواء باعتبارها وحدة ضمن الأجهزة التنفيذية أو في علاقتها بالكونغرس وفي إطار ارتباطها بالبنيات الاقتصادية والاجتماعية، كالمؤسسات الاقتصادية وجماعات الضغط و وسائل الإعلام والاتصال والنخب التكنوقراطية والعلمية، فضلا عن مقتضيات تواجدها وتدخلها في مختلف أنحاء العالم، ودستوريا يعد الرئيس القائد الأعلى للقوات المسلحة الأمريكية، وهي سلطة ليست رمزية كما هو الحال في النظم البرلمانية، فالرئيس يتخذ شخصيا القرارات الآمرة لكل جندي أو ضابط أو قائد أركان في القوات المسلحة الأمريكية البحرية والجوية والبرية، وإذا كانت

(1) منصف السليمي، مرجع سابق، ص 203.

إسهامات المؤسسة العسكرية في صناعة القرار العسكري تعد محورية، فإن دورها في القرارات السياسية ذات الطابع الدبلوماسي أو الاقتصادي لا يقل أهمية في ذلك. إن مفهوم الأمن القومي كما يرى "جون سبيلي" يركز على الأبعاد الاقتصادية والعسكرية والدبلوماسية كمعطيات إستراتيجية وثابتة وتعكس مصالح وأهداف ثلاث قوى رئيسية هي⁽¹⁾: البيروقراطيون العسكريون، وأصحاب المال والبنوك، وأرباب الصناعات، ذلك أن دور أرباب تجارة المدافع والأسلحة التقليدية الذين كانوا يوجهون القرارات الخارجية وخصوصا خلال الثلاثينيات شبيهة بدور المركب الصناعي في الستينيات، ويذهب "رايت ميلز" إلى رأي مشابه إذ يعتبر أن القرار السياسي الأمريكي هو في حقيقة الأمر نتاج تحالف نخبة عسكرية، وبيروقراطية إدارية، وأصحاب الصناعات الكبرى الإستراتيجية وتؤلف فيما بينها ما يصطلح على تسميته "ميلز" بالمركب الصناعي العسكري البيروقراطي.

ووفقا للمادة الثانية من دستور الولايات المتحدة الأمريكية فإن الرئيس يمتلك عدة سلطات في الشؤون والمسائل الخارجية، وتتضمن: سلطة الرئيس التنفيذية وسلطة قيادة القوات المسلحة، وسلطة كبير المفاوضات وكبير الدبلوماسيين⁽²⁾، وتعد سلطة الرئيس على المؤسسة العسكرية قضية متنازع عليها خصوصا منذ حرب فيتنام وخلالها، وعلى الرغم من أن الدستور يخول للكونغرس فقط سلطة إعلان الحرب، فإنه أيضا يخول للرئيس بشكل غير مباشر سلطة حفظ الدستور وحمايته والدفاع عنه فالفقرة الثانية من المادة لثانية من دستور الولايات المتحدة الأمريكية تنص على أن رئيس الجمهورية هو القائد الأعلى للقوات المسلحة، بينما يقوم الكثير من الجدل من الناحية النظرية حول من يملك سلطة إعلان الحرب، إلا أن الرئيس من الناحية التطبيقية له اليد العليا في هذا المجال.

لقد اشتركت الولايات المتحدة الأمريكية في أكثر من 130 حربا في تاريخها، ولكن خمسة حروب فقط تم إعلانها من قبل الكونغرس، وبذلك فإن سلطات الرئيس في تقرير السلم وخوض الحرب تبين لنا مدى اتساع سلطاته في الشؤون الخارجية، وقد حاول الكونغرس فرض رقابة على السلطة التنفيذية وتأكيد سيطرته على إرسال القوات الأمريكية إلى الخارج بعد الورطة الدموية والمكلفة للولايات المتحدة الأمريكية في فيتنام، والتي تمت من خلال مبادرة رئاسية في الأساس وبعد مفاجآت الالتزامات السرية المقدمة لبلدان عدة خلال مرحلة الخمسينيات والستينيات من القرن الماضي، ولكن محاولات الكونغرس هذه لم تنجح وكان أهم هذه المحاولات صدور قرار سلطات

(1) منصف السليمي، مرجع سابق، ص 219.

(2) فواز جرجس، السياسة الأمريكية تجاه العرب...كيف تصنع، ومن يصنعها. ط 2، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2000، ص 19.

الحرب، ويدور محتوى هذا القرار حول أن الرئيس ينهي استخدام القوات المسلحة في خلال مدة 60 يوما إذا لم يعلن الكونغرس نفسه حالة الحرب خلال تلك المدة، أو لم يوافق على تمديد مدة استخدام القوات المسلحة في الخارج لمدة 30 يوما، ويمكن للكونغرس في أي وقت إصدار قرار بمجلسيه يأمر الرئيس بسحب القوات الأمريكية من إحدى مناطق النزاع الفعلي أو المحتمل.

4. وزارة الخارجية: تعود وزارة الخارجية الحديثة إلى عهد ما بعد الحرب العالمية الأولى بعد التصديق على قانون "روجرز" لعام 1924، ونتيجة لذلك القانون أصبح للولايات المتحدة الأمريكية ولأول مرة سلك دبلوماسي محترف معين على أساس الكفاءة وليس النفوذ أو المكانة الاجتماعية⁽¹⁾.

ومن الناحية النظرية فإنه يفترض أن تكون وزارة الخارجية هي المسؤولة عن الشؤون الدولية، إلا أن وظائفها غالبا ما تؤثر فيها العديد من الدوائر التنفيذية، إلى جانب ذلك نجد ما يطرحه أعضاء الكونغرس له أثر مهم على عمل ونشاطات وزارة الخارجية، وهو ما برز في أواخر عقدي الأربعينيات والخمسينيات حيث عانت وزارة الخارجية وموظفي السلك الدبلوماسي من انتقادات عديدة أضعفت أداءهم بشكل واضح، أبرزها ما طرحه السيناتور "جوزيف ماكارثي" من ولاية وسيكنسون حول أداء السلك الدبلوماسي وكفاءته، حيث سببت طروحاته ضررا كبيرا للعديد من الموظفين كأفراد وكذلك للوزارة بأكملها⁽²⁾.

ومع هذا فإن عاملا واحدا لم يؤدي إلى هبوط المعنويات بأكثر مما فعل ازدياد سلطة البيت الأبيض ومجلس الأمن القومي والتنافس بين مجلس الأمن القومي ووزارة الخارجية، فقد دشن "هنري كيسنجر" كمستشار للأمن القومي اتجاها جديدا وجد فيه بعض وزراء الخارجية أنفسهم مهمشين وغير قادرين على مجارة مستشاري الأمن القومي في الوصول إلى الرئيس، وبكل شيء ما عد اللقب فقد تصرف "كيسنجر" وبتشجيع من "تيكسون" وكأنه وزير الخارجية الحقيقي متجاوزا مسؤوليات "وليام روجرز" وزير الخارجية آنذاك، إذ لعب "كيسنجر" دورا حاسما في تحديد العوامل الرئيسية للسياسة الأمريكية تجاه الصين وروسيا وأوروبا وجنوب شرق آسيا، وفي الحقيقة فإن هناك أسباب عدة تكمن وراء الصعوبات التي تواجهها وزارة الخارجية في اغتنام المبادرة في الشؤون الخارجية وهي:

(1) فواز جرجس، مرجع سابق، ص 21.

(2) Barry Rubir, Secrets of state : The state department and the struggle over. New York, Oxford University Press, 1985, P 131.

-كون الرؤساء يتصرفون باستمرار وكأنهم وزراء خارجية أيضا، فالرؤساء الطموحون يريدون احتكار تسيير الشؤون الخارجية، كما وصف "روجرز" محنته قائلا: "لقد أدركت أن نيكسون أراد أن يكون قائدا لسياسته الخارجية ولم يرغب في أن يشاركه أحد في ذلك"⁽¹⁾.

-بالنسبة للعديد من الموظفين العامين والمعلقين المطلعين، فإن وزارة الخارجية أصبحت مرادفة لحالة الخمول البيروقراطي، ولانعدام الإبداع ولمقاومتها التغيير في سياستها وممارستها التقليدية، وقد وصف "دين راسك" وهو يتأمل السنوات التي كان فيها وزيرا للخارجية في إدارتي "كندي" و"جونسون" بيروقراطية السياسة الخارجية بأنها كانت تتجنب تحمل مسؤولية قرارات السياسة الخارجية كلما كان ذلك ممكنا وخصوصا تلك التي تتطلب الابتكار في العلاقات الخارجية الأمريكية.

-غالبا ما توجه الانتقادات إلى وزارة الخارجية بضعف التخطيط في العديد من أوجه اختصاصاتها.

-إن موظفي السلك الخارجي يميلون إلى التردد في الحصول على الخبرات الحديثة الرئيسية، كالتدريب الاقتصادي للتعامل مع الحقائق الجديدة التي تظهر في العالم، ويزيد في مشاكل الوزارة تعقيدا أن معظم مناصب السفراء الحساسة غالبا ما يتم منحها لمساهمين سياسيين بدلا من محترفي السلك الخارجي المقترنين، ومع هذا فإن وزارة الخارجية لديها أكثر الدبلوماسيين موهبة من ذوي الفهم العميق للعلاقات الدولية، وعلى العكس من الوكالات التنفيذية الأخرى، فإن وزارة الخارجية كانت أكثر قدرة على تقدير الوقائع والأحداث العالمية ووضعها في سياقها الصحيح⁽²⁾.

المطلب الثاني: دور الكونغرس في صنع السياسة الخارجية الأمريكية

ينص دستور الولايات المتحدة الأمريكية على وجود ثلاث سلطات تحت مظلة النظام السياسي، وهي السلطة التنفيذية والسلطة القضائية والسلطة التشريعية، وهذه الأخيرة بدورها تشتمل على مجلسين هما: مجلس النواب ومجلس الشيوخ، أما مجلس النواب فينص الدستور على تشكيله من ممثلين عن الولايات المختلفة طبقا لعدد سكان كل ولاية، وعلى ذلك يتكون مجلس النواب من أربعمئة وخمسة وثلاثين نائبا يتم انتخابهم كل عامين، من ناحية أخرى يتكون مجلس الشيوخ من مئة عضو، أو كما يطلق عليه "سيناتور"، وتمتد فترة تمثيلهم الشعبي إلى ست سنوات، ويتشكل مجلس الشيوخ عن طريق

(1) ياسين العيثاوي، السياسة الأمريكية بين الدستور والقوى السياسية. ط1، الأردن: دار أسامة للنشر والتوزيع، 2009، ص

.115

(2) فواز جرجس، مرجع سابق، ص 62.

انتخاب عضوين من كل ولاية، ويتم إعادة انتخاب ثلث الأعضاء كل دورة انعقاد جديدة للكونغرس أي كل عامين وبذلك فإن مجلس الشيوخ في استمرارية دائمة على العكس من مجلس النواب⁽¹⁾.

لقد منح الدستور الأمريكي للكونغرس العديد من السلطات في مجال السياسة الخارجية و منها:
(أ) سلطة إعلان الحرب: رغم أن قانون سلطان الحرب أعطى للرئيس سلطة نشر القوات الأمريكية في الخارج دون الحصول على تصريح من الكونغرس، إلا أنه اشترط أن تكون الولايات المتحدة الأمريكية مهددة، أو أن هذا الأمر ضروري من أجل حماية القوات الأمريكية أو المواطنين بالخارج، كما اشترط قيام الرئيس بتقديم تقرير إلى مجلسي النواب والشيوخ خلال 48 ساعة، وبالتالي فإن هذا القانون وإن كان قد مكن الكونغرس من تقييد نشر القوات في الخارج حينما اشترط موافقة الكونغرس على ذلك خلال ستين يوماً، إلا أنه جعل للرئيس نصيباً من المبادرة، وجعل للكونغرس فقط دوراً سلبياً⁽²⁾.

(ب) سلطة الرقابة على المؤسسات التنفيذية: وتعتبر إحدى وظائف الكونغرس الرئيسية، فضلاً عن سلطة المراجعة والرقابة على برامج السياسة الخارجية الأمريكية، والتي تقوم بتنفيذها الوكالات الفيدرالية في الخارجية من خلال جلسات استماع داخل الكونغرس⁽³⁾.

(ج) سلطات الرقابة والموافقة على الميزانية: وهي أهم مجال يمكن أن يمارس الكونغرس من خلاله دوراً في صنع السياسة الخارجية، حيث أنه لا بد من الحصول على تصديق الكونغرس على الميزانية الخاصة بتمويل برامج تنفيذ السياسة الخارجية، الأمر الذي يتيح له إعاقة تنفيذ سياسة خارجية معينة، فالكونغرس لا بد أن يوافق على أي برنامج من برامج السياسة الخارجية، لأنه إذا لم يوافق على أي برنامج فإنه ينقص أو يلغي الاعتماد اللازم له، ومن ثم فإن الرئيس يمكن أن يعد الإستراتيجية، ويرسم السياسة، ولكنه قد يعجز عن تنفيذها إذا ما قرر الكونغرس حرمانه من الأموال اللازمة، لتنفيذ هذه السياسات، بل وقد يفرض عليه سياسات أخرى عبر تخصيص أموال لها، أو عبر اشتراط تنفيذها مقابل زيادة سياسات أخرى.

(د) الشؤون الخارجية: ينص الدستور الأمريكي صراحة على تحويل الحكومة الاتحادية وحدها سلطة الإشراف على الشؤون الخارجية، و لكن هذه السلطة تتوزع ما بين الرئيس و الكونغرس، فالكونغرس يختص بتنظيم التجارة الخارجية، كما أنه لا بد من موافقة مجلس الشيوخ على تعيين السفراء و

(1) ميلاد ممتاز منسي، الكونغرس الأمريكي والسياسة الخارجية للولايات المتحدة (1945 - 1952). القاهرة: مكتبة مدبولي، 2013، 2013، ص 25.

(2) Brawer Thomas, Lorne Teitel Baum, American foreign policy: A contemporary introduction. New York: Prentice hall, 1997, P 123.

(3) فواز جرجس، مرجع سابق، ص 73.

الوزراء المفوضين والقناصل وعقد المعاهدات من خلال اللجوء إلى الاتفاقيات التنفيذية، حيث إننا لا نتطلب الشروط الإجرائية التي تستلزمها المعاهدات من موافقة مجلس الشيوخ⁽¹⁾.

هـ) سلطات إضافية بعيدا عن النطاق الدستوري: ومنها أن يستطيع الكونغرس اتخاذ قرارات يعرب بها عن رأيه فيما يتعلق بالشؤون الدبلوماسية، وأن يقوم بعض النواب برحلات تطوعية، أو ردا على دعوات الدول المختلفة لمراقبة الشؤون الخارجية وتجميع المعلومات. ويستطيع الكونغرس التأثير في عملية صنع السياسة الخارجية من خلال قيامه بثلاثة أدوار متباينة هي⁽²⁾:

1. دور المساندة للرئيس وإضفاء الشرعية على سياسات الجهاز التنفيذي.
 2. دور المعوق عن طريق إعاقة تنفيذ المبادرات التي يتقدم بها الرئيس.
 3. دور المبادرة عن طريق التقدم بمبادرات إلى الجهاز التنفيذي.
- كما يمكن للكونغرس أن يؤثر في السياسة الخارجية الأمريكية مستخدما سلطة التشريع، ويمكن أن تستخدم هذه السلطة على الوجه التالي:

1. يمكن للكونغرس أن يصدر تشريعا عندما يحتاج إلى تنفيذ سياسة ما، إذ أنه يمكنه أن يدخل تعديلاته والتغييرات التي يراها على هذه السياسة.
 2. أن يأخذ المبادرة ويقيد من حرية تصرف الرئيس من خلال التشريع.
 3. يمكنه أن يمنع جزئيا أو كليا المخصصات الضرورية لتنفيذ سياسة خارجية ليجعل تنفيذها كل أمرا مستحيلا، كما يمكنه أن يدخل تعديلات على مشروعات المخصصات المالية، سواء بإضافة نفقات أخرى لم تذكرها السلطة التنفيذية أو بتخفيض النفقات المقترحة⁽³⁾.
- وبشكل عام، هناك ثلاثة مصادر قوية تساعد الكونغرس على لعب دور محوري في السياسة الخارجية وهي:

1. الدستور، وهو يؤيد ويوضح وجود سلطة للكونغرس في مجال السياسة الخارجية.
2. طبيعة وتركيبه الكونغرس، حيث يعد من أكثر المصادر السياسية دقة في معرفة تطلعات واحتياجات وخصوصيات الشعب الأمريكي.
3. مهارة الكونغرس في العملية التشريعية والسياسية في كثير الأحيان.

(1) Krewitt Kenneth, Sidney Verba, Robert. H, Salisbury, an introduction to American government. USA , 1991, 318.

(2) Alson William, "The US congress: An independent, force in world politics", International affairs. Vol 67, n° 3, July 1991, P 549.

(3) منار الشورجي، "الانتخابات الأمريكية 1994 رئيس ديمقراطي وكونغرس جمهوري"، السياسة الدولية. العدد 119، جانفي 1995، ص 213.

ولكن هناك العديد من العوامل التي تحد من فعالية الكونغرس في صنع السياسة الخارجية ومنها:
(أ) أن الكونغرس أكثر توجها للقضايا الداخلية بالمقارنة بالشؤون الخارجية: حيث يتركز اهتمام أعضاء مجلس النواب والشيوخ المستمر على إعادة انتخابهم، والقضايا المرتبطة بولاياتهم، ومن ثم الاستجابة لهذه المصالح الانتخابية والتأثير داخل اللجان، لاسيما في مجال السياسة العامة والوظائف⁽¹⁾.

(ب) أن تركيب الكونغرس غير متجانس حيث يعكس الشعب الأمريكي باتجاهاته المتباينة: إذ ليس للكونغرس تصور ذاتي عن فلسفة أو إستراتيجية قومية شاملة تحكم حركته، الأمر الذي يعني أن سلوكه في نطاق عملية صنع السياسة الخارجية يتم بصفة رد الفعل والاستجابة لكل موقف وليس بناء على مبادرة متكاملة.

(ج) نقص التنظيم الفعال داخل الكونغرس: وذلك نتيجة تزايد عدد الجان التابعة لمجلسي النواب والشيوخ، واللجان الفرعية التابعة لهما والمختصة بدراسة موضوعات معينة، وخضوعها للتغيير كل سنتين في ضوء الانتخابات، وهو ما يؤدي إلى جعل القوة السياسية التي يتمتع بها عضو الكونغرس ليست نابعة من الحزب بقدر ما هي نابعة من الولاية التي تقوم بانتخابه للدفاع عن مصالحها وتمثيلها داخل الكونغرس.

(د) نقص المعلومات المتاحة للكونغرس مقارنة بتلك المتاحة للرئيس: حيث تستحوذ السلطة التنفيذية على المعلومات في مجال الاستخبارات والدبلوماسية والدفاع والتجارة، ويتم تأهيل أعضاء الكونغرس لاكتساب أنواع المعلومات التي تمكنهم من مراقبة السلطة التنفيذية فقط، الأمر الذي يؤدي إلى قلة خبرة الكونغرس في مجال السياسة الخارجية، وقضايا الأمن القومي⁽²⁾.

أما السلطة القضائية فالملاحظ أنه على الرغم من أهميتها لضبط الأداء السلوكي بما يتوافق وينسجم مع الدستور والقوانين، فإن دورها في صناعة السياسة الخارجية يعتبر ثانويا مقارنة بأداء الأجهزة التنفيذية و التشريعية، حيث تلعب المحكمة العليا الأمريكية دورا في عملية صنع قرار السياسة الخارجية ولكن يختلف هذا الدور مقارنة بدور السلطة التنفيذية "الرئيس"، والسلطة التشريعية "الكونغرس"، فدورها يتميز بأنه غير مباشر ويمكن الإشارة إلى ذلك من خلال:

(أ) تملك المحكمة العليا الأمريكية سلطة إبطال المعاهدات والاتفاقيات الخارجية إذا كانت متناقضة مع الدستور الأمريكي والقوانين الأمريكية.

(ب) تملك المحكمة العليا الأمريكية سلطة تفسير النصوص الدستورية والقانونية والقضائية المتعلقة بالسياسة الخارجية.

(1) Hess Stephen, Live from capital hill, studies of congress and the media. Washington, 1999, P 58.

(2) ibid, P 59.

ج) توجد الكثير من الأحكام والأمثلة على قيام المحكمة العليا الأمريكية بالتدخل وإصدار القوانين التي أبطلت العديد من التوجهات في السياسة الخارجية الأمريكية.

المطلب الثالث: دور وسائل الإعلام والرأي العام في صنع السياسة الخارجية الأمريكية:

عند الحديث عن وسائل الإعلام والرأي العام ودورهما في صنع السياسة الخارجية الأمريكية يتوجب علينا أولاً توضيح الرأي العام كمصطلح، كيف يتكون ويؤثر في صنع السياسة الخارجية الأمريكية، ثم بعد ذلك يتم التطرق إلى إسهامات ودور وسائل الإعلام الأمريكية في تكوين رأي عام مؤثر لتوجيه السياسة الخارجية الأمريكية.

أ) دور الرأي العام في صنع السياسة الخارجية الأمريكية:

لم يتفق فقهاء السياسة بصورة عامة و المختصون بالرأي العام على تعريف معين أو محدد للرأي العام، فهناك اتجاهان رئيسيان مختلفان إلى حد كبير إزاء الرأي العام، الأول التقليدي الذي ساد في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، إذ يتمثل بفقهاء الرأي العام "دايسي" و"لورانس لول" وغيرهم، أما الاتجاه الثاني فيعرف بالاتجاه الحديث يستند في تعريفه للرأي العام على الدراسات الميدانية⁽¹⁾، ويعد "فلوريد البروت" و"وليام إليك" و"مارسيل مير" و"ديفيد ترمان" وغيرهم من مثل هذا الاتجاه.

وعالم السياسة الأمريكي "لورانس لول" الذي يمثل الاتجاه التقليدي عرف الرأي العام على النحو التالي "إن الرأي العام لكي يستحق اسمه، وأن يكون القوة المتحركة في الديمقراطية يجب أن يكون عاما (Public) حقاً، والحكومة الشعبية قائمة على الإدعاء بالرأي العام من ذاك النوع، ولكي يكون الرأي عاما فإن الأغلبية ليست كافية والإجماع غير مطلوب، ولكن يجب أن يكون الرأي على النحو الذي لا يشاطر الأقلية الرأي، إلا أنها تشعر بأنها مرتبطة على اعتقاد وليس على خوف بأن تقبل به، وإذا كانت الديمقراطية كاملة فإن خضوع الأقلية يجب أن يكون بدون شروط⁽²⁾."

أما البعض الآخر الذي لا يتفق مع الاتجاهين السابقين فيوضح هذا المفهوم أي الرأي العام من خلال التركيز على الأدوات التي تشكله مثل التفاعل الاجتماعي، ونظم الاتصال، والتغذية الاسترجاعية، زيادة على طرق تعبئته، والآراء السياسية للأفراد التي تشكل في مجملها الرأي العام يتم من خلال التنشئة السياسية، فهناك عوامل عدة مؤثرة في العملية مثل المستوى الاقتصادي والأحداث السياسية والإعلام والدين والبيئة التعليمية والإنجازات الشخصية والأصل العرقي، بالإضافة إلى دور قادة الرأي العام الذين يؤثرون بشكل رسمي في الآخرين بفصل مناصبهم وخبراتهم الشخصية.

إن دور الرأي العام الأمريكي عادة ما يكون محدوداً جداً في عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية وذلك يرجع إلى عدة عوامل هي:

(1) صادق الأسود، الرأي العام. بغداد: دار الكتاب للطباعة والنشر، 1993، ص 76.

(2) ياسين العيثاوي، مرجع سابق، ص 82.

1. نقص اهتمام الجمهور الأمريكي أو الرأي العام الأمريكي ومعرفته في مجال الشؤون الخارجية، وهو ما أكدته أكثر من استطلاع أجري أعوام 1974 و 1978 و 1982 و 1986 و 1990 بشأن قضايا السياسة الخارجية، حيث أكدت هذه الاستطلاعات اهتمام الرأي العام الأمريكي بالأخبار والقضايا المحلية بنسبة تتراوح ما بين 55 و 61%، في حين بلغت اهتمامات الرأي العام الأمريكي بالقضايا العالمية والخارجية بنسبة تقدر بـ 41%.

2. سرعة تأثير الجمهور والرأي العام الأمريكي بالقيادة السياسية، فالرئيس هو الشخص الأكثر احتراماً في البلاد، وغالباً ما ينصاع الرأي العام لرأي الرئيس في القضايا الخارجية، وأبرز مثال على ذلك قضية حجز الرهائن الأمريكيين في إيران عام 1979 حيث أن 61% من الجمهور الأمريكي كان مؤيداً لموقف الرئيس "كارتر" من القضية.

إن التطورات الهائلة والسريعة في تكنولوجيا المعلومات والاتصالات التي جعلت من العالم قرية صغيرة قد أحدثت تغييرات كبيرة في درجة الانخراط الشعبي وعلى وجه الخصوص انخراط وتعرف وفهم الرأي العام للشؤون الخارجية، وهذا ما جعل الرأي العام الأمريكي يقيد ويضغط على الإدارات الأمريكية من أجل تبني سياسات خارجية معينة مثل ما هو الشأن بالنسبة لتأثير الرأي العام الأمريكي على الانسحاب الأمريكي من فيتنام وكذا انسحاب القوات الأمريكية من الصومال في تسعينيات القرن الماضي، وبذلك فقد أصبح الرأي العام هو الموجه والصانع للسياسات والتوجهات السياسية الخارجية نظراً لكون الإدارات الأمريكية والمنتخبين الأمريكيين يسعون دائماً لاسترضاء الناخب الأمريكي⁽¹⁾.

إن المجتمع الأمريكي بطبيعة تكوينه مجتمع مركب ومتنوع، إذ يصل تعدادها إلى قرابة 300 مليون شخص، لذا يصعب التعميم عند دراسة الرأي العام الأمريكي، إلا أننا تجاوزنا عد بنىة المجتمع الأمريكي بنىة هرمية، على قمتها قادة الرأي الذين يشكلون أقل من 2% من مجمل تعداد الشعب الأمريكي، وقادة الرأي العام على دراية واسعة بأمور السياسة المحلية والخارجية ولهم اتصالات مع صانعي القرار⁽²⁾، ويتبع قادة الرأي في هذا الهيكل الجمهور الواعي الذين يعدون أكثر عدداً وهم يتكونون من الأفراد المثقفين المهتمين بالشؤون السياسية، لكن آراءهم بعيدة عن متخذي القرار وليست واسعة الانتشار كما هو عليه الحال مع قادة الرأي العام، فنلاحظ في قاعدة الهرم جمهور العامة الذي يشكل قاعدة الهرم الاجتماعي وهم بذلك يشكلون الأغلبية العظمى من الشعب الأمريكي، وهذه الفئة لها اهتمام محدود أو معدوم بالشؤون السياسية على المستويين القومي والعالمي، ويرجع الاختلاف الواضح في

(1) مارش بيتر، صنع السياسة الخارجية و المهارات الدبلوماسية (ترجمة: المركز الثقافي للتعريب و الترجمة). القاهرة: دار الكتاب الحديث، 2009، ص 175.

(2) آسيا الميهي، "الرأي العام في السياسة الخارجية الأقلية"، السياسة الدولية. العدد 127، 1997، ص 85.

سمات التقسيمات الثلاث للشعب الأمريكي إلى اختلاف المستويات الاجتماعية والاقتصادية والثقافية والعلمية⁽¹⁾، ويتأثر الرأي العام الأمريكي بمجموعة من العوامل هي:

(1) جماعات الضغط، حيث تعد إلى حد ما من أهم وسائل التأثير في الرأي العام على الحكومة، فمن خلال تحركات وتكتلات تلك الجماعات المتنافسة يتم التأثير في عملية اتخاذ وصنع القرار في النظام الأمريكي.

(2) وسائل الإعلام يعدها المسؤولون مصدرا لقياس الرأي العام، إذ أنها تنقل آراء المفكرين والصحفيين التي هي بالتالي تعكس منظور جمهور النخبة، كما أن وسائل الإعلام غالبا ما تعرض آراء المعارضة وعامة الشعب حول القضايا الشائكة.

(3) النخبة وتلعب دورا مهما كمصدر للرأي العام، فأراء المحيطين بمتخذي القرار كالأصدقاء والشلة في مجال السياسة الخارجية بالإضافة إلى الشخصيات الأكاديمية ذات الثقافة السياسية، تعد عاكسة للرأي العام بأكمله ولها تأثيرها القوي في عملية اتخاذ القرارات.

(4) النواب المنتخبون وأراؤهم التي تعد بدورها ذات أهمية خاصة للحكومة لكونها نظريا تمثل الرأي العام الأمريكي بأكمله ليس ممثلا فقط بالكونغرس، إلا أنه يجب الأخذ بالاعتبار أن آراء أعضاء الكونغرس غالبا ما تعكس معتقداتهم الشخصية ووجهة نظر جمهور الناخبين في دائرتهم الانتخابية وعلى وجه الخصوص مؤيديهم من الأقلية النشطة سياسيا، والتجربة على أرض الواقع تشير إلى أن أعضاء الكونغرس غالبا لا يمثلون تيارات الرأي العام كافة، كما أن اختيار الممثلين في الكونغرس لا يتم على أساس مواقفهم تجاه القضايا الخارجية، وإنما على أساس القضايا التي تمس مباشرة الحياة اليومية للمواطن.

ب) دور وسائل الإعلام في صنع السياسة الخارجية الأمريكية:

لقد أصبح واضحا أن وسائل الإعلام الأمريكي هي أكثر وسائل الإعلام في العالم حرية وقوة، وأنه في مجتمع متطور تقنيا فإن حرية الصحافة قد تفقد قيمتها إذا لم توصل إلى المكبرات الصوتية حيث أن وسائل النشر والبيت الإذاعي والتلفزيون هي أدوات جبارة في تشكيل الرأي العام، وكما يقول "جي تاليس" مؤرخ "النيويورك تايمز" فإن الحدث إن لم يغط بشكل كامل فإنه لن يترك أثرا وكأنه لم يكن⁽²⁾.

فخلال العقود الثلاثة الأخيرة شهدت وسائل الإعلام الأمريكية أفضل عهدها وأسوأها، حيث أنها الآن أكثر قوة من أي وقت مضى، مع أنها تواجه أيضا النقد أكثر من وقت سبق، وقد قدم الإعلام تغطية متوازنة وعادلة حول الكثير من القضايا، كما أيقظ وعي الناس على الظلم والفساد وسوء استخدام السلطة والتبذير، وكثيرا ما يلعب الإعلام دورا متميزا أعطاه إياه الدستور الأمريكي، ودور "كلب الحراسة للسلطة"،

(1) محمد نصر ومهنا الصالحي، علم السياسة بين التنظير و المعاصرة. ط1، الإسكندرية: دار المعارف، 1985، ص83.

(2) إدمون غريب، "الإعلام الأمريكي والعرب"، المستقبل العربي. العدد 260، السنة 23، أكتوبر 2000، ص 71.

حتى أن الرئيس "جيفرسون" قال: "إنه لو خير بين صحافة من دون حكومة أو حكومة من دون صحافة لفضل الأولى"⁽¹⁾، فالإعلام غالبا ما يلعب دورا نشطا في تشكيل السياسة و القيام بعدة خدمات ووظائف للرأي العام، فهو قد أصبح أهم وأكثر قناة فعالة لنقل المعلومات الضرورية للعمل السياسي، وهذه المعلومات هي التي تريد الحكومة إيصالها للرأي العام الداخلي والخارجي أو الحكومات الأجنبية، فالإعلام هو السبيل إلى إيصال آراء معظم المشاركين في اللعبة السياسية، والمرآة التي تعكس لكل لاعب ما يعمل له أو يفكر فيه اللاعبون الآخرون، فعلى المستوى الداخلي تأتي الأخبار نتيجة لتداخل معقد بين الإعلام وعدد كبير من اللاعبين، مثل المسؤولين الفدراليين، والكونغرس وقوى اللوبي، وحكومات الولايات والحكومات المحلية، ونقابات العمال، ومراكز الأبحاث والمنظمات الدينية، والمنظمات غير الحكومية، حيث أنها تستخدم الإعلام لمناقشة وجهات النظر المختلفة ولوضع أطر النقاش حول القضايا العامة قبل اتخاذ القرارات حولها ولتقويم مدى إخفاق أو نجاح سياستها⁽²⁾.

ويلعب الإعلام دورا وسيطا ليس فقط بين الشعب والحكومة بل بين قطاعات مختلفة داخل الحكومة نفسها و بين الحكومة وحكومات أخرى، وتؤدي وسائل الإعلام ووظائف مختلفة في عملية صنع السياسة الخارجية فمما لا شك فيه أن هذه الوسائل هي القنوات غير الشخصية التي يستخدمها متخذو القرار وصانعو السياسة لشرح وتجميع التأييد لمواقفهم الحكومية، هذا بالإضافة إلى أن وسائل الإعلام هي الميكانيزمات الأساسية التي يمكن من خلالها أن تصل آراء قادة الرأي غير الحكوميين، وجماعات المصالح والجمهور بصفة عامة إلى القادة الحكوميين وصانعي السياسة إلا أن أهمية وسائل الإعلام المكتوبة والإلكترونية تفوق كونها مجرد قنوات للاتصال بين المسؤولين الحكوميين وعناصر أخرى في البيئة السياسية العريضة، فيمكن القول أن باستطاعة هذه الوسائل تأدية أدوار مستقلة في تكوين وتشكيل الرأي العام حول قضايا السياسة الخارجية، كما أنها تستخدم كأدوات لنقد الحكومة، وفي أحيان كثيرة تشارك مشاركة نشطة في صنع السياسة الخارجية نفسها.

وتلعب الصحافة الأمريكية دورا هاما في صياغة سياسة الحكومة ودعمها، ففي سعيه إلى وضع أفكاره موضع التنفيذ يجد الرئيس الأمريكي لزاما عليه أن لا يقتصر على التعامل الفعال مع الأركان الرسمية للسلطة (الكونغرس بما فيه من لجان رئيسية وفرعية والمحاكم والوزارات وأجهزة الحكم الفيدرالي التي تبقى على سير عجلات الحكم)، بل ينبغي عليه أيضا أن يتعامل مع الصحافة التي تلقب بالسلطة الرابعة في الحكم إلى جانب السلطات الثلاث، وخلال السنوات الأخيرة فقد لعبت الصحاف دورا رئيسيا في المراحل الحاسمة في عملية اتخاذ القرارات على الصعيد الوطني مثل الصراع حول الحقوق المدنية،

(1) لاري الويتز، نظام الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية (ترجمة: جابر سعيد عوض). القاهرة: الجمعية المصرية للنشر،

1996، ص 45.

(2) إدمون غريب، مرجع سابق، ص 72.

وحرب فيتنام، وفضيحة "ووتر غايت" التي انتهت باستقالة الرئيس "نيكسون" عام 1974، كما كان للصحافة الدور الأكبر في تسليط الأضواء على "جيمي كارتر" ورفع من حاكم لولاية جورجيا غير مشهورة إلى منصب رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية⁽¹⁾.

وتؤثر وسائل الإعلام الأمريكية على السياسة الخارجية الأمريكية من وجهتين مرتبطتين ببعضهما البعض أشد الارتباط، وترتبط الوجهة الأولى على تأثير وسائل الإعلام على الرأي العام والذي يؤثر بدوره على صانعي القرار الأمريكيين، أما الوجهة الثانية فترتكز على تأثير وسائل الإعلام مباشرة على صانعي القرار بتوفير المعلومات والأفكار والصور المختلفة التي تشكل رؤية هؤلاء للعالم ولدور الولايات المتحدة الأمريكية فيه، لذا يمكن القول أن هناك بعدين في هذه العلاقة، البعد الأول هو ظاهرة سياسية مجتمعة، أما البعد الثاني فهو تجربة مباشرة وشخصية.

إن تأثير وسائل الإعلام على السياسة الخارجية الأمريكية ليس ثابتا مع الوقت أو عبر القضايا والمواقف المختلفة، ففي خلال العشرين عاما الماضية كانت وسائل الإعلام الأمريكية مؤيدة للسياسة الأمريكية في فيتنام حتى عام 1965، ثم عارضتها بشدة عام 1966 حتى عام 1973، ثم انقسمت بين التأييد والمعارضة بعد 1974، والجدير بالذكر أنه أثناء أزمة "فوكلاند" كانت وسائل الإعلام مؤيدة للموقف الأمريكي، ويستطيع المرء أن يجد أمثلة عديدة في تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية أيدت فيها وسائل الإعلام السياسة الرسمية بنجاح، وأمثلة أخرى عديدة عارضت فيها وسائل الإعلام السياسة الرسمية ونجاح أيضا⁽²⁾.

إن الدور الذي تلعبه وسائل الإعلام صحافة، وتلفزيون، وإذاعة يعتبر أحد العناصر الهامة المتصلة بالرأي العام والسياسة الخارجية، إذ يلعب الاتصال الجماهيري دورا مركزيا في عملية صنع السياسة لأن المزاج العام المتعلق بالسياسة يتأثر بالمعلومات التي تبثها الشبكات الاتصالية، ومن ناحية أخرى فإن سلوك صانعي السياسة أنفسهم يتأثر بصورة العالم التي تنقلها وسائل الإعلام، ويعتقد كثير من الأمريكيين أن اتجاهاتهم نحو السياسة الدولية تتشكل بوسائل الإعلام التي عن طريقها تصلهم معظم المعلومات وكثيرون يرون أن وسائل الإعلام والمعلومات التي تبثها هي التي تخلق الرأي العام، بل ويذهب البعض إلى القول بأن وسائل الإعلام هي الرأي العام وزيادة على ذلك فقد نسب صانعو السياسة سلطات عريضة إلى وسائل الإعلام ولقد تراوحت وجهات نظر معظم صانعي السياسة في الإعلام بين الهيبة والخوف، إلى الكراهية التامة وتحضرنا هنا عبارة "أوسكار وايلد" الشهيرة عندما قال أن الرئيس يحكم لمدة أربع سنوات ولكن الصحافة تحكم إلى الأبد، ولذلك يتوعد الرؤساء إلى الصحافة ويسندون إليها سلطة صنع

(1) ألقت حسن آغا، "صنع السياسة الأمريكية تجاه الصراع العربي الإسرائيلي: وسائل الإعلام الأمريكية"، السياسة الدولية. أكتوبر 1984، ص 217.

(2) Fraser Cameron, US foreign policy after the cold war. Second edition, New York: Taylor and Francis library, 2005, P 107.

أومخالفة سياسة الحكومة، وليس من الغريب أن يعتبر البعض وسائل الإعلام فرعا رابعا للحكومة أو السلطة الرابعة⁽¹⁾.

إن الذين يهتمون بالسياسة الخارجية والذين يشتركون في عملية صنع السياسات الخارجية يكون أثر وسائل الإعلام عليهم أكثر من جمهور العامة الذي لا يهتم بهذه الأخبار ولا يسعى لمعرفة، وقد يبدو من المبالغ فيه القول أن صانعي السياسة يعتمدون على الصحافة كمصدر رئيسي للمعلومات (بدلا من المعلومات التي تجمعها المخابرات المركزية مثلا)، وذلك لأن الصحافة أسرع من التقارير الرسمية في الولايات المتحدة الأمريكية كما أنه أقل تحيزا من الوكالات الحكومية التي تجمع البيانات بهدف معين، وينطبق ذلك على صحف النخبة مثل "النيويورك تايمز" و"الواشنطن بوست" ورغم أن وسائل الإعلام من خلال تحديدها لجدول أعمال النقاش العام أي بعرضها لبعض القضايا وحججه البعض الآخر تتحكم بطريقة غير مباشرة في الأسلوب الذي يفكر فيه الشعب الأمريكي في الشؤون الخارجية، إلا أنها تؤثر بطريقة مباشرة على تصور النخبة للعالم، وكذلك فهي تؤثر على سلوك الولايات المتحدة الأمريكية في الخارج إلى حد أنها تستطيع أن تؤثر على الأسلوب الذي يرى به صانعو السياسة والمسؤولون السياسيون والجمهور اليقظ وقادة الرأي العام وكذا الجمهور العادي للشؤون الخارجية، وفي نفس الوقت فإن النخبة الحاكمة تستخدم وسائل الإعلام لتتحكم في التصور الذي تتخذه مختلف قطاعات الجمهور والرأي العام وهذا في حد ذاته يوضح الأهمية السياسية لوسائل الإعلام.

وتعتمد الدبلوماسية الأمريكية على وسائل الإعلام لدرجة أن قطاعا كبيرا من التقارير الدبلوماسية يتكون من التحليلات التي يكتبها الصحفيون في هذا الصدد، وليس من المبالغ القول بأن وسائل الإعلام هي عيون وآذان الدبلوماسية، ومن ناحية أخرى فإن هذه التبعية لا تعطي وسائل الإعلام حق التحكم في السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية، فوسائل الإعلام تدخل في عملية صياغة السياسة الخارجية ولكنها مجرد جزء في آلة صنع القرار وليس المصدر الذي تشتق منه السياسات، ويلخص "تيودور وايت" الدور الذي تلعبه وسائل الإعلام في إعداد جدول الأعمال وتحديد مضمونه قائلًا: "إن سلطة الصحافة كائنة منذ الأزل فهي تعد جداول أعمال النقاش العام وهذه السلطة السياسية لا يكبح جماحها أي قانون فهي تحدد ماذا يتحدث عنه أو يفكر فيه الناس، فلا يمكن أن ينجح أي عمل سياسي للكونغرس أو أي مغامرة خارجية، أو أي عمل دبلوماسي، أو إصلاح اجتماعي إلا إذا أعدت وسائل الإعلام عقل وذهن الجماهير لتقبله"⁽²⁾، ومن وجهة نظر أخرى فإن البعض يرى أن وسائل الإعلام هي حقيقة الأمر بمثابة الذراع الداعم للنخبة السياسية المسيطرة في الولايات المتحدة الأمريكية، فمن المعروف أن وسائل الإعلام تعتمد كثيرا على المصادر الحكومية في قصصها الإخبارية، وبذلك فإن التيار العام لوسائل الإعلام

(1) ألفت حسن آغا، مرجع سابق، ص 218.

(2) نفس المرجع، ص 118.

يعكس مشاعر القيادة السياسية وهمومها ويقلل من أهمية الآراء المعارضة لها وهو ما ظهر واضحا في حرب الخليج الثانية عام 1991⁽¹⁾، فقد قبلت وسوقت وسائل الإعلام الأمريكية للأهداف الرئيسية لإدارة بوش، وذلك من خلال تجنب أي نوع من التحقيقات الجدلية والحساسية التي يمكن أن تؤدي إلى فقدان دعم الرأي العام الأمريكي للحرب وهو ما التزمت به وسائل الإعلام الأمريكية.

المبحث الثالث: المحددات الداخلية والخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية

توجد مجموعة من العوامل المهمة التي تساهم في تشكيل السياسة الخارجية الأمريكية، بعضها داخلي متعلق بالبيئة الداخلية المؤثرة على صناع القرار الداخلي الأمريكي، والبعض الآخر دولي متعلق بالبيئة الخارجية أو الدولية، من نسق دولي وبنية النظام الدولي، وكذا المؤثرات الجديدة في العلاقات الدولية والتمثلة في النفط وكذا الإرهاب الدولي.

المطلب الأول: المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية

تتمثل المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية فيما يلي:

أ) المحافظين الجدد ودورهم في السياسة الخارجية الأمريكية:

على الرغم مما يبدو من أن تيار المحافظين الجدد وشخصياتهم وسيطرتهم على مفاهيم وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية يرتبط بالإدارة الأمريكية لبوش الابن منذ أن جاءت إلى الحكم في جاني 2000، إلا أنه في الواقع فإن جذور هذا التيار تعود إلى تقليد اتبعه الرئيس الأمريكي السابق "جون كندي" أثناء سنوات حكمه، حين قام بتعيين مجموعة من الأساتذة الجامعيين المنتمين لتيار الوسط من جامعة هارفارد على وجه التحديد - في مناصب الإدارة واستعان بهم في رسم السياسات، وقد تم اختيارهم وفقا لنظرية "الأفضل والأكثر نكاء".

وقد بلغ تيار المحافظين الجدد ذروته في نهاية السبعينيات حيث توسعت معارضتهم للعلاقات مع الاتحاد السوفياتي واتفاقيات الحد من الأسلحة الإستراتيجية (SALT)، وكان آخرها ما تم التوصل إليه عام 1979 بين "جيمي كارتر" و"بريجنيف"، وإلى جانب معارضتهم لسياسات كارتر "الرخوة" اعتبروا أن استمراره في عملية الوفاق تمثل تنازلا أخلاقيا وإستراتيجيا للاتحاد السوفياتي، فانسحاب الولايات المتحدة الأمريكية من العالم فكرة خطيرة، والنتيجة المؤكدة لذلك هي أن الاتحاد السوفياتي سوف يملأ أي فراغ

(1) فواز جرجس، مرجع سابق، ص 44.

ينجم عن انسحاب الولايات المتحدة الأمريكية⁽¹⁾، ومع اقتراب معركة الرئاسة في نهاية السبعينيات كان المحافظون الجدد قد بلوروا مفاهيم و نظرياتهم حول المبادئ التالية⁽²⁾:

1. أن الاتحاد السوفياتي هو قوة تكمن فيها العدوانية وبصورة لا يمكن تغييرها أو إصلاحها من خلال المفاوضات أو الاتفاقيات، وإنما من خلال مواجهته من موضع القوة وممارسة ضغوط جادة و متماسكة عليه تجبره على تغيير طبيعته، فجوهر الصراع مع الاتحاد السوفياتي يكمن في هياكل نظمه وسياسته وهو بالتالي صراع لا يحل بمجرد تطويعه وإنما سوف ينتهي بنهاية أحد النظامين أو تحوله.

2. إن مصدر المشكلة بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية هي في القيادة الضعيفة وليس نتيجة ضعف كامن في أمريكا التي ما زالت تحتفظ بالقدرة على أن تظل الأمة المسيطرة في العالم، إلا أن هذا يتطلب الرجوع إلى القيم التقليدية التي تلهمها، وقيادات قوية توقف الاتجاه نحو الاضمحلال.

3. إن النضال الأساسي في العالم المعاصر هو بين الحرية والعبودية، وفي هذا النضال فإن أمريكا هي الحاملة لمشعل الحرية بينما الشيوعية وبالتحديد الاتحاد السوفياتي هي تجسيد للعبودية.

4. إن الدفاع القومي هو الشرط الرئيسي للقوة والمكانة الأمريكية، وأنه إذ أريد وقف تراجع وضع أمريكا فإن القوة العسكرية والبناء العسكري يجب أن يكون الأولوية المطلقة.

5. إن الولايات المتحدة الأمريكية ليست هي المسؤولة والمطالبة بالتكيف مع العالم، إن أمريكا القوية الواثقة من نفسها هي التي ستجعل العالم يتكيف معها.

بهذه المفاهيم وقف تيار المحافظين الجدد بكل قوتهم وراء المرشح الجمهوري "رونالد ريغان" في انتخابات عام 1980، وكانوا وراء نجاحه وقد تبنى أجندتهم في سياسة الوفاق مع الاتحاد السوفياتي وأوقف محادثات الحد من الأسلحة الإستراتيجية، والأهم من ذلك أنه في عهد ولايته الأولى 1980 - 1984، قد شن ودخل في مواجهة إيديولوجية وسياسية وسباق التسلح وطبق أكبر ميزانية للبناء العسكري في تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية، وكان طبيعياً أن يحتل عدداً من رموز هذا التيار مناصب مؤثرة في إدارة "ريغان" من أمثال "ريتشارد بيرل" و"ألبيوت إبرامز"، و"جين كيركباتريك"، وبفضلهم تبلورت مفاهيم إستراتيجية مثل مبادرة الدفاع الإستراتيجي والتي اعتبرت من أكثر أدوات إدارة "ريغان" في المواجهة مع الاتحاد السوفياتي، بالإضافة إلى حزمة السياسات التي اتبعتها للضغط على الاتحاد السوفياتي يرجع هذا

(1) محمد كمال، "الفكر المحافظ و السياسة الخارجية لإدارة بوش الثانية"، السياسة الدولية. العدد 159، السنة 41، جانفي 2005، ص 39.

(2) أميمة عبد اللطيف، المحافظون الجدد: قراءة في خرائط الفكرة والحركة. ط1، القاهرة: مكتبة الشروق الدولية، 2003، ص 114.

التيار ويفاخر بأن لهم الفضل في انتهاء الحرب الباردة بالشكل الذي انتهت إليه ليس فقط بتطويع الاتحاد السوفياتي ولكن باختفائه من المسرح الدولي تماما.

وفي متابعة أصول ومصادر تيار المحافظين الجدد وتحالفه مع قوى أخرى، من المهم أن نشير إلى ارتباطين أساسيين، الأول هو ارتباطه بتيار اليمين المسيحي وشخصياته من أمثال "جيرري فالويل" و"بان روبرتسون" حيث كانوا من الشخصيات المقربة إلى إدارة "ريغان" والبارزة في مؤتمراتها، وليس مصادفة أن تكون هذه الشخصيات هي المقربة من الرئيس السابق "جورج بوش" الابن، وكما يرتبط المحافظون الجدد باليمين المسيحي فإنهم يرتبطون كذلك بالعديد من المنظمات اليهودية المتطرفة مثل ما كان عليه الحال في عهد "ريغان" مع منظمات مثل "بناي بريث"، الأمر الذي جعل مصالحي إسرائيل وأمنها من ركائز إدارة "ريغان" وسياستها الشرق أوسطية، وبفعلها نشأ مفهوم التوافق الإستراتيجي ثم تطور إلى مفهوم التحالف الإستراتيجي والذي أصبح الأساس الذي ستنبنى عليه العلاقات الأمريكية الإسرائيلية في الإدارات التالية.

غير أن المكانة التي اكتسبها المحافظون الجدد وفكرهم في عهد إدارة "ريغان" لم يشأ لها أن تستمر وتتأصل في عهد إدارة جورج بوش الأب 1988 - 1992، ذلك أن الرئيس الجديد بخبرته الطويلة في الشؤون الدولية ودرايته بقضاياها المعقدة لم يشأ أن يرتبط بفكر المحافظين الجدد وساعد على هذا انتهاء الحرب الباردة ومناخها وعدم وجود الاتحاد السوفياتي الذي كان يشجع ويغذي هذا الفكر، ورغم وجود شخصيات في إدارته تمثلت في "بول وولفيتز" الذي كان وكيل لوزارة الدفاع لشؤون السياسات، إلا أن المناصب المؤثرة في السياسة الخارجية مثل وزارة الخارجية والأمن القومي والبيت الأبيض شغلتها شخصيات متوازنة مثل "جيمس بيكر"، ورغم ذلك فإن ممثلي هذا التيار ظلوا يروجون لفكرهم ومشروعاتهم حيث قدم إثنان من ممثليهم وهما: "بول وولفيتز" و"أيلويس ليبي" عام 1991 إلى البنناغون "دليل السياسات الدفاعية عن الإستراتيجية الأمريكية خلال عقد التسعينيات"، وهو الدليل الذي قام على ثلاثة ركائز هي⁽¹⁾:

1. ضمان التفوق العسكري الأمريكي.
 2. العمل على منع قيام قوة أخرى تنافس الولايات المتحدة الأمريكية في وضعها الدولي العالمي كما خرجت به بعد الحرب الباردة.
 3. إمكانية قيام الولايات المتحدة الأمريكية بعمليات وقائية ضد أخطار محتملة.
- لقد تبلورت أفكار المحافظين الجدد في مرحلة ما بعد الحرب الباردة في إطار ما عرف بمشروع القرن الأمريكي الجديد، وهو مركز بحثي تم تأسيسه عام 1997 برئاسة "ويليام كريستول" ويهدف لترويج الأفكار المتعلقة بالقيادة الأمريكية للعالم، ويدعو إلى استغلال فرصة أن الولايات المتحدة الأمريكية أصبحت على قمة النظام الدولي بنهاية القرن العشرين بعد قيادة الغرب للانتصار في الحرب الباردة، وأن

(1) أميمة عبد اللطيف، مرجع سبق، ص 116.

الولايات المتحدة الأمريكية يجب أن تكون لديها الرؤية والإرادة لقيام العالم وتشكيل القرن الجديد بشكل يتوافق مع المبادئ والمصالح الأمريكية.

وقام المحافظون الجدد بمساندة المرشح الجمهوري "جورج بوش" الابن في انتخابات الرئاسة الأمريكية لعام 2000 في إطار تحالف ضخم ضم أيضا التيار المحافظ التقليدي والتيار المحافظ الديني، وبعد فوزه بالرئاسة قام الرئيس "بوش" الابن بتعيين عدد من المحافظين الجدد في مناصب داخل الإدارة الأمريكية، فتم تعيين "بول وولفيتز" وزير الدفاع، و"دوغلاس فايس" كمساعد لوزير الدفاع لشؤون السياسات، بالإضافة إلى تعيين "ريتشارد بيرل" كرئيس لمجلس سياسات الدفاع، وتم تعيين "جون بولتون" كمساعد لوزير الخارجية لشؤون لشؤون نزع السلاح، و"ألويت إيرامز" كمسؤول عن الشرق الأوسط في مجلس الأمن القومي، بالإضافة إلى "لويس ليببي" مدير مكتب "ديك تشيني" نائب الرئيس⁽¹⁾.

لقد ارتبط صعود نفوذ المحافظين الجدد بأحداث 11 سبتمبر 2001، حيث قدموا إطارا فكريا متكاملًا لسياسات الولايات المتحدة الأمريكية في مرحلة ما بعد 11 سبتمبر وهو ما عجزت القوى المحافظة الأخرى عن تقديم بديل له، ويقوم هذا الإطار على استبدال خطر الشيوعية بخطر الإرهاب باعتباره التحدي الأساسي الذي يواجه الولايات المتحدة الأمريكية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، ويرفض المحافظين الجدد مقولة أن أحداث 11 سبتمبر كانت نتيجة لسياسات أمريكا الخارجية وتدخلها في الشؤون العالمية، بل على العكس يرون أنها نتاج لكون الولايات المتحدة الأمريكية لم تتدخل بشكل كاف لترتيب أوضاع العالم، فخرج الولايات المتحدة الأمريكية في أفغانستان بعد انسحاب الاتحاد السوفياتي منها وترك الأفغان لحل مشاكلهم بأنفسهم أدى إلى صعود طالبان وظهور تنظيم القاعدة المتهم والمسؤول عن أحداث 11 سبتمبر، كما يذكر "ماكس بوت" أحد مفكري المحافظين الجدد "إن البعض يعتمد أنه بسبب رؤية خاطئة للولايات المتحدة الأمريكية فإنها قد ساهمت في توفير الأسلحة للمجاهدين الأفغان وتدريبهم إلى أن انقلب البعض منهم على الولايات المتحدة نفسها، وإذا كان البعض يرى أننا يجب ألا نهتم بما يحدث في تلك البقاع البعيدة لأنها لا تعنينا في شيء فإنني أقول له أنظر إلى حطام مركز التجارة العالمي والبنتاغون"⁽²⁾، ومن ثم يرى المحافظون الجدد أن هجمات الحادي عشر سبتمبر كانت سبب الطموح غير الكافي للولايات المتحدة الأمريكية، والحل هو أن تكون أهداف الولايات المتحدة الأمريكية أكثر توسعا وأن تكون أكثر إصرارا على تحقيق هذه الأهداف.

1. الخلفيات الفكرية للمحافظين الجدد وأهم شخصياتها:

يستقي المحافظون الجدد خلفيتهم الفلسفية من أحد أهم الفلاسفة الألمان وهو "ليو شتراوس" الذي ولد في عام 1899 م وتوفي عام 1973م، وغادر ألمانيا عشية تولي "هتلر" مقاليد السلطة، وأستقر في

(1) محمد كمال، مرجع سبق، ص 39.

(2) Max Boot, "The case for American empire", The weekly standard. N° 961, October 15, 2001, P 19.

باريس وانجلترا لفترة قصيرة، ثم توجه للولايات المتحدة الأمريكية حيث استقر بمدينة نيويورك، وعمل بالتدريس في الجامعة الجديدة للبحث الاجتماعي، قبل أن يتجه لولاية شيكاغو حيث أسس لجنة الفكر الاجتماعي والتي تحولت فيما بعد إلى بوتقة لأفكار "شترأوس"⁽¹⁾، ورغم أن "شترأوس" لم يكتب أبدا عن القضايا السياسية الحالية أو العلاقات الدولية، فقد اشتهر بإطلاعه الواسع على النصوص القديمة اليونانية والمسيحية واليهودية والإسلامية، كما اشتهر كذلك بطرقه التفسيرية الناقدة، لقد جمع بين الفلسفة الكلاسيكية وعمق التجربة الألمانية في بلد تنقصه التقاليد الفلسفية.

لقد كان "شترأوس" يهوديا ملحدا وكان شديد الإعجاب بالإمبراطورية البريطانية و"تشرشل" كأحد القادة السياسيين، كان يعتقد بأن الديمقراطية الأمريكية أقل النظم السياسية سوءاً، وكان يرى بأن الدين أمر مفيد لاستمرار تضليل الأغلبية، كما أنه بدون الدين لا يمكن استتباب الأمن والنظام، وقد اعتبر "إيرفنج كويستول" أحد الآباء المؤسسين لتيار المحافظين الجدد أن "شترأوس" له فضل عظيم في تشكيل فكره، كما أن تلامذة "شترأوس" تقلدوا مناصب مهمة في إدارة الرئيس بوش الابن، ومن أهم الشخصيات الأمريكية المنتمة لتيار المحافظين الجدد نذكر:

1. إيرفنج كريستول: أحد الآباء المؤسسين لعائلة المحافظين الجدد هو "إيرفنج كريستول"، عمل مديرا لتحرير لمجلة "كومنتري" ما بين عامي 1947 و 1950، وأسس من "ستيف سيندر" مجلة "أنكاونترا" التي عمل فيها ما بين 1953 و 1958 ومولتها المخابرات المركزية الأمريكية⁽²⁾، لقد قام بشن حروب ثقافية ضد الاتحاد السوفياتي في السنوات الأولى من الحرب الباردة، وكان يدعو إلى أن تمارس الولايات المتحدة الأمريكية دورا إمبرياليا خلال حرب فيتنام، وقد لعب "بابا كريستول" كما يلقب دورا رائدا في تحديد الأفكار الأساسية التي شكلت فكر المحافظين الجدد، وفي عام 1983 ألف كتابا بعنوان "تأملات أحد المحافظين الجدد"، وهو متزوج من "جيرترود هيملفارب" والتي كانت من أعمدة حركة المحافظين الجدد، وكانت دراستها عن العصر الفيكتوري في بريطانيا، وهي التي أوحى للرجال الذين روجوا للرئيس الأمريكي بوش الابن فكرة المحافظ العاطفي.

أما الابن فهو "وليام كريستول"، ويوصف بأنه ولي عهد تيار المحافظين الجدد ورئيس تحرير مجلة "ذي ويكلي ستاندرد" التي يمولها ويمتلكها "روبرت مارдох"، فقد أسس في عام 1997 معهد مشروع القرن الأمريكي الجديد (بناك)، وهو أحد المراكز الفكرية التي أسست لتحالف قومي بين الجمهوريين ذوي الاتجاهات اليمينية مثل "ديك تشيني" و"دونالد رامسفيلد" وبعض قادة

(1) السيد أمين شلبي، أمريكا والعالم: متابعات في السياسة الخارجية الأمريكية 2000-2005، ط1، القاهرة: عالم الكتب: 2005، ص 20.

(2) إبراهيم خالد، "الشخصيات الرئيسية في تيار المحافظين الجدد"، الوسط البحرينية. العدد 1642، مارس 2007، ص 13.

اليمين الكاثوليكي مثل "جاري باور" و"وليام بنيت"، وهما من أعضاء التيار الذين كانوا وراء نظرية السيطرة العسكرية الأمريكية على العالم.

2. نورمان بودهورتز: هو رئيس تحرير المطبوعة اليهودية ذات التوجه المحافظ "كومنتري"، ومتزوج من "ميدج ديكر"، و"بودهورتز" مثل "كريستول" الأب ساهم في إنشاء تيار المحافظين الجدد في أواخر الستينيات، وقد أسس هو و"ديكر" فريقاً سياسياً قوياً في "اللجنة حول الأخطار الحالية" وذلك عام 1980 حينما عملاً بالتعاون مع "دونالد رامسفيلد" للترويج لـ"لصعود" رونالد ريغان⁽¹⁾، وبصفته مدير تحرير مطبوعة كومنتري فإن نورمان يعطي مساحة لكتابات النجوم الصاعدة في تيار المحافظين الجدد، وهو يفعل ذلك لقرابة ثلاثة عقود.

3. بول وولفيتز: هو أكاديمي سابق تدرج في صفوف وزارتي الخارجية والدفاع الأمريكيتين في عهد "دونالد ريغان" حتى صار من أبرز مهندسي حرب الخليج الثانية 1991⁽²⁾، كما تولى منصب نائب وزير الدفاع للسياسات بعد أن صوت مجلس الشيوخ لتتصيه في مارس 2001، ويلقب "بول وولفيتز" بالصقر السوبر كما يعرف عليه بأنه الأكثر نفوذاً في تيار المحافظين الجدد، وهو نابغة في علم الرياضيات، ألف في عام 1982 ورقة تخطيط دفاعية بعنوان "وثيقة توجيه السياسات الدفاعية"، وهي الوثيقة التي روجت لمبدأ الضربات الاستباقية، وشددت على ضرورة أن تكون الولايات المتحدة الأمريكية على استعداد للتصرف بمفردها في حال صعوبة عمل أحلاف، وأن الهدف الأساسي للولايات المتحدة الأمريكية هو العمل على منع ظهور أية قوة من شأنها أن تشكل تحدياً للولايات المتحدة الأمريكية، وقد أصبحت معظم المبادئ التي وردت في تلك الوثيقة جزءاً أساسياً من إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي بعد أحدث 11 سبتمبر 2001.

4. ريتشارد بيرل: أحد أشهر أصدقاء "كريستول" الأب وهو زميل مقيم بمعهد المشروع الأمريكي، وقد شغل مساعد وزير الدفاع لسياسات الأمن في الفترة من 1969 إلى 1980، تلقى تعليمه الجامعي في جامعة "برنستون" حيث حصل على ماجستير في العلوم السياسية، وحالياً هو مدير تنفيذي بشركة "هولنجر ديجتال" ومدير "الجوروز لامبوسرد"، ويعتبر "بيرل" عراب الحرب على العراق والإستراتيجية الأمريكية الجديدة في الشرق الأوسط، والتي تعني في النهاية أمن إسرائيل أكثر مما تعني أمن أمريكا.

5. دوغلاس فايت: أحد أهم مساعدي "بيرل" والذي يشغل الآن منصب نائب "بول وولفيتز" للسياسات، والمعروف على نطاق واسع بمواقفه الليكودية، ووالده هو عالم اللغويات ورجل الأعمال بفيلادفيا "داك فايت" والذي كان أحد التابعين لـ "فلاديمير جابوتنسكي" في بولندا، وهو

(1) السيد أمين شلبي، مرجع سابق، ص 27.

(2) أيمن خليل، "صقور المحافظين الجدد في المؤسسات الدولية"، في الموقع: www.almoslim.net/node/85550

أحد القادة الصهاينة الجدد في الثلاثينيات، وقد كرمت المنظمة الصهيونية بأمريكا كل الأب والابن في عام 1979 و"فايث" معروف برفضه لمعاهدات "كامب ديفيد" لأنها على حد قوله تعني أن تتخلى إسرائيل عن "جوديا و سماريا" في الضفة الغربية، ومن بين آراء "فايث" أن الفلسطينيين لا يشكلون شعبا بالشكل المتعارف عليه، وأن الأردن لا بد أن تكون وطننا لهم، ويرفض "فايث" ما يصفه بمزاعم العرب بأن جوهر الصراع العربي الإسرائيلي هو أن الفلسطينيين ليس لديهم وطن، ويدعي بأن الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي المحتلة لن يؤدي لتسوية الصراع.

6. فيكتوريا نولاند وروبيرت كاغان: اختارت "لين تشيني" العضو بمعهد المشروع الأمريكي وزوجة "ديك تشيني" فيكتوريا نولاند لتكون مستشارة له (أي تشيني) لشؤون الأمن القومي، و"نولاند" هي زوجة "روبيرت كاغان" وهو أحد مؤسسي مشروع القرن الأمريكي وصديق "وليام كريستول"، أما والد "روبيرت كاغان" فهو "دونالد كاغان" وهو المؤرخ بجامعة ييل والذي تحول من شخص ليبرالي ديمقراطي إلى أحد المحافظين الجدد في السبعينيات، وعشية انتخابات الرئاسة الأمريكية لعام 2000 ألف "كاغان" مع أحد أبنائه "فريدريك" كتابا بعنوان "بينما تنام أمريكا"، حيث دعا إلى زيادة النفقات الدفاعية، وقد كتب "آل كاغان" الثلاثة العديد من الأعمدة يحذرون من أن ميزانية البنتاغون الحالية غير كافية لتحقيق الهيمنة الأمريكية⁽¹⁾.

II. أهم وسائل الإعلام التي يستخدمها المحافظون الجدد للتأثير على المجتمع الأمريكي:

من أجل نشر أفكارهم وتوجهاتهم فإن المحافظون الجدد يمتلكون مجموعة كبيرة من وسائل الإعلام والصحافة والتي نذكر منها⁽²⁾:

1. الويكلي ستاندرد: يرأس تحريرها "ويليام كريستول" والذي كان مديرا لمكتب "دان كويل" نائب الرئيس بوش الأب، ويمولها "روبرت مارдох" الذي يمتلك أيضا قناة فوكس نيوز، وتوزع "الستاندرد" ما بين 55 إلى 60 ألف نسخة فقط، ولكنها تستهدف السياسيين وصناع القرار بالدرجة الأولى، وتعد من أكثر المطبوعات نفوذا في واشنطن وتعد "الستاندرد" لسان حال خبراء السياسات الدفاعية من أمثال "ولفويتز" و"بيرل"، وقد أفردت المجلة مساحات للخطابات التي كتبها فريق معهد المشروع الأمريكي للرئيس الأمريكي "بيل كلينتون"، وطالبوه آنذاك بإزالة صدام حسين من السلطة، ووقع على هذا الخطاب ثمانية عشر شخصا، ثمانية منهم التحقوا بإدارة الرئيس بوش الابن مثل "دونالد رامسفيلد"، و"ريتشارد بيرل" و"بول وولفيتز".

(1) أمين شليبي، مرجع سابق، ص 33.

(2) نفس المرجع، ص 36.

2. ذي ناشيونال انترست: أسسها في العام 1965 "إيرفينج كريستول" وهي دورية تعنى بالشؤون الدولية من منظور اجتماعي وتاريخي وديني، وفي مجلس التحرير يوجد بعض أشد الأصوات المحافظة مثل "ميدج ديكر" و"صموئيل هنتغتون" و"تشارلز كروثهايمر"، و"ريتشارد بيرل" و"دانيال بايبس"، ويمولها حاليا "كونراد بلاك" الذي يملك "الجيروزلام بوست" وإمبراطورية "هولنجر" في بريطانيا، حيث يملك مجموعة التيلغراف وهي صحيفة يمينية مناصرة لإسرائيل.
 3. الواشنطن تايمز: والتي يملكها "سون مي- يونج موون" المليونير الكوري الجنوبي والذي يملك وكالة الأنباء "يو. بي. أي" وهي تنتهج خطا ليكوديا مواليا لإسرائيل.
 4. ذي نيو ريبابليك: أو الجمهورية الجديدة أسست في عام 1914 باعتبارها دورية ذات توجهات تقدمية وكانت في بدايتها مؤيدة للاتحاد السوفياتي ومعارضة لحرب فيتنام، ثم أصبحت موالية للسياسة الخارجية الأمريكية في عهد "ريغان"، واليوم تروج لسياسة موالية لإسرائيل وتطالب بالتدخل الأمريكي في الشرق الأوسط.
 5. ذي ناشيونال ريفيو: أسسها في عام 1955 "ويليام باكلي" وتعمل على الترويج للقيم المحافظة وتبنت خط المحافظين الجدد مؤخرا.
 6. كومنتري: أسست في عام 1945 وهي مطبوعة المجلس اليهودي الأمريكي وذات تأثير إيديولوجي قوي على تيار المحافظين الجدد.
 7. وول ستريت جورنال: والتي جعلت من صفحات الرأي فيها -تحت إدارة روبيرت بارثلي- مرآة عاكسة لوجهة نظر المحافظين الجدد.
- III. مراكز الفكر لتيار المحافظين الجدد:

هناك مجموعة من مراكز الفكر والدراسات والتي تعمل على نشر أفكار وتوجهات تيار المحافظين الجدد والتي نذكرها:

1. معهد المشروع الأمريكي للسياسات العامة والأبحاث: هو أحد أهم مراكز الفكر اليميني في الولايات المتحدة الأمريكية، أسسه "وليام بارودي" الأمريكي من أصل لبناني في 1943، ليكون أحد مراكز الفكر المتصل بالحزب الجمهوري، ويمتلك المعهد أرصدة مالية تقدر بحوالي 36 مليون دولار، ويحظى بدخل سنوي يقدر بـ 24 مليون دولار، يقدم معظمه من متبرعين غير معروفين، لدى المعهد خمسون باحثا مقيما وعلى رأسهم بعض من أفضل العقول الأمريكية في الاقتصاد والقانون والسياسة، وهناك ما يقرب من مئة خبير متواجدون بالمعاهد والجامعات في الولايات المتحدة الأمريكية وخارجها، ويعرف المعهد نفسه بأنه لا يتبع أي توجهات حزبية، وهو منظمة غير ربحية، وفي التسعينيات وقع هذا المعهد أسيرا لمجموعة ممن أصطلح عليهم بالمحافظين الجدد من المثقفين الذين اعتادوا التجمع في مقر

مجلة "ناشيونال ريفيو" مثل "جيمس بيرنهام" و"ديفيد هوريتز" و"إيرفنج كريستول"، وقد أصبح باحثي هذا المعهد (أي معهد المشروع الأمريكي للسياسات العامة) ضمن أكبر مخططي السياسة العامة في إدارة بوش الابن الثانية⁽¹⁾.

2. معهد مشروع القرن الأمريكي الجديد (PNAC): تأسس عام 1997 ويرأسه "ويليام كريستول" والمدير هو "روبيرت كاغان"، ابتدع فكرة توجيه خطابات للرئيس الأمريكي أولها كان خطابا للرئيس السابق "بيل كلينتون" في عام 1998، وفي عام 2000 أصدر تقريرا بعنوان "إعادة بناء الدفاعات الأمريكية" والذي صار فيما بعد خطة عمل للإدارة الأمريكية لبوش الابن حول شؤون السياسة الخارجية والدفاع.

3. معهد واشنطن لسياسات الشرق الأدنى: يركز فقط على سياسات الشرق الأوسط ولديه أرصدة مالية تقدر بـ 11,2 مليون دولار، وقد بلغ دخله السنوي عام 2000 حوالي 4,1 مليون دولار، ويقول المعهد بأن قائمة متبرعيه معروفة لأنهم نفس أعضاء مجلس الأمناء، غير أن قائمة الأعضاء بمجلس الأمناء تتعدى 239 عضو، مما يشير إلى استحالة التعرف على المتبرعين الكبار من الصغار، ويعد المعهد الأكثر نفوذا بين مراكز الفكر المتخصصة في الدراسات الشرق أوسطية، ويرأسه حاليا "دنيس روس" المبعوث الأمريكي الأسبق للشرق الأوسط والذي كان مسؤولا عن ملف عملية السلام وهو يهودي متدين، ويعقد المعهد العديد من الحلقات البحثية التي يتم فيها تبادل الأفكار والتأسيس لشبكة من العلاقات، وكل أربع سنوات يعقد المعهد لجنة تلقب بـ "مجموعة دراسة رئاسية" تقوم بتقديم خطة عمل لسياسات الشرق الأوسط للرئيس المنتخب جديدا، ولا يخفي المعهد سرا عن صلاته الممتدة بإسرائيل، حيث يوجد بين فريق العمل حاليا باحثون من القوات المسلحة الإسرائيلية⁽²⁾.

4. مؤسسة التراث: تأسست في عام 1973 وتعد واحدة من أهم المعاهد التعليمية ذات لفكر المحافظ، ومهمة المؤسسة وفق ميثاقها هي العمل على صياغة والترويج للسياسات العامة ذات التوجه المحافظ والدفاع عن القيم الأمريكية التقليدية.

5. مركز سياسات الأمن (CSP): ذكر التقرير السنوي للمركز بأن المهمة الرئيسية لهذا المركز هي الترويج للسلام العالمي من خلال القوة الأمريكية

6. المعهد اليهودي لشؤون الأمن القومي: موجود بواشنطن ويتصل مباشرة بمؤسسة الأمن القومي والجمهوري الأمريكي من أجل توضيح الدور الذي يمكن أن تلعبه إسرائيل في خدمة

⁽¹⁾ Michael Abramiwitz, "Conservative anger grows over Bush's foreign policy", Washington Post. July 19,2006, in the site:

www.washingtonpost.com/wp.dyn/content/article/2006/7/18/az2006071701373.html

⁽²⁾ السيد أمين شلبي، مرجع سابق، ص 29.

المصالح الأمريكية، والتأكيد على الصلة القائمة بين السياسات الدفاعية الأمريكية وأمن دولة إسرائيل وبعض مناصري حزب الليكود اليميني المتطرف هم أعضاء في مجلس المستشارين للمعهد.

7. معهد هادسون ومعهد الدراسات السياسية والإستراتيجية المتقدمة ومؤسسة الدفاع عن الديمقراطية.

وباختصار فإن هناك مجموعة من وسائل الإعلام ومراكز البحث تعمل على نشر فكر تيار المحافظين الجدد على مستويات عليا من المؤسسات الرسمية الأمريكية، وتعمل على التأثير على صانع القرار السياسي الأمريكي، بل حتى أنها في بعض الأحيان فإن أفرادها قد يكونون من المشاركين في صناعة القرار السياسي نفسه مثل ما هو الحال في إدارة "ريغان" وبعدها في إدارة الرئيس الأمريكي السابق "بوش الابن".

(ب) دور الدين في السياسة الخارجية الأمريكية:

تمثل قضية الدين واحدة من أهم القضايا في المجتمع الأمريكي، فعلى الرغم من أن الدستور الأمريكي وتعديلاته يؤكدان على العلمانية والفصل بين الدين والدولة، فإن الدين كان وما يزال يمثل عنصرا أساسيا من عناصر خصوصية المجتمع الأمريكي، فالحياة الأمريكية تخضع لنظام من القيم تتفاعل داخله العديد من الأديان ولكن بدرجات مختلفة تفصل بينها مسافات اجتماعية واتجاهات مذهبية وفكرية تؤكد على هذه التعددية⁽¹⁾.

لقد حمل المهاجرون الجدد البيوريتاريون (Puritarians) أو التطهيريون العقيد البروتستانتية التي كانوا يحاولون تطبيقها في أوروبا بصفة عامة وفي إنجلترا خاصة، ولكنهم طردوا واضطهدوا فهاجروا بذلك إلى أمريكا التي وجدوها الملجأ والملاذ بوصفها أرضا جديدة يمكن أن يبنوا فيها أحلامهم وعالمهم الخاص⁽²⁾، وكان هؤلاء البروتستانت يشكلون السواد الأعظم من المهاجرين الأوروبيين إلى أمريكا في القرن السابع عشر، لذلك سادت كنيستهم ومذهبهم الأرض الجديدة، وسيطروا على كل سلطة في معظم المناطق التي استقروا فيها حتى أواخر القرن الثامن عشر، عندما شهدت الولايات المتحدة الأمريكية هجرات كثيفة من الكاثوليك، مما أشعل مخاوف الكنائس البروتستانتية من منافسة الكنيسة الكاثوليكية لها ومشاركتها الامتيازات والسلطات الديني التي حققتها في مواجهة الدولة، ومن ثم تحرت هذه الكنائس البروتستانتية للمطالبة بفصل الدين عن الدولة في مواجهة الكاثوليك، إلى أن تمكنت بالفعل من إدخال مبدأ الفصل في صلب الدستور الأمريكي من خلال التعديل الدستوري الأول الذي أجري عام 1791،

(1) Catherine L. Albanese, America : Religions and religions. 2nd ed, California, 1992, P 11.

(2) رضا هلال، المسيح اليهودي ونهاية العالم. عمان: دار الشروق، 2002، ص 197.

والذي نص على أن "الكونغرس لن يصدر أي قانون بصدد ترسيخ الدين أو منع ممارسته"، ولم يلبث أن ألحق بذلك التعديل فقرة تنص على "الحق في حرية التعبير الديني لكل الأديان"⁽¹⁾.

وبمرور الوقت وتطور المجتمع نجحت الولايات المتحدة الأمريكية بفصل هؤلاء المهاجرين الجدد في أن تشيد لنفسها بناءً اقتصاديا وعسكريا قويا قبل أن تفكر في مرحلة التوسع خارج الحدود، مما جعل هؤلاء المهاجرين البروتستانتيين يشعرون -بدءًا من منتصف القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين- بأن هذا المجتمع الذي شيده على أكتافهم مجتمع متميز ووطن استثماري، فانعكس ذلك على شعورهم بالاستعلاء والتميز تجاه الآخرين، والأخطر من ذلك أن فكرة التميز هذه أفرزت داخل التيار المسيحي الأمريكي ما يسمى بالأصولية البروتستانتية المتشددة، التي أصلت لفكرة أن هذا التميز لا بد أن يسود العالم كله وأرجاء المعمورة قاطبة، وهي الفكرة التي أفرزت وغذت فيما بعد مبدأ التوسع الإمبراطوري أو الامبريالي كما يطلق عليه، بهدف نشر هذا التميز الذي ولدته قيم وروافد الثقافة الأمريكية وفقا لمزاعم أصحاب هذا التيار البروتستانتية.

وفي أعقاب الحرب العالمية الثانية، بدأت مجموعات عدة تتسلخ من تحت مظلة الكنيسة البروتستانتية بهدف تنظيم نفسها في المجتمع المدني، فعمدت إلى إنشاء تحالفات ومنظمات وجمعيات وهيئات عديدة ضمن منظومة المجتمع المدني مثل "منظمة الأغلبية الأخلاقية"، و"التحالف الإنجيلي الوطني" وعشرات المنظمات والأحلاف الأخرى، وبعد أن اجتازت هذه الجمعيات والمنظمات والهيئات مرحلة التنظيم وتكوين الأحلاف بدأت في التغلغل والانتشار في جسد المجتمع الأمريكي كله، وبخاصة في الإعلام والثقافة والسياسة، مستثمرة في ذلك تمويلها للحملات الانتخابية التي لم تقتصر على المرشحين البروتستانتيين فقط، إنما امتدت لتشمل مرشحين علمانيين ويهود أيضا، بيد أنها ظلت في الوقت نفسه محافظة على تدينها بالبروتستانتية⁽²⁾.

أولا: الاختراق الصهيوني للتيار المسيحي الأمريكي:

من خلال رحلة البحث عن التنظيم والانتشار، بدأ التيار المسيحي البروتستانتية ينشط في المجتمع المدني الأمريكي مستعينا باللوبي الصهيوني بوصفه صاحب الخبرة الأبرز، والأكثر في التنظيم من خلال الهيئات والمؤسسات والجمعيات المدنية فضلا عن إجادته للعبة ممارسة الضغوط وتوظيف المصالح، وهو ما تمخض عنه في نهاية الأمر ظهور تيار قوي ومهم داخل المذهب البروتستانتية عرف باسم "الصهيونية المسيحية"، التي يقودها الآن في الولايات المتحدة القس "بات روبرتسون" تحت ما يسمى باسم "التحالف المسيحي"، الذي يضم في عضويته مليون عضو ويدير إمبراطورية هائلة تهيمن على عدد كبير من

(1) ياسين العيثاوي، مرجع سابق، ص 201.

(2) إريك لوران، مرجع سابق، ص 92.

المؤسسات الإعلامية، منها شبكة (فوكس) الإخبارية، وشبكة (إن. بي. سي)، وشبكة (سي. أن. أن) التلفزيونية.

وترتكز المقومات العقائدية لتيار الصهيونية المسيحية على اعتناق ثلاثة مبادئ رئيسية⁽¹⁾.

1. الإيمان بعودة المسيح وأن تلك العودة مشروطة بقيام دولة إسرائيل.
2. إن قيام إسرائيل لن يتحقق إلا بتجمع اليهود في فلسطين.
3. إن شريعة الله وحدها (التوراة) التي يجب أن تطبق على اليهود في فلسطين بوصفهم شعب الله المختار.

ولعبت هذه الأفكار الثلاثة دوراً أساسياً ومحورياً في صناعة وعد "بلفور" وقرار قيام إسرائيل وتهجير اليهود إليها، وفي دعمها ومساعدتها وإعفاؤها من الإنصياح للقوانين والمواثيق الدولية فيما بعد.

ثانياً: تأثير الصهيونية المسيحية على القرار السياسي الأمريكي:

لقد استخدمت الإدارات الأمريكية المتلاحقة الحس الديني ومصطلحاته لتحقيق أهدافها، ومما يؤكد على ذلك العلاقة بين الدين والسياسة الخارجية في الولايات المتحدة الأمريكية، فتزايد دور الدين في الحياة السياسية الأمريكية ترتب عليه تحول الكنائس ورجال الدين إلى جماعات ضغط قادرة على التأثير بفعالية ومقدرة على صنع القرار السياسي، وخاصة فيما يتعلق بمصالح رعاياها أو بتصوراتها للمثل والمبادئ والأخلاقيات المسيحية، ومشروع اليمين المسيحي يحمل مبدأ الهيمنة الأمريكية وفيه أيضاً مبدأ الاستعلاء على غير المسيحيين بل وحتى مسيحيي الشرق، مما يعني أن النظرة الاستعمارية لا تفرق كثيراً بين المسلمين والمسيحيين، ومن ثم فلا يوجد اختلاف بين اليمين المسيحي واليمين العلماني فيما يخص الهيمنة وكذا استخدام القوة العسكرية، فاليمين المسيحي يتصور أن يكون العالم كله تحت قيادة المسيحية الأمريكية وكذلك يتصور اليمين العلماني العالم تحت قيادة القوة الأمريكية.

وبذلك فإن هناك نزعة للهيمنة يتفق عليها التياران، إلا أن اليمين المسيحي له بعض المشاكل الحاسمة مع العلمانية الأمريكية، فهو يقف ضد الشذوذ والإجهاض وهو ضد العلمنة في المدارس، وضد العلمنة السائدة في الحضارة الغربية، مما يعني أن هناك نوعاً من عدم التوازن والاضطراب داخل بنية المجتمع الأمريكي.

وتعد الكنائس البروتستانتية كنائس الطبقة العليا الحاكمة على مدى أكثر من مئتي عام من عمر الولايات المتحدة الأمريكية ويعد تأثيرها كبيراً في صياغة السياسة الأمريكية⁽²⁾، وقد نجحت المنظمات المسيحية الصهيونية في ترويج الاعتقاد بأن دعم الولايات المتحدة الأمريكية لإسرائيل ليس فقط التزاماً

(1) فؤاد شعبان، من أجل صهيون (التراث اليهودي-المسيحي في الثقافة الأمريكية). ط1، القاهرة: دار الفكر، 2003، ص 205.

(2) سمير مرقص، الأصولية البروتستانتية والسياسة الخارجية الأمريكية. 2002، ص 274.

سياسيا، وإنما هو رسالة إلهية بسببها يبارك الرب أمريكا⁽¹⁾، وهكذا فإن دعم اليهود وتأييدهم ومساعدتهم لا يتم من أجل اليهود كيهود، وإنما من أجل توفير الشروط اللازمة للعودة الثانية للمسيح، ومن أجل ذلك فقد تحول أول قنصل أمريكي في القدس "وارد كريسون" من المسيحية إلى اليهودية، وإن مصادقة الرئيس الأمريكي "ويلسن" على وعد بلفور كانت نابعة من اعتقاده المسيحي الصهيوني⁽²⁾.

ومنذ عام 1970 تقريبا، استطاعت الحركة الأصولية البروتستانتية أن تكون حركة مؤثرة في الحياة السياسية للولايات المتحدة الأمريكية واستعادت المفاهيم والتصورات النظرية النقية التي قدمتها الأصولية في بدايات القرن، وصبغتها بأبعاد سياسية واستخدمتها في الواقع السياسي الأمريكي، بل وامتدت لتشمل السياسة الخارجية الأمريكية، ومع انتخاب "رونالد ريغان" عام 1980 قام بتعيين عدد من الأصوليين في حكومته، في حين كان المحافظون الجدد يقومون بدور مثقفي البلاط، وانخرط اليمين المسيحي في عمليات خارجية على نحو ما ظهر في إسقاط حكومة "ساند نستا" في نيكارغوا، وتأييد الحكم العسكري في سالفادور، ودعم حكومة "كورازون أكينو" في الفلبين، وتأييد النظام العنصري في جنوب إفريقيا، ولعل أخطر ما شهدته سنوات الثمانينيات من القرن الماضي في الولايات المتحدة الأمريكية هو التحالف بين اليمين المسيحي من ناحية واليمين الجديد في الحزب الجمهوري من ناحية أخرى، إذ وجد اليمين المسيحي طريقه إلى داخل الحزب الجمهوري متحالفا مع اليمين السياسي.

وفي عهد الرئيس بوش الأب تراجعت هذه الجماعات ظاهريا فقط، ومع أن المحافظين الجدد واليمين المسيحي باتوا أقل ظهورا إلا أنهم كانوا مستمرين في التأثير على الوضعين السياسي والإيديولوجي، أما في عهد كلينتون وبسبب فضائح الرئيس وخصوصا في المعركة القانونية لإقصائه، اجتمع من جديد المحافظون واليمين الأصولي في رابطة الدفاع عن الفضيلة بأحسن تمويل وتنظيم، ومن بين الأسماء البارزة في هذا التيار، القس "روبرتسون" الذي يملك عدة مؤسسات إعلامية، تلفزيونية و إذاعية، يسخرها من أجل الدعاية الصهيونية، وهو من أبرز جماعات الضغط الموالية لإسرائيل، وكذلك القس "جيري فوريل" قسيسا للرؤساء الأمريكيين منذ نيكسون في الستينيات من القرن الماضي وحتى كلينتون، أما "فرانكلين" الابن فهو قسيس الرئيس الأمريكي السابق بوش الابن، وقد أشار القس "ريغانز" إلى موقف هذه الحركة من عملية السلام بقوله "إن اتفاقيات السلام هي خيانة لله ولنواياه نحو الشعب اليهودي، فالسلام كاذب لأن جذوره تنطلق من الشيطان".

وفي عام 1995 اتخذ الكونغرس الأمريكي قرارا يعتبر فيه القدس عاصمة لإسرائيل، وينقل السفارة الأمريكية من تل أبيب إلى القدس، وقد أعد السيناتور "بوب دول" هذا المشروع بهدف كسب تأييد هذه

(1) رضا هلال، الدين والسياسة في أمريكا علمانية أو متدينية. ج1، القاهرة: مكتبة الشروق، 2001، ص 207.

(2) ريجينا الشريف، الصهيونية غير الصهيونية: جذورها في التاريخ الغربي. الكويت: سلسلة عالم المعرفة، 1985، ص

الحركة في معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية التي كان يخوضها ضد بيل كلينتون، وفي الحقيقة فإن قرار الكونغرس بنقل السفارة الأمريكية من تل أبيب إلى القدس تم بضغط من حركة الصهيونية المسيحية، وهذا يدل على مدى قدرة الحركة الصهيونية المسيحية في التأثير على صناعة القرار السياسي الأمريكي.

لقد تمكن اليمين الإنجيلي، والمتمثل في الحركة الصهيونية المسيحية والمهيمنة على القرار السياسي الأمريكي من إقناع الرئيس بوش الابن بأن الولايات المتحدة الأمريكية لها مهمة أن تجعل من قواتها "جند الله على أرضه"، وأن أول خطوة في هذا الطريق هو إزالة الدول المارقة المتهمه بإيواء الإرهابيين الإسلاميين أو مساعدتهم، وعلى رأس هذه الدول العراق، كما يدعي "بول وولفيتز" نائب وزير الدفاع الأمريكي السابق، و"ريتشارد بيرل" مستشاره السياسي⁽¹⁾.

ثالثاً: إدارة الرئيس بوش الابن والصهيونية المسيحية:

لقد تزايدت قوة المؤسسات الدينية في المجتمع الأمريكي، حيث تتمتع بدرجة عالية من التنظيم ولديها الإمكانيات الضخمة، وبإمكانها توفير التسهيلات المادية وتسخير الوسائل المناسبة والمتقدمة لتحقيق أهدافها⁽²⁾، غير أنه في عهد الرئيسين جورج بوش الأب وبيل كلينتون غيب دور هذه الحركة، وعادت بشكل قوي في عهد الرئيس بوش الابن، وقد مثلت الانتخابات الرئاسية لعام 2000 العودة الكبيرة لله إلى النقاش السياسي، فأعلن الرئيس بوش الابن أن فيلسوفه السياسي المفضل هو يسوع المسيح، بينما أعلن منافسه "آل غور" أنه قبل أن يفعل ويتخذ أي قرار يتساءل ماذا كان ليفعل يسوع؟، وفي حملته الانتخابية ألمح المرشح الجمهوري بوش الابن في لقاء تلفزيوني إلى أنه يعتقد أنه لكي يدخل الجنة يجب أن يكون مسيحياً⁽³⁾.

وفي عهد الرئيس بوش الابن وخاصة بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، قويت الحركة الصهيونية المسيحية وأصبح لها دور فعال في بلورة القرار السياسي الأمريكي، وقد احتل اليمين الديني المتطرف مكانة أساسية في صياغة القرارات السياسية في الولايات المتحدة الأمريكية، ومن أبرز شخصيات هذا اليمين⁽⁴⁾:

- دوغلاس فيث: المستشار السياسي لوزارة الدفاع، ونائب وزير الدفاع دونالد رامسفيلد وهو عضو بارز في المنظمة الصهيونية الأمريكية.

(1) محمد السماك، الدين في القرار الأمريكي. بيروت: دار النفائس، 2003، ص 71.

(2) مختار خليل المسلاتي، أمريكا كما رأيتها. ط1، الكويت: مكتبة المعلا، 1986، ص 367.

(3) رضا هلال، الدين والسياسة في أمريكا علمانية أو متدينة. مرجع سابق، ص 241.

(4) محمد السماك، مرجع سابق، ص 56.

- ريتشارد بيرل: مستشار الرئيس بوش الابن لشؤون الشرق الأوسط، ورئيس المجلس السياسي بوزارة الدفاع، وممثل شركة سولتام الإسرائيلية للأسلحة، وكان قد اتهم وأدين بتسريب معلومات سرية أمريكية إلى إسرائيل.

- كارل روف: المستشار السياسي للرئيس بوش الابن و أحد أقرب المقربين إليه.

- بول وولفيتز: منظر الحرب على العراق، وأحد واضعي خطط هذه الحرب وهو يشغل نائب وزير الدفاع.

- إليون إبراهيمز: مستشار مجلس الأمن القومي الذي يعد مطبخ القرارات السياسية الأمريكية، وكان قد حكم عليه بالسجن بسبب الإدلاء بشهادة كاذبة أمام الكونغرس في عهد الرئيس السابق "دونالد ريغان"، تتعلق بصفقات أسلحة لجماعة الكونترا في نيكاراغوا المؤيدة للولايات المتحدة الأمريكية، إلا أن الرئيس بوش الابن أصدر عفوا خاصا عنه.

- ريتشارد هاس: عضو مجلس الأمن القومي ومستشار رئيس الوزراء الإسرائيلي السابق نتنياهو، وهو من أكبر المتشددين في الدفاع عن نظرية الحرب على العراق وإعادة رسم خارطة الشرق الأوسط من جديد.

إن الجمع في إدارة أمريكية واحدة بين الأصوليين الإنجيليين المتصهينين، وغلاة المحافظين السياسيين المرتبطين بإسرائيل وبالحركة الصهيونية العالمية يشكل ظاهرة فريدة تميز بها بوش الابن دون سواه، فقد شكل اليمين المسيحي صلب الإدارة الأمريكية والحزب الجمهوري الحاكم في عهد إدارة بوش الابن، بالإضافة إلى تطلعاتهم للهيمنة والتوسع والانفراد في القرار الدولي مؤمنين بأن إسرائيل أرض الميعاد التي عهدها الرب لليهود، وهم مهووسون بعقيدة عودة المسيح المشروطة باجتماع اليهود في فلسطين، ومهووسون بحرب الألفية "هار مجدون" التي سيبيد فيها المسيح المنتظر قوى الشر.

لقد استخدمت الإدارة الأمريكية الكلمات والشعارات والعبارات الدينية، ومازالت مستمرة في ذلك في ذروة حديثها عن حريها ضد الإرهاب مثلك محور الشر، الحروب الصليبية، الحرب المقدسة، والعدالة المطلقة، وذلك من أجل إثارة الحس الديني للتأثير على المواطنين وتحقيق أهدافها، فالرئيس بوش الابن كان يرى بأن الحرب على العراق "مهمة إلهية" يقوم بها من عالم أفضل.

رابعا: المعايير الفكرية لليمين الديني:

في ضوء تلك المعايير الفكرية لم يكن غريبا أن تتمحور الأجندة السياسية لتيار اليمين الديني داخل الإدارة الأمريكية حول أربعة مبادئ أساسية هي⁽¹⁾:

1. رفض العمل الجماعي، وإن العمل الدولي ينبغي أن يكون تحت قيادة أمريكية أو بمبادرة أمريكية وإلا أصبح مرفوضا، ولعل هذا المبدأ يفسر لنا بوضوح أسباب تجاهل إدارة بوش أغلب الاتفاقيات

(1) Michael Hires, Bush and the world, Foreign affairs, October 2002, P 20.

الدولية التي انضمت إليها الولايات المتحدة الأمريكية -سواءً بالتوقيع أو التصديق أو الموافقة- وأبرزها الانسحاب من اتفاقيات الصواريخ المضادة للصواريخ، ونزع الألغام، ومكافحة غسل الأموال، وضبط الأسلحة الصغيرة، وتجميد معاهدة "كيوتو" الخاصة بالبيئة، والخروج على شروط المنظمة العالمية للتجارة، وتمسكها بإسقاط نظام الحكم في العراق خارج إطار الشرعية الدولية - حتى وإن بدا في لحظة أن العالم كله يقف ضدها، بما في ذلك قطاع من الرأي العام الأمريكي نفسه- وإلغاء معاهدتي أي. بي. أم الموقعتين مع السوفييات عام 1972 فضلا عن توتير العلاقات مع الصين وروسيا ودول أوروبا.

2. إعلاء فكرة الهيمنة الأمريكية في أجنحة هذا التيار، ويتمثل في رفض بزوغ أية قوة مضادة ورفض فكرة التعددية القطبية أو التنوع أو توزيع القوة، مما أدى إلى خلق نوع من الشد والجذب بين الولايات المتحدة الأمريكية وشركائها ولاسيما الأوروبيين.

3. تعظيم استخدام القوة العسكرية وتقديمها على مختلف الأدوات الأخرى في تنفيذ السياسة الخارجية الأمريكية⁽¹⁾، وهو ما يشكل تكريسا للنظرية الواقعية في السياسة الدولية، التي تركز على تراكم القوة في مواجهة الأطراف الأخرى.

4. الهيمنة الفكرية والثقافية على العالم من خلال التبشير بالقيم الأمريكية وهو ما يفسر أسباب مطالبتها بعض الدول العربية بتغيير المناهج الدينية وتغيير منظومة القيم داخل المجتمعات العربية بحيث تتلاءم والمنظومة الثقافية الأمريكية، فضلا عن هذا المبدأ يكشف بوضوح أيضا إيديولوجية الخطاب السياسي الأمريكي واستخدامه ألفاظا مثل "الخير" و"الشر" ... الخ.

المطلب الثاني: المحددات الخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية

تتمثل المحددات الخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية في بنية النظام الدولي لدى نهاية الحرب الباردة وكذا دور النفط الأساسي في السياسة الخارجية الأمريكية، بالإضافة إلى محدد الإرهاب ومحاربه بعد أحداث 11 سبتمبر 2001.

(أ) بنية النظام الدولي:

بعد نهاية الحرب العالمية الثانية ساد نظام دولي جديد اعتمد على الثنائية القطبية، حيث تزعمت دولتين رئيسيتين هما الولايات المتحدة الأمريكية ممثلة للمعسكر الرأسمالي والإتحاد السوفياتي المتمثل في الكتلة الاشتراكية، وكانت نتائج الحرب قد رسمت خارطة السياسة للعالم بأسره حيث توزع القطبان الرئيسيان الهيمنة السياسية والعسكرية وحتى الاقتصادية على العالم، إضافة إلى ذلك فقد كان اكتشاف السلاح النووي بما يحمله من قوة تدميرية هائلة والاستخدام المبكر له في "هيروشيما" و"ناكازاكي" على يد الولايات المتحدة الأمريكية في الأيام الأخيرة للحرب العالمية الثانية، قد صاغ بشكل تفصيلي وحاسم معالم

(1) محمد حسنين هيكل، الإمبراطورية الأمريكية والإغارة على العراق. ط2، عمان: دار الشروق، 2003، ص 333.

ومفردات النظام العالمي لما بعد الحرب العالمية الثانية واستمر حتى نهاية الثمانينيات من القرن الماضي، وقد كانت مفردات ذلك النظام الجديد هي الاعتراف بمبدأ الثنائية القطبية للعمالقين الذين قادا الحلفاء إلى النصر، والاتفاق على قيام هيئة الأمم المتحدة، وكان هناك اتفاق ضمنى بين القطبين الرئيسيين بقضى باستحالة قيام أية مواجهة عسكرية مباشرة مع بعضها البعض، لما يحمله ذلك من إمكانية استخدام الأسلحة النووية، لكن ذلك لا يعني أن تتعطل الأوجه الأخرى للصراع، فهناك صراعات عقائدية واقتصادية وسياسية وخلافات عميقة تتجسد في الاختلافات في الرأي والمصالح.

لقد تركزت أهداف السياسة الخارجية الأمريكية في فترة الصراع الإيديولوجي مع الاتحاد السوفياتي السابق على ما يلي:

1. احتواء المد الشيوعي السوفياتي وتطويقه والحيلولة دون انتشار الخطر الشيوعي في العالم، وعلى الأخص في مناطق النفوذ الأمريكي في كل من أوروبا وأمريكا اللاتينية.
2. دفع النمو الاقتصادي في العالم وتوطيد المنظومة الرأسمالية والتحكم فيها.
3. دعم ونشر القيم الليبرالية ولاسيما تلك الخاصة بالديمقراطية وحقوق الإنسان⁽¹⁾.

ومع نهاية الحرب الباردة تغيرت خارطة العلاقات الدولية جذريا، وشكل انفراد الولايات المتحدة الأمريكية بالقوة والهيمنة في عالم خاضع لمسار تشكل بصورة سريعة وخطيرة التحدي الأبرز للولايات المتحدة الأمريكية، التي وجدت لأول مرة في تاريخها مصاعب كثيرة لتحديد رؤيتها الإستراتيجية من انتصارها الباهر في صراعها الطويل مع المعسكر الاشتراكي المنهزم، وبنهاية الحرب الباردة مباشرة رفع الرئيس الأمريكي "جورج بوش" الأب شعار "النظام الدولي الجديد" الذي يعني بالنسبة له ثلاثة دلالات:

1. انتصار القيم الليبرالية والديمقراطية على الإيديولوجية الشمولية الشيوعية، مما يسمح بتعميم النموذج الغربي وانتشاره أليا بفعل هذا الانتصار.
2. تحقيق الشروط الموضوعية لتفعيل الشرعية الدولية مما يمكن من حل النزاعات الموروثة من حقبة الحرب الباردة، وذلك وفقا لمبادئ القانون الدولي برعاية الهيئة الأممية المختصة في ذلك والتي أصبحت أكثر فعالية بعد زوال كل القيود والحواجز المبنية على الصراع بين القطبين.
3. اضطلاع الولايات المتحدة الأمريكية بدور الراعي الأممي للنظام الدولي في صيغته الجديدة، من حيث مقتضيات السلم العالمي ومتطلبات التنمية الاقتصادية الشاملة.

أما حقبة الرئيس كلينتون فقد تميزت بالالتزام إزاء القضايا العالمية بالعمل على بناء منظومة دولية منسجمة ومتعاضة مع توطيد دور الهيئات والمؤسسات الدولية في الرهانات العالمية الكبرى، وذلك وفقا لثلاثة مبادئ محورية هي:

1. البحث عن التوافق بين القوى الفاعلة على المسرح الدولي

(1) السيد ولد أباه، عالم ما بعد 11 سبتمبر 2001. بيروت: الدار العربية للعلوم، 2004، ص 30.

2. الاستناد لقواعد ومعايير القانون الدولي

3. التدخل الإنساني لحماية حقوق الأقليات المهددة بالإبادة الجماعية، وإطفاء الصراعات الأهلية وإنقاذ المجموعات المهددة بالمجاعة في الدول الفقيرة.

وترى "كوندوليزا رايس" وزيرة الخارجية الأمريكية السابقة بأن إدارة الرئيس كلينتون كانت تفتقد للرؤية الإستراتيجية الواضحة المنسجمة، فكانت تدير الأزمات بمنطق مفكك ولم يعد لديها تصور جلي وواضح لمفهوم المصلحة القومية لذا فإن "رايس" ترى بأن المقاربة البديلة لذلك يجب أن تراعي الأهداف التالية:

1. ضمان قدرة الجيش الأمريكي على ردع التهديدات الخارجية والدفاع عن مصالح الولايات المتحدة عند فشل أسلوب الردع والاحتواء.

2. دعم النمو الاقتصادي والانفتاح السياسي في العالم عن طريق تشجيع التجارة الحرة والسعي لاستقرار ومناعة النظام النقدي العالمي.

3. توطيد العلاقات وتقويتها مع الحلفاء التقليديين للولايات المتحدة الأمريكية، والذين يشتركون معها في قيمها ومستعدون معها للإسهام في تحمل أعباء نشر السلم والرفاهية والحرية في العالم.

4. تركيز الطاقات الأمريكية على بناء علاقات معقولة وناجحة مع القوى الدولية الكبرى، وعلى الأخص روسيا والصين لما له من تأثير إيجابي على النظام الدولي وتوازناته.

5. حسم المخاطر المتأتية من الأنظمة المارقة، والدول المناوئة التي تتخذ بصفة متزايدة شكل الإرهاب المستند على أسلحة الدمار الشامل.

وتلخص "رايس" إلى أن السياسة الخارجية للإدارة الجمهورية الجديدة يجب أن تكون أممية مفتوحة على الخارج، بيد أن خلفيتها المرجعية هي الوعي بالمصلحة القومية الأمريكية والدفاع عنها، وقد شكلت هذه الرؤية إطار الدبلوماسية الأمريكية في المرحلة الأولى من عهد الرئيس بوش الابن التي تميزت بالانكفاء الحذر من الأزمات الدولية الساخنة التي شغلت الجانب الآخر من اهتمامات الإدارة الديمقراطية السابقة، واعتماد خط واقعي مرن في العلاقة بالقوى الدولية النافذة، مع ميل لتعزيز الشراكة مع روسيا والحفاظ على العلاقات التقليدية بدوائر التحالف الأوروبية الآسيوية، ثم جاءت أحداث 11 سبتمبر 2001 لتصيب النظام الدولي بتشوهات سياسية وثقافية وعسكرية وتقنية خاصة في ظل عدم وجود أخلاقيات دولية وتشريعات قانونية تلتزم بها الدول، فعالم ما بعد الحرب الباردة هو عالم تهيمن عليه الولايات المتحدة الأمريكية وعلى مقدراته، وتحاول تطويع الأمم المتحدة والقانون الدولي بما يخدم مصالحها، وتستخدم وسائل الديمقراطية وحقوق الإنسان وسيادة القانون وحماية البيئة والحق في التدخل الإنساني لحماية مصالحها.

لقد جاءت أحداث 11 سبتمبر في سياق متوقع لتداعيات العولمة الأمريكية المتوحشة ولكن ذلك لا يعني بأنها قسمت العالم فعلا إلى قسمين كما زعم الرئيس "بوش الابن"، وقد كشفت أحداث 11 سبتمبر على ثلاثة وجوه للضعف في السياسة الأمريكية وهي:

1. نقص نظريتها عن الأمن حيث أتاها الخطر من الداخل وليس من خارج الحدود.
2. اضطراب وصولها إلى القرار وما كشف عنه من اندهاش وحيرة.
3. أنها تحارب معتمدة على قوة غيرها وليس قوتها وحدها.

و قد ألقى الرئيس "بوش الابن" خطابا في حفل تخرج دفعة العام 2002 في أكاديمية الولايات المتحدة الأمريكية العسكرية west point في الأول من جوان 2002 أشار فيه إلى أن الحرب على الإرهاب لن تكسب بمجرد الدفاع عن النفس فقط، وأن الطريق الوحيد للحفاظ على الأمن هو طريق العمل، وستقوم الأمة الأمريكية بذلك، وأن التهديدات الجديدة في العالم تقتضي تفكيراً جديداً، وأنه بخلاف زمن الحرب الباردة فإن عملية الردع والاحتواء باتت إستراتيجية غير مجدية بوجود حكام مستبدين يملكون أسلحة الدمار الشامل ويمكن لهم استعمالها بواسطة الصواريخ، أو يمولون حلفائهم الإرهابيين بصورة سرية⁽¹⁾.

لقد سلطت أحداث 11 سبتمبر 2001 الضوء على عدد من الأمور الهامة منها:

1. خطورة تجاهل الطبيعة العالمية للإرهاب وأسبابه وضرورة تطوير الآليات الفعالة لمقاومته في إطار تحالف دولي قوي ومتماسك.
2. وسلطت الضوء على قضية الأمن في عصر العولمة وأهمية معالجة ثغرات كثيرة في عملية التحول الكبرى التي يمر بها العالم، في ظل تزايد حرية انتقال الأفراد والأموال والأفكار وربط كل ذلك بسلامة الفرد والدولة.
3. بروز مفهوم أمن الداخل في الولايات المتحدة الأمريكية وجعله جزءا من مهام القوات المسلحة بجانب المؤسسات المدنية الأخرى، والهدف هو حماية الأراضي الأمريكية والمواطنين ضد التهديدات الكيميائية والبيولوجية والإشعاعية وحماية البنية التحتية والمعلوماتية والأراضي الأمريكية ضد الصواريخ الباليستية.
4. أثبتت الأحداث ضعف النظام الإقليمي والعالمي في معالجة القضايا الإقليمية ذات الآثار العالمية وعدم قدرته على التحرك الفعال بدون الولايات المتحدة الأمريكية.
5. أثبتت الأحداث خلو الساحة الدولية من منافس إستراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية.

(1) فوزي صلوح، أمركة النظام العالمي الأخطار والتداعيات. بيروت: دار المنهل اللبناني، 2002، ص، 18.

وعقب أحداث 11 سبتمبر 2001 دعا الرئيس "بوش الابن" إلى إنشاء هيئات جديدة تتماشى مع طبيعة العمليات الإرهابية وكان من ضمنها⁽¹⁾:

1. مكتب الأمن الداخلي للولايات المتحدة الأمريكية، ويختص لمكافحة الإرهاب واستحدث وظيفة جديدة هي مساعد الرئيس لشؤون الأمن الداخلي ليكون رئيسا لهذا المكتب.
2. مجلس أمن البلاد الداخلي، فقد أصدر الرئيس "بوش الابن" في 29 أكتوبر 2001 قرارا بإنشائه ليكون مسؤولا عن أمن البلاد الداخلي، وتأمين الشعب ضد الإرهاب، حيث اصدر الرئيس توجيهها بوضع مرشد النظام تأمين داخلي للبلاد يكون قادرا على توفير الإنذار المؤشر على أشكال التهديد الإرهابي، ويعكس حالة التهديد ودرجتها، ويتم كل ذلك بشكل تلقائي فور صدور الإنذار، وقد كانت الألوان رمزا لكل درجة من درجات الخطر، فاللون الأخضر يعني أن هناك احتمالا لوقوع عمل إرهابي، واللون الأزرق يعني أن الاحتمال السابق قد ازداد، أما اللون الأصفر فيعني أن هناك هجوما إرهابيا محددًا، واللون البرتقالي يعني أن الاحتمال في ازدياد، ويعني اللون الأحمر أن الأعمال الإرهابية وشيكة الحدوث.
3. وزارة الأمن الداخلي، فقد كان هناك اقتراح إنشاء وزارة جديدة للأمن الداخلي للولايات المتحدة الأمريكية وقد وافق الكونغرس الأمريكي بالفعل على هذا الاقتراح، وكان التنظيم المقترح للوزارة الجديدة على الشكل التالي:

- قسم لتحليل المعلومات وتأمين البنية التحتية الأساسية.
- قسم لتحديد الإجراءات المضادة للهجوم الكيميائي أو الإشعاعي أو النووي.
- قسم التجهيز استعداد الطوارئ ورد الفعل.
- قسم لتأمين الحدود ووسائل النقل.

وباختصار فإن أحداث 11 سبتمبر قد شغلت اهتمام كل من يعمل في حقل العلاقات الدولية، وذلك بحكم ما انطوت عليه من تداعيات، وسوف تستمر تداعياتها إلى زمن بعيد، فقد دخل التاريخ الأمريكي والعالم منعطفا جديدا بعد 11 سبتمبر فقد أطاح بذلك اليقين الراسخ لدى الوجدان الشعبي الأمريكي وحكومته ومؤسساته السياسية والشعبية بأن الولايات المتحدة الأمريكية في مأمن عن مشاكل العالم كله وعن كل مخاطره.

(ب) دور النفط في السياسة الخارجية الأمريكية:

يعتبر النفط من أهم الموارد الإستراتيجية بالنسبة للدول الكبرى، خاصة الولايات المتحدة الأمريكية التي تعد من اكبر المستهلكين والمستوردين له⁽²⁾، وتدرك الولايات المتحدة الأمريكية منذ أزمة الحظر

(1) محمود محمد خلف، أجهزة المخابرات الأمريكية و أحداث 11 سبتمبر. القاهرة: دار المعارف، 2002، ص 83.

(2) Jean Pierre Favennec et Philippe Copinschi , "Les nouveaux enjeux pétroliers en Afrique", Politique africaine , N° 89 , Mars 2003 , P128

النفطي العربي عام 1973 أهمية مصادر الطاقة ومدى تأثيرها على أمنها القومي⁽¹⁾، ومن ثم كانت قضية أمن الطاقة ذات أولوية للإدارات الأمريكية المتعاقبة، وتم اعتماد استخدام القوة العسكرية كسبيل لضمان هذه الغاية، وقد أعلن الرئيس الأمريكي الأسبق "جيمي كارتر" في خطابه حالة الإتحاد في 23 جانفي 1980 وهو ما اصطلح عليه اسم "مذهب كارتر"، حيث وصف تدفق النفط من الخليج العربي بمثابة المصالح الحيوية للولايات المتحدة الأمريكية، وأكد أن الولايات المتحدة الأمريكية تستخدم كل الوسائل الضرورية بما في ذلك القوة العسكرية للتغلب على أي محاولة عدائية لمنع هذا التدفق، كما أقر ذلك الرئيس "جورج بوش الأب" عام 1990 عندما أمر بنشر القوات الأمريكية في الخليج العربي من أجل حماية حقول النفط في المملكة العربية السعودية والخليج العربي بعد احتلال العراق، ثم قيام الرئيس "بوش الابن" بغزو العراق في عام 2003⁽²⁾.

وكان الهدف الأول في السياسة الخارجية للرئيس "بوش الابن" عند دخوله البيت الأبيض في أوائل عام 2001 هو زيادة تدفق النفط الأجنبي إلى الولايات المتحدة الأمريكية، ففي العام السابق لولايته شهدت الولايات المتحدة الأمريكية نقصا شديدا في النفط والغاز الطبيعي في كثير من أنحاء الولايات المتحدة الأمريكية، لهذه السباب وغيرها أكد بوش أن تخفيف حدة أزمة الطاقة من أولوياته كرئيس للبلاد، وأعلن في 14 مارس 2001 أن أمريكا تعاني من أزمة طاقة حادة.

أولا: الولايات المتحدة الأمريكية وهاجس البترول:

لقد ارتفع الاستهلاك المحلي من البترول في الولايات المتحدة الأمريكية من نحو 17 مليون برميل يوميا عام 1980 إلى نحو 19.6 مليون برميل يوميا عام 2001، بينما انخفض الإنتاج المحلي منه خلال الفترة المذكورة من نحو 11 مليون برميل يوميا إلى نحو 7.7 مليون برميل يوميا، وبذلك اتسعت فجوة العجز خلال الفترة المذكورة من 6 مليون برميل يوميا إلى 12 مليون برميل يوميا، وكنسبة مئوية من 36% إلى 60% من احتياجاتها البترولية⁽³⁾.

وإذ يتوقع أن يقترن بذلك العجز في المصادر المحلية ارتفاع أسعار البترول العالمية، فإن فاتورة واردات الولايات المتحدة الأمريكية من البترول يمكن أن يرتفع إلى أضعاف القيمة الحالية حسبما سيكون عليه مستوى الأسعار الذي يخضع للعديد من العوامل السياسية والإستراتيجية بجانب أساسيات السوق، ومن هنا تعكف الدول الصناعية الغربية بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية وبمساعدة أجهزتها الفردية

(1) عمرو عبد العاطي، "الإنتفاق العسكري على الطاقة عبئ على أمريكا"، في الموقع:

www.taqrir.org/showarticle.cfm?Id=1224

(2) Michael T. Klare, " The Bush/Cheney energy strategy: implications for U.S foreign and military policy ", *Journal of international law*. Vol 36, N°2, P 402.

(3) جلال عبد المعز عبد الرحمان، *الولايات المتحدة الأمريكية وبترول القارة الإفريقية*. القاهرة 2005، ص 07.

والجماعية مثل وكالة الطاقة الدولية على تدبير وسائل تمكنها من تأمين احتياجاتها المتزايدة من البترول والأسعار التي تراها مناسبة.

ففي الظروف العادية كانت تلك الدول تحقق أهدافها بالضغط الدبلوماسي على كبريات الدول المصدرة للبترول من أجل زيادة الإنتاج وخفض الأسعار، إلا أن مؤشرات الضغط على الدول المصدرة للبترول بدأت تأخذ منحى أكثر إجحافاً وأشد قسوة، إذ صدر في أبريل 2001 قرار من قاضي فدرالي في ولاية "ألباما" يتهم فيه "الأوبك" بأنها تتواطأ بهدف تقييد حرية تجارة البترول مخالفة بذلك قوانين مكافحة الاحتكار الأمريكية، مما دفع بـ "الأوبك" إلى الاستعانة بمحاميين للدفاع عنها، وما زالت القضية تتداول في المحاكم الأمريكية حتى الآن، كما تقدم عضوان في مجلس الشيوخ الأمريكي بمشروع قانون يستهدف تمكين وزارة العدل الأمريكية ووكالة التجارة الأمريكية من إقامة الدعوى القضائية ضد أية دولة أجنبية بما في ذلك الدول أعضاء "الأوبك" وذلك في حالة وجود اتفاق ينطوي على تواطأ لتحديد أسعار البترول أو حجم إنتاجه، وتدعيماً لذلك يحرض السيناتور الأمريكي "هيرب كوهل" ضد الأوبك بقوله " أن الشعب الأمريكي يعاني كل يوم من مصاعب حقيقية نتيجة لتصرفات الأوبك، وأنه طالما تركت الأوبك لكي تتحكم في العرض العالمي للطاقة فإن علينا أن نتوقع المزيد من الصدمات والمزيد من المشاكل التي يعاني منها المستهلك الأمريكي"⁽¹⁾.

واستطرادا لهذا الاتجاه المجحف بحقوق الدول المصدرة للبترول تمخضت أحداث 11 سبتمبر عن الدعوة المحمومة ضد ما يسمى "بالإرهاب" التي تخوضها الدول الغربية بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية، وقد اتخذت تلك الحرب ذريعة للالتفاف حول الشرعية القانونية على المستويين المحلي والدولي وعلى كل حال، فإن هناك عدة جوانب لتفسير التكاليف على البترول إضافة إلى ما سبق منها⁽²⁾:

1. يبلغ استهلاك الدول الكبرى بما في ذلك الصين نحو 57% من الإنتاج العالمي، بينما إنتاجها نحو 35% فقط، والاستهلاك بين هذه الدول ليس متساوياً فاستهلاك الولايات المتحدة الأمريكية قد زاد من 779 مليون طن عام 1990 إلى 877 مليون طن عام 2000، بمعنى أنها تستهلك وحدها نحو 25% من الاستهلاك العالمي، وبالتالي فهي تحتاج إلى بترول من الخارج بمقدار 15% (522 مليون طن سنوياً) من الإنتاج العالمي فوق إنتاجها المحلي البالغ 10% من الإنتاج العالمي فقط، وتستورد اليابان كل استهلاكها البالغ 7.5% من الإنتاج العالمي وكذلك تستورد ألمانيا 3.7% من ذلك الإنتاج.

2. يبلغ احتياطي البترول العالمي حوالي 140 مليار طن، 25% منه في السعودية ونحو 10% لكل من العراق وإيران والكويت والإمارات.

(1) حسين عبد الله، أمريكا و بترول الشرق الأوسط، الأهرام، 30 ديسمبر 2002، ص 11.

(2) جلال عبد العزيز عبد الرحمان، مرجع سابق، ص 08

3. ولا يقتصر الاحتياطي كرقم مجرد، بل إنه حسب كمية الإنتاج الحالية فالعمر الافتراضي للبتروال العالمي دون حساب الكشوفات الجديدة هو 39 سنة، لكن هذا العمر يختلف بين الأقاليم المنتجة فهو 7.5 سنة في أمريكا الشمالية، و21 سنة في روسيا و33 سنة في أمريكا اللاتينية، و83 سنة في الشرق الأوسط، هذا فضلا عن تكلفة إنتاج البرميل في الشرق الأوسط التي تقل بـ25% عن مثيلاتها في الولايات المتحدة الأمريكية.

4. إن البترول رغم أهميته الحيوية كأكبر مولد للطاقة في العالم إلا أن هذه الأهمية متناقصة، ففي 30 سنة الماضية (1970-2000) تناقص نصيب البترول كمصدر للطاقة من 45% إلى 35%، وأخذ الغاز الطبيعي ينافس بشكل قوي حيث ارتفع من 19,5% إلى 26% خلال نفس المدة، بينما ظل الفحم شبه ثابت من 33% إلى 39%، وكذلك الطاقة الكهربائية من السدود على الأنهار شبه ثابتة 2,2% - 3,2%، ولكن أكبر ارتفاع جاء في نمو إنتاج الطاقة من المفاعلات النووية من 0,1% إلى 7,4% برغم مخاطرها، واعتراض أنصار البيئة في الدول الغربية على استمراريتها.

5. ويختلف الوضع بالنسبة لمجال إنتاج احتياطي الغاز حيث يشكل الغاز الروسي نحو ثلث صادرات الغاز العالمية، يليه كندا (15,6%) ثم الجزائر (9,6%)، فالنرويج وهولندا واندونيسيا وماليزيا، وتتصدر الولايات المتحدة الأمريكية قائمة المستوردين للغاز بـ 19,2% وألمانيا 16,9% واليابان وأوكرانيا 14,6% لكل منهما، وإيطاليا وفرنسا 8,7% لكل منهما، وتذهب التقديرات العامة إلى أن أكبر احتياطي للغاز يتركز أساسا في منطقتين هما الشرق الأوسط وسيبيريا الغربية في روسيا وبعض دول آسيا الوسطى.

وتجدر الإشارة إلى ما ذكرته النشرة الإحصائية لعالم الطاقة الصادرة في جوان 2001، فإن تقرير العلاقة بين الإنتاج السنوي للمخزون العالمي للبتروال قد أظهر انخفاض هذا الأخير بصورة منتظمة من 44 إلى 41 إلى 39، في الوقت الذي يعتقد فيه العديد من خبراء البترول والطاقة أن عهد الاكتشافات البترولية الكبيرة قد ولى، ففي تقريره أمام مؤتمر الطاقة العالمية 2000 أكد الخبير "جون ماري بوردار" أنه من بين كل الآبار الجديدة ليس هناك سوى آبار بحر قزوين، وتلك الواقعة في خليج المكسيك والبرازيل وخليج غينيا التي تصل قدرتها الإنتاجية إلى عشرات المليارات من البراميل، أما الجيولوجي "كولين كيمبيل" فقد ذهب إلى أن العجز في المخزون البترولي العالمي في تزايد مستمر، حيث بلغت الاكتشافات أعلى درجاتها في الستينيات من القرن العشرين، فكانت الاكتشافات البترولية أعلى من الإنتاج بمقدار 60 مليار برميل إلى أن انقلب الوضع في عجز يبلغ 20 مليار برميل، ففي مقابل اكتشاف برميل

واحد من البترول تستهلك أربعة براميل، كما أن أغلب المخزون البترولي يتركز في منطقة الشرق الأوسط⁽¹⁾.

وعلى ضوء ما سبق كانت هناك حقيقتان أساسيتان دفعتا الولايات المتحدة الأمريكية إلى تطبيق "مبدأ بوش" الذي يهدف إلى الاستيلاء على البترول في العالم من ناحية، وإحراز انتصار في الصراع الدائر حوله ضد المصالح الأمريكية والفرنسية والروسية والصينية من ناحية، وبين منتجي البترول أنفسهم ومستهلكيه من ناحية أخرى، وهنا لم تفعل أحداث 11 سبتمبر 2001 سوى أن وفرت الشرط الذي يبرر حربا من أجل البترول، وإقامة نظام عالمي يخضع للهيمنة العسكرية الأمريكية، فالحقيقة الأولى هي أن سوق البترول محكوم بالعوامل السياسية على الرغم من أنه في الظاهر خاضع لقوانين السوق الحرة، والسبب الرئيسي هو أن الجزء الأكبر من عائدات البترول يذهب إلى ملاك الحقول البترولية في شكل ريع، والحقيقة الثانية هي أن جهود الطاقة البديلة التي اكتسبت زخما في أعقاب أزمة البترول التي صاحبت حرب أكتوبر 1973 باءت بالفشل في إحلال هذه الطاقة محل البترول، وبالتالي تحتم على الحكومات في جميع الدول الصناعية أن تلتزم بحماية المجتمع الصناعي البترولي، وذلك بضمان تدفق الإمدادات النفطية بأسعار منخفضة.

ومن ثم فقد أعلنت إدارة بوش الابن لحظة تسلمها السلطة أنها سوف توفر حماية مشروطة للمجتمع الصناعي البترولي، ولم يكن انسحاب الولايات المتحدة الأمريكية من معاهدة "كيوتو" لحماية المناخ سوى البداية، وكانت دلالة أن الإدارة الأمريكية لم تقيد انطلاق توسع القطاع البترولي بأية قيود بيئية، كما كان تقرير "تشيني" حول إستراتيجية الطاقة الأمريكية والذي نشر في ماي 2001 هو الهيكل العام للسياسات، بعدما ذهب إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية ستصبح أكبر تبعية للخارج في سد احتياجاتها البترولية فبينما هي تعتمد على المصادر الخارجية لتلبية نصف احتياجاتها من النفط، فإنها سوف تعتمد على الخارج لتلبية ثلثي احتياجاتها بحلول عام 2020، ومن ثم أوصى التقرير بأن يكون البترول هو حجر الزاوية في سياسة أمريكا الخارجية والتجارية في العقد المقبلين⁽²⁾.

إن إحدى أولويات إدارة "بوش الابن" كان السيطرة على الموارد الجديدة من البترول فيما وراء البحار وهو الأمر الذي تضمنه تقرير "مجموعة تنمية مجموعة السياسة الوطنية للطاقة (NEPDG)"، الذي صدر في 21 ماي 2001، وهو التقرير الذي أشرف على إعداده نائب الرئيس الأمريكي "Dick Cheney" متضمنا إستراتيجية لمواجهة الاحتياجات المتزايدة للولايات المتحدة الأمريكية من البترول على مدى الـ 25 سنة القادمة، ورغم أن التقرير يتضمن عددا من الإجراءات من أجل خفض الاستهلاك من الطاقة، فإن مضمون معظم التوصيات يتركز على زيادة احتياطات الطاقة الأمريكية.

(1) محمد رياض، "الطاقة والبترول والحروب"، الأهرام. 09 أوت 2003، ص 12.

(2) عبد العظيم حمادة، "الربط المشؤوم بين البترول وصراع الحضارات"، الأهرام. 14 مارس 2003، ص 11.

ويشير التقرير إلى أن اعتماد الولايات المتحدة الأمريكية على المصادر الخارجية للنفط سوف يتزايد من 52% عام 2001 إلى 66% عام 2020، ومن أجل مواجهة الزيادة في الاستهلاك فمن الضروري زيادة المستوى الحالي للواردات من النفط من 10,4 مليون برميل في اليوم إلى 16,7 مليون برميل يوميا، وأن الطريقة الوحيدة لتحقيق ذلك هو إقناع الدول المصدرة فيما وراء البحار بزيادة معدلات إنتاجهم وبيع كثير من إنتاجهم إلى الولايات المتحدة الأمريكية.

كما ذهب التقرير إلى أن معظم الدول المصدرة للنفط لا تملك الموارد المالية التي تحتاجها لتنمية البنية الأساسية لإنتاج البترول وحتى لو تيسر لهم ذلك، فإنهم لا يريدون أن يقوم عمالؤهم الأمريكيون بالسيطرة والتحكم في معدلات إنتاجهم، وثم نصح التقرير البيت الأبيض بزيادة الواردات من منظمة الخليج العربي والذي يضم حوالي 3/2 من احتياطي العام من النفط، والعمل على تنويع مصادر واردات النفط لتحاكي أية اهتزازات اقتصادية نتيجة لأية ظروف أو أحداث طارئة في الأقاليم والمناطق غير المستقرة، وهنا نصح التقرير الحكومة بأن تعمل بصورة وثيقة مع شركات الطاقة الأمريكية من أجل العمل على زيادة الواردات من نفط منطقة حوض بحر قزوين (أذربيجان، كازاخستان)، وغرب إفريقيا (أنغولا، نيجيريا)، وأمريكا اللاتينية (كولومبيا، المكسيك و فينزويلا).

ثانيا: الإدارات الأمريكية وعلاقتها بالشركات الأمريكية النفطية

لم يشهد التاريخ الأمريكي تدخلا في المصالح بين الإدارة والمجتمع النفطي الأمريكي من حيث أن بوش نفسه "رجل نفطي" عمل قبل وصوله إلى البيت الأبيض في مجال التنقيب عن النفط في تكساس، وهو الذي جاء إلى الرئاسة بفضل دعم شركات النفط والسلاح التي تهيمن عليها القوى اليمينية المحافظة في الحزب الجمهوري، لذا لم يكن غريبا أن تضم إدارة بوش الأولى ما يقرب من ستة أعضاء كانوا يعملون قبل توليهم مناصبهم العامة في شركات كبيرة للنفط، فعلى سبيل المثال يعد "ديك شيني" من أبرز الشخصيات التي جاءت من القطاع النفطي، حيث ترأس شركة "هالبرتون" للطاقة حتى عام 2000، وهي ليست شركة واحدة بل مجموعة شركات تعمل في مجالات مختلفة كخطوط الأنابيب وتشديد السجون العسكرية وقد بلغ نصيبه من منها عام 2000 فقط 36 مليون دولار، وكان ديك شيني قد حصل من جراء صفقات بترولية قام بها في العراق لصالح شركة هالبرتون في إطار برنامج النفط مقابل الغذاء على أرباح كبيرة.

في شهر جانفي 2006 تدخلت إدارة بوش الإبن الرسمية في نزاع بين شركة هالبرتون ووزارة الدفاع، وتمت الموافقة على أن تدفع للشركة مبلغ 199 مليون دولار مقابل قوائم حسابية مشكوك في أمرها، وفي 26 جانفي 2006 أعلنت شركة هالبرتون أن أرباحها هام 2005 كانت أفضل أرباح حققتها في تاريخها الممتد بين 86 سنة، أما شركة "كي، بي، آر" و هي فرع من شركة هالبرتون فقد تحصلت

على عقود بقيمة 16 مليار دولار في العراق في نفس السنة⁽¹⁾، كما عملت وزيرة الخارجية الأمريكية "كوندوليزا رايس" عضو مجلس إدارة شيفرون تيكساكو "Chevron Texaco" من عام 1991 إلى عام 2000، وتولى وزير الدفاع "دونالد رامسفيلد" منصب نائب شركة "وسترن" النفطية، وكان شريكا للرئيس بوش في شركة "إنرون" التي كانت الأولى في مسلسل انهيارات الشركات الأمريكية، بعد الفضائح المالية التي غرقت بها أواخر عام 2001، إضافة إلى شركات نفطية أخرى، وكذلك "دونالد إيفانز" وزير التجارة كان على رأس إحدى الشركات النفطية الكبرى، وأيضا وزير الطاقة "سبينسر إبراهيم" ونائبة وزير التجارة "كاتلين كوبر" التي كانت رئيسة القسم الاقتصادي في شركة إكسون موبيل Exxon Mobil.

إضافة إلى هذا فإن ما يقرب من مائة شخص من المسؤولين في إدارة بوش الأولى وضعوا استثماراتهم التي بلغت 144 مليون دولار في قطاع الطاقة⁽²⁾، وهو ما دفعهم للضغط من أجل أن تفوز شركات الطاقة الأمريكية بنصيب الأسد من البترول العراقي لضمان الحفاظ على استثماراتهم، وهناك أيضا "توماس ديت" وزير شؤون الجيش والذي كان نائبا لرئيس خدمات إنرون للطاقة، و"فرانسيس بلاك" مساعد وزير الطاقة كان نائب الرئيس في شركة كروبورت بزنس النفطية، و"دان بروليت" مساعد وزير الطاقة له حصص في مجموعة شركات البايين النفطية، و"غايل نورتن" وزيرة الداخلية كانت تعمل في مركز أبحاث محافظ تموله شركة نفطية، و"ستيفن غريلز" نائب وزير الداخلية يعد أحد الشخصيات المهمة في مؤسسة بيئية تمولها شركات النفط الصناعية الكيماوية.

ثالثا: دور النفط في الحرب الأمريكية على أفغانستان

لم يكن غزو أفغانستان مجرد رد فعل تلقائي على هجمات 11 سبتمبر 2001، لأن التحضيرات وخطط العمليات العسكرية كانت مجهزة من قبل وتنتظر إشارة الانطلاق فقط، فالغزو كان سيحصل تحت أي مسوغ لأهمية وضع أفغانستان في الجغرافيا السياسية للنفط والغاز الطبيعي لمجمل المنطقة الممتدة من الصين إلى ألمانيا وهو الحوض الضخم المسمى أوراسيا⁽³⁾.

ومنطقة أوراسيا عبارة عن محيط من الثروة النفطية وحقل كبير للألغام السياسية، ومدار لصراع شديد الشراسة والعنف بين القوى الإقليمية والقوى الدولية، لأن هذه المنطقة تعد أغنى منطقة في العالم، ففيها 60% من الناتج العالمي و 75% من موارد الطاقة العالمية، ويسكن فيها 75% من تعداد سكان العالم، ويقع داخلها بحر قزوين المقدر نفطه بنحو 206 مليار برميل، أي ما يوازي 16% من مخزون النفط العالمي، مقابل مخزون سعودي قدره 261 مليار برميل ومخزون أمريكي لا يتعدى 22 مليار

(1) سمير صارم، "النفط العربي في الإستراتيجية الأمريكية"، في الموقع:

www.awa-dam.org/book/05/study328/05/book05-sd.007.htm

(2) منذر سليمان، "النفط... كلمة السر المصانة في الحرب الأمريكية على العراق"، الشراع. فيفري 2003، ص 54.

(3) خالد عبد العظيم، "الصراع على نفوذ في الأوراسيا"، السياسة الدولية. العدد 161، جويلية 2005، ص 260.

برميل⁽¹⁾، وقد جعلت الولايات المتحدة من نفسها أهم اللاعبين واختارت أفغانستان لتكون نقطة الارتكاز وقاعدة أمريكية لعملياتها العسكرية في أوراسيا، وتتمثل الدوافع الأمريكية في الحرب على أفغانستان في⁽²⁾:

1. ضرورة الاستيعاب العسكري والسياسي للفراغ الناتج عن انهيار الإتحاد السوفياتي والكتلة الشرقية.

2. مواجهة تحديات نمو النفوذ الصيني في أوراسيا وتمدد علاقتها النفطية مع دول الجمهوريات الإسلامية السوفياتية.

3. محاصرة النفوذ الروسي وتقزيمه في المنطقة، وأبعاد السيطرة الروسية على الموارد الطبيعية هناك.

4. أن يكون للولايات المتحدة الأمريكية اليد العليا في صادرات النفط والغاز في أوراسيا وأيضاً على طرق ومعايير هذه الصادرات إلى الخارج.

5. إحكام السيطرة على قواعد اللعبة الدائرة بين شركات متعددة الجنسيات في مجال النفط والغاز والخدمات البترولية التي تنتمي إلى عدة دول غربية وروسية وصينية بالأساس، وقد وصل التصارع بينها إلى حد الحياة أو الموت.

6. الهيمنة على المقدرات الأفغانية من النفط والغاز، فقد بلغ احتياطي أفغانستان من النفط 6 % من الاحتياطي العالمي إضافة إلى احتوائها على 40% من لاحتياطي العالمي من الغاز.

ويمكن القول بأنه على الرغم من أهمية النفط للمصالح الأمريكية، لكن الأهم منه في حرب أفغانستان هو العامل الاستراتيجي المتعلق بالحفاظ على النظام الأحادي القطبية، وأخرى معنوي يتعلق باستعادة الهيبة والمكانة الأمريكية بعد أحداث 11 سبتمبر 2001.

رابعاً: دور النفط في الغزو الأمريكي للعراق:

لقد كانت الحرب ضد العراق نفطية بالأساس لأن العراق يملك ثاني أكبر احتياطي نفطي في العالم، ثم إن الولايات المتحدة الأمريكية بوجودها العسكري في العراق تهدد إيران وتضبط الأوضاع في منطقة الخليج العربي، وتحرس منطقة أوراسيا من باطنها حتى لا يفكر الدب الروسي في الوصول إلى المياه الدافئة في الخليج أو المحيط الهندي، ويرى مخطوطو الإستراتيجية الأمنية للولايات المتحدة الأمريكية أن القرن الإفريقي مع أوراسيا يصنعان معا دائرة واحدة من المصالح الأمريكية النفطية والأمنية، ومنطقة القرن الإفريقي تتحمل ثروة نفطية واعدة، ففي الصومال يمكن استخراج 350 ألف برميل نفطي يوميا، بينما تشير الدلائل إلى وجود كميات مماثلة في إثيوبيا وإريتريا، ويعوم السودان في بحيرة نفطية، ويصل

(1) صالح زهر الدين، الحرب الأمريكية على العراق. بيروت: المركز الثقافي اللبناني، ص 107.

(2) عمرو كمال حمودة، "النفط في السياسة الخارجية الأمريكية"، السياسة الدولية. العدد 164، أبريل 2006، ص 50.

النتاج اليومي للسودان حالياً نصف مليون برميل ناهيك عن انه يحتوي على 1% من الاحتياطي العالمي للنفط.

فإذا كان النفط هو المحدد المهم وراء الحرب على العراق فانه ليس بهدف إشباع الحاجة الأمريكية الآتية له بقدر ما هو أداة للسيطرة العالمية وبسط الهيمنة على منطقة من أهم مصادر الطاقة في العالم، كي تكتمل بذلك مقومات الإمبراطورية الأمريكية المزمع بناؤها وفقاً لمشروع القرن الأمريكي الجديد، الذي يرى دعائه وعلى رأسهم "ديك تشيني"، و"دونالد رامسفيلد" أنه لن يتحقق دون السيطرة على النفط، ويرى الكثيرون أن الولايات المتحدة الأمريكية قد خاضت حربي أفغانستان والعراق من أجل إيجاد موطئ قدم لها في مناطق غنية بالنفط كالعراق الذي يملك وحده أربعة أضعاف الاحتياطيات الأمريكية بما فيها ألاسكا⁽¹⁾، أو متحكمة في مسارات خطوط الأنابيب كأفغانستان.

ومما تقدم يمكن ملاحظة أن النفط الخام ليس مجرد سلعة ولكنه أداة من أدوات ممارسة النفوذ السياسي وترى فيه الدول المنتجة للنفط مظهراً من مظاهر قوتها التي تستمد منها التأثير في مجريات الأمور العالمية، بينما ترى الدول المستهلكة أن الاعتماد المتبادل بينها وبين المنتجين هو قناة أساسية من قنوات الحوار في إطار العلاقات الدولية للمحافظة على المصالح المشتركة وتطويرها، وقد وصلت الدول المنتجة والمستهلكة إلى قناعة مشتركة بخصوص السياسة النفطية على الجانبين انطلاقاً من إدراك حقيقة الاعتماد المتبادل، هذه القناعة هي أن المعطيات الراهنة في سوق الطاقة بشكل عام تفرض ضرورة الحوار بين الطرفين من أجل تحقيق الأهداف التالية⁽²⁾:

- اليقين من الاستمرارية في الإمدادات.
- ضمان أمن الإمدادات.
- ضمان كفاية الإمدادات على المدى الطويل.
- ضمان عدم حصول اختناقات في الأجل القصير و العمل على تجنبها.
- تحقيق مبدأ عدالة الأسعار.

وهذا لا بد من الإشارة إلى أن منابع النفط العراقية التي سعت الولايات المتحدة الأمريكية لاحتلالها وتحويلها إلى مخزون أمريكي قد تحولت إلى لعنة عليهم، فلم تتمكن الولايات المتحدة الأمريكية وحلفاؤها من تأمين خطوط الإمداد والنقل وبالتالي توقف جزء مهم من الصادرات العراقية للسوق النفطية الأمر الذي أدى إلى رفع سعر النفط إلى رقم قياسي، مما اضطر الولايات المتحدة الأمريكية لاستعمال احتياطها الاستراتيجي لسد الطلب المحلي الأمريكي، وبذلك فإن الانتصار في العراق سيمكن الإدارة الأمريكية من

⁽¹⁾ Paul Rogers, *Iraq: consequences*. Oxford Research Group, 2002, P 5.

⁽²⁾ إبراهيم نوار، "تسعير النفط وآليات ضبط السوق"، السياسة الدولية. العدد 164، أبريل 2006، ص 40.

تحقيق مكتسبات على المستوى العالمي، إضافة إلى الهيمنة المباشرة على العراق وهذه الأهداف تتمثل في⁽¹⁾:

1. إلغاء تأمين النفط العراقي الذي أنجزه الرئيس "صدام حسين" في أوائل السبعينيات عبر السعي إلى خصصته في 24 شهرا مع منح الأفضلية المطلقة للشركات الأمريكية.
2. السعي إلى نزع صفة الكارتل عن منظمة الدول المصدرة للنفط (أوبك) وتغيير سوق النفط العالمية وذلك باستعمال العراق كأداة في هذه السياسة.
3. إغراق السوق بكميات تفوق حدود الأوبك، وإلى مستويات تدفع سعر البرميل إلى ما دون العشرين دولار، ودفع العراق إلى ضخ المزيد من الكميات و بدون قيود.
4. إعادة إنشاء بؤرة مهمة للدولار الأمريكي عبر السيطرة على السلطة النقدية العراقية الجمارك وتمويل المشاريع المتعاقد معها في الخارج وهذا من شأنه أن يخلق ما في سوق النقد Band Wagan Effect مما يجبر دولاً أخرى على تهريب رساميلها إلى منطقة الدولار.
5. ربط المنشآت الصناعية الشرق أوسطية بشبكات إنتاج وتوزيع أمريكية.
6. إعادة هيكلة المنظمات الاقتصادية العالمية لتكون أكثر ملائمة للمصالح الأمريكية.

وتسعى الإدارة الأمريكية للاستفادة من كميات إعادة إعمار العراق لتنشيط الاقتصاد الأمريكي، وتعاملت مع هذه المسألة بوصفها غنيمة حرب ورأت أنه يحقق للولايات المتحدة الأمريكية وحدها الاستئثار بها، فالتقديرات المبدئية تشير إلى أن القيمة الإجمالية لعمليات إعادة إعمار العراق لا تقل عن 100 مليار دولار، وتوصف بأنها أكبر مشروع تعمير في العالم بعد مشروع مارشال الذي قامت به الولايات المتحدة الأمريكية لإعادة إعمار أوروبا بعد الحرب العالمية الثانية

ومن الواضح أن إدارة بوش لم تفكر في خطة معينة للخروج من العراق بعد احتلاله وإسقاط النظام فيه فقد تحدث إستراتيجية الأمن القومي عن الحاجة لوجود عسكري أمريكي دائم والسيطرة على العالم خصوصا في منطقة الخليج العربي، وهذا الهدف يبدو مفهوما في ظل هجمات 11 سبتمبر 2001، ويمكن فهمه أيضا في ضوء التقرير الصادر في سبتمبر 2000 تحت عنوان إعادة بناء الدفاع الأمريكي والذي أعدته مؤسسة مشروع القرن الأمريكي الجديد⁽²⁾، فقد أكد التقرير على حاجة الولايات المتحدة الأمريكية للوجود العسكري الدائم في الخليج العربي لدواعي عدة، منها مواجهة نظام صدام حسين وأيضا ما يأتي بعد إسقاطه من البحث عن البدائل للطاقة، فارتفاع أسعار النفط سيحفز أكثر فأكثر إلى استخدام مصادر بديلة للطاقة على حساب النفط وهذا جوهر مبادرة الطاقة المتقدمة التي اقترحتها الرئيس الأمريكي جورج بوش في فيفري 2006 ضمن خطابه حالة الاتحاد، والتي تهدف إلى تطوير طاقة نظيفة أرخص

(1) كمال ديب، "النهب النفطي"، النهار. 20 أبريل 2003، ص 07.

(2) فنسان الغريب، مأزق الإمبراطورية الأمريكية. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2008، ص 193.

ويمكن الاعتماد عليها، وقد رصد لهذه المبادرة مبلغ 10 مليار دولار لتطوير هذه المصادر وزيادة الاستثمارات في مجالات تطوير التكنولوجيا للطاقة البديلة بنسبة 22% عما كانت عليه قبل المبادرة، فالتحول عن النفط من شأنه أن يؤدي في العقود القليلة المقبلة إلى تراجع أهمية النفط في السياسة الدولية، ومن ثم تراجع أهمية استخدام النفط كسلاح سياسي، ومن المرجح أن تبدأ ملامح هذا التراجع في نهاية العقد الحالي وبداية العقد الثاني من القرن الواحد والعشرين.

إن اللعبة الإستراتيجية الأمريكية يتداخل فيها الإرهاب مع النفط، ومعادلة الأمن والطاقة في الإستراتيجية الأمريكية ضرورية لتحقيق التفوق الأمريكي على الدول الأخرى كافة وفي الهيمنة والحصول على النفط والغاز، وعلى تدفقه ومعايره وطرق مواصلاته من المنبع إلى وصوله للمستهلك النهائي، وفي ظل هذا الوضع النفطي المقلق للولايات المتحدة الأمريكية يصبح منطقياً أن تقع الإدارة الأمريكية رهينة طرفين أحدهما داخلي والآخر خارجي، الداخلي يتمثل في اللوبي النفطي الأمريكي الذي بيده مفاتيح إحداث التوازن في المخزون الاستراتيجي جراء هيمنته على شركات النفط الكبرى، والثاني خارجي من جراء الإرتهان للاستيراد النفطي المتواصل من الخارج، لذا فقد وقعت الإدارة الأمريكية رهينته، فمن وجهة يلعب اللوبي النفطي على دفع الإدارة الأمريكية باتجاه خوض مغامرات خارجية لضمان أكبر قدر من التأمين النفطي، وهو ما يصب في النهاية في تدعيم مصالح شركات النفط الأمريكية، وعلى رأسها الشركتان العملاقان Exxon Mobil والتي يبلغ رأسمالها 19 مليار دولار، و Chevron Texaco و التي يصل إلى 99,6 مليار دولار⁽¹⁾، ومن جهة أخرى ترتفع تكلفة التدخل الخارجي بما يؤثر في الوضع السياسي لإدارة الأمريكية.

ج) تأثير الإرهاب الدولي على السياسة الخارجية الأمريكية:

مع غياب العدالة الدولية وازدواجية المعايير الأمريكية، وخاصة مع إنفراد الولايات المتحدة الأمريكية بقيادة العالم فقد اتسع نطاق العنف وتطورت الأساليب الجديدة لممارسة الإرهاب، ولم يكن من الصدفة أن تستهدف المصالح والرعايا الأمريكيون في عام 1996 ببيع العمليات الإرهابية على مستوى العالم (73 عملية من مجموع 296 عملية) حسب مصادر وزارة الخارجية الأمريكية⁽²⁾.

أولاً: القانون الأمريكي لمكافحة الإرهاب

لقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على عولمة الإرهاب وذلك من خلال دعوتها إلى قمة لمكافحة الإرهاب في مدينة شرم الشيخ المصرية عام 1996 (قمة صانعي السلام)، وشاركت في تلك القمة دول الإتحاد الأوروبي و 14 دولة عربية واليابان وإسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية، وفي العام

⁽¹⁾ Galal Nassar, "Oil, Arms and the man", *Alahram weekly*. 14-20 August 2003, P17.

⁽²⁾ عبد الله خليفة الشاذلي، "إرهاب الدولة في النظام العالمي المعاصر"، *المستقبل العربي*. العدد 226، ديسمبر 1997،

نفسه صدر القانون الأمريكي لمكافحة الإرهاب الذي تم بموجبه السماح لرئيس الدولة بوقف المعونة عن الدول الراعية للإرهاب، وإعلان أن منظمات بذاتها إرهابية، وبالتالي تجريم دعمها وتمكين السلطات الأمريكية من تحويل أي أجنبي يشتبه به إلى المحاكمة وتخويلها في الوقت نفسه حق ترحيل أي أجنبي بدون إبداء أو تقديم أسباب ذلك، فضلا عن اعتماد مليار دولار من أجل أعمال بنود هذا القانون⁽¹⁾.

وبعد وقوع أحداث 11 سبتمبر 2001 إستلهم المشروع الأمريكي بعض عناصر قانون عام 1996 لكن مع توسيع صلاحيات الرئيس وتقليص ضمانات العدالة، ومنذ 11 سبتمبر 2001 تخضع الولايات المتحدة الأمريكية كل شيء للحرب ضد الإرهاب، وهي تعيد قراءة كل شيء من منطلق متطلبات هذه الحرب والشك والارتياب في الآخر وإرجاع تحركاته إلى أغراض شريرة وإلى صنع محاور للشر، وقد بادر الرئيس بوش إثر اعتداءات 11 سبتمبر 2001 إلى إطلاق لفظ "الحرب العالمية ضد الإرهاب"، معتبرا إياها أفظع وأطول وأقسى حرب دخلتها الولايات المتحدة الأمريكية من قبل، فقد قال في خطابه أمام الكونغرس بتاريخ 20 سبتمبر 2001 " إن حربنا ضد الإرهاب تبدأ بالقاعدة و لكنها لا تنتهي عندها، ولن تنتهي هذه الحرب إلا عندما يتم القبض على كل مجموعة إرهابية دولية بايقافها وتحطيمها... ومنذ اليوم فإن كل دولة تستمر في احتضان أو دعم الإرهاب ستعتبرها الولايات المتحدة الأمريكية نظاما معاديا لها⁽²⁾.

ثانيا: الدول الشريرة:

هي دول تتهمها الولايات المتحدة الأمريكية بممارسة الإرهاب إما بنفسها أو بدعمها له ماديا ولوجستيكا وعسكريا، ومثل هذه الدول عادة ما تكون مدرجة على قائمة الدول الراعية للإرهاب، وهذا لا يعني تطابقا بالضرورة بين اتهام الولايات المتحدة الأمريكية إحدى الدول بتسهيل الإرهاب وتسجيلها في القائمة المذكورة، فقد دأبت الولايات المتحدة الأمريكية على نقد كل من الصومال وسوريا ولبنان بعد 11 سبتمبر 2001 بادعاء أن هذه الدول توفر ملاذا آمنا لجماعات إرهابية إلا أن سوريا وحدها التي أدرجت على لائحة الإرهاب.

وعلى صعيد آخر فإن كلا من ليبيا والسودان هما من دول القائمة السوداء (مع كل من العراق وسوريا وإيران وكوريا الشمالية وكوبا)، ولكن الولايات المتحدة الأمريكية طورت سياستها حيالهما بشكل واضح وقامت بتعليق العقوبات المفروضة عليهما، وهذا ما يؤكد ازدواجية المعايير الأمريكية وبذلك فقد اتسع نطاق العنف وتطورت أساليب ممارسة الإرهاب.

(1) محسن عوض، العلاقات العربية الأمريكية في التسعينيات. لبنان، دار الكتاب للنشر، 2002، ص 151.

(2) السيد ولد أباه، مرجع سابق، ص 79.

ثالثا: الموقف الأمريكي من الدعوة إلى مؤتمر دولي للتعريف بالإرهاب :

لقد كان من المتوقع في أعقاب أحداث 11 سبتمبر 2001 استجابة فورية للولايات المتحدة الأمريكية وللدول الغربية وذلك من اجل عقد مؤتمر دولي للتعريف بالإرهاب، غير أن الولايات المتحدة الأمريكية لا تريد لمثل هذا المؤتمر أن ينعقد وذلك للأسباب التالية:

1. إن الولايات المتحدة الأمريكية ترفض تحديد أو تعريف مصطلح إرهاب حيث تبنت التعريف الإسرائيلي للإرهاب، وهو تعريف تترك الولايات المتحدة الأمريكية جيدا أنه لا يمكن أن تقبل به أصوات أوروبية كثيرة، مما يعني اضطرار الولايات المتحدة الأمريكية بالوقوف شبه منفردة في مواجهة رأي عام عالمي.

2. إن الولايات المتحدة الأمريكية كانت قد قررت ومنذ أحداث 11 سبتمبر 2001 أن تتفرد بضرب الإرهاب في العالم، خاصة إذا كان ذلك الإرهاب معرف إسرائيليا أمريكيا.

3. إن عقد مثل هذا المؤتمر سيحرم الولايات المتحدة الأمريكية من استخدام قوتها وأن تلعب دور شرطي العالم.

وعلى الرغم من أن الحرب المعلنة ضد الإرهاب قد سخرت لها إمكانيات مالية كبيرة، حتى أن نسبة الإنفاق الأمريكي على الدفاع وصلت إلى أكثر من 40% من نسبة الإنفاق العالمي الإجمالي على التسليح، كما أنها تحولت إلى حجر الزاوية في الفكر الإستراتيجي الأمريكي الذي لا يتردد في إطلاق تسمية الحرب العالمية الرابعة عليها، إلا أن مفهوم الإرهاب نفسه يضل غامضا في الخطاب السياسي الاستراتيجي الأمريكي، ولا يخضع لأي تحديد إشكالي ولا نظري دقيق.

إن ديناميكية الإرهاب إذا لا تفسر بالعوامل الجيوسياسية التقليدية، ولا يتسنى التعامل معها بآليات الحرب المألوفة، بل لا معنى لمقولة الحرب على الإرهاب العاجزة عن تحديد الخصم المستهدف، فالولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا هما أيضا مراكز تصدير وإيواء الإرهاب ومواقع تكوين الإرهابيين كما ظهر في أحداث 11 سبتمبر 2001⁽¹⁾.

المبحث الرابع: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة

لفهم توجهات السياسة الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة يجب التطرق إلى التوجهات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية، وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية لكل من إدارات الرؤساء "بيل كلينتون" و"بوش الابن" و"أوباما".

المطلب الأول: التوجهات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية

تحدد السياسة الخارجية لأي كيان دولي توجهات علاقاته مع الكيانات الدولية الأخرى، وبالتالي فإن الأداء السلوكي للسياسة الخارجية لا بد أن يتضمن بالضرورة مجموعة من الوسائل والأهداف والغايات

(1) Jaque Derrida، Qu-ce-que le terrorisme ؟ Le monde diplomatique. 12 février 2004، P16.

التي تلعب دورا حاسما في تحديد الكيفية التي يتم التعامل وفقا لها مع الأطراف الخارجية، وتضع الهيئات والمؤسسات والكيانات الأمريكية الرسمية معطيات السياسة الخارجية الأمريكية ثم يتم اعتمادها وانتهاجها بواسطة الجهات الرسمية الأمريكية، وتترجم برامج السياسة الخارجية الأمريكية إلى الأداء السلوكي الدولي الخارجي ضمن مستوى معلى وأخر غير معلى، وكلاهما قابل للملاحظة والاستنباط، وتركز عملية صنع قرار السياسة الخارجية الأمريكية على المفاضلة بين البدائل من أجل التوصل إلى الخيار الأفضل والذي يتخذ في نهاية الأمر شكل القرار الرسمي النهائي.

وتتميز السياسة الخارجية الأمريكية بالنزعة البراغماتية بسبب سعي هذه السياسة الدائم إلى تحقيق الأهداف المادية والرمزية المعنوية المعلنة وغير المعلنة، وبالتالي فمجالها واسع النطاق يشمل كامل مكونات النظام الدولي، وقد سعت السياسة الخارجية الأمريكية إلى عدم إبقاء مفهوم الهيمنة الأمريكية على العالم ضمن الإطار الجامد الساكن، فقد عمدت الولايات المتحدة الأمريكية إلى استخدام برامج وجدول أعمال السياسة الخارجية المتميزة بأجندتها الرامية إلى جعل الهيمنة الأمريكية مشروعا حركيا متكاملًا مفروضا على النظام الدولي على اعتبارات الأمر الواقع، واعتمد أسلوب السياسة الخارجية الأمريكية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة على استخدام الوسائل التدخلية في التعامل مع النظام الدولي وطوال الفترة التي أعقبت الحرب الباردة ظلت السياسة الخارجية الأمريكية تركز على استخدام نوعين من الوسائل هما⁽¹⁾:

أ) الوسائل التدخلية العسكرية الأمنية: وهو ما تميزت باستخدامه الإدارات الأمريكية التي يسيطر عليها الجمهوريون، ومن أمثلة ذلك قيام إدارة الرئيس بوش الأب بشن حرب الخليج التي أخرجت القوات العراقية من الكويت، ولاحقا قامت إدارة الرئيس بوش الابن بشن حروب غزو واحتلال أفغانستان والعراق، ولم تقتصر توجهات الإدارات الجمهورية على استخدام الوسائل التدخلية العسكرية والأمنية عن طريق شن الحروب، وإنما كذلك عن طريق تعزيز ونشر القواعد العسكرية والأساطيل.

ب) الوسائل التدخلية الاقتصادية والسياسية: تميزت باستخدامها الإدارات الأمريكية التي يسيطر عليها الديمقراطيون، ومن أمثلة ذلك قيام إدارة الرئيس "بيل كلينتون" بتشديد العقوبات الاقتصادية والحصار ضد العراق لفترة طويلة، إضافة إلى فرض العقوبات ضد ليبيا والسودان، أما حرب يوغسلافيا التي تم فيها استخدام الوسائل العسكرية فقد كانت بالدرجة الأولى عملية سياسية قبل أن تكون عسكرية فقد تم شن هذه الحرب تحت غطاء اتفاقية "دايتون" وذرائع حلف الناتو المباشر في حماية الأمن الأوروبي.

وكانت الإدارات الأمريكية وما تزال بمختلف انتماءاتها الجمهورية والديمقراطية تركز على انتهاج السياسات الخارجية التي تعتمد الوسائل التدخلية بما يتيح للولايات المتحدة الأمريكية القيام بتنفيذ العديد

(1) عبير بسيوني، السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الحادي والعشرين. ط1، القاهرة: دار النهضة العربية، 2011، ص

من الأدوار الوظيفية في المسرح الدولي، مثل قيامها بدور الشرطي العالمي، والوسيط الدولي، وصانع السلام العالمي، وقائد التكامل الدولي، وصانع التنمية الدولية وما شابه ذلك، ونلاحظ أن استخدام الوسائل التدخلية لا يفرق بين حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية وخصومها، والفرق الوحيد يتمثل في طبيعة النوعية التدخلية التي تستخدمها السياسة الخارجية الأمريكية، وعلى سبيل المثال نشير إلى الأمثلة التالية:

(أ) التدخل الأمريكي في بلدان الحلفاء يقوم على أساس اعتبارات استخدام المعونات والمساعدات العسكرية والاقتصادية بما يؤدي إلى وضع البلد الحليف أمام خيار المضي قدما في الاستجابة لمطالب الولايات المتحدة الأمريكية أو مواجهة قطع المعونات والمساعدات.

(ب) التدخل الأمريكي في البلدان المعارضة للولايات المتحدة الأمريكية يقوم على أساس اعتبارا استخدام الردع العسكري -الأمني، بما يجعل البلد المعارض أمام خيار التصعيد والدخول في المواجهات الدبلوماسية والسياسية والأمنية وربما العسكرية مع الولايات المتحدة الأمريكية أو خيار القبول والموافقة بما يؤدي إلى التهدئة وتكييف أوضاعه بما يلبي متطلبات الولايات المتحدة الأمريكية.

كما أنه بسبب انهيار الاتحاد السوفياتي وتفكك نظام القطبية الثنائية نجحت الولايات المتحدة الأمريكية في تعزيز تحالفاتها العسكرية والأمنية مع العديد من دول العالم الكبرى، وحاليا تتخرب الولايات المتحدة الأمريكية ضمن نوعين من التحالفات الأمنية والعسكرية هما⁽¹⁾:

1. الحلفاء داخل حلف الشمال الأطلسي (الناطو): وهو الحلف الذي تم إنشاؤه خلال الفترة التي أعقبت انتهاء الحرب العالمية الثانية، وقد تم تكوين هذا الحلف بموجب معاهدة حلف الأطلسي، وقد أتاح هذا الحلف للولايات المتحدة الأمريكية فرض وصايتها وسيطرتها على بلدان غرب أوروبا وتركيا وكندا لفترة طويلة من الزمن.

2. الحلفاء من غير الأعضاء في الناطو: برغم أن حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية غير الأعضاء في الناطو كانوا خلال الحرب الباردة قليلين فقد تزايد عددهم خلال فترة ما بعد الحرب الباردة، وقد سعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى توثيق علاقاتها العسكرية والأمنية مع بعض دول العالم منها: إسرائيل، كوريا الجنوبية، اليابان، باكستان، كولومبيا، أندريجان، جورجيا، إضافة إلى بعض الدول العربية كالمغرب والسعودية ومصر وجيبوتي، وتسعى الولايات المتحدة الأمريكية إلى تأمين ضم العراق إلى المجموعة بعد اكتمال المخطط الأمريكي الهادف إلى نشر سلسلة من القواعد العسكرية الأمريكية فيه.

وظلت السياسة الخارجية الأمريكية المعاصرة تؤكد على تطبيق العديد من البرامج والخطط الهادفة إلى تعزيز النفوذ الأمريكي ومن هذه البرامج نشير إلى برامج تصدير الديمقراطية عن طريق التدخل وبرامج نشر القوة العسكرية، هذا وعلى الرغم من الاختلافات والتباينات بين أدوار السياسة الخارجية

(1) عبير بسيوني، مرجع سابق، ص 35.

الأمريكية فإنها تتميز بخاصية واحدة مشتركة تتمثل في أن جميع هذه الأدوار تصب في مجرى الجهد الرئيسي الموحد من أجل فرض الهيمنة على النظام الدولي كأمر واقع.

لقد ربط "ولتر روسل ميد" بشكل مبتكر أربعة تقاليد من السياسة الخارجية الأمريكية بأربع صور من التاريخ الأمريكي، أليكسندر هاميلتون أو الأولوية للاقتصاد والتجارة، توماس جيفرسون أو الدفاع عن الحرية في الولايات المتحدة الأمريكية نفسها، وأندرو جاكسون أو الولع الشعبي بالشرف والقوة، وودرو ويلسن أو ترقية الأخلاق في العالم، وفي الولايات المتحدة الأمريكية تنشأ السياسة الخارجية عن جدول دائم بين المصالح والأخلاق، وبين البراغماتية والإيديولوجية⁽¹⁾.

ووفقا لتحليل آخر فإن الولايات المتحدة الأمريكية انتهجت أربع استراتيجيات من حيث المنظور العام منذ انتهاء الحرب الباردة، فالرئيس جورج بوش الأب تبنى استراتيجي استهدفت الوصول لبناء "النظام العالمي الجديد" حيث ركز على التسلح والتدخل في النزاعات الدولية مما كبد ميزانية الدولة خسائر فادحة دفعت الناخب الأمريكي للتصويت لصالح الرئيس بيل كلينتون، الذي اعتمد استراتيجي التركيز على الداخل لبناء الاقتصاد الأمريكي لكن سياسته الخارجية اتسمت بالعديد من الثغرات التي تركتها الولايات المتحدة في كل من الشرق الأوسط، ويوغسلافيا، وأفغانستان، والعراق، والصومال، ثم جاء الرئيس جورج بوش الابن وأطلق إستراتيجية الحرب الوقائية وقسم العالم إلى محورين، محور الشر ومحور الخير، والذي في إطاره تم شن الحرب على العراق في ظل انتهاك صارخ للقانون الدولي ولميثاق الأمم المتحدة وللرأي العام الأمريكي والدولي.

وهكذا فقد تميزت السياسة الخارجية الأمريكية باللجوء إلى استخدام القوة العسكرية في العلاقات الدولية عبر شن الحروب لفرض نظام دولي رأسمالي، ولتكريس الهيمنة السياسية والاقتصادية الأمريكية على العالم وعلى مواقع الثروات ومصادر الطاقة فيه، وانعدمت مصداقية إدعاءات إدارة الابن بوش بأن إستراتيجية الحرب الوقائية كانت ردة فعل على ما حدث في واشنطن ونيويورك يوم 11 سبتمبر من أعمال إرهابية، والتي خاضت على إثرها الإدارة الأمريكية حروبا مباشرة في أفغانستان والعراق، تحت مبرر "الحرب على الإرهاب" وبذريعة حماية الأمن القومي الأمريكي، لذلك واجهت الإدارة الأمريكية للرئيس أوباما أهمية إجراء مراجعة إستراتيجية شاملة في السياسة الخارجية الأمريكية.

المطلب الثاني: السياسة الخارجية الأمريكية في عهد بيل كلينتون

لقد كانت إدارة الرئيس بيل كلينتون (1993 - 2000) هي الإدارة التي ورثت عمليات مرحلة انتهاء الحرب الباردة ومعانيها العملية بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، وبروزها كالقوة الأعظم الوحيدة

(1) مكسيم لوفابفر، السياسة الخارجية الأمريكية (ترجمة: حسين حيدر). ط1، بيروت: دار عويدات للنشر و الطباعة،

المتبقية في العالم بعد اختفاء منافسها في الحرب الباردة وهو الاتحاد السوفياتي، ومن ثم كان من المعاني المباشرة لذلك غياب أي قوة رئيسية قادرة على تهديد الولايات المتحدة الأمريكية أو تحديها.

(أ) **كلينتون الفترة الرئاسية للديمقراطيين والتركيز على البعد الاقتصادي:**

لقد نشر معهد السياسة التقدمية (P.P.T) كتابا عنوانه وكالة من أجل التغيير Mandate for Change، وقد تضمن هذا الكتاب الصادر غداة فوز كلينتون في الانتخابات تفاصيل السياسة الخارجية والاقتصادية التي وردت على شكل وعود في خلال الحملة الانتخابية، وقد جمع الكتاب وحرره "ويل مارشال" رئيس المعهد، بمساعدة كاتب آخر هو "مارتن شرام"، ويضم الكتاب أربعة عشر فصلا وقد عدد "ويل مارشال" فيه أهداف السياسة الخارجية الأمريكية في عهد كلينتون والمتمثلة في:

1. وضع الدبلوماسية التجارية في مركز الإستراتيجية الأمنية بعد انتهاء الحرب الباردة.
2. تنظيم حملة طويلة الأمد من المساعدات الاقتصادية والتقنية والسياسية لتثبيت روسيا بحزم في معسكر الاقتصاد الحر.
3. استعمال السياسات التجارية وأساليب أخرى لتشجيع تغييرات سياسية في الصين.
4. وقف المساعدات الخارجية للأنظمة المستبدة والفاصلة.
5. تعزي الدعم الأمريكي للمؤسسات الديمقراطية في الخارج.
6. إدخال تعديلات على القوات العسكرية الأمريكية لتحويلها إلى قوات متحركة ومرنة ومناسبة لمواجهة الأخطار الإقليمية.
7. إعطاء التعليمات لوزير الدفاع ليعيد تقييم أدوار الجيش ومهامه.
8. إعادة تنظيم وكالة الاستخبارات المركزية من أجل التركيز على مهام جيدة.
9. تحديث قرار سلطات الحرب لإعادة التوازن بين السلطتين التنفيذية والتشريعية⁽¹⁾.
10. تقوية الأمم المتحدة و المؤسسات الأخرى ذات العلاقة بالأمن الجماعي.

ويدعو الكتاب أيضا إلى تشكيل قوة تابعة للأمم المتحدة تكون مهمتها تطبيق قرارات مجلس الأمن، كما يؤكد على أن أي سياسة خارجية لا تصب في المصلحة الاقتصادية لن تحصل على تأييد شعبي.

إن وصول الديمقراطيين إلى الرئاسة في عام 1992 ممثلين بالرئيس "بيل كلينتون" جاء في ظل تفوق تام للولايات المتحدة الأمريكية على الساحة العالمية، ووضع يخول لها هامشا واسعا من المناورة لتحقيق أهدافها، وقد عمل كلينتون خلال عهده على إعطاء الأولوية للعامل الاقتصادي، ويأتي تصريح "أنتوني ليك" مستشار الأمن القومي في عام 1993 ليدعم هذا الاتجاه حيث قال "خلال الحرب الباردة احتوينا تهديدا عالميا لديمقراطيات السوق، والآن يجب أن نعمل لتوسيع مداها"، وهكذا بدأت إدارة كلينتون تلعب دور التاجر المروج للشركات الكبرى، فقد جاء كلينتون بشعار "إنه الاقتصاد يا غبي"، ولذا قام بربط

(1) مروان بشارة، بيل كلينتون، الحملة، الإدارة، والسياسة الخارجية. ط1، بيروت: دار الساقي، 1993، ص 75.

الأمن القومي للولايات المتحدة الأمريكية بالأمن الاقتصادي وذلك من خلال تركيزه على أن الليبرالية الاقتصادية مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالنموذج الديمقراطي، وهكذا عمل على دعم الدول الملتزمة بهذا الاتجاه من خلال تصريحه الذي جاء فيه "إن إستراتيجية أمننا الوطني تتأسس على توسيع مجتمع ديمقراطيات السوق للحد من سلسلة التهديدات المؤثرة على وطننا وعلى حلفائنا وعلى مصالحنا، فكلما فرض أكثر التحرير السياسي والاقتصادي في العالم خاصة في الدول ذات الأهمية لإستراتيجيتنا كلما كان وطننا أكثر أمناً وشعبنا أكثر ازدهاراً⁽¹⁾.

وبعد مرور تسعة أشهر على استلامه الحكم أي في سبتمبر 1993، وصف بيل كلينتون اتفاق التبادل التجاري الحر الشمال أمريكي "أليناً" بأنه يمثل أهم ركائز الدور القيادي الأمريكي في المنطقة وفي العالم بأكمله، وأضاف قائلاً "بعد أن كسبنا الحرب الباردة، يتوجب علينا مواجهة تحديات أكثر صعوبة لتعزيز النصر والديمقراطية والحرية"، وقد عبرت هذه التصريحات في ذلك الوقت عن إستراتيجية بيل كلينتون التي يمكن تلخيصها في كلمتين: الانفتاح التجاري والانخراط في الشؤون العالمية، وذلك على عكس إستراتيجية سابقه التي كانت تتمثل في إستراتيجية التطويق⁽²⁾.

ونلاحظ من هذا التزام كلينتون بحل القضايا الخارجية كأحد أولويات سياسته ونشر القيم الأمريكية عبر العالم، وتجسد هذا في التدخلات التي أخذت طابعاً إنسانياً، فإذا كانت الولايات المتحدة فشلت في الصومال دون تحقيق المطلوب فإن التدخل في البوسنة - من دون تفويض مجلس الأمن - كان ناجحاً ولو أنه تأخر، وتم وقف التطهير العرقي ضد مسلمي البوسنة ودمقرطة البوسنة وخلق حالة عرقية متعددة، كما هو هدف التدخل في كوسوفو بعد وقف الحرب إلى تأسيس حكومة أكثر ديمقراطية وبناء اقتصاد قوي.

إن التدخلات التي قامت الولايات المتحدة الأمريكية بها والتي أخذت طابعاً إنسانياً في عمومها، كانت تحركها خلفية لدى كلينتون وهي أن دعم الاستقرار الدولي يعمل على تعزيز اقتصاد عالمي منتج ومفتوح، وهذا يلعب دوراً كبيراً في ازدهار اقتصاد الولايات المتحدة الأمريكية نظراً للتواجد الكبير للشركات الأمريكية في الاقتصاد العالمي، وعموماً فإن إدارة الرئيس كلينتون أعطت أهمية كبيرة للتحالفات والبحث عن التوافق الدولي، كما خاضت حروبها وتدخلاتها وذلك من خلال عدم توريط القوات الأمريكية على الأرض، واحتفظت بسياسة الاحتواء لكن ضد الدول المارقة مثل إيران والعراق وكوريا الشمالية لمنع الانتشار النووي، وإذا كان كلينتون أعلن عن خطط بناء موقع راداري يدعم نشر الدرع الصاروخي، ووافق

(1) خالد عبد الله، "البنية السياسية الأمريكية ودورها في صنع القرار"، في الموقع:

www.alarabnews.com/alshaab/gif/25/10.2002/khaledabdallah.hlm

(2) جواد بشارة، "أمريكا وأوروبا والطموحات الإستراتيجية في عهد الرئيس الأمريكي السابق بيل كلينتون وبداية عهد بوش الثاني قبل أحداث 11 سبتمبر"، الحوار المتمدن. العدد 292. في الموقع:

www.ahewar.org/debat/show.art.asp?aid=3656

على التجديد لبطرس غالي وورفض معاهدة نزع الألغام، فإن الكونغرس الجمهوري في عهده الثانية كان وراء العديد من السياسيات والمواقف كرفض تسديد حصة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه الأمم المتحدة وقانون تحرير العراق وغيرها من القرارات، ولذا فإن كلينتون اصطدم بكونغرس جمهوري ومع ذلك نجح في الكثير من الأولويات خاصة الاقتصادية منها، حيث تحسن الوضع الاقتصادي في الولايات المتحدة الأمريكية والعالم وازدهرت التجارة وتحركت الاستثمارات الدولية، كما وقعت الولايات المتحدة الأمريكية اتفاقية التجارة الحرة مع دول أمريكا الشمالية، ومن بين أهم عوامل التفوق الاقتصادي الأمريكي هو التفوق التكنولوجي والمعلوماتي حيث يقول "دافيد روثكوب" وهو أحد مقربي كلينتون: "يتعين أن يكون الهدف المركزي لسياسة كلينتون الخارجية في عصر الإعلام هو تحقيق الفوز في معركة تدفق المعلومات على النطاق العالمي".

ب) السياسة الخارجية لإدارة كلينتون إنجاز أو فراغ إستراتيجي:

مع نهاية النصف الثاني من ولاية الرئيس الأمريكي بيل كلينتون، شرع المحللون والخبراء في مناقشة وتقييم إدارته في مجال السياسة الخارجية، ومدى كفاءة تعامله مع ما واجهته الولايات المتحدة الأمريكية والعالم من قضايا، وكيف استخدمت سياسة كلينتون الخارجية الوضع الفريد الذي خرجت منه الولايات المتحدة الأمريكية من الحرب الباردة لبناء إستراتيجية متماسكة للتعامل سواء مع مخلفات الحرب الباردة مثل الوضع في روسيا والديمقراطيات الجديدة في شرق أوروبا، وجمهوريات الاتحاد السوفياتي السابقة، أو إدارة العلاقة مع الصين بعد بروزها كقوة إقليمية كبرى وفي التعامل مع الصراعات العرقية والدينية في البلقان وإفريقيا، وفي إدارة علاقته مع شركاء الولايات المتحدة الأمريكية الأوروبيين، وخطواتهم نحو التكامل والوحدة في المؤسسات النقدية والاقتصادية وهويتهم العسكرية، هذا فضلا عن المواقف من الأمم المتحدة والمؤسسات الاقتصادية والمالية الدولية، وإدارة الاقتصاد وقواعده الجديدة وأزمات النظام المالي الدولي.

لقد تجادلت مدرستان حول الميراث الذي خلفته إدارة كلينتون في السياسة الخارجية، وقد كانت وجهات نظر كل مدرسة على النحو التالي:

1. السياسة الخارجية الأمريكية لإدارة كلينتون والفراغ الإستراتيجي: تتطرق هذه المدرسة التي تنتقد أداء

إدارة كلينتون في السياسة الخارجية من أن الأخيرة قد ورثت وضعا فريدا حين برزت الولايات المتحدة الأمريكية ليس فقط بدون منافس مباشر في القوة الدولية والقيادة العالمية، ولكن بدون معارضة نشطة لممارسة هذه القيادة، وقدمت هذه الفرصة التاريخية غير العادية لواشنطن إمكانية صياغة نظام عالمي تمارس فيه وضعها المنفرد بشكل حميد ومفيد وهادف، وبصورة تتوافق مصالحها الخاصة مع شركائها الحاليين والمحتملين، حتى لو اقتضى الأمر في بعض الأوقات التضحية بالمزايا القصيرة الأجل من أجل بناء ترتيبات مؤسسية طويلة الأجل.

غير أن إدارة كلينتون في رأي هذه المدرسة لم تستفد من هذا الوضع الفريد وخضعت للإغراء السهل للهيمنة وبطرق انتكست معها قضية النظام العالمي، وجعلت الحماس الإيديولوجي والمصالح الخاصة تملّي جدول أعمالها حول النظام العالمي وعلى حساب أهداف أكثر أهمية وموضوعية للسياسة الخارجية والنظام الدولي، وهكذا فإن المشكلة بالنسبة لمعظم ممثلي هذه المدرسة من نقاد إدارة كلينتون لم تكن كما يظن البعض افتقارها للطموح أو توجيه اهتمام قليل بالسياسة الخارجية، وإنما لأن مبادراتها التي صدرت أساساً عن الحماس الإيديولوجي وحسابات السياسة الداخلية، ومراعاة جماعات المصالح الخاصة، كانت متعارضة مع أهداف أكثر أهمية للنظام العالمي وللمصالح البعيدة الأمد للسياسة الخارجية الأمريكية، وبطبق أصحاب هذا الرأي تصورهم هذا على أداء ومفاهيم إدارة كلينتون بالنسبة بعدد من قضايا السياسة الخارجية الرئيسية التالية⁽¹⁾:

-بالنسبة لسياستها تجاه توسيع الناتو، فقد كانت دوافعه الأساسية هي الفشل المبكر في البوسنة ومراعاة أصوات الناخبين من أصول بولندية، ورغم أن توسيع الناتو قد فسر على أنه هدف جديد للتحالف ودعم الديمقراطيات الجديدة في شرق أوروبا واقتصاد السوق، إلا أن الواقع يقول أن ضم دول وسط أوروبا للتحالف لم يفعل إلا القليل لدعم قدراته للتعامل مع التحديات الأمنية لعالم ما بعد الحرب الباردة، كما أنه لم يساعد على دعم الديمقراطية واقتصاد السوق في بلدان حلف وارسو السابق، أما النتيجة المباشرة لتوسيع الناتو عند نقاد إدارة كلينتون فهي أنه قد عرض للخطر هدفاً أكثر أهمية بالنسبة للنظام العالمي و هو دمج روسيا في المجموعة الأوروبية، كما عرض للخطر عدداً من أهداف النظام الدولي، بما في ذلك منع وقوع أسلحة الدمار الشامل في أيدي قوى غير مسؤولة ومجموعات إرهابية.

ورغم أن روسيا في نهاية الحرب الباردة قد شاركت واشنطن عدداً من المصالح المشتركة والأهداف الدولية ابتداءً من التحكم في طموحات الصين الإقليمية، إلى منع انتشار الأسلحة النووية، إلى الحل السلمي للحروب الانفصالية في يوغسلافيا السابقة، إلا أن توسيع الناتو قد غير من حسابات موسكو لمصالحها القومية، بل إنه هدد بتحويل روسيا من شريك محتمل ونشط إلى قائد محتل لا يتلاف معارض للسياسة الأمريكية وهيمنتها، يضم كلا من الصين وإيران، ونتيجة لذلك لم يعد لدى موسكو الحوافز الكافية للقلق الأمريكي من تطوير علاقاتها مع إيران أو العراق أو الصين أو الهند، وفي الواقع فإن موسكو قد نظرت إلى توسيع روابطها مع هذه الدول باعتبارها المفتاح لموازنة قوة الناتو في المستقبل.

(1) السيد أمين شلبي، "سياسة دارة كلينتون الخارجية إنجاز أم فراغ استراتيجي"، السياسة الدولية. العدد 144، أبريل 2001،

-سياسة إدارة كلينتون تجاه الصين، لقد تميزت العلاقات الأمريكية الصينية في عهد إدارة كلينتون بالتوتر وسيطر عليها عاملان يتعلق الأول بالقلق والانتقاد الصيني للتقارب الأمريكي التايواني، والثاني يتعلق بالتخوف الأمريكي من تصاعد النمو الاقتصادي الصيني، ولذا لم تتوان الولايات المتحدة الأمريكية في تكثيف الضغوط على الصين باتهامها بعدم احترام حقوق الإنسان وعدم الانفتاح داخليا وخارجيا، من خلال الضغوط الاقتصادية عليها باعتبارها دولة متورطة بشكل كبير في خرق القوانين التجارية الدولية خاصة تلك المتعلقة بحماية حقوق الملكية، وقد فرضت الولايات المتحدة الأمريكية حظرا على تصدير التكنولوجيا العسكرية للصين وعارضت انضمامها إلى منظمة التجارة العالمية عام 1999⁽¹⁾.

-في آسيا يتابع نقاد إدارة كلينتون حيث يرون أن واشنطن كانت أكثر اهتمام بالمحافظة على اعتماد الدول الآسيوية على الضمان العسكري الأمريكي أكثر من حرصها على إقامة نظام أمن جماعي لما بعد الحرب الباردة، فقد رفض الرسمىون الأمريكيون بشكل متكرر اقتراح إنشاء منتدى أمني متعدد الأطراف يجري المناقشات حول إجراءات بناء الثقة وضبط التسليح بشكل مؤسسي، وقد عارضت واشنطن ذلك حتى ولو كان هذا المنتدى لن يهدد مركز الولايات المتحدة العسكري في المنطقة، بل وسوف يجعل من السهل عليها أن تتعامل مع قوى مثل الصين واليابان في المستقبل، وخلصه هذا في رأي هذه المدرسة أن واشنطن قد قاومت أي تنظيمات مؤسسية قد تجعل العالم في المستقبل أقل اعتمادا على الولايات المتحدة الأمريكية.

-فيما يتعلق بسياسة إدارة كلينتون الخارجية لعلاقات القوى الكبرى: تسجل هذه المدرسة على الإدارة الأمريكية عجزها عن خلق تفاهم وتوافق أو انسجام بين القوى الكبرى، بل إن هذا التفاهم الذي كان قائما بين واشنطن وشركائها الأوروبيين وبينها وبين اليابان خلال الحرب الباردة بدأ ينكسر الآن وبشكل متزايد، فبخلاف محاولتها التي بدأت متأخرة لإصلاح وإعادة تمديد مهمة الناتو بعد الحرب الباردة والمسؤوليات الأوروبية فيها، ظلت اليابان غير متأكدة من دورها الدولي، كذلك ليس ثمة تفاهم واضحا بين القوى العالمية حول دور روسيا في العالم بل حتى دورها في المنطقة الملاصقة لها، وحيث أصبحت هذه المنطقة التي تمتد من دول البلطيق وأوكرانيا مرورا بالبلقان والقوقاز ووسط آسيا، منطقة متنازع عليها بشكل متزايد وبلا قواعد واضحة أو تفاهمات بين العديد من اللاعبين والمتنافسين بما في ذلك روسيا والاتحاد الأوروبي وتركيا والولايات المتحدة الأمريكية وإيران والصين والهند، ونفس الشيء ينطبق على دور الصين في آسيا والتي تأمل الولايات المتحدة الأمريكية في السيادة عليها، حيث طفت على السطح نزاعات جيوبوليتيكية واقتصادية، وما هو أكثر مدعاة للقلق عدم وجود قواعد

(1) مروان بشاره، مرجع سابق، ص 103.

مفهومه تحكم التنافس النووي المتعدد الأطراف بين الهند وباكستان، والصين والولايات المتحدة الأمريكية، وعلى عكس أوروبا فإن آسيا ليس فيها مؤسسات متعددة الأطراف أو أي منظمات من أي نوع قادر على حل الصراعات وتجميع الموارد حول أهداف مشتركة يتفق عليها.

-وفي مجال إدارة الاقتصاد الدولي: فمنذ نهاية الحرب العالمية الثانية أصبحت الولايات المتحدة الأمريكية من أكثر المدافعين عن عالم اقتصادي متكامل، ورغم أن إدارة كلينتون قد قامت بعمل جيد في تكيف الاقتصاد الأمريكي مع النظام الاقتصادي الجديد إلا أنها لم تكن راغبة في أن تلتزم نفسها بالترتيبات الدولية المطلوبة لجعل الاقتصاد الدولي يعمل بكفاءة، ففي الحقبة الماضية لم تخفض واشنطن مساعداتها فقط بل أصبحت أكثر تردداً في دعم المؤسسات المالية الدولية مثل صندوق النقد الدولي والبنك الدولي، ويرى منقادو إدارة كلينتون أن الأخيرة قد مارست ضغوطاً على الاقتصاديات النامية لتحرير نظمها المالية والتجارية مثل المكسيك وتايلاند، وكوريا الجنوبية، وهذه الدول التي لم تكن لها خبرة في إدارة تدفقات الأسواق المالية، كذلك يشير نقاد كلينتون أن افتراض أن الاقتصاد سوف يسيطر على السياسة لم يتأكد، وهو ما يرمز إليه آخر اجتماع حضره كلينتون للمنتدى الآسيو-باسيفيك في بروناي في نوفمبر 2000 حيث كان للقضايا السياسية والأمنية الأولوية، فضلاً على أن القضايا السياسية والأمنية مازالت لها الأهمية الكبرى رغم العولمة الاقتصادية.

-أما بالنسبة لمنطقة الشرق الأوسط: لقد تعرضت سياسية إدارة كلينتون تجاه كل من العراق وإيران بما عرف بسياسة الاحتواء المزدوج الأهداف وعدم كفاية الوسائل، وبأنها تمثل شعاراً أكثر منها إستراتيجية، وتفنقر للصلاحيات والاستمرار فضلاً عن أعبائها المالية والدبلوماسية العالمية، أما سياسة الإدارة تجاه الصراع العربي الإسرائيلي فإنها قد هبطت حسب هؤلاء الخبراء إلى مجرد تكتيكات متقطعة وكرودود أفعال ولم تتبنى الإدارة أفكاراً جديدة أو مبادرات، ولم تتعد جهودها إلا محاولات لتنفيذ ما وافقت عليه إسرائيل في أوسلو.

2. سياسة خارجية إدارة كلينتون تقترب إلى المعجزة: أما المدرسة الثانية التي تدافع عن سجل إدارة كلينتون في السياسة الخارجية وعن إنجازاته فيها، فهي تنبئ من البداية إلى لطبيعة البيئة الدولية التي صاحبت صناعة وإدارة كلينتون لسياسته الخارجية، وكذلك طبيعة البيئة الداخلية في الولايات المتحدة الأمريكية ومواقف الكونغرس وخاصة بعد سيطرة الجمهوريين عليه، كما تشير هذه المدرسة إلى تعدد الراغبين في حقل السياسة الخارجية مثل الشركات العملاقة ورؤسائها، وتداخل إدارات أخرى مع الأجهزة التقليدية لإدارة السياسة الخارجية، وهكذا يبدأ المتعاطفون مع كلينتون من مقدمة أنه لا يستحق النقد الذي تعرضت له سياسته الخارجية، وأن نقاده فشلوا في أن يقدروا كيف أن التغييرات في مركز الولايات المتحدة الأمريكية الدولي قد عقدت صنع السياسة الخارجية الأمريكية، فقد كان على

كلينتون أن يواجه عالما مختلفا بشكل كبير عن العالم الذي واجهه أسلافه، فنهاية الحرب الباردة قد تركت الولايات المتحدة في مركز غير مسبوق في الهيمنة تضمن عددا من المعاني الهامة والمتناقضة لإدارة السياسة الخارجية، ففي الوقت الذي يعطيها وضعها المتفرد حرية العمل وإتباع نطاق واسع من الأهداف دون أن تفكر في كيفية استجابة القوى الأخرى لذلك، إلا أن هذا سوف يدفع هذه القوى إلى إعادة النظر لتقويض هذه القيادات وهو ما بدأت بالفعل تفكر فيه وتقلعه قوى مثل الصين وروسيا، بل ودول حليفة للولايات المتحدة الأمريكية مثل فرنسا وألمانيا، أما وجه التناقض الآخر فهو أن وضع أمريكا المتفرد يعني أن هناك القليل الذي يمكن أن تكسبه على المسرح الدولي، فهي بالفعل القوة المهيمنة وليس لها أعداء خطرون في محيطها المباشر، وخصومها الواضحون مثل العراق وكوريا الشمالية ويوغسلافيا ضعفاء وفقراء ومنعزلون، ومثل أمريكا عن الأسواق الحرة وحقوق الفرد أكثر اتساعا وقبولاً عن أي وقت مضى، ومع هذا كله كان التناقض المركزي لعالم القطي الواحد أن الولايات المتحدة الأمريكية تتمتع بنفوذ ضخم إلا أنه ليس لديها إلا فكرة ضئيلة عما تفعله بقوتها أو حتى حجم الجهد الذي يتعين عليها أن تبذله، أما التناقض الثالث الذي واجهته السياسة الخارجية الأمريكية بعد الحرب الباردة هو أن الوضع المهيمن للولايات المتحدة الأمريكية قد جعل معظم الأمريكيين يفقدون الاهتمام بالشؤون الخارجية ويعود ذلك إلى إدراكهم واطمئنانهم لمركز الولايات المتحدة المسيطر، وهذا ما يجعلهم ينتخبون الرئيس الذي يعدهم بأن يعطي وقتاً أقل للشؤون الخارجية وتتركز أكثر على القضايا والاهتمامات الداخلية، كما ينتخبون كونغرس لا يخفي إزدراءه للشؤون الخارجية، إن كل هذه الظروف والأوضاع الدولية والداخلية هي في تقدير المدافعين عن إدارة كلينتون التي صاغت حدود وأهداف سياسته الخارجية والمتمثلة في⁽¹⁾:

(1) أن تكبح المنافسة الأمنية وأن تخفض أخطار حرب كبيرة في أوروبا وشرق آسيا والشرق الأوسط، وذلك من خلال أن تبقى موجودة عسكرياً إلى حد كبير في هذه المناطق.

(2) العمل على خفض تهديد انتشار أسلحة الدمار الشامل.

(3) أن تدعم اقتصاداً عالمياً أكثر انفتاحاً وأكثر إنتاجية باعتبار أن هذا يمثل مكوناً هاماً للاقتصاد الأمريكي.

(4) أن تبني نظاماً عالمياً يتفق مع القيم الأمريكية الأساسية بتشجيع نمو الديمقراطية وحقوق الإنسان.

وفيما يتعلق بالهدف الأول فإن إدارة كلينتون قد نجحت بالرغم من الخلافات الداخلية حول توحيد الناتو، فقد كرر كلينتون بقوة واستمرار التزام أمريكا بأوروبا، وقد تم توسيع الناتو ليشمل بولندا والمجر

(1) السيد أمين شلبي، "سياسة إدارة كلينتون الخارجية إنجاز أو فراغ إستراتيجي"، مرجع سابق، ص 65.

وتشيكوسلوفاكيا، كذلك وجهت الولايات المتحدة الأمريكية الناتو خلال تدخلاته العسكرية في البوسنة وكوسوفو رغم الخلافات الضخمة داخل التحالف.

- وعلى المستوى الآسيوي فإن المدافعين عن سياسة كلينتون يعتبرون أنها كما هو الشأن في كوريا الشمالية تستحق التقدير، فإذا كان هدف الإدارة الأساسي هو أن تبقى على التزامات التحالفات في آسيا، وأن تبقى على وجودها العسكري المتقدم، فقد كان حجر الزاوية في هذا الشأن هو إعادة تأكيد معاهدة الأمن الأمريكي الياباني في أوائل 1995 والتي نزعَت القلق الياباني حول الوجود العسكري الأمريكي وقدمت رمزا قويا على استمرار الالتزام الأمريكي في آسيا.

-أما عن الصين: فبالرغم من البداية الصعبة معها، فإن سياسة كلينتون كانت مزيجا فعالا من الارتباط والردع، فرغم أن الإدارة قد بدأت بالالتزام الواضح بالضغط من أجل حقوق الإنسان في الصين، إلا أنها سرعان ما أدركت أن المواجهة مع الصين لن تخدم قضية حقوق الإنسان بل قد تهدر مجمل العلاقات الأمريكية الصينية، وعلى هذا فقد حرصت إدارة كلينتون على أن تعمل على أن لا يقوض بروز الصين كقوة كبرى المصالح الأمريكية الأساسية وبدون أن تخلق تصاعدا للعداء بين البلدين.

-أما بالنسبة لعلاقتها بروسيا: فإن المتعاطفين مع كلينتون يسلمون بأن ثمة قدرا من الحقيقة في النقد الموجه لإدارة كلينتون وسياسته تجاه روسيا، إلا أنهم ينبهون إلى أنه من الصعوبة لوم كلينتون على التقدم البطيء للديمقراطية في روسيا أو على مصاعبها الاقتصادية، فمسؤولية ذلك تقع على الروس أنفسهم، وكلينتون قد يكون له الفضل في إقامة علاقة جيدة مع "بوريس يلتسين" ومساعدته في هزيمة خصومه من الرجعيين في انتخابات 1996، فرغم أن "يلتسين" لم يكن هو القائد الأمثل ولكنه كان أفضل البدائل التي ساعدت سياسة كلينتون على تقاؤها، وفي تقدير المدافعين عن كلينتون في سياسته تجاه روسيا فإنه رغم أن العلاقات بين واشنطن وموسكو تدهورت في السنوات الأخيرة، إلا أن هذا من الصعب أن يشكل حرب باردة جديدة، فقد أيدت روسيا قوات الناتو في البوسنة، ثم ساعدت بعد ذلك في إنهاء الحرب في كوسوفو، وحتى بافتراض أن كلينتون قد أضر بالعلاقات الأمريكية الروسية إلا أنه حاول أن يحد من هذا الضرر من خلال عدد من اللفتات الدبلوماسية، ومن خلال علاقة المشاركة الروسية مع الناتو وتهدئة النقد الأمريكي للحملة الروسية القاسية على الشيشان.

-ويعتبر المدافعون عن سياسة كلينتون أن سياسته قد ساعدت على تقدم عملية البحث عن السلام في إيرلندا الشمالية والشرق الأوسط، ورغم أن التقدم كان بطيئا إلا أن الوضع في المنطقتين أفضل بكثير عما كانت عليه عندما تولى كلينتون الرئاسة، فقد لعبت الوساطة الأمريكية دورا

أساسيا في إبقاء عملية السلام مستمرة، وقد أعطى للمسألة الفلسطينية أكبر اهتمام شخص أكثر مما أعطاه أي رئيس أمريكي آخر⁽¹⁾.

-أما هدف منع انتشار أسلحة الدمار الشامل وهو الهدف الذي حاز على تأييد شعبي منذ البداية، وبذلك فإن إدارة كلينتون في نظر مؤيديها قد حققت خطوات لا يستهان بها، فقد نجحت في إقناع أوكرانيا وبييلوروسيا وكازاخستان على التخلي عن ترسانتهم النووية التي ورثوها عن الإتحاد السوفياتي، كذلك نجحوا في وضع المواد النووية الروسية تحت إشراف يمكن الاعتماد عليه، أما إنجاز الإدارة الثاني فكان التصديق على معاهدة الأسلحة الكيماوية التي تحرم تطوير وإنتاج وحياسة وتخزين ونقل واستخدام الأسلحة الكيماوية، ورغم أن الاتفاقية كانت قد وضعت في الأيام الأخيرة لإدارة بوش إلا أن الفضل يرجع إلى كلينتون في إقناع الكونغرس وتغلبه على المعارضة القوية فيه حتى تم التصديق عليها عام 1997، وهو ما فعلته روسيا مثله والتزمت بذلك بتدمير أوسع ترسانة من أسلحة الدمار الشامل، وبالإضافة إلى ذلك فإن إدارة كلينتون قامت بجهود جبارة لحث كوريا الشمالية على العدول عن حيازة أسلحة نووية، وقد وافقت كوريا الشمالية على وقف إنتاج البلوتونيوم مقابل موافقة الولايات المتحدة الأمريكية واليابان وكوريا الجنوبية على تزويدها بمفاعلين لإنتاج الماء الخفيف لسد حاجاتها من الطاقة.

المطلب الثالث: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في عهد جورج بوش الابن

لقد وصل بوش الابن إلى الحكم سنة 2000 بعد انتخابات مثيرة للجدل، تأخر فيها فرز أصوات ولاية فلوريدا، ومنذ توليه الرئاسة عمل إلى إحاطة نفسه بإدارة ينتمي أغلب أعضائها إلى المحافظين الجدد، حيث كان لهؤلاء المستشارين المقربين دور كبير في التأثير على الأولويات والاتجاهات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية، وذلك على تباين أهدافهم وخلفياتهم وتوجهاتهم، وباعتبار الولايات المتحدة الأمريكية القوة الأولى في العالم وكذا التدخل الكبير الذي تنتهجه تجاه القضايا الدولية، فمن الطبيعي أن ترتفع معها المخاوف الأمنية المصاحبة لوزنها ودورها العالمي.

إن دراسة السياسة الخارجية الأمريكية في أثناء ولاية الرئيس بوش الابن لا يمكن فصله عن دراسة سياسات الإدارات الأمريكية التي سبقتها وخاصة إدارة كلينتون منها، نظرا إلى كون تلك السياسات امتداد لما سبقتها، وتمهيدا لما سيليهما على الرغم من كون المحافظين الجدد يعتبرون أن ولايتي بيل كلينتون قد شكلتا انقطاعا عن التوجه العام الذي طبع السياسة الخارجية الأمريكية منذ بدايتها، لقد كان من الخطأ الاعتقاد بحسب رأي "نيك بيمز" بأن سياسات الحرب والهيمنة قد تفجرت فقط مع مجيء الرئيس بوش الابن والمحافظين الجدد إلى سدة الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية، بل إن هذا التفجر كان نقطة

(1) إلياس حنا، "النظام الدولي والخيارات الأمريكية الجديدة"، شؤون الأوسط. العدد 105، ص 60.

الوصول إلى مسار يرجع إلى عقد ونصف من الزمن إلى الوراء⁽¹⁾ مع انهيار الاتحاد السوفياتي، إذ أن توجهات إدارة بوش الابن كانت واضحة أيضا في توجهات السياسة الخارجية لإدارة كلينتون، وعلى الرغم من أن تلك الإدارة لم تعتق عقيدة النظام الدولي الجديد التي كان قد أطلقها الرئيس بوش الأب، إلا أنها بينت بوضوح بأنها على استعداد للمضي في السياسة الدفاعية العدائية إذا ما تعلق الأمر بالمصالح الأمريكية، وعلى حساب حلفائها إذا ما اقتضى الأمر ذلك.

وعلى الرغم من كون الولايات المتحدة الأمريكية قد وجدت نفسها بعد انهيار الاتحاد السوفياتي القوة الأولى في العالم، إلا أنها ترددت طويلا قبل أن تأتي أحداث 11 سبتمبر 2001 كي تغير لها أولوياتها، وتجعلها تبحث عن تنفيذ إستراتيجية جديدة، وعلى الرغم من عهدي ريغان وكلينتون قد شهدا تطورا في رسم السياسة الخارجية الأمريكية، إلا أنهما كانتا محاولتين جزئيتين، وليس مشروعاً إستراتيجياً متكاملًا، ويمكن القول بأن إرهابات الإستراتيجية التي اعتمدها إدارة بوش الابن قد أتت من تلك المحاولتين، فقد تميزت بداية تلك السياسة الأمريكية بتطوير إستراتيجية "التدخل الانتقائي" في الدول والمناطق المختلفة، كي تصل إلى إستراتيجية "الضربات الاستباقية" التي اعتمدها إدارة بوش الابن⁽²⁾.

أ) ملامح السياسة الخارجية الأمريكية في عهد إدارة بوش الابن:

يمكن إيجاز المبادئ الأساسية التي اعتمدها إدارة بوش الابن واعتبرتها قاعدة انطلاق رئيسية في سياستها الخارجية على الشكل التالي⁽³⁾:

1. المبدأ الأول: الإيمان بأولوية تحقيق المصلحة الأمريكية على حساب مصالح القوى الأخرى، والمصلحة هنا بحسب المفهوم الأمريكي تعني الانفرادية الاستغلالية بحجة أن ما هو صالح لأمريكا هو صالح لباقي العالم.
2. المبدأ الثاني: بناء السياسة الخارجية على فكرة التدخلية الإجبارية التي تقوم على الإيمان بأن العالم الخارجي ليس سوى مجال حيوي وفناء خارجي للولايات المتحدة الأمريكية.
3. المبدأ الثالث: فهو يتركز حول اعتماد منهج السيولة أو الميوعة اتجاه المواقف، أي عدم الاعتماد على شكل محدد وثابت في التعاطي مع الآخر، بغض النظر عن هوية هذا الآخر الأسيوية أو الأوروبية، متجاهلة بذلك الروابط التاريخية التي تجمعها مع حلفاء أمس كما حدث في أثناء غزو العراق والخلاف الشديد مع أوروبا الذي خلفه بين الطرفين.

(1) Nick Beams, "L'économie politique du militarisme Américain", dans de site : www.wsws.org/francai/news/2003/aout03/100703énopoli1.shtml

(2) عماد فوي شعبي، السياسة الأمريكية وصياغة العالم الجديد. دمشق: دار كنعان، 2003، ص 67.

(3) فنسان الغريب، مرجع سابق، ص 188.

لقد ضمت إدارة بوش الابن عند مجيئها إلى السلطة تيارين متعارضين تعابشا سوية، وذلك قبل 11 سبتمبر 2001، التيار الأول هو التيار المحافظ التقليدي ذو النزعة الواقعية، والتيار الثاني هو التيار المحافظ الجديد الذي أتى إلى السلطة حاملا رؤية ثورية راديكالية، وقد طغى هذا التيار على الإدارة الأمريكية بعد أحداث 11 سبتمبر، وقد انطلق تيار المحافظين الجدد في سياسته من هدف واضح ألا وهو "تحقيق المصلحة القومية الأمريكية" وفق الأسس التالية: الحفاظ على القوة العسكرية وتدعيمها لضمان وتوطيد "التفوق الأمريكي" في العالم، والقضاء على "الأنظمة المارقة" من خلال شن حروب وقائية ضدها، والحذر في علاقات الولايات المتحدة الأمريكية مع الصين، وتنفيذ سياسات تهدف إلى الحفاظ على الدور الأحادي للولايات المتحدة الأمريكية في العالم.

وبحسب مستشارة الرئيس للامن القومي في عام 2000 "كوندوليزا رايس" فإن المرحلة الانتقالية التي تلت الحرب الباردة وفرت للولايات المتحدة الأمريكية فرصة سانحة لبلورة وصياغة النظام الدولي بالشكل الذي يتوافق مع مصالحها وأهدافها الاقتصادية⁽¹⁾، واعتبرت رايس أن الولايات المتحدة الأمريكية لم تهزم فقط الاتحاد السوفياتي، بل خرجت من الحرب الباردة مطلقة ثورة تقنية كبرى قائمة على اقتصاديات المعرفة والمعلومات، مغيرة بذلك الديناميكية الاقتصادية العالمية، وانتقدت رايس إدارة الرئيس بيل كلينتون التي اعتبرتها فاقدة الرؤية لأنها أدارت الأزمات بمنطق مفكك، ومن دون تصور واضح لمفهوم المصلحة القومية، وأهم ما دعت إليه رايس هو ضمان قدرة الجيش الأمريكي على مواجهة التهديدات الخارجية والدفاع عن المصالح الأمريكية بعد فشل نهجي "الردع" و"الاحتواء"⁽²⁾، وربطت رايس بين إعطاء الأولوية للمصالح القومية الأمريكية وتركيز الولايات الأمريكية على مصالحها الذاتية، والدفاع عن الحرية وتأمين السلم وتحقيق الازدهار الاقتصادي، التي ستحقق في نظرها عندما تتحقق الأولى، أي عندما تعطي الأولوية للمصالح الأمريكية، وقد تم العمل بالفعل وفق تلك الرؤية، حيث تعاملت إدارة بوش الابن مع الخارج انطلاقا من المصلحة القومية الأمريكية الضيقة، على حساب مصالح القوى الأخرى، وهكذا تكون سياسات الإدارة الأمريكية الخارجية قد تميزت بمرحلتين:

1. المرحلة الأولى: طبعت تلك المرحلة بـ"الانعزالية" لناحية الانطفاء عن الأزمات الدولية الساخنة

في ظل اعتماد سياسة واقعية في تعاطيها مع القوى العظمى الأخرى.

2. المرحلة الثانية: وهي المرحلة التي تلت أحداث 11 سبتمبر 2001 التي تميزت بالنزعة

"الأحادية" والتفرد في اتخاذ القرارات واستخدام القوة كأداة لحل الخلافات.

وإذا أخذنا بعين الاعتبار أن أحداث 11 سبتمبر 2001 قد وقعت في وقت كان فيه الحديث قد بدأ عن دخول الاقتصاد الأمريكي مرحلة جديدة غير مسبوقة من الكساد بعد انتهاء مرحلة التفاؤل التي سادت

(1) Gondoleezza Rice, "Campaign 2000 : Promoting the national interest", *Foreign affairs*. Vol 39, N°1, January February 2000, P 30.

(2) السيد ولد أباه، مرجع سابق، ص 37.

خلال السنوات الأولى من ولاية كلينتون، وفي ظل تزايد نزعة العداء للنموذج الأمريكي النيوليبرالي في العالم⁽¹⁾، فإنه يكمن فهم التحول في السياسة الخارجية الأمريكية بصورة أوضح، وتجدر الإشارة إلى أن مضمون السياسة الخارجية الأمريكية بعد 11 سبتمبر 2001 لم يتغير، إذ مازال هناك أسلوب ونمط في التصرف لا يختلف عما سبقه إلا بالشكل وليس المضمون، فقد ركزت إدارة كلينتون مثلاً على تكامل الاقتصاد المعولم تحت هيمنة الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك بالتنسيق مع حلفائها بالنسبة إلى القضايا المشتركة، ولم تفعل أحداث 11 سبتمبر 2001 سوى قلب الأولويات، إذ أصبحت القضايا الأمنية تمثل الهاجس الأساسي المعلن للسياسات الداخلية والخارجية، إلا أن الهاجس الاقتصادي الذي يمر عبر الهيمنة وغزو الأسواق بقي هو اللاعب المحوري في رسم السياسة الخارجية وإن بشكل خفي وغير معلن، وقد تم استخدام الهاجس الأمني داخلياً لتبرير سياسات إدارة بوش الابن الخارجية التي تميزت بـ:

1. تغيير مفهوم التنسيق المتعدد الأطراف، إذ كان التحالف هو الذي يحدد المهمة، إلى مفهوم أحادية التصرف، إذ أصبحت المهمة هي التي تحدد التحالف وليس العكس.
2. استبدلت نظرية الردع المبنية على التوازن بين القوى، بنظرية الحرب الاستباقية للولايات المتحدة الأمريكية ضد أعداء محتملين.

ب) طبيعة توجهات إدارة بوش الابن الخارجية بعد أحداث 11 سبتمبر:

يرى الباحث خليل العناني أن السياسات التي اتبعتها الإدارة الأمريكية على الصعيد الخارجي بعد أحداث 11 سبتمبر قد دفعت إلى التساؤل حول طبيعة توجهات تلك الإدارة وأسبابها العميقة بعيداً عن التحليل الآني للأحداث، ومدى حدوث تغيير ملموس في مفهوم السياسة الخارجية وأدواتها لدى بوش الابن، إن ما يساعدنا في فهم هذا التغيير والمنطق الذي تسير عليه الأمور، هو اعتبارها متناغمة مع حقيقة التفوق الأمريكي غير المسبوق في صنع القرار السياسي العالمي⁽²⁾.

من هنا كان لزاماً إحداث تغيير في الأدوات المستخدمة إبان الفترات السابقة خاصة في ظل المأزق الاقتصادي الذي بدأت ملامحه تطل مع بداية ولاية بوش الابن لذلك فإن المعطيات والعوامل الخارجية المتمثلة أساساً في الفراغ الذي أحدثه انهيار المعسكر الشيوعي، وازدياد حجم المنافسة الاقتصادية مع القوى الأخرى قد تفاعلت مع العوامل الاجتماعية والاقتصادية الداخلية الضاغطة للمجتمع الأمريكي الذي يحتاج دوماً إلى عدو خارجي كي يحافظ على لحمته الداخلية، إضافة إلى أزمة فائض تراكم رأس المال وانخفاض القيمة لينتج من هذا التفاعل ما أصبح يعرف بالإستراتيجية الأمريكية الجديدة للأمن القومي، وهي أمور تجعل من أحداث 11 سبتمبر لم تكن سوى مسرع لتلك الخطى، أي المسار الذي اتبعته الإدارة في سياستها الخارجية مع العلم فإن خطوط الإستراتيجية كانت قد وضعت قبل سنوات عدة، ولم تكن

(1) السيد ولد أباه ، مرجع سابق، ص 40.

(2) خليل العناني، "السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العالم العربي"، شؤون عربية. خريف 2005، ص 74.

تتظر سوى حدث كبير بحجم تلك الهجمات كي يضعها موضع التنفيذ، ومع وجود جنوح ملحوظ في السياسة الخارجية الأمريكية كان ينبئ بالدخول في مرحلة جديدة مختلفة كلياً عما كان عليه الوضع من قبل، و ذلك بغض النظر عن وقوع أحداث 11 سبتمبر 2001 من عدمه، ويذهب البعض إلى أبعد من ذلك حين يرى أن هذا النهج الجديد في السياسة الخارجية هو حقيقة واقعة ستضطر أي إدارة تحل في البيت الأبيض مستقبلاً حتى ولو كانت غير يمينية إلى الاعتراف بها والتكيف مع متطلباتها، وبالتالي متابعة شن الحرب على الإرهاب كما يؤكد معظم الباحثين⁽¹⁾.

ج) عناصر وأهداف الإستراتيجية الأمريكية الجديدة في عهد بوش الابن:

إن أبرز عناصر وأهداف الإستراتيجية الأمريكية الجديدة وضعها المحافظون الجدد من خلال "مشروع القرن الأمريكي الجديد"، وحاولوا تطبيقها في محاولة منهم لتأييد السيطرة على العالم، وقد تجلت هذه الإستراتيجية في الحروب الوقائية التي شنها هؤلاء المحافظين في كل من أفغانستان والعراق.

1. عناصر الإستراتيجية الجديدة: يقول الباحث "جون إكنبري" إن ثمة إستراتيجية كبرى جديدة

أخذت ملامحها تظهر لأول مرة منذ انتهاء الحرب الباردة، وهي تقوم بوصفها استجابة مباشرة لـ"الإرهاب"، ولكنها تشمل أيضاً رؤية أوسع لكيفية استخدام الولايات المتحدة الأمريكية القوة وتنظيم النظام العالمي⁽²⁾، وحسب إكنبري فإن هذا النموذج الجديد يفرض على الولايات المتحدة الأمريكية أن تكون أقل التزاماً بشركائها وبالقواعد والمؤسسات الدولية، وأن تقوم بدور أكثر فردانية واستباقية في مواجهة التهديدات الإرهابية والدول المارقة، وأنه يتوجب عليها استخدام قوتها العسكرية الفائقة في إدارة النظام العالمي، وتتكون هذه الإستراتيجية الأمريكية الكبرى حسب رأيه من مجموعة من العناصر الأساسية هي:

- التزام أساسي على الحفاظ على عالم أحادي القطب، ليس للولايات المتحدة الأمريكية أي منافس كبير فيه، وعدم السماح بقيام أي تحالف قوي لا يكون للولايات المتحدة الأمريكية الحصة الكبرى فيه، وبحسب تعبير "بول وولفوتير" فإنه مع انهيار الإتحاد السوفياتي يتعين على الولايات المتحدة الأمريكية أن تعمل للحيلولة دون ظهور منافسين في كل من أوروبا وآسيا.

- تحليل جديد للتهديدات العالمية وكيفية مهاجمتها، إذ باتت باستطاعة المجموعات الإرهابية الحصول على أسلحة الدمار الشامل، وبما أنه يستحيل استرضاء تلك المجموعات، فلا بد من استئصالها من جذورها بحسب تعبير وزير الدفاع الأسبق "دونالد رامسفيلد".

(1) خليل العناني، "السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العالم العربي"، مرجع سابق، ص 75.

(2) جون إكنبري، "طموح أميركا الإمبريالي"، ترجمة: غسان رملوي، شؤون الأوساط. العدد 110، ربيع 2003، ص 23.

- اعتبار مفهوم الردع أو الإستراتيجية الواقعية القديمة لم يعد بإمكانها الحفاظ على الأمن القومي استخدام القوة العسكرية الأمريكية، ويتوافق ذلك مع الزعم بأن الولايات المتحدة الأمريكية تملك الحق حتى مع عدم تهديد واضح في استخدام القوة الوقائية لضمان عدم تعرضها لهجوم محتمل.

- إعادة تحديد مفهوم السيادة، حيث تتطلب مهاجمة تلك المجموعات الإرهابية وملاحقتها في أي بقعة من الأرض، وفي أي بلد وجدت فيه، وهو ما أدى إلى ظهور مبدأ جديد بحسب رأي ريتشارد هاس⁽¹⁾، يعيد تحديد مفهوم السيادة الوطنية بحسب ما يتوافق مع مصلحة القوة العظمى الأمريكية.

- التقليل العام من قيمة القواعد الدولية والمعاهدات والشراكات الأمنية التي تحد من قدرة الإدارة الأمريكية في استخدام القوة بشكل أحادي، وهناك إيمان أمريكي عميق بحسب إكنبري أن على الولايات المتحدة الأمريكية ألا تنغمس في عالم المؤسسات والقواعد المتعددة الأطراف.

- اعتبار أن على الولايات المتحدة الأمريكية أن تضطلع بدور مباشر وغير مقيد في الردع على التهديدات الخارجية، خاصة مع اعتبار أن ليس هناك أي بلد أو ائتلاف بلدان قادر على مواجهة تلك التهديدات من دون الاستعانة بالولايات المتحدة الأمريكية التي أنفقت خلال العقد المنصرم أموالاً طائلة على التسلح، ما جعل الحلفاء في موقع متأخر عنها بشكل كبير.

- إعطاء وزن أقل للاستقرار الدولي مع سيطرة أتباع النزعة الأحادية على الإدارة الأمريكية الذين يدعون إلى كسر تقاليد الماضي وتخطي التفكير الذي كان سائداً في أثناء الحرب الباردة، ومن هنا كانت الدعوة إلى الانسحاب من معاهدة الصواريخ المضادة للصواريخ الباليستية والممانعة في توقيع معاهدات رسمية لنزع السلاح، كما يدعو هؤلاء إلى تخطي النموذج القديم للعلاقات بين القوى العظمى، واعتماد مقاربات أمنية جديدة تتميز بالراديكالية، حيث يكون تأمين الاستقرار في العالم هدفاً بحد ذاته.

وهنا تبدو خطورة هؤلاء الذين يسعون لإعادة رسم خريطة القوة في العالم مع ما ينتج من ذلك من توليد حروب وفوضى هائلتين، فبالنسبة "للصقور المتشددين" يجب مهاجمة كوريا الشمالية وإيران على سبيل المثال، حتى ولو أدى ذلك إلى زعزعة استقرار شرق آسيا والشرق الأوسط، وباختصار فقد صيغت إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي والتي سعى المحافظون الجدد للتسويق لها لدى الإدارات الأمريكية المتعاقبة والتي انتهت بالتطبيق الفعلي من قبل إدارة بوش الابن على أرض

⁽¹⁾ جون إكنبري، مرجع سابق، ص 26.

الواقع، وفي أماكن عدة من العالم ذات الأهمية الإستراتيجية والحيوية للاقتصاد الأمريكي، وذلك استناداً إلى مجموعة من العناصر الرئيسية هي⁽¹⁾:

- توفير مناخ آمن ومستقر للولايات المتحدة الأمريكية ولمصالحها عبر العالم.
- إمكانية التصرف الحازم والسريع في مواجهة مختلف التهديدات والأزمات التي قد تتعرض لها الولايات المتحدة الأمريكية.
- الاستعداد لمواجهة أخطار وأزمات جديدة في المستقبل.

2. أهداف الإستراتيجية الأمريكية الجديدة: تهدف الإستراتيجية الأمريكية الجديدة إلى تحقيق عدد

من الأهداف الرئيسية من خلال الاستفادة من المرحلة الانتقالية التي يمر بها النظام الدولي واختلال التوازن لصالح الولايات المتحدة الأمريكية، يقف في مقدمة هذه الأهداف هدفان رئيسيان هما: تعديل الميزان التجاري عبر توسيع التصدير وفتح أسواق جديدة، وتجاوز مشكل المديونية عبر تفعيل نشاط القطاعات الاقتصادية وتشغيل اليد العاملة الأمريكية، خاصة في مجال الصناعات العسكرية، ولتحقيق هذين الهدفين الطموحين لا بد من أن تقوم الإستراتيجية الأمريكية التي يقوم عليها دور الولايات المتحدة الأمريكية الجديد بتنفيذ الأهداف الفرعية التالية:

- التدخل السياسي والعسكري في كافة المشكلات العالمية من دون أن يكون هناك أي حدود لتدخلها⁽²⁾.

- إعادة ترتيب الوضع العسكري عالمياً تحت إشرافها ووفق ما تقتضيه مصالحها من خلال تكريس هيمنتها على حلف الشمال الأطلسي وتوسيعه بالشكل الذي تراه ضرورياً، وتكريس وجود دائم لقواتها في كافة المناطق ذات الأهمية الجيوسراتيجية في العالم، خاصة منطقة الخليج العربي، وبالتالي عقد تحالف عسكري إستراتيجي مع البلدان ذات الموقع الجغرافي الحساس.

- تشكيل كتلتا اقتصادية بإشرافها وتحت سيطرتها مثل الناftا وتكتل المحيط الهادي.
- السيطرة على الأسواق العالمية أو على الأقل الجزء الأساسي منها.
- إعطاء صندوق النقد الدولي والبنك العالمي دوراً أكبر في تحقيق هدف السيطرة، وذلك عبر ربط موضوع منح القروض بشروط قاسية تلتزم فيها الدول المعنية بإتباع سياسات تتوافق مع مصلحة الشركات الاحتكارية.

(1) حسام الدين محمد سويلم، نظام الدفاع الصاروخي القومي الأمريكي. أبو ظبي: مركز الإمارات للدراسات والبحوث الإستراتيجية، 2003، ص 187.

(2) نبيه البرجي، "إلى أين يذهب مجانين أمريكا بالعالم"، المحرر العربي. 24 جوان 2006، ص 12.

- تسخير منظمة الأمم المتحدة كي تكون غطاءً شكلياً لدور الولايات المتحدة الأمريكية السياسي والعسكري والاقتصادي الجديد، وإذا لم يحصل ذلك، تهميش دور المنظمة.
- السيطرة المباشرة على منابع النفط، وذلك بحسب ما يتوافق مع المفهوم الجديد للأمن القومي الأمريكي.
- فرض القوانين التي تصنعها وتقررها الشركات الاحتكارية في مفاوضاتها مع الاحتكارات الأخرى.

(د) **مذهب بوش وإستراتيجية الحروب الوقائية:** يعتبر "مبدأ بوش" الجديد أكبر تحول شهدته السياسات الخارجية الأمريكية منذ خمسين عاماً⁽¹⁾، فبدلاً من أن تواصل الولايات المتحدة الأمريكية التعامل كدولة أولى بين الأنداد كما كانت تفعل في ظل النظام الدولي لمرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية، بدأت تتعامل باعتبارها القانون ذاته، وتضع قواعد جديدة للتعامل الدولي من دون موافقة الدول الأخرى، وهو الأمر الذي لن يخدم المصالح الأمريكية على المدى البعيد.

إن العالم يعيش بعد انتهاء الحرب الباردة وبروز الولايات المتحدة الأمريكية كقوة مهيمنة محاولة من قبل إدارة بوش الابن رسم نظام عالمي جديد تكون له مؤسساته العالمية الجديدة، وميثاقه العالمي الجديد، وقيادته الأمريكية الوحيدة، أما إستراتيجية الحروب الوقائية التي تركز عليها تلك العقيدة فهي كالتالي:

1. الاعتماد على الضربات المباغثة من دون انتظار انكشاف العدوانية للطرف الآخر المقصود.

2. إن استخدام السلاح النووي في هذه الضربات الوقائية مسألة أساسية، ليس فقط السلاح النووي التكتيكي، ولكن ربما السلاح النووي الإستراتيجي، ولا تعرف هذه النزعة التدخلية الأمريكية الجديدة الفارق ما بين العمل العسكري والسياسي، وهي تدخلية ذات طابع هجومي من جانب، واحترافية من جانب آخر، وهي تتجاوز السيادة وحقوق الإنسان والديمقراطية.

وعن سبب اعتماد الإستراتيجية الأمريكية الجديدة خيار الحرب الوقائية ورد في وثيقة إستراتيجية الأمن القومي للولايات المتحدة الأمريكية الصادرة عام 2002 "أن على الولايات المتحدة الأمريكية أن تظل محتفظة بقدراتها لإحباط كل مبادرة يقوم بها أو يفكر في القيام بها أي عدو من أعدائنا للنيل من قوتنا، سواء كان هذا العدو دولة أو شبكة إرهابية، وأن ننزع منه القدرة على فرض إرادته علينا أو حلفائنا في العالم، بل ستبقى قوتنا القوة الكبرى التي تردع جميع خصومنا وتشل قدراتهم، سواء كانوا خصوماً

(1) عبد الله تركماني، "مخاطر تحول النظام الدولي من الدبلوماسية الوقائية إلى الحرب الوقائية"، المجلة العربية لحقوق الإنسان. العدد 10، جوان 2003، ص 81.

فعليين أو محتملين، أو من أولئك الذين يسعون للتسابق إلى التسلح ليصبحوا معادلين لنا أو أقوى منا⁽¹⁾، وخصصت الوثيقة الفقرة الثامنة منها المعنونة "الأمن القومي للولايات المتحدة" للتأكيد على أن قواتها المسلحة يجب أن تكون القوة العالمية التي لا تضاهيها قوة.

إن مذهب بوش الجديد يكمن إذا في استخدام القوة لتحقيق الأهداف الإستراتيجية، وتبني نهج التهديد وتحديث الأساليب القديمة في استعراض القوة واللجوء إليها بشكل أحادي واستباقي من دون تردد من خلال تجاوز القيود والموانع التي تحد من استخدامها، ما يعني تآكل مفهوم السيادة الوطنية والسلامة الإقليمية للدول، والتكيف مع الضوابط الجديدة في العلاقات الدولية، وهي محاربة وملاحقته أينما وجد، والتصدي لمحاولة امتلاك أسلحة الدمار الشامل ومنع الدول المارقة من الحصول على أسلحة إستراتيجية قد تهدد حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية، والتأكيد على أن الولايات المتحدة الأمريكية تحظى بمركز لا مثيل له من حيث القوة العسكرية والاقتصادية والسياسية في العالم⁽²⁾.

هذا ويتميز التوجه الإمبراطوري في السياسة الخارجية الأمريكية الذي وقف وراءه المحافظين الجدد باعتماد نظرية الحرب الاستباقية أو مفهوم الضربة الاستباقية، بدل مبدأ الاحتواء أو الردع في مواجهة ما اصطلح عليه تسمية الأعداء الجدد الذين يهددون المصالح الأمريكية عبر العالم كالإرهاب والدول المارقة، فالدافع والمبرر إلى هذه التدخلات الاستباقية هو كلما رأت الولايات المتحدة الأمريكية أن مصالحها الحيوية مهددة، وكانت هذه الفكرة قد بدأت بالظهور بعد انتهاء الحرب الباردة حين أشرف بول وولفوتير على إعداد دليل تخطيط للدفاع "A Defense Planning Guidance" الذي تضمن خطوطا إرشادية حول أسلوب التعاطي مع تهديدات عالم ما بعد الحرب الباردة.

المطلب الرابع: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في عهد الرئيس باراك أوباما

في بداية حملته الانتخابية للفوز بالرئاسة الأمريكية، كتب باراك أوباما مقالا في مجلة الشؤون الخارجية (Foreign affairs) دعا فيه إلى ضرورة امتلاك الولايات المتحدة الأمريكية لرؤية قيادية جديدة في القرن الحادي والعشرين، وحدد أوباما مصادر التهديد الذي تتعرض له بلاده في عدد من القضايا، أهمها أسلحة الدمار الشامل، والإرهاب الدولي، والدول التي وصفها سلفه بوش بالمارقة، والقوى الصاعدة التي يمكن أن تتحدى كلا من الولايات المتحدة الأمريكية والديمقراطية الليبرالية، وظاهرة الاحتباس الحراري وما قد تؤدي إليه من كوارث و أمراض⁽³⁾، إلا أنه لم يوضح ملامح تلك الرؤية القيادية الجديدة واكتفى بوصفها بأنها تجمع بين الاستناد إلى خبرة الماضي، والتخلي عن منطق التفكير الذي عفا عليه الزمن، وتقوم على أساس وحدة الأمن والإنسانية في العالم، وربما كان هذا الغموض مقصودا لحشد أكبر عدد

(1) فنسان الغربي، مرجع سابق، ص 202.

(2) عبد الله تركماني، مرجع سابق، ص 88.

(3) Barack Obama, "Renewing American leadership", Foreign affairs. Vol 86, N0 4, Jul/ Aug 2007, P 02.

ممکن من الأنصار لذلك المترشح الواعد آنذاك، أما وقد أصبح براك أوباما رئيسا للولايات المتحدة الأمريكية فقد بات لزاما عليه أن يحدد وجهة سياسة بلاده الخارجية وفق رؤية متماسكة.

وقد أثارت السياسة الخارجية التي انتهجتها إدارة أوباما خلال الأشهر الستة الأولى جدلا حول مدى واقعيته أو مثاليته، ومدى تمايزها عن سياسة الإدارة السابقة بقيادة بوش الابن، بيد أن الواقعية في السياسة الخارجية تظل إحدى السمات التي تحاول الإدارة الجديدة إظهار تميزها فيها عن الإدارة القديمة التي توجهت سياستها الخارجية نحو تحقيق أهداف مثالية، لاسيما نشر الديمقراطية في العالم أو على الأقل التصريح بذلك علنا⁽¹⁾.

لقد سارع الرئيس أوباما فور توليه الحكم للوفاء بوعوده الانتخابية وأهمها إحداث تغييرات بارزة على نهج السياسة الخارجية، فبعد أسبوع من تولي الإدارة الجديدة للحكم أعلنت وزيرة الخارجية "هيلاري كلينتون" أنها تحدثت هاتفيا مع عشرات من قادة العالم، وأنهم أعربوا لها عن ارتياحهم لفريق العمل الجديد في وزارة الخارجية الأمريكية، وسعيه لإعادة رسم السياسة الخارجية بعيدا عن سياسات إدارة الرئيس السابق بوش الابن وهو أمر أكدته الوزيرة في لقاء لها مع الصحفيين بمقر وزارته، حيث قالت إن الإدارة الجديدة بدأت بالفعل في مراجعة الأساليب التي تعاملت بها الإدارة السابقة مع القضايا الكبرى، خاصة الملفين النوويين الإيراني والكوري الشمالي، وجاء ارتياح قادة العالم في وقت عبر فيه مراقبون خارج الولايات المتحدة الأمريكية عن قلقهم من حالة اضطراب المزاج العام في الولايات المتحدة الأمريكية، نتيجة الأزمة الاقتصادية العالمية، وكيفية انعكاس ذلك على السياسة الخارجية الأمريكية.

وإذا كان العالم قد تنفس الصعداء مع تغير نهج السياسة الخارجية الأمريكية، فإن ذلك التغير أثار توقعات بقدرة أوباما على حل مشكلات مستعصية، قد لا يكون للولايات المتحدة الأمريكية الآن موارد كافية لحلها، فبات الوفاء بكثير من الالتزامات التي قطعها أوباما على نفسه أمرا صعبا⁽²⁾، أو يتطلب نفقات باهظة وهو ما يحذر منه منظري المدرسة الواقعية في العلاقات الدولية، فعلى سبيل المثال يرى "كينيث والتز" أن أخطر تحد يواجه أوباما -و يبدو أنه لا يستوعبه جيدا- هو تضخم ميزانية الدفاع، فالولايات المتحدة الأمريكية في نظره تسيء استخدام قوتها على نحو ما فعلت الدول الفائقة القوة التي انهارت قبلها، كما أن أوباما انشغل بمشكلات العالم البعيد، ولم يلتفت كثيرا إلى جارتها الجنوبية المكسيك التي تقترب من حالة الدولة الفاشلة، ويحذر "جون ميرشمير" وهو أيضا من كبار منظري الواقعية من النتائج الوخيمة على الولايات المتحدة الأمريكية إذا انهارت الدولة هناك⁽³⁾.

(1) أحمد علي سالم، "السياسة الخارجية لأوباما بين المثالية والواقعية"، السياسة الدولية. العدد 278، السنة 45، أكتوبر 2009، ص 138.

(2) David Ignatius, "The big decisions to come", The Washington Post. 19 July 2009, P 21.

(3) أحمد علي سالم، مرجع سابق، ص 138.

وفي 27 ماي 2010 أعلنت إدارة أوباما -التي تتبنى مبدأ التغيير- عن استراتيجياتها للأمن القومي، والتي أصدرتها بعدما يقرب 16 شهر من العمل في البيت الأبيض، وأثارت تلك الإستراتيجية تساؤلين رئيسيين مفادهما إلى أي مدى عكست الإستراتيجية الجديدة مقاربة أوباما للسياسة الخارجية الأمريكية؟، وهل تمثل تغيرا في الفكر والممارسة للأمريكيين مقارنة بإستراتيجيتي إدارة بوش الابن وأقطابها المحافظين الجدد لعامي 2002 و 2006؟.

أ) أهداف إستراتيجية أوباما للأمن القومي:

لقد جاء في مقدمة وثيقة الأمن القومي أنه "لكي ننتصر يجب أن ننظر إلى العالم كما هو" وفتح قنوات التعاون والانخراط مع قوى جديدة صاعدة من بينها السعودية والبرازيل ودول أخرى نافذة مثل الصين وروسيا، ويشكل النص تطورا في سياسة أوباما بعد بدء رئاسته التي طغت عليها مبادئ مثالية، فالإستراتيجية الجديدة تهدف إلى تجديد القيادة الأمريكية للعالم، حتى تتمكن من تحقيق مصالحها في القرن الواحد والعشرين، وذلك على مسارين أولهما يتمثل في بناء قوتها الداخلية أما ثانيهما فيتمثل في العمل على صياغة نظام دولي قادر على مواجهة التحديات الدولية⁽¹⁾، ويأتي هذا تماشيا مع تعامل أوباما مع النظام الدولي كما هو وليس من زاوية ما يجب أن يكون عليه⁽²⁾، والتي سيطرت على إستراتيجيتي الأمن القومي لعامي 2002 و 2006، ولإدراكه مدى التغيير في موازين القوى الدولية، فلم تعد الولايات المتحدة الأمريكية هي القوة العظمى في ظل صعود منافسين على المسرح الدولي لاسيما دول مثل الهند والبرازيل والصين وروسيا.

لذا، وعلى اختلاف الإستراتيجيات السابقة فقد اعطت الاستراتيجية الجديدة جزءا كبيرا من الأهمية لاستعادة القوة والريادة الأمريكية ابتداءً من الداخل الأمريكي، فعكست الإستراتيجية خطوات إدارة أوباما لبناء القوة الأمريكية داخليا والتي بدأت بالتركيز على خروج الاقتصاد الأمريكي من أزيماته، وخفض العجز المالي، والتركيز على قوة العلم والاكتشافات، وتعزيز القدرة التنافسية للمواطن الأمريكي، والقوة الأخلاقية الأمريكية التي لن تأتي بفرضها بالقوة ولكنها ترتبط بقوة شرف واستقامة الشعب الأمريكي ومخاطبته لآمال شعوب العالم، بجانب تركيزها على القوة العسكرية باعتبارها حجر الزاوية لأمن الولايات المتحدة الأمريكية، وعلى صعيد قضايا السياسة الخارجية عكست الإستراتيجية القضايا الكبرى التي احتلت مكانة متقدمة في أجندة أوباما الانتخابية خلال عام 2008، وخلال الأشهر الماضية له في البيت الأبيض،

(1) Sarah Jane Staacks, "Obama's national security strategy : What happens here matters there and vice versa", Jun 1, 2010, in: www.blogs.cgdev.org/mcmonitor/2010/06/obama%ez%80%99nationalsecuritystrategywhathappensheremathersthereviceversaphp

(2) أحمد علي سالم، مرجع سابق، ص 139.

كقضية التغير المناخي، واستمرار استدامة النمو الاقتصادي العالمي، وخروج الاقتصاد العالمي من أزيماته المالية وقضية منع الانتشار النووي وتأمين الموارد النووية المعرضة للخطر⁽¹⁾.

وترجم هذا الاهتمام في تحركات أوباما الخارجية لإيجاد صيغ تعاونية لمواجهة تلك التحديات الكبرى، ويتمحور التغير الجلي في إستراتيجية أوباما للأمن القومي حول مقاربتها قضية الحرب على الإرهاب فلم تتحدث الإستراتيجية عن "الحرب الدولية على الإرهاب" ولا عن الحرب ضد الراديكالية الإسلامية" ولا "الفاشيين الإسلاميين"، ولكنها تتحدث عن الحرب ضد تنظيم القاعدة" والتنظيمات المنضوية تحت لوائه في أماكن نشاطه لاسيما في أفغانستان وباكستان، إلى جانب تناول الإستراتيجية لمصادر الإرهاب الداخلي الأمريكي ولعلها المرة الأولى التي تركز فيها إستراتيجية للأمن القومي على الإرهاب داخل الأراضي الأمريكية، وبذلك أضحى مفهوم الإرهاب محدد المعنى والنوع في الإستراتيجية الجديدة للأمن القومي.

كما أحدثت الإستراتيجية تغييرا في مقاربتها لدعم وتعزيز الديمقراطية عالميا، فتختلف الإستراتيجية الجديدة عن إستراتيجية عامي 2002 و 2006 في أنها تدعم تعزيز الديمقراطية باعتبارها قيمة أمريكية عليا، ولكنها في الوقت ذاته ترفض استخدام القوة في فرضها ما تبنت الإدارة السابقة، ومثال خطاب أوباما في القاهرة إلى العالم الإسلامي الذي حمل رسائل مهمة إلى المسلمين، لكنه لم يحمل تغييرا جوهريا في موقفه من نشر الديمقراطية، فأقصى ما ذهب إليه هو الإعلان من منبر جامعة القاهرة أن الولايات المتحدة الأمريكية ستحترم جميع القوى الملزمة بالقانون حتى وإن اختلفت معها، وسترحب بكل حكومة منتخبة تسعى للسلام، لكنه لم يتعهد بمساندة قوى التغيير الديمقراطي في العالم الإسلامي⁽²⁾.

لقد عكست الإستراتيجية الجديدة مقاربة أوباما للتعاطي مع التهديدات والتحديات العالمية، وهي مقاربة قوامها التفاوض والإقناع كبديل للمواجهة والارتكاز بصورة أساسية على القوة الصلبة (القوة العسكرية والعقوبات والإكراه) لتحقيق المصلحة والأمن القومي الأمريكي، وهكذا فقد انتهج أوباما دبلوماسية هادئة مع إيران وكوريا الشمالية وسعى إلى مساومات مع حركة طالبان، كما قام بعمل نقطة تحول في العلاقة مع العالم الإسلامي، والدعوة إلى فتح صفحة جديدة تقوم على الاحترام المتبادل، وأخيرا فقد بدأ الرئيس أوباما في حملة ضغط على إسرائيل بشأن وقف المستوطنات في الضفة الغربية وذلك كبادرة لحل الصراع العربي - الإسرائيلي⁽³⁾.

(1) عبير بسبوني، مرجع سابق، ص 47.

(2) أحمد علي سالم، مرجع سابق، ص 139.

(3) كيندل سكوت، "ديناميكية صنع السياسة الخارجية الأمريكية"، السياسة الدولية. العدد 278، السنة 45، أكتوبر 2009، ص 143.

وفي إعادة تعريف الإستراتيجية الأمنية، اعتبرت الوثيقة القوة الاقتصادية أحد أهم أولويات الأمن القومي، وأضافت الوثيقة التي صدرت في وقت تكافح فيه أمريكا من أجل التعافي من أسوأ ركود مرت به منذ الثلاثينيات، إنه "يوجد في بؤرة جهودنا التزام بإعادة تجديد اقتصادنا الذي يعد أساس القوة الأمريكية"، وتحدد الإستراتيجية أربع مصالح وطنية دائمة، مترابطة بشكل معقد وهي الأمن، والرخاء، والقيم، والنظام الدولي، كما أكدت الوثيقة أهمية ضمان حلفاء أقوياء للحفاظ على أمن البلاد، وأضافت أن أساس الأمن في الولايات المتحدة الأمريكية وعلى المستويين الإقليمي والعالمي، سيظل متمثلاً في علاقات أمريكا مع حلفائها، وأن التزامها بتحقيق الأمن ثابت ولا يتغير.

وقد دعت العقيدة الأمنية الجديدة إلى توسيع مجالات التعاون في جميع أنحاء العالم، مع الحفاظ على الحلفاء الحاليين وقالت أن هناك علاقات ثنائية معينة مثل علاقات الولايات المتحدة الأمريكية بالصين، وروسيا ستكون من الأهمية بمكان بالنسبة لبناء تعاون أوسع في المجالات ذات الاهتمام المتبادل، وأن تأكيد القوى الصاعدة في كل منطقة في العالم نفسها متزايد سيعزز من فرص الشراكة للولايات المتحدة الأمريكية.

(ب) محاور إستراتيجية أوباما للأمن القومي:

وفقاً لوثيقة إستراتيجية الأمن القومي والتي قسمت إلى ثلاثة محاور: الأمن العسكري، الأمن الاقتصادي، الدور السياسي والثقافي الأمريكي، يمكن استعراض أهم القضايا المطروحة في الوثيقة فيما يلي⁽¹⁾:

1. الإرهاب والإسلام: لمواجهة التهديدات الأمنية الداخلية والخارجية أكدت إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي الجديدة على سعي الولايات المتحدة الأمريكية على الدوام إلى نزع الشرعية عن الأعمال الإرهابية وعزل كل من يمارسونها، وشرح "جون برينان" كبير مستشاري الرئيس الأمريكي باراك أوباما أن الإستراتيجية الجديدة توضح أن الولايات المتحدة الأمريكية لا تعتبر نفسها في حرب مع الإسلام، وذلك بقوله: "إننا لم ولن نكون أبداً في حرب مع الإسلام"، ويستهدف حديث "جون برينان" تحسين صورة السياسة الأمريكية وترسيخ مبادئ الرئيس أوباما في بناء علاقات متوازنة مع العالم الإسلامي بعد أن تشوهت صورة الولايات المتحدة الأمريكية بعد احتلال أفغانستان والعراق، وفضائح السجون السرية للمخابرات الأمريكية وإساءة معاملة المسجونين في سجن أبو غريب وغوانتانامو، وإطلاق مصطلح "الفاشية الإسلامية" مما زاد من مشاعر الغضب الشعبي ضد الحكومة الأمريكية في شتى أنحاء العالم، ويؤكد أن الولايات المتحدة الأمريكية في حرب، حيث يقول "نحن في حرب ضد القاعدة وروافدها الإرهابية"، وأن كبح تهديد الإرهاب "المحلي" سيكون أولوية عليا إلى جانب دعم الدفاع عن مجندي القاعدة المنفردين الذين يحملون جوازات سفر أجنبية تسمح لهم بدخول الولايات المتحدة

(1) Waleed Aly, "Obama's national security strategy", 1 June, 2010, in: www.abc.net.au/unleadshed/stories/s2914175.htm

الأمريكية دون تدقيق في التفيتش، وبأتي ذلك بعد محاولة فاشلة للسيطرة على طائرة ركاب أمريكية ومحاولة فاشلة لتفجير سيارة ملغومة في وقت سابق وهما حادثان وصفهما "برينان" بأنهما مرحلة جديدة في محاربة الإرهاب⁽¹⁾.

وتؤكد الإستراتيجية أن الولايات المتحدة الأمريكية لن تتخلى عن حربها ضد "الإرهاب" وأنها تحتاج إلى حملة واسعة توظف فيها كل وسيلة للقوة الأمريكية عسكرية كانت أم مدنية وحركية أم دبلوماسية، فالإستراتيجية تعلن رسميا انتهاء خطاب الحرب الذي استخدمته إدارة بوش الابن وخصوصا مفهوم الحرب على الإرهاب، وتؤكد في نفس الوقت على نزع الشرعية عن الأعمال الإرهابية وعزل كل من يمارسونها، وأنها ليست حربا عالمية وإنما مع شبكة بعينها هي القاعدة ومع فروعها التي تدعم الأعمال الموجهة لمهاجمة الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها وشركائها في أفغانستان وباكستان وحول العالم (الصومال واليمن والمغرب والساحل).

2. الاقتصاد: من المحاور الهامة للإستراتيجية الجديدة مكافحة الأزمات الاقتصادية وارتفاع حرارة الأرض التي يمكن أن تهدد آثارها أمن الولايات المتحدة الأمريكية، كما تشير إلى النقلة الاقتصادية من مجموعة الثمانية إلى مجموعة العشرين "المنتدى الأساسي للتعاون الاقتصادي الدولي"، ولتحقيق الأهداف الأمريكية تقترح الإستراتيجية الجديدة استخدام القوة العسكرية لكن معها الدبلوماسية والحوافز الاقتصادية والمساعدة على التنمية والتعليم، وأشارت الوثيقة إلى عالم يواجه تحديات متغيرة وتحاول إعادة تعريف ما ستكون عليه السياسة الخارجية الأمريكية في العراق وأفغانستان والأزمة الاقتصادية العالمية.

ولمواجهة التحديات الاقتصادية أشار الرئيس باراك أوباما الذي يسعى لإنقاذ الاقتصاد الأمريكي من أزمته وخفض العجز المتزايد في الميزانية إلى أهمية التأكيد من جديد على العلاقة بين القوة الاقتصادية الأمريكية والانضباط في الداخل واستعادة مكانة أمريكا في العالم، وتدعو إستراتيجية باراك أوباما لتوسيع الشراكات السياسية والاقتصادية، لتشمل إضافة إلى حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية التقليديين مجموع من الدول والقوى الصاعدة للمشاركة في تحمل الأعباء الدولية، وقد ربطت الإستراتيجية الجديدة التنمية بشكل متنام مع سياسة خارجية معقدة للكثير من الدول، وربما لا يوجد مكان يجسد التساؤلات حول أساليب التنمية اليوم مثل الولايات المتحدة الأمريكية، فهناك مراجعة داخلية واسعة حول التنمية من الجانبين التقني والسياسي في الولايات المتحدة الأمريكية، بالإضافة إلى دور التنمية في العمليات العسكرية الأمريكية وخاصة في أفغانستان، ولأجل إنقاذ سياسته قرر الرئيس الأمريكي باراك أوباما تعيين "راجيف شاه" مديرا للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية حاملا معه

(1) عبير بسبوني، مرجع سابق، ص 52.

الكثير من الأفكار وخبرة قليلة في مجال التنمية إلى قلب عاصفة الجدل حول التنمية ودورها في السياسة الخارجية الأمريكية.

3. منع الانتشار النووي: تدعو الوثيقة إلى نهج حازم خال من التوهّمات في العلاقات مع أعداء الولايات المتحدة الأمريكية مثل إيران وكوريا الشمالية، وهي تدعو هذين البلدين إلى القيام بخيار واضح بين القبول بالعروض الأمريكية للتعاون أو مواجهة العزلة كعقوبة بشأن برنامجهما النوويين، فوفقاً للوثيقة على الدولتين أن تتخذا خياراً واضحاً، مع دعوة كوريا الشمالية إلى التخلص من أسلحتها النووية وإيران إلى الوفاء بالتزاماتها الدولية بشأن برنامجها النووي، وفي حال تجاهلها لواجباتها الدولية سنلجأ إلى طرق عديدة لزيادة عزلتها وحملها على الامتثال للأعراف الدولية المتعلقة بمنع الانتشار النووي، وفي نفس الإطار حذرت الولايات المتحدة الأمريكية كل من إيران وكوريا الشمالية اللتين تنتهجان سياسة التحدي النووي بأنها تملك وسائل متعددة لعزلهما إذا تجاهلتا الأعراف الدولية. ويلاحظ هنا التناقض الكبير في الوثيقة بين الأقوال والأفعال فتعهد الرئيس باراك أوباما الطمان والمنمق لعدم انتشار الأسلحة النووية حصل على مديح وإطراء، وحتى وإن تحصل على جائزة نوبل للسلام إلا أنه تمت المراوغة فيها لصالح إسرائيل فيما يخص تعزيز منطقة خالية من الأسلحة النووية في الشرق الأوسط.

4. الشرق الأوسط: يعتبر الشرق الأوسط من الموضوعات الحساسة بالنسبة للإدارة الأمريكية بسبب النزاع الفلسطيني-الإسرائيلي، خاصة من حيث حجم المعاناة الإنسانية والعلاقات الوثيقة مع إسرائيل ومع دول عربية أخرى، وجددت وثيقة إستراتيجية الأمن القومي بأوباما التزام الولايات المتحدة الأمريكية بإقامة دولة فلسطينية مستقلة وديمقراطية، تعيش إلى جانب إسرائيل بسلام، وقيام هذه الدولة في مصلحة إسرائيل، التي يهدد الاحتلال هويتها وديمقراطيتها، كما حددت الوثيقة شروط الدعم الأمريكي والبنك الدولي لحكومة فلسطينية وهي: الإصلاح من أجل التنمية الاقتصادية، برنامج قضاء مستقل، الديمقراطية، حكم القانون، مواجهة الفساد، ورفض الإرهاب بجزم.

ولم تتغير سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط حتى وإن تغير التكتيك، ولكن يبقى الهدف واحد وهو إحكام السيطرة على هذه المنطقة لضمان السيطرة على مصادر النفط وأمن الكيان الصهيوني، ورسم خريطة المنطقة، بما يضمن تحقيق تلك الأهداف، والولايات المتحدة الأمريكية لا تخفي ذلك في تصريحات مسؤوليها الرسمية، خصوصاً وأن أحداث 11 سبتمبر وتقلد المحافظين الجدد السلطة في تلك الفترة قد أرسى قواعد تكتيكية جديدة اتسمت بعسكرة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط، وبات التراجع عنها أمراً صعباً حتى بالنسبة للإدارة الأمريكية الجديدة التي لا تستطيع إلا أن تسير قدماً في تنفيذها، رغم كل تصريحاتها الناعمة، فالأفعال هي المقياس الحقيقي لتوجه السياسة الخارجية ولا يمكن الأخذ بالأقوال فقط، وعليه فترجيح

ضربة عسكرية قريبة لردع أحد محاور الشر "إيران" يكون أكثر ترشيحا في ظل تصريحات الولايات المتحدة الأمريكية الحادة للهجة، وأفعالها الشرسة ضد ما تتعته بالإرهاب في محاور شريرة أخرى، حتى وإن خفضت إيران من لهجتها أو قلصت من نشاطها النووي، إلا أنها تبقى الهاجس الوحيد والعائق الأخير أمام الصياغة الأمريكية لخريطة منطقة الشرق الأوسط.

ومقارنة بتعاطي الإستراتيجية الجديدة مع سابقتها فيما يخص قضايا منطقة الشرق الأوسط، يمكن القول أنه ليس هناك تغيرا في ثوابت السياسة الخارجية الأمريكية الشرق أوسطية، فالقراءة التاريخية للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه قضايا المنطقة منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية وحتى بدايات القرن الواحد والعشرين تكشف أن نظرة الإدارات الأمريكية على اختلافاتها تجاه منطقة الشرق الأوسط لم تتغير بصورة جوهرية، وهو ما يؤسس لصورة نمطية ثابتة للسياسة الأمريكية تجاه قضايا المنطقة، ولذا فإن تغير في السياسة الأمريكية تجاه المنطقة سيكون تغيرا تكتيكيا وليس استراتيجيا⁽¹⁾.

وهكذا فإن إستراتيجية أوباما تؤكد أن السياسة الأمريكية في المنطقة تقوم على "الدفع بالسلام والأمن في الشرق الأوسط" وحددت ثلاثة أهداف وأولويات لها في المنطقة تتمثل: في الدفع بعملية السلام، وضمان وحدة العراق وأمنه وتعزيز ديمقراطيته، والعمل لتحويل السياسة الإيرانية بعيدا من سعيها إلى السلاح النووي، ومن دعم الإرهاب وتهديد جيرانها، وتعهدت الوثيقة بالعمل على إنهاء الحرب في العراق، والعمل على تشكيل حكومة عراقية منصفة ومسؤولة ولا توفر ملاذا للإرهابيين، أما في عملية السلام فأكدت الالتزام بأمن إسرائيل والعمل في المنطقة للدفع نحو مفاوضات الحل النهائي و المتمثلة في أمن الإسرائيليين والفلسطينيين والحدود واللاجئين والقدس، كما شددت على أهمية العمل نحو السلام الشامل مع إسرائيل وكل من لبنان وسوريا.

5. آسيا: تحرص الولايات المتحدة الأمريكية في إستراتيجية أوباما على بروز صين قوية، مسالمة، مزدهرة، والتطور الديمقراطي شرط لحصول ذلك، إلا أنه على الرغم من تخلص الصين من الإرث الشيوعي -اقتصادي على الأقل- فإن الصينيين لم يحددوا بعد صيغة دولتهم، وستعاون الولايات المتحدة الأمريكية مع الصين بما يخدم مصالحها، والحرب الدائرة على الإرهاب، وستدعم التحديات العابرة للأوطان والانفتاح السياسي في الصين وبناء مؤسسات المجتمع المدني فيه، وعلى الرغم من أن الصين تحتل المرتبة الرابعة كشريك تجاري بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، إلا أن هناك مواطن خلاف بين الدولتين حول عدد من القضايا مثل تايوان وحقوق الإنسان، والتأكيد على منع انتشار الأسلحة النووية.

(1) عمرو عبد العاطي، "الثابت والمتغير في إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي"، الأوسط. 23 جوان 2010، في الموقع:

ولقد أثبتت الحرب الأفغانية أن تحالفات الولايات المتحدة الأمريكية في آسيا ليست داعمة لأسس الاستقرار والسلام الإقليميين فحسب، بل ومرنة وجاهزة للتعامل مع بروز تحديات جديدة، وتسعى الولايات المتحدة الأمريكية وفقا لإستراتيجيتها إلى بقاء اليابان يلعب دورا قياديا في آسيا، والعمل مع كوريا الجنوبية حتى تبقى يقظة تجاه الشمال (كوريا الشمالية)، واستمرار التعاون مع استراليا، والمحافظة على القوات الأمريكية في منطقة جنوب شرق آسيا حفاظا على مصالحها ومصالح حلفائها، كما شددت الولايات المتحدة الأمريكية على ضرورة قيام كل من باكستان والهند بحل خلافتهما، فهما من الدول الحليفة للولايات المتحدة الأمريكية، وقد تعززت العلاقة القوية بين الولايات المتحدة الأمريكية وباكستان بسبب اختيار الأخيرة الانضمام إلى الحرب ضد الإرهاب، والتحرك نحو مجتمع أكثر انفتاحا وتسامحا، كما أن الهند تملك إمكانات أن تصبح إحدى أكبر الدول الديمقراطية في القرن الواحد والعشرين، أما اندونيسيا فقد تمكنت من اتخاذ خطوات كبيرة نحو الديمقراطية واحترام حقوق الإنسان وقبول مبدأ الحرية الاقتصادية والتسامح مع بين جميع الأقليات الإثنية.

6. إفريقيا: تتمثل الأولوية الإستراتيجية للولايات المتحدة الأمريكية في إفريقيا في مكافحة الإرهاب العالمي وتفرض المساحة الإفريقية الواسعة وضع إستراتيجية أمنية تركز على التعاون المشترك، وعلى بناء تحالفات بين الراغبين من الدول، وستركز الإستراتيجية الأمريكية على قيام قارة إفريقيا تعيش بسلام وحرية وأمن، وستولي الولايات المتحدة الأمريكية وحفاؤها الأوروبيون أهمية للدول الإفريقية المحورية مثل: جنوب إفريقيا وكينيا وإثيوبيا ونيجيريا التي تشكل مرتكزا للتعامل الإقليمي، وعلى الولايات المتحدة الأمريكية تقوية الدول الهشة ومساعدتها على إنشاء قدرة ذاتية لضمان أمن الحدود غير المحكمة، وإنشاء البنى التحتية اللازمة لتطبيق القانون وجمع الاستخبارات لحرمان الإرهابيين من الملاذ الآمن.

7. القارة اللاتينية: وفقا للإستراتيجية، ستقوم الولايات المتحدة الأمريكية مع حلفائها (المكسيك، البرازيل، كندا، الشيلي، كولومبيا) بتعزيز قيام نصف كرة أرضية ديمقراطية، وسوف نتعاون وتعمل مع مؤتمر القمة للأمريكتين ومنظمة الدول الأمريكية ومؤتمر وزراء الدفاع في الأمريكيتين لفائدة كافة دول نصف الكرة الأرضية، وهناك نزاعات إقليمية ناتجة عن العنف الذي تمارسه كارتيلات المخدرات تهدد الأمن والصحة في الولايات المتحدة الأمريكية، لذلك طورت الولايات الأمريكية إستراتيجية نشطة لمساعدة دول جبال الأنديز في تعديل اقتصادياتها وفرض القانون ودحر المنظمات الإرهابية، وقطع طرق إمداد المخدرات⁽¹⁾.

(1) Edward Alden, Bernard Schwartz, "Obama's national security strategy could upend immigration debate", New America media. 28 May 2010, in: www.cfr.org/publication/22238/obama'snational_securitystrategycouldupend.html

8. روسيا: لم تعد الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا عدوتين، فمعاهدة موسكو لتخفيض ترسانة الأسلحة الإستراتيجية بين البلدين ترمز إلى تغير حاسم في التفكير الروسي، وعلى الولايات المتحدة الأمريكية استغلال هذا التغير في إعادة تركيز العلاقات بينها على أساس المصالح والتحديات لمشاركة، كما ستقوم الولايات المتحدة الأمريكية بتسهيل دخول روسيا إلى منظمة التجارة العالمية (OMC)، وقد تم إنشاء مجلس الحلف الأطلسي- روسيا، بهدف تعميق التحالف الأمني، وسوف تستمر الولايات المتحدة الأمريكية في إستراتيجيتها الجديدة في دعم استقرار واستقلال دول الاتحاد السوفياتي السابق لأن دول مستقرة حول روسيا سوف تقوي دعائم اندماجها في المجموعة الأوروبية- الأطلسية، إلا أن هناك نقاط اختلاف ما زالت موجودة تتمثل في التشكيك حول دوافع وسياسات الولايات المتحدة الأمريكية من قبل نخبة القادة الروس والتفاوت في التزام روسيا بالقيم الأساسية لديمقراطية السوق الحرة، وسجلها الملتبس في محاربة أسلحة الدمار الشامل.

ج) الاختلاف والتجديد في إستراتيجية أوباما للأمن القومي:

تميزت إستراتيجية أوباما بمزجها بين التصور المثالي في أهدافها ومنطلقاتها والتصور الواقعي في وسائل وآليات تحقيق الأهداف التي أكدتها، فهي تتحدث عن ضرورة نشر القيم والمبادئ الأمريكية من حرية وعدالة وديمقراطية، وهي قيم ومبادئ في حقيقتها تحمل تصورا مثاليا للعالم، ولما يجب أن يكون عليه، وهو تصور غالب في جل استراتيجيات الأمن القومي الأمريكية، ولكن الإستراتيجية في الوقت ذاته تتحدث عن إدراك العالم كما هو والتعامل مع قضاياها وتحدياته القائمة.

وهذا التصور الواقعي يقوض من الطموح الأمريكي بتغيير العالم، والذي كان التصور الأبرز في إستراتيجيتي الرئيس بوش الابن للأمن القومي لعامي 2002 و 2006، إضافة إلى إقرارها بحدود القوة الأمريكية وبخاصة في نظام دولي في طور التحول وتغير في موازين القوى بصعود قوى جديدة، فإستراتيجية إدارة أوباما هي بمثابة تحول في الفكر والممارسة الأمريكيتين اللذين سادا خلال السنوات الثمانية لحكم الرئيس بوش الابن وأقطاب إدارته من المحافظين الجدد، ولكنه ليس تحولا راديكالياً أو جذريا فقد أعادت الإستراتيجية الجديدة إنتاج القديم في ثوب جديد، وفي حال تطبيقها فإنها لن تختلف إلا في القليل عن السياسة الخارجية الأمريكية للرئيسين السابقين بيل كلينتون وجورج بوش الابن.

وفي الحقيقة فإن هناك تباين واضح عن الإدارة السابقة بالتخلي عن إستراتيجية الحروب الإستباقية التي أسقطت الأنظمة في أفغانستان والعراق، وتتجاوز الإدارة الجديدة فكرة تغيير الأنظمة الراديكالية أو المحافظة لتخرج ما اعتبرته "الخطر الإسلامي" من قائمة التحديات لتحصر معركتها مع الإرهاب، والمتمثل في تنظيم القاعدة وكذا دول محور الشر، ويمكن اختصار سمات التجديد في إستراتيجية أوباما للأمن القومي فيما يلي:

1- يظهر التجديد في الابتعاد الواضح عن الأسلوب العسكري الأحادي، والذي يعرف كذلك بالضربة الإستباقية، الذي أتبعه سلفه جورج بوش الابن خلال السنوات الثمانية من رئاسته عقب هجمات 11 سبتمبر 2001، فقد أشارت الوثيقة إلى "أن الولايات المتحدة الأمريكية تظل الدولة الوحيدة القادرة على تخطيط ودعم عمليات عسكرية واسعة النطاق على مسافات واسعة، بيد أننا عندما نفرط في استخدام قوتنا العسكرية، أو نفشل في استثمار أو نشر الأدوات المكملة أو نتصرف بدون شركاء فإن جيشنا سيتعرض حينها للإبهاك، إن الأمريكيين يتحملون عبئاً أعظم، وقيادتنا حول العالم على معرفة ضيقة جداً بالقوات العسكرية الأخرى"⁽¹⁾.

2- كما أنه من الأشياء التي أقرها الرئيس أوباما وحكومته هي أنهم يجب أن يتعاملوا مع العالم كما هو قائم، فالنهج الإستراتيجي الجديد يقوم على أساس عوامل متعددة هي: إعادة بناء الأمة، وإدراك أن الأمن القومي يبدأ من الوطن، والتواصل الشامل، وإدراك أنه لا توجد دولة واحدة تستطيع مواجهة التحديات العالمية بمفردها والدعوة إلى نظام عالمي، وتعزيز ودمج القدرات القومية، ومن جانبه صرح السيناتور "جون كيري" رئيس لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ بأن إستراتيجية أوباما تعيد إحياء النهج القائم على الحقائق للوفاء بمقتضيات الأمن الأمريكي، وأضاف "أن الرئيس يدرك أننا لا نستطيع أن نحقق العالم الذي نريده إن لم نكن ندرك حقيقة العالم كما هو قائم الآن، وهذه التركيبة التي تمزج بين المثالية والواقعية هي أساس إستراتيجيته".

3- طرحت الوثيقة أيضاً منهجاً دبلوماسياً جديداً للحفاظ على أمن الولايات المتحدة الأمريكية يتمثل في التأكيد على إعطاء الأولوية للدبلوماسية متعددة الأطراف والجوانب التنموية والاقتصادية وليس القوة العسكرية⁽²⁾، في محاولة لإعادة صياغة النظام العالمي الراهن، ولتوضيح هذه المبادئ قالت وزيرة الخارجية الأمريكية هيلاري كلينتون في كلمة لها في معهد بروكينز في واشنطن: "إن الإستراتيجية الجديدة تدعو إلى التواصل مع كل الدول وتشجيع التنمية الاقتصادية"، وأضافت أنه "يجب أن يكون لنا وجود قوي في المجالين الدبلوماسي والتنموي"، مما يفرض على الإدارة الأمريكية تعزيز دور المؤسسات والمنظمات الدولية وبلورة العمل الجماعي الذي يخدم المصالح المشتركة للأمم والشعوب والدول، مثل محاربة التطرف المتصل بالعنف ووقف انتشار الأسلحة النووية، وتأمين المواد النووية، وتحقيق نمو اقتصادي متوازن ومستدام، وإيجاد حلول تعاونية لمواجهة خطر التغير المناخي.

(1) غازي فيصل حسين، "إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي: دبلوماسية متعددة الأطراف"، شبكة البصرة. 24 أكتوبر

2010، في الموقع: www.albasrah.net/ararticles2010/0610/qazi2410.html

(2) محمد مجاهد الزياد، "قراءة في إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي الجديدة"، الأهرام. 28 جوان 2010، في الموقع:

www.ahram.org/archives/211/2010/6/28/27019.aspx

4- إضافة إلى لما تقدم أعادت إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي التأكيد على تعهدات الرؤساء الأمريكيين السابقين بالحفاظ على التفوق العسكري التقليدي للولايات المتحدة الأمريكية، لقد تبلورت الإستراتيجية الجديدة إستراتيجية "دبلوماسية القوة الناعمة" بدلا من "دبلوماسية رعاة البقر"، وفي معرض تحليلها أمام معهد بروكينز للإستراتيجية الأمريكية الجديدة للأمن القومي بينت وزيرة الخارجية "هيلاري كلينتون" إن الولايات المتحدة الأمريكية بحاجة إلى استخدام قوتها الدولية ولكن بشكل مختلف، ولا يمكن الاعتماد فقط على ما وصفته بالنموذج العسكري للدبلوماسية، ولتوضيح جوهر السياسة الخارجية الأمريكية قالت "نحن لسنا أقل قوة، لكننا بحاجة إلى استخدام قوتنا بأشكال مختلفة، فنحن الآن نتحول من الاستخدام والتطبيق المباشر للقوة إلى مزيج أكثر تطورا يتم خلاله استعمال القوة والنفوذ بشكل غير مباشر، لذلك فإن القوة الذكية ليست مجرد شعار وإنما في الواقع لها معنى، فالجيش الأمريكي الذي يخوض حربين في العراق وأفغانستان أصبح يدرك اليوم محدودية استخدام القوة وعدم جدوى عسكرة الوجود الأمريكي في مناطق الصراع"، وأضافت موضحة "أن أحد الأخطاء التي ارتكبت خلال عهد الإدارة السابقة هي عسكرة العالم، لكننا اليوم لا نستطيع الاستمرار في نموذج عسكري للدبلوماسية والتنمية، فيما نتوقع تحقيق النجاح في قضايانا الأخرى التي ننخرط فيها مع بقية الحكومات"، لأن المصالح الأمريكية وفق تصور هيلاري كلينتون تتعزز بالحفاظ على القيم الأمريكية بما فيها الديمقراطية وبناء التحالفات وتعزيز التنمية والاقتصاد، مشددة على أن الولايات المتحدة الأمريكية لا تستطيع الاستمرار في عجزها المالي وديونها الحالية دون فقدان النفوذ وخيارات صنع القرار، وهذا يعني أن على إدارة الرئيس باراك أوباما إعطاء أولوية قصوى لخفض العجز مع السيطرة على الديون باعتبارها قضايا أساسية لأمنها القومي⁽¹⁾.

5- الجديد أيضا في الإستراتيجية الأخيرة هي أنها حددت التحديات التي تمس الأمن القومي الأمريكي بصورة أكثر وضوحا وما يجب فعله لمواجهة ذلك داخليا كأولوية من خلال حماية البنية التحتية الأمنية، واتباع مبادرات جديدة لدعم القدرات الأمنية، كما حددت ما يجب فعله خارجيا من خلال التركيز على قضيتين أساسيتين هما حرمان الدول والجماعات المعادية من امتلاك أسلحة الدمار الشامل من خلال برامج تستهدف بالدرجة الأولى تأمين المواد التي تستخدم لتصنيع الأسلحة النووية بنهاية 2013، وكذلك حظر انتشار المعلومات والمعارف التي تساعد على تطوير البرامج النووية، ضمن أجندة للأمن القومي الأمريكي متعددة المحاور، والقضية الثانية هي محاربة وتفكيك تنظيم القاعدة والمنظمات المرتبطة به في اليمن والصومال والعراق وباكستان ودول الساحل الإفريقي⁽²⁾

(1) غازي فيصل حسين، مرجع سابق.

(2) محمد مجاهد الزيات، مرجع سابق.

خاتمة الفصل:

منذ نشأة الولايات المتحدة الأمريكية مرت سياستها الخارجية خلال تطورها التاريخي بعدة مراحل، تراوحت بين العزلة والاهتمام بالوضع الداخلي والاقتصاد ومصالح المجتمع الأمريكي، وبين الانغماس والاندفاع للتدخل في الشؤون العالمية، فقد كانت الولايات المتحدة الأمريكية مهتمة بوضعها الداخلي إلى أن جاءت الحرب العالمية الأولى حيث أرغمت على دخولها إلى جانب الحلفاء، ومع نهاية تلك الحرب رجعت الولايات المتحدة إلى وضعها الطبيعي وهو سياسة العزلة حتى أنها لم تكن عضوا في عصبة الأمم التي وضع أسسها الرئيس الأمريكي ولسن، وباندلاع الحرب العالمية الثانية كانت الولايات المتحدة الأمريكية مجبرة مرة أخرى لدخول الحرب، إلا أنها هذه المرة لم ترجع لعزلتها بل دفعها وضعها المتفوق اقتصاديا وعسكريا في العالم لأن تكون القوة المهيمنة على الساحة العالمية إلى جانب الاتحاد السوفياتي. ومع انهيار الاتحاد السوفياتي وحرب الخليج الثانية، كانت هناك آراء لخبراء أمريكيين طالبوا بضرورة تطوير السياسة الخارجية الأمريكية، وقد سعت الولايات المتحدة الأمريكية بعد ذلك إلى التقليل من الاهتمام بأجندة السياسة الخارجية وركزت بقدر كبير على تحقيق الازدهار الاقتصادي، وعلى خلفية أحداث 11 سبتمبر 2001 فقد دفع ذلك بالولايات المتحدة الأمريكية إلى إعلان حرب مفتوحة ضد الإرهاب، وأعقب ذلك قيام الولايات المتحدة الأمريكية بشن سلسلة من التدخلات العسكرية من أبرزها غزو أفغانستان والعراق إضافة إلى تشديد استخدام العقوبات والضغط السياسية والاقتصادية ضد خصومها في المسرح الدولي.

ويشارك في صنع السياسة الخارجية الأمريكية العديد من الأجهزة، فبالإضافة إلى مشاركة السلطة التنفيذية المتمثلة في الرئيس وإدارته والسلطة التشريعية المتمثلة في الكونغرس الأمريكي، وبدرجة أقل السلطة القضائية المتمثلة في المحكمة العليا الأمريكية، فإن هناك بعض المؤسسات غير الرسمية التي تساهم إلى حد كبير إلى جانب المؤسسات الرسمية في صنع السياسة الخارجية الأمريكية ونذكر على سبيل المثال المحافظين الجدد ومراكز الدراسات والبحوث وصنع القرار، وذلك من خلال البحوث والتقارير والتحليلات وورش العمل التي فيه الخبراء آراءهم وأفكارهم حول السياسة الخارجية، وسرعان ما يتم التقاطها بواسطة الأجهزة الرسمية ويتم تحويلها إلى برامج عمل، بالإضافة إلى اللوبيات وجماعات الضغط والمصالح مثل اللوبي الصهيوني الذي يعمل على توجيه السياسة الخارجية الأمريكية باتجاه دعم مصالح وأمن إسرائيل، كذلك المجمع الصناعي العسكري الذي يتكون من الشركات الصناعية الناشطة في مجالات التصنيع العسكري ويمارس كل أساليب الضغط والتأثير على صناعات السياسة الأمريكية بحيث يصبحون يركزون على الحروب حتى يمكن للمجمع تصريف إنتاجه، كما يسعى مجمع الشركات النفطية المكون من الشركات النفطية الأمريكية الكبرى مثل شيفرون واكسون موبيل ونيكساس اوبل وغيرها، وذلك للتأثير على توجهات السياسة الخارجية الأمريكية بما يعطي الأولوية للمصالح النفطية الأمريكية.

إن الملاحظ لتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية لما بعد الحرب الباردة يرى بأن الإدارات الأمريكية كانت وماتزال بمختلف انتماءاتها الجمهورية والديمقراطية تركز على انتهاج السياسات الخارجية التدخلية، بما يتيح للولايات المتحدة الأمريكية القيام بتنفيذ العديد من الأدوار الوظيفية في المسرح الدولي، مثل قيامها بدور الشرطي العالمي والوسيط الدولي وصانع السلام وقائد التكامل وصانع التنمية وما شابه ذلك.

الفصل الثاني:

مكانة القرن الإفريقي في الإستراتيجية
الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة

مقدمة الفصل:

عرفت السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة تحولا جذريا تجاه القارة الإفريقية عموما ومنطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص، ففي ظل الحرب الباردة فإن الولايات المتحدة الأمريكية كانت تعتمد في سياستها تجاه إفريقيا على حلفائها الأوروبيين في المنطقة لمجابهة النفوذ السوفياتي، إلا أن نهاية الحرب الباردة وزيادة أهمية إفريقيا والقرن الإفريقي من الناحية الإستراتيجية في الساحة السياسية العالمية، وهذا ما أدى إلى زيادة المنافسة الدولية عليه كل هذا جعل من الولايات المتحدة الأمريكية أكثر حضورا في المنطقة.

إن الأهمية الإستراتيجية لمنطقة القرن الإفريقي من الناحية الجغرافية وكذا الجيوبولتيكية جعل منها المنطقة الأكثر أهمية للولايات المتحدة الأمريكية خصوصا بعد حرب الخليج الثانية، وكذا بعد أحداث 11 سبتمبر 2001 والحرب الأمريكية على الإرهاب، كل هذا أدى بالولايات المتحدة الأمريكية إلى طرح مبادرات عديدة بالقرن الإفريقي وأحيانا أخرى بإفريقيا على العموم، وقد كان الهدف منها هو تحسين الأوضاع السياسية والاجتماعية والاقتصادية الهشة وحتى لا تصبح المنطقة عنصر اللااستقرار وألا تؤثر على المناطق المجاورة لها، ولفهم مكانة منطقة القرن الإفريقي في السياسة الخارجية الأمريكية يمكننا التطرق إلى السياسة الخارجية الأمريكية في إفريقيا عموما، ثم أهمية منطقة القرن وموقعه في الإستراتيجية الأمريكية، ومحددات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة، وأخيرا المبادرات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة.

المبحث الأول: السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بعد نهاية الحرب الباردة

لقد خضعت السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية في مرحلة ما بعد نهاية الحرب الباردة لعملية تقويم وإعادة ترتيب أولوياتها وأهدافها، ولا يخفى أن عملية التقويم والتحميص تلك دفعت إليها مجموعة من العوامل والمتغيرات لعل من أبرزها:

1. أهمية المرتكزات الإستراتيجية التي تقوم عليها العلاقات الأمريكية الإفريقية في عصر العولمة الأمريكية، فالمحددات الثابتة مثل الموقع الإستراتيجي للقارة والثروات الطبيعية وخطوط التجارة تدفع دوماً إلى التأكيد على أهمية إفريقيا في منظومة السياسة الكونية للولايات المتحدة الأمريكية.
2. تغير صورة الذهنية الخاصة بإفريقيا والتي ظلت مسيطرة فترة طويلة حيث طرأ تغير ملموس فيها يتعلق بسياسات التحرر الاقتصادي، وهذا بالقطع من وجهة النظر الأمريكية، أضف إلى ذلك فقد وصل إلى السلطة عدد من القيادات الجديدة التي حاولت أن تدعم أواصر العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية وقد واكب ذلك تزايد الاهتمام الأمريكي بغزو الأسواق الإفريقية التي تضم أكبر من 700 مليون نسمة.
3. تغير الرؤى والتصورات في الإدارة الأمريكية بشأن المشكلات والصراعات التي تعاني منها مناطق معينة في إفريقيا مثل: منطقة القرن الإفريقي، والجنوب الإفريقي، ومنطقة البحيرات العظمى، فقد أدركت بعض مراكز صنع القرار الأمريكي أهمية تحقيق الاستقرار والأمن وتدعيم فرص النمو الاقتصادي في إفريقيا بما يخدم المصالح الأمريكية الحيوية في المنطقة.
4. إعادة تقويم السياسة الفرنسية في أفريقيا حيث أصبحت الحكومة الفرنسية تسعى إلى انتهاج سياسة أكثر قارية وهو ما تمثل في اجتماعات القمة الفرنسية الإفريقية الفرنكوفونية التي أصبحت تضم دولا غير ناطقة بالفرنسية، في نفس الوقت الذي اقتنعت فيه الإدارة الأمريكية بأن سياسة المساعدات التي تنتهجها القوى الأوروبية الكبرى قد أخفقت.

المطلب الأول: أهداف السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة

برز الاهتمام، بل والتنافس على القارة الإفريقية خاصة لأسباب أمنية واقتصادية، ولعل أهم القضايا التي تمثل مصالح وأهداف قومية للسياسة الخارجية الأمريكية في القارة الإفريقية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة هي:

- أ) تطبيق مفاهيم الشراكة الأمريكية الإفريقية التي تقوم على إنهاء مرحلة تلقي المساعدات المالية وإحلال مرحلة التبادل التجاري محلها، إضافة إلى تشجيع الاستثمارات الأمريكية في القارة⁽¹⁾.
- ب) مكافحة الإرهاب واحتواء القوى الإسلامية الناشئة في القارة.

(1) حمدي عبد الرحمن، "السياسة الأمريكية اتجاه إفريقيا من العزلة إلى الشراكة"، السياسة الدولية. العدد 144، السنة 37، جانفي 1999، ص 193.

ج) تأمين الوصول إلى مناطق النفط ومواد التعدين وغيرها من المواد الخام.

د) حماية خط التجارة البحرية.

هـ) دعم النظم التي تأخذ بمفاهيم التحول الديمقراطي وفقا للتصور الأمريكي ولاسيما في المناطق ذات الأهمية الإستراتيجية بالنسبة للمصالح الأمريكية في القارة⁽¹⁾.

و) العمل على منع النزاعات وإنهاء حروب التطهير العرقي بما يحقق الأمن والاستقرار وفقا لمنظور المصلحة القومية الأمريكية، وخصت وزارة الخارجية الأمريكية في أولوياتها إنهاء النزاعات العنيفة في أنغولا وبورندي والكونغو وليبيريا وسيراليون وحل أزمة السودان.

ز) تخفيف حدة الفقر وتشجيع التنمية الاقتصادية والنمو وحرية التجارة ودفع عملية الاندماج الإفريقي في الاقتصاد العالمي.

ح) تحسين الصحة العامة ومكافحة انتشار الأمراض.

ط) الحصول على الدعم السياسي الإفريقي في القضايا الدولية في ضوء التفوق العددي لدول القارة الإفريقية الثلاثة والخمسين، وتشجيع مشاركتهم الدولية والترويج لسياسات الولايات المتحدة الأمريكية في القارة.

المطلب الثاني: تطور السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بعد نهاية الحرب الباردة

شهد العالم مع انهيار الإتحاد السوفياتي وانتهاء الحرب الباردة تغيرا في المفاهيم السياسية والاقتصادية والعسكرية، كانت من نتائجها فقدان إفريقيا لأهميتها الإستراتيجية والسياسية والتي تميزت بها خلال تلك الحرب، وبالتالي لم تعد السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا محكومة بمصالح إستراتيجية وإنما بالاعتبارات الاقتصادية حيث كانت الولايات المتحدة الأمريكية تستورد نسبة كبيرة من المواد الخام من إفريقيا، وهو ما دفعها إلى عدم الاكتراث بالتدخل في الصراعات الإفريقية، الداخلية أو الإقليمية باعتبار أن تلك الصراعات لم تكن تمثل تهديدا للأمن القومي الأمريكي، كما لم تكن للولايات المتحدة الأمريكية مصلحة كبرى للتدخل لاحتوائها مثلما كان يحدث خلال الحرب الباردة، ومن ثم فقد أحجمت كل من إدارتي بوش الأب وكلينتون عن التدخل في الحروب الأهلية في ليبيريا، ورواندا، وبورندي وجمهورية الكونغو الديمقراطية، باستثناء الصومال التي سرعان ما سحب كلينتون قواته عقب تعرضها لخسائر فادحة في الأرواح.

لقد تعرضت القارة الإفريقية لحالة من التهميش في السياسة الخارجية الأمريكية مع بداية عقد التسعينيات، وفرضت نظام المشروطة السياسية على الدول الإفريقية والذي كان يقوم على منح

(1) حمدي عبد الرحمن، مرجع سابق، ص 193.

المساعدات والقروض للدول التي تحقق تقدما في الإصلاح السياسي والاقتصادي وفقا للنظام الليبرالي⁽¹⁾، ومن ثم أنخفض إجمالي المساعدات الأمريكية الموجهة إلى إفريقيا إلى النصف (من أكثر من 2 مليار دولار عام 1985 إلى حوالي مليار دولار عام 1997)، ويمكن أن نرصد التطورات المهمة للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بعد نهاية الحرب الباردة وذلك من خلال التطرق إلى تعاملات الإدارات الأمريكية المختلفة وسياساتها تجاه إفريقيا فيما يلي:

(أ) إدارة "جورج بوش الأب" (1989 - 1993): أعلن الرئيس الأمريكي جورج بوش الأب في بداية حكمه عن نظام عالمي جديد "New World order" والذي بدأ مع انتهاء الحرب الباردة، وبمقتضاه ولى عهد القطبية الثنائية وظهر نظام القطب الواحد الذي تمثله الولايات المتحدة الأمريكية، ومن ثم بدأ عصر جديد في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية نحو أفريقيا، فقد قطعت الولايات المتحدة الأمريكية المساعدات لفترة طويلة عن حلفائها خلال الحرب الباردة والتي قاومت الإصلاح السياسي بعد نهاية الحرب الباردة ومنها زائير، وليبيريا، والسودان، وقامت بتحويل المساعدات إلى الدول التي تعمل جاهدة في طريق الديمقراطية مثل جنوب إفريقيا وإثيوبيا وموزمبيق⁽²⁾.

وقد ركزت إدارة جورج بوش في سياستها تجاه إفريقيا نحو منطقة القرن الإفريقي، حيث ساندت الانقلاب العسكري الذي قام به "ميليس زيناوي" والذي أطاح بنظام "منجستو" الماركسي عام 1991 وكان بموجبه أيضا حصول إريتريا على استقلالها من إثيوبيا⁽³⁾، ولعبت تلك الإدارة قبل نهاية ولايتها دورا قياديا في إصدار قرار من مجلس الأمن في ديسمبر عام 1992، للتدخل العسكري في الصومال بعد نشوب الحرب الأهلية لضمان توزيع المساعدات الإنسانية وهو ما أطلق عليه عملية "إعادة الأمل" وضمت قوات من 24 دولة، حيث شاركت القوات الأمريكية بحوالي 25 ألف عسكري، وقد استمرت حتى فقدانها 18 قتيلًا من القوات الخاصة في يوم واحد في أكتوبر 1993.

(ب) إدارة بيل كلينتون (1993 - 2001): شهدت سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية خلال فترة حكم كلينتون مرحلتين مختلفتين، الأولى كانت فترة الإهمال والتراجع عن القارة والتي بدأت مع الانسحاب من الصومال في أوائل عام 1994 عقب الخسائر التي تعرضت لها القوات الأمريكية وحتى عام 1998، وقد احتلت القارة الإفريقية المرتبة السادسة في قائمة الأقاليم والمناطق السبعة ذات الأهمية للولايات المتحدة الأمريكية في العالم، وهي أمريكا اللاتينية، آسيا، منطقة الباسيفيك والشرق الأوسط وروسيا وأخيرا أوروبا.

(1) عبير بسيوني عرفة علي رضوان، السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الحادي والعشرين. ط1، القاهرة: دار النهضة العربية، 2011، ص 107.

(2) Letitia Lawson, "U.S Africa policy since the cold war", Strategic in sights, Vol VI, Issue1, January 2007, P2.

(3) Raymond W. Copson, Africa backgrounder: History U.S policy principal congress actions. Washington, 2001, P21.

ونتيجة للخسائر التي تعرضت لها القوات الأمريكية في الصومال فقد أصدر كلينتون قرارا بالحد من مشاركة القوات الأمريكية في بعثات الأمم المتحدة لحفظ السلام، وقد وضح ذلك خلال حرب الإبادة الجماعية في رواندا حيث امتنعت الإدارة الأمريكية عن إرسال قوات للمساعدة في وقف الحرب، ومن ثم انتهجت هذه الإدارة سياسة حلول إفريقية للمشاكل الإفريقية، حيث دعت الولايات المتحدة الأمريكية المنظمات الإقليمية في القارة لتحمل مزيد من عبء عمليات حفظ السلام واكتفت بتقديم الدعم لهذه المنظمات، وظهر ذلك عندما قامت بدعم الجهود التي بذلتها الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (الإيكواس) لحسم الصراع في ليبيريا حيث وصلت المساعدات إلى حوالي 15 مليون دولار خلال الفترة من 1991 إلى 1996 لدعم جهود المنظمة في عمليات حفظ السلام في ليبيريا، وقد أنشأت إدارة كلينتون عام 1991 قوة الاستجابة للأزمات الإفريقية (ACRF) والتي تقوم على إنشاء قوة دائمة تتكون من 5 آلاف جندي إفريقي وتكون مدربة ومجهزة من قبل الدول الغربية⁽¹⁾.

أما المرحلة الثانية وهي مرحلة الاهتمام وبدأت خلال فترة ولايته الثانية، ونتجت عن المتغيرات الدولية الجديدة التي سارت باتجاه العولمة الأمريكية والتي أفضت بإعادة توجه السياسة الخارجية الأمريكية نحو إفريقيا من خلال التركيز على دبلوماسية التجارة، والتي تقوم على انتهاء مرحلة تلقي المساعدات المالية وإحلال مرحلة التبادل التجاري محلها، إضافة إلى تشجيع الإستثمارات الأمريكية في القارة فضلا عن دعم قادة أفارقة جدد، وقد اتضحت ملامح هذه السياسة منذ بداية عام 1998 حيث سعت إدارة كلينتون إلى تأسيس شراكة أمريكية إفريقية جديدة.

ج) إدارة "جورج بوش الابن" (2001 - 2009): أعادت إدارة "جورج بوش الابن" صياغة إستراتيجية

الولايات المتحدة الأمريكية بعد أحداث سبتمبر 2001، حيث قامت هذه الإدارة والتي سيطر عليها فكر المحافظين الجدد بعسكرة سياستها الخارجية من خلال استخدام القوة العسكرية لتحقيق مصالحها القومية، وخاصة بعد أن أعلن بوش عن إستراتيجية الحرب على الإرهاب وهي ما أطلق عليها بمذهب بوش (The Bush Doctrine)، ومن ثم فقد احتلت إفريقيا مكانة مهمة في هذه الإستراتيجية الجديدة والتي تتزامن معها أيضا زيادة أهمية القارة للمصالح الحيوية الأمريكية، وقد تمثلت أهم المصالح الإستراتيجية لإدارة "بوش الابن" في القارة الإفريقية فيما يلي:

- تأمين الوصول إلى مصادر النفط، خاصة مع تنامي القدرات النفطية بشكل كبير، في الوقت الذي أصبحت الولايات المتحدة الأمريكية أكبر مستهلك للنفط في العالم، حيث تستهلك ما يقارب ربع الاستهلاك العالمي، وعلى الرغم من كونها ثالث أكبر منتج للنفط فقد استوردت ما يقارب 60 % من استهلاكها من النفط في عام 2007، كما يعد النفط هو أكبر مصدر للطاقة في الولايات المتحدة الأمريكية، وقد ذكرت تقارير مجلس الاستخبارات القومي الأمريكي أنه بحلول عام 2015

⁽¹⁾Letitia Lawson , Op. Cit, 84

ستصل نسبة وارداتها النفطية 25% من غرب إفريقيا فقط، يأتي كل ذلك في ظل الرؤية الأمريكية للمطالبة بتقليل الاعتماد على نفط الشرق الأوسط وتنويع مصادر الحصول على الطاقة⁽¹⁾.

- احتواء النفوذ الصيني المتزايد في إفريقيا، حيث أصبح ذلك النفوذ واضحا في مجالات النفط ومشروعات البنية الأساسية والاستثمارات في كثير من أنحاء القارة، وقد أبدى بعض عناصر الإدارة الأمريكية المؤثرين ومراكز البحوث والدراسات الإستراتيجية انزعاجها الشديد من تنامي الدور الصين في أفريقيا، هذا فضلا عن أن الصعود الاقتصادي الصيني يعد من أكبر التحديات التي تواجه الولايات المتحدة الأمريكية عالميا في المستقبل القريب.

- الحرب على الإرهاب، حيث وعت الولايات المتحدة الأمريكية معظم الجماعات و حركات الإسلام السياسي في إفريقيا على قائمة المنظمات الإرهابية بعد أحداث 11 سبتمبر و بالتحديد الواقعة في منطقتي شمال إفريقيا و إقليم الساحل، و منطقة شرق إفريقيا و القرن الأفريقي، و واتهمتها بارتباطها بتنظيم القاعدة المتهم الرئيسي في تنفيذ هجمات 11 سبتمبر، وذكرت إدارة بوش أن الجماعات المتطرفة تستخدم دول القارة الإفريقية الضعيفة أمنيا من أجل التخطيط و تنفيذ هجماتها، فطبقا لتقديرات وزارة الدفاع الأمريكية فإن نحو 40 دولة إفريقية جنوب الصحراء لا تملك السيطرة الكافية على حدودها و من ثم فإنها يمكن أن تمثل ملاذا أمنيا لأية جماعة تراها الولايات المتحدة الأمريكية موسومة بالإرهاب⁽²⁾.

وكانت إدارة "بوش الابن" قد أوشكت على توجيه ضربات عسكرية ضد الصومال في أواخر عام 2001، بعدما تلقت معلومات من الاستخبارات الأثيوبية والمعارضة الصومالية بشأن وجود علاقات بين القاعدة وجماعات أصولية صومالية، ومن ثم قامت الإدارة الأمريكية بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر بزيادة الوجود الأمني العسكري في إفريقيا وذلك لتأمين المصالح الحيوية الأمريكية المتزايدة في القارة خاصة النفط، حيث تضمنت الإستراتيجية الأمنية العسكرية الأمريكية في القارة الإفريقية إنشاء العديد من البرامج الأمنية والعسكرية وإقامة القواعد العسكرية وإجراء المناورات المشتركة، وأخيرا كان تدشين قيادة عسكرية خاصة بإفريقيا.

(د) إدارة باراك أوباما (2009 -...): أثار انتخاب "باراك أوباما" رئيسا للولايات المتحدة الأمريكية كثيرا من التفاؤل والأمل لدى الأفارقة نظرا لكونه من أصول إفريقية وبالضبط من كينيا، لما قد يؤدي ذلك إلى تغيير في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الأفريقية، وقد اصطدمت هذه الإدارة في بداية توليها بالأزمة الاقتصادية العالمية لذلك بدأت بمعالجة آثار تلك الأزمة على الولايات المتحدة

(1) حمدي عبد الرحمن، "إدارة بوش وعسكرة السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 173، جويلية 2008، ص 184.

(2) حمدي عبد الرحمن، إفريقيا وتحديات العولمة. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2008، ص 28.

الأمريكية، ثم اتجه "أوباما" بعد ذلك إلى تحسين صورة الولايات المتحدة الأمريكية عالمياً والتي تشوهت في ظل سلفه "بوش الابن"، وذلك عبر مجموعة من الخطابات التصالحية والتي بدأها من القاهرة حيث وجه خطاباً للقارة الإفريقية تضمن وعوداً بتحقيق السلم والرخاء الاقتصادي في القارة، وعلى الرغم من أنه لم تتضح بعد الصورة الكاملة لسياسة إدارة "أوباما" نحو القارة، إلا أن هناك بعض المؤشرات الدالة على اهتمام هذه الإدارة بالوضع الأمني في القارة، حيث تضمن مقترح ميزانيتها للسنة المالية 2010 وهو أول طلب ميزانية لهذه الإدارة وتم تقديمه إلى الكونغرس في ماي 2009 زيادة كبيرة في برنامج المساعدات الأمنية والعسكرية للدول الإفريقية.

كما أعلنت إدارة "أوباما" في 19 أكتوبر 2009 عن إستراتيجية أمريكية جديدة تجاه السودان، والتي وصفت الوضع في السودان بأنه محرج وعلى مفترق طرق، فإما أن يؤدي إلى تحسين في حياة الشعب السوداني أو أن يتحول صراع أكثر عنفاً وإلى فشل الدولة، وأضافت أن هذا هو الوقت المناسب للولايات المتحدة الأمريكية أن تتدخل من أجل حماية المدنيين والتوصل إلى سلام شامل لكافة النزاعات، وحددت إستراتيجية للتعايش مع السودان الأهداف التالية:

- وضع حد نهائي للصراع والانتهاكات الجسمية لحقوق الإنسان والإبادة الجماعية في دارفور.
- تنفيذ اتفاقية السلام الشامل بين الشمال والجنوب، وصولاً إلى مرحلة ما بعد الاستفتاء على تقرير المصير في 2011، سواء ظل السودان دولة موحدة أو أصبح دولتين منفصلتين ينبغي عليهما التعايش في سلام.

- التأكيد من أن لا تتحول السودان ملاذاً آمناً للإرهابيين الدوليين.

وأيدت إدارة أوباما قرار مجلس الأمن رقم 1907 الصادر في 23 ديسمبر 2009، لفرض العقوبات المشددة على إريتريا، وقد اتهم القرار إريتريا بتقديم المساعدات العسكرية والمادية والتدريبية واللوجستية للمتطرفين الإسلاميين الصوماليين، معتبراً إياها المسؤول الأول عن هذا الانهيار الذي يشهده الموقف السياسي والعسكري في الصومال⁽¹⁾، ولكن "أوباما" قد نفى في تصريحات صحفية نية إدارته إرسال قوات إلى الصومال لمحاربة القاعدة، وأضاف أنه سيتم العمل مع الشركاء الدوليين في المناطق التي تتعدم فيها القانون في أنحاء العالم لتحقيق الأمن، ومنها الصومال التي لا تخضع فيها مساحات كبيرة لسيطرة الحكومة وتحاول القاعدة الاستفادة منها⁽²⁾.

(1) حلمي شعراوي "التصعيد الأمريكي في القرن الإفريقي"، www.sudanile.com/fndex.php?option=com-content&view=articleid2008-05-19-17-04-27.itemid=55 في الموقع:

(2) Sarah Wheaton, "Obama plays down military role in Yemen" New York times, January 11 2010, P13.

المطلب الثالث: محاور الإستراتيجية الأمريكية في إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة:

يمكن إبراز أهم محاور الإستراتيجية الأمريكية اتجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة وذلك في ثلاثة مجالات أساسية هي المجال الاقتصادي، والمجال العسكري الأمني، والمجال السياسي.

(أ) **في المجال الاقتصادي:** يمكن تلمس أهداف التحركات الأمريكية الجديدة في إفريقيا وذلك من خلال التقرير الذي صدر منتصف 1997 بعنوان " تعزيز العلاقات الاقتصادية للولايات المتحدة الأمريكية مع إفريقيا " حيث أعده فريق مستقل من الخبراء بتكليف من مجلس العلاقات الخارجية، وقد أوصى التقرير بأن تكون الولايات المتحدة الأمريكية في مقدمة الدول الصناعية الكبرى التي تستفيد من الفرص الجديدة في إفريقيا، واستنادا إلى ذلك عملت الإدارة الأمريكية بدأب شديد على تحقيق هدفين مهمين هما:

1. إدماج إفريقيا في الاقتصاد العالمي: لقد عملت الإدارة الأمريكية بدأب شديد على إدماج إفريقيا في الاقتصاد العالمي وذلك من خلال:

- تشجيع الدول الإفريقية على انتهاج سياسات اقتصادية ناجحة، الأمر الذي يحقق نمط التنمية المستدامة بما يخلق في النهاية فرصا أفضل للتجارة والاستثمارات الأمريكية في القارة الإفريقية.

- قانون النمو والفرص في إفريقيا، وهو الذي وافق عليه الكونغرس الأمريكي لأول مرة عام 1998 ثم تجددت الموافقة عليه في إطار تحقيق الرؤية الأمريكية حول إفريقيا، والتي تقوم على دعم الدول الإفريقية بالمساعدات الاقتصادية وفتح الأسواق الإفريقية أمام سلع ومنتجات دول القارة شرط نجاح هذه الدول في تحقيق بعض الشروط المتعلقة بالديمقراطية والتحرر الاقتصادي⁽¹⁾، كما أن قانون النمو والفرص في إفريقيا يعد منافسا لاتفاقية لومي المبرمة بين دول الإتحاد الأوروبي ودول إفريقيا جنوب الصحراء ومنطقتي الكارييب والباسيفيك (ACP)، وقد ارتفع حجم التبادل التجاري بين الولايات المتحدة الأمريكية وإفريقيا جنوب الصحراء من الصادرات والواردات بنسبة 28% في عام 2008، فارتفعت الصادرات الأمريكية بواقع 29% حيث بلغت 6.18 مليار دولار بسبب النمو الذي شهدته قطاعات عدة، بما في ذلك الآليات والمركبات وقطع الغيار، والقمح والنفط والطائرات والمعدات الكهربائية، وتتنوع وارتفعت الواردات الأمريكية بموجب قانون النمو والفرص في إفريقيا (AGOA) بنسبة 8.27% لتصل إلى 1.86 مليار دولار ويعزى هذا النمو إلى زيادة كبيرة في واردات النفط الخام والتي بلغت 5.79% من إجمالي الواردات من إفريقيا جنوب الصحراء، ولا تزال المنتجات النفطية تمثل الجزء الأكبر من الواردات والتي تتم بموجب قانون النمو والفرص في أفريقيا.

(1) رابرة توفيق، "التنافس الدولي في القارة الإفريقية"، في الموقع:

www.albayan-magazine.com/files/africa/idex.htm

- سياسة المساعدات الأمريكية تجاه إفريقيا، إذ لا يخفى أن الرؤية الأمريكية الجديدة التي ترفع شعار التجارة بدلا من المساعدات والذي رفعه الرئيس "كلينتون" خلال الزيارة التي قام بها للقارة، ولكنها تركز على مبدأ المساعدة من أجل دعم جهود الإصلاح الاقتصادي والسياسي حسب المتطلبات في المنطقة.

- الاستفادة من التجمعات الاقتصادية الإقليمية في إفريقيا مثل جماعة تنمية الجنوب الإفريقي "السادك" والجماعة الاقتصادية لغرب إفريقيا "الإكواس" وجماعة شرق إفريقيا "الكوميسا".

- فتح خطوط طيران مباشر من غرب إفريقيا إلى الولايات المتحدة الأمريكية.

2. إنشاء سوق أمريكي-إفريقية: تهدف الولايات المتحدة الأمريكية إلى فتح أسواق جديدة في مناطق مختلفة من العالم من أبرزها القارة الإفريقية، التي تتسم بوجود فرص هائلة للاستثمار وأسواق مفتوحة للمنتجات الأمريكية، يؤيده في ذلك الشركات الأمريكية الهادفة إلى توسيع نطاق الاستثمارات الخارجية وفتح الأسواق الإفريقية الواسعة أمام السلع الأمريكية⁽¹⁾.

وتجسدت السياسة الأمريكية تجاه الأسواق الإفريقية فيما قاله وزير التجارة السابق أثناء زيارته لبعض الدول الإفريقية قبيل زيارة الرئيس الأمريكي الأسبق "بيل كلنتون" لإفريقيا في منتصف 1998 حيث قال " إن إفريقيا تمثل الحدود الأخيرة للمصدرين والمستثمرين الأمريكيين، وفيها إمكانيات كبيرة وواعدة ولقد سبق وأن ترك رجال الأعمال والمال الأمريكيين الأسواق الإفريقية لزمن طويل، لتكون منطقة نفوذ لمنافسيها الأوروبيين".

كما أن وزيرة الخارجية الأمريكية السابقة "مادلين أولبريت" قد أعلنت خلال الزيارة التي قادتها لبعض دول القارة الإفريقية في أكتوبر 1999 أن التحالفات الاقتصادية مع دول أخرى سيكون من أولويات السياسة الخارجية الأمريكية، وأن التجمعات الاقتصادية الجديدة هي التحالفات العسكرية للقرن القادم وتتمثل الإستراتيجية الأمريكية تجاه الأسواق الإفريقية فيما يلي⁽²⁾:

- توسيع النفوذ الاقتصادي الأمريكي في القارة الإفريقية.

- إستقطاب الدول الإفريقية ثقافيا وسياسيا وإعلاميا لخدمة الأغراض الاقتصادية.

- العمل على إحداث تغييرات اقتصادية وسياسية في الدول الإفريقية بما يخدم المصالح والأهداف الأمريكية.

(1) نيفين حليم، "التنافس الدولي لكسب النفوذ في إفريقيا"، في صلاح سالم (محررا)، العرب وإفريقيا فيما بعد الحرب الباردة. القاهرة: مركز دراسات وبحوث الدول النامية، 2000، ص 42.

(2) مغاوري شلبي، "الصراع الرمادي على الرمادي على القارة السوداء"، في الموقع:

www.islamonline.net/iol-arabic/doualia/namaal-100/namaa.asp

ويهدف هذا التوجه الأمريكي في النهاية إلى إقامة منطقة حرة بين الولايات المتحدة الأمريكية والدول الإفريقية على أن يكون ذلك مع بداية 2020، وأن يدعم ذلك إنشاء بنك لتمويل الصادرات والواردات بين الطرفين، وقد جاء ذلك في وثيقة تنمية إفريقيا والفرص المتاحة ونهاية الاعتماد على الغير التي صدرت في الولايات المتحدة الأمريكية عام 1996، وتعمل الولايات المتحدة الأمريكية على تحقيق إستراتيجيتها من خلال وسائل آليات أهمها:

- المبادرة الأمريكية لدعم التجارة والاستثمار في إفريقيا، وذلك من خلال إقرار لجنة الإعتمادات بمجلس النواب الأمريكي - بالإجماع - تشريعا يعطي حرية الدخول بدون جمركة للمزيد من منتجات الدول الإفريقية إلى الأسواق الأمريكية وذلك عام 1998، وفي عام 1999 وافق الرئيس الأمريكي "بيل كلينتون" أثناء المؤتمر الأمريكي الإفريقي بواشنطن إسقاط 70 مليار ديون مستحقة على الدول الإفريقية، ويمكن القول أن السياسة الأمريكية في الأسواق الإفريقية تبرز في شبكة الترتيبات والعلاقات بين الولايات المتحدة الأمريكية والدول الإفريقية، وتطلق عليها الولايات المتحدة الأمريكية " المشاركة الأمريكية الإفريقية" والملاحظ أن هذه السياسة الأمريكية تغطي مناطق متنوعة في الأسواق الإفريقية وتشمل عددا من المستويات والقطاعات في مجالات التجارة والاستثمار والمؤسسات المالية والاقتصادية.
- تعدد الأبواب والمداخل، فيلاحظ أن السياسة الأمريكية لا تدخل إلى الأسواق الإفريقية من باب أو مدخل واحد، ولكنها اتخذت نقاط ارتكاز ومراكز انتشار مثل غانا في الغرب وأوغندا في الوسط، وجنوب إفريقيا في جنوب القارة⁽¹⁾.
- إنشاء صندوق لتمويل الاستثمارات في إفريقيا من قبل الهيئة الأمريكية للاستثمار الخاص (OPIC) وهي عبارة عن هيئة تابعة للحكومة الأمريكية تعمل في مجال الاستثمار فيما وراء البحار، وتقوم بالاستثمار في أسهم إستراتيجية بهدف تدعيم المصالح والأعمال الأمريكية، كما تقوم أيضا بتأمين الاستثمارات ضد المخاطر السياسية وتمويل المشروعات، ويبلغ رأسمال الصندوق 350 مليون دولار، ويتم تدبير ثلثي رأسمال الصندوق عن طريق الحكومة الأمريكية والباقي عن طريق المؤسسات الاستثمارية، وقد قام الصندوق بتمويل مشروعات الاتصال والنقل والمياه، والخدمات الصحية في إفريقيا وقد بدأ الصندوق عمله في منتصف عام 2000 حيث أجتذب حوالي 650 مليون دولار من المستثمرين المحليين.
- تدعيم التجارة مع إفريقيا، ففي عام 2000 تم تدعيم التجارة مع إفريقيا بمبلغ 1 مليار دولار وذلك بناءً على الوعود التي كان قد تقدم بها رئيس بنك الصادرات والواردات الأمريكي

(1) مأمون باقر، "دشنه كلينتون...صراع المصالح الأمريكية الأوروبية في القارة السمراء"، في الموقع:

"جيمس هارولد" خلال المؤتمر الذي عقد بمركز "كارتر" في أطلانطا عام 1999 وقد طالبت الولايات المتحدة الأمريكية خلال ذلك المؤتمر 41 دولة إفريقية بضرورة تحسين أجواء التجارة وأنظمة الشحن، وتنسيق السياسات وذلك من أجل تحقيق النمو الاقتصادي وزيادة الاندماج في الاقتصاد العالمي.

- تطويق التحركات الفرنسية والعربية، فمن خلال تحليل التحرك الأمريكي في القارة الإفريقية، نلاحظ أنها تحاول تطويق التحركات المنافسة وذلك لتوسيع قاعدة الوجود الأمريكي في الأسواق الإفريقية، وهو ما اتضح بصورة جلية في سعي الولايات المتحدة الأمريكية لعقد شراكة مع بعض دول المغرب العربي، وذلك لتطويق الدور الأوروبي في شمال إفريقيا وخاصة الدور الفرنسي، وكذلك لعرقلة محاولة ليبيا تكوين تجمع إفريقي في المنطقة، كما تدعم الولايات المتحدة الأمريكية كل هذه الجهود أمنياً من أجل مشاركتها في تدريب ما أطلق عليه قوافل حفظ السلام في إفريقيا ودعمها للمناورات العسكرية التي تتم في هذا الإطار وخاصة ما عرف بمناورات "جيد يامانا 1998" على الحدود المشتركة لكل من السنغال ومالي وموريتانيا.

(ب) **في المجال الأمني العسكري:** يعد هذا المجال من أبرز ملامح السياسة الخارجية الجديدة تجاه إفريقيا، مع بروز أولوية محاربة الإرهاب في السياسة الخارجية الأمريكية بشكل عام، والتركيز على قضايا الإسلام السياسي بشكل خاص، في ضوء تفجير السفارتين الأمريكيتين في كل من تانزانيا وكينيا ويمكن أن نشير إلى مجموعة من المرتكزات الأساسية الأمريكية في المجال الأمني العسكري للسياسة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية فيما يلي:

1. تحقيق الاستقرار والسيطرة الأمنية في منطقتين على جانب من الأهمية و هما منطقة البحيرات الكبرى ومنطقة القرن الإفريقي مع الاعتماد على قيادات جديدة تتسم بولائها الواضح للولايات المتحدة الأمريكية، كما ظهر جلياً في مؤتمر "عنثيبي" بأوغندا والذي عقده "بيل كلنتون" مع زعماء ست دول إفريقية، ولا يخفى أن هذه السياسة تسعى كذلك إلى محاصرة النظم الإفريقية المعادية لأمريكا مثل السودان وليبيا (قبل التطورات الأخيرة في سياستي البلدين)، ومن المؤشرات التي تؤكد هذا التوجه الأمريكي أن وزيرة الخارجية الأمريكية السابقة "مادلين أولبريت" وضعت على قائمة زيارتها الإفريقية في أكتوبر 1999 الاجتماع بأركان المعارضة السودانية وعلى رأسهم "جون قارنق" زعيم الفصيل الرئيسي في حركة التمرد السودانية وكذلك التنسيق بين المبعوث الأمريكي إلى السودان " هاري جونسون" وممثل منظمة "الإيجاد" الكيني "دانيال موبيا" ويأتي ذلك كله في إطار عدم تمثيل الجانب الحكومي الرسمي في السودان⁽¹⁾.

(1) حمدي عبد الرحمان، "السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا من العزلة إلى الشراكة"، مرجع سابق، ص 194.

2. تشكيل قوة تدخل إفريقية لمواجهة الأزمات وذلك استنادا إلى المبادرة الخاصة لمواجهة الأزمات، ويهدف مشروع المبادرة إلى تكوين وحدات عسكرية وطنية بأعداد ضخمة وتقدر بـ12 ألف جندي قادر على العمل بشكل فعال بمفردها، أو التعاون مع مجموعات دولية مماثلة في مجال حفظ السلام في كافة المناطق المتأزمة في القارة الإفريقية، وقد طرح المسؤولون الأمريكيون هذه المبادرة مستفيدين من الصفقات العسكرية الأمريكية الخاصة مع تلك الدول.

لقد أدرك صناع القرار الأمريكي أن التدخل المباشر للإدارة الأمريكية في المشاكل الإفريقية قد يؤدي إلى نتائج عكسية، خاصة أن تجربتها في الصومال في ديسمبر 1992- تحت شعار إعادة الأمل- كانت مريرة للغاية، حيث وضعت إدارة كلينتون نفسها في مواجهة عسكرية مع الجنرال "فراح عيديد" وحيث أن قوات حفظ السلام الأمريكية لم تفهم طبيعة التركيبة العشائرية بل حاولوا فرض إرادتهم كالعادة بالقوة على زعماء الميليشيات الصومالية، وقد كانت نتيجة ذلك إعلان "عيديد" الحرب على القوات الأمريكية فلم تجد إدارة "كلنتون" مقرا غير الإعلان عن انسحاب هذه القوات في مارس 1993، وتجربة الإدارة الأمريكية في ليبيريا ليست بعيدة عما حدث في الصومال عندما حاولت إيصال "تشانز تايلر" زعيم الجبهة القومية الليبرالية إلى سدة الحكم، إلا أن تدخل قوات غرب إفريقيا بقيادة نيجيريا حال دوت إتمام المخطط الأمريكي.

إن فكرة إنشاء هذه المبادرة ترجع إلى عام 1996 إبان فترة الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلنتون"، وكان من بين الدوافع المعلنة لذلك تدريب قوات للقيام بمهمة حفظ السلام في سيراليون حيث أدت فداحة الحرب إلى تفكير الإدارة الأمريكية في إيجاد وحدات من الجيش يطلق عليها اسم "قوات العمليات المركزة"، وذلك للتخفيف من وطأة المواجهات المسلحة بما يخدم المصالح الأمريكية الحيوية مثل: دعم الديمقراطية، وحماية طرق الوصول إلى مناطق التعدين والمواد الخام، وبالفعل أكملت الولايات المتحدة الأمريكية تدريب سبع وحدات عسكرية من الجيش النيجيري والسنغالي والغاني⁽¹⁾، وينصب عمل المبادرة في ثلاثة مجالات هي:

- مجال التدريب العسكري.

- مجال الإمداد بالمواد الإغاثية.

- مجال الخدمات الإنسانية.

وقد أعتمد المبادرة ثلاثة شروط مبدئية للدول الإفريقية المستفيدة من المبادرة وهي:

- أن تكون الدولة تحكمها حكومة ديمقراطية منتخبة.

- أن تحترم أنظمة الحكم فيها مبادئ حقوق الإنسان.

(1) الخضر عبد الباقي، "المبادرة الأمريكية في إفريقيا...استعمار مهذب، في الموقع: [www.islamonline.net/iol-](http://www.islamonline.net/iol-arabic/politics/2001/09/article39.shtml)

[arabic/politics/2001/09/article39.shtml](http://www.islamonline.net/iol-arabic/politics/2001/09/article39.shtml)

- أن تكون الدولة تتمتع بوضع عسكري يمكنها من الاستجابة لمتطلبات التدريب.
وتؤكد ديباجة المبادرة أن قرار نشر قوات حفظ السلام التابعة لها يتم بإجماع كافة العناصر المشاركة من الدول الأعضاء بناء على طلب منظمة دولية مثل الأمم المتحدة أو منظمة الوحدة الإفريقية (الإتحاد الأفريقي حالياً) أو منظمات قارية أو إقليمية مثل الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا "الإكواس"، ويقدر المسؤولون التكلفة السنوية لقوة التدخل الإفريقية لحفظ السلام والمنبثقة من المبادرة الأمريكية بـ 25 مليون دولار، وتتزايد في حالة نشرها إلى 40 مليون دولار سنوياً.

3. التركيز على قضايا الإسلام السياسي، إذ طرحت عملية تفجير السفارتين الأمريكيتين في كل من كينيا وتنزانيا، ثم بعدها أحداث 11 سبتمبر 2001 ردود فعل أمريكية عنيفة وقد تمثلت في توجيه ضربات عسكرية للسودان واحتلال العراق وأفغانستان، وهذا ما أدى إلى طرح تساؤلات عديدة حول الحرب المعلنة بين الولايات المتحدة الأمريكية وحركات الإسلام السياسي وعلى رأسها القاعدة، فعلى الرغم من أن تاريخ الصراع والتنافس بين حركات الإسلام السياسي والغرب عموماً قديماً ومعلوماً، إلا أنه من الملاحظ منذ نهاية أعوام الثمانينيات ازدياد حدة هذا الصراع ولاسيما مع إصرار الغرب على البحث عن عدو إستراتيجي بديل للإتحاد السوفياتي.

4. تطوير وإنشاء القيادة العسكرية لإفريقيا والتي تعرف باسم "أفريكوم" كاتجاه جديد في العلاقات الأمريكية الإفريقية، حيث تضاف إلى القيادات العسكرية الأمريكية الخمس المنتشرة في العالم، وقد تأسست في 1 أكتوبر 2007 كقيادة مؤقتة تحت القيادة الأمريكية لأوروبا، والتي كانت لمدة أكثر من عقدين مسؤولة عن العلاقات العسكرية الأمريكية مع أكثر من 40 دولة إفريقية، وقد بدأت القيادة الإفريقية نشاطها في أكتوبر 2008، فإذا كان أمر تأسيس القيادات العسكرية الأمريكية الخمس الموجودة حول العالم قد أملت ظروف الحرب - مثلما حدث في تأسيس القيادة العسكرية الوسطى التي جاء تأسيسها كنتيجة لقيام الثورة الإيرانية وأزمة الرهائن الأمريكيين وظهور وصعود صدام حسين في العراق كخطر يهدد المنطقة - فإن تأسيس أفريكوم أملت ظروفه وتداعيات أحداث 11 سبتمبر، حي صدر قرار تشكيلها بصفة أساسية من أجل تطبيع العلاقات مع إفريقيا للمساعدة في حل القضايا العسكرية والأمنية والإنسانية معاً، وهكذا كانت أهم أسباب إنشاء القيادة الأمريكية في إفريقيا تكمن في سببين رئيسيين هما: تنامي ظاهرة الإرهاب الدولي في الصحراء الإفريقية، وزيادة الضغط على قوات القيادتين المركزية CENTCOM والأوروبية EUCOM نتيجة العمليات العسكرية في العراق وأفغانستان⁽¹⁾.

(1) Gabe Scheinman, "Africom : a new American military command ", Policy watch. N° 1259, July 10, 2007, P2.

فقد ذكر "إد رويس Ed Royce" رئيس اللجنة الفرعية لمجلس النواب الأمريكي حول إفريقيا في الفترة بين 1997 و 2005 في مقالة بصحيفة "كريستيان ساينس مونيتور" أنه إذا كانت الوظيفة الأساسية للقيادة الإفريقية تتمثل في وضع الخطط اللازمة لمواجهة حالات الطوارئ في القارة الإفريقية، فإن القيادة المركزية أصبحت عاجزة عن الاضطلاع بهذه المهمة بسبب انشغالها بالحرب الدائرة في أفغانستان والعراق ومراقبتها لإيران، وحتى القيادة الأوروبية التي كانت في السابق تهتم بما يجري في إفريقيا أصبحت اليوم أكثر اهتماما بتوسيع حلف شمال الأطلسي إلى الحدود الشرقية لأوروبا، فيما تتبعد قيادة المحيط الهادي بأكثر من 10 آلاف ميل عن مدغشقر، وهكذا أصبحت القيادات العسكرية الأمريكية رغم انتشارها في العديد من مناطق العالم غير قادرة على مراقبة ما يجري في الساحة الإفريقية والأقاليم الشاسعة التي تعاني مشاكل الحكم وغيرها، ويساهم إحداث قيادة عسكرية خاصة بالقارة الإفريقية في تحسين القدرات الإستخباراتية للولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة بعدما أصابها الضعف عقب انتهاء الحرب الباردة، كما أنها ستجعل الولايات المتحدة الأمريكية أكثر قدرة على التدخل في القارة والتقليل من النفقات المصاحبة لذلك⁽¹⁾.

لقد تعددت الأهداف المراد تحقيقها من إنشاء القيادة الإفريقية وجاء ما هو منها معلن على لسان عدد من مسؤولي الإدارة الأمريكية، ففي البداية ذكر الرئيس السابق "جورج بوش الابن" خلال إعلانه عن إنشاء القيادة أنها تستهدف تقوية روابط التعاون والأمن مع الدول الإفريقية، كما تخلق فرصا جديدة للشراكة مع تلك الدول لتحقيق السلام والأمن مع الدول الإفريقية، بالإضافة إلى تعزيز الأهداف المشتركة في التنمية والصحة والتعليم ونشر الديمقراطية في إفريقيا وتنميتها اقتصاديا. وأعلن "وليام وورد" قائد القيادة في بيانه أمام لجنتي القوات المسلحة في مجلس الشيوخ والنواب أن إستراتيجية القيادة الأمريكية في إفريقيا تقوم على تعزيز الترتيبات الأمنية اعتمادا على البرامج العسكرية الأمريكية لمنع الأزمات والصراعات بدلا من اعتماد سياسة رد الفعل، وقال أن أهدافها الإستراتيجية تتمثل فيما يلي:

- القضاء على تنظيم القاعدة وشبكاته المختلفة.
- تحقيق القدرة على نشر عمليات حفظ السلام في أماكن النزاعات بالقارة والمساعدة في بناء القدرات الأمنية للدول الإفريقية.
- التعاون مع دول إفريقية محددة لخلق بيئة خالية من أسلحة الدمار الشامل في القارة.
- تحسين قطاع الأمن الحكومي وزيادة الاستقرار من خلال الدعم العسكري لدول معينة.
- المساعدة في الجهود الإنسانية والصحية والإنمائية، وحماية السكان من الأمراض المعدية.

(1) Ed Royce, "Pentagon imperative: a spotlight on Africa", The Christian science monitor, November 14, 2006, in www.csmonitor.com/2006/1114/p9.coop.html

وأضاف أن إستراتيجية القيادة الأمريكية الإفريقية تقوم على بناء القدرات الأمنية والاستقرار في إفريقيا على المدى الطويل، بالإضافة إلى دعم وتعزيز القوات الإفريقية بما يمكنها من مواجهة الصراعات في الوقت الحاضر والمستقبل، فضلا عن دعم جهود الوكالات الأمريكية الأخرى التي تعمل في مجالات التنمية والدبلوماسية والهدف الأهم لإستراتيجية القيادة هي أنها تدافع عن الأمن القومي وتأمين مصالح الولايات المتحدة الأمريكية في الخارج.

وكان فريق "روبرت مولر" الذي تولى قيادة القيادة خلال مرحلتها الانتقالية قد وضع خلال الفترة الانتقالية مسودة بأهداف ومهام القيادة الجديدة ذكر فيها أن القيادة الأمريكية لإفريقيا (أفريكوم) تعزز أهداف الأمن القومي الأمريكي من خلال العمل مع الدول الإفريقية والمنظمات الإقليمية للمساعدة في تعزيز الاستقرار والأمن في المنطقة التي تشملها مسؤوليتها، وقال "مولر" إن مهام وأهداف القيادة ستتضمن (1) .

- عقد الشراكات

- دعم الوكالات الحكومية الأمريكية

- إدارة التعاون الأمني في جميع أنحاء القارة.

- زيادة قدرات الدول الشريكة على مكافحة الإرهاب.

- تعزيز المساعدات الإنسانية، والتخفيف من آثار الكوارث.

- تعزيز احترام حقوق الإنسان.

- دعم المنظمات الإفريقية الإقليمية.

- القيام بعمليات عسكرية عندما يقتضي الأمر ذلك.

وتتألف القيادة الأمريكية لإفريقيا من أربعة وحدات قيادة، وقيادة موحدة فرعية، وفرقة العمل المشتركة لمنطقة القرن الإفريقية، والتي انضمت للقيادة بعدما كانت تابعة للقيادة المركزية الأمريكية، وتتمثل هذه القيادات والوحدات فيما يلي:

- الجيش الأمريكي لإفريقيا (ASAFAF)، حيث تولت القيادة الإفريقية في جانفي 2009 السيطرة العلمانية لفرقة عمل الجيش الأمريكي لجنوب أوروبا، والتي أصبحت تعرف الآن بالجيش الأمريكي لإفريقيا، والذي يعد بمثابة وحدة جيش قيادة إفريقيا ، وتقدم الوحدة الدعم للقوات البرية الإفريقية من أجل تعزيز السلام والاستقرار والأمن في إفريقيا، بالإضافة إلى التعاون الأمني وعمليات الاستقرار في القارة، وتنفيذ برامج التدريب على المستويات الثنائية الإقليمية.

(1) Vince Crawly, "Talks to begin within weeks for location of head quarters for AFRICOM ", USINFO. February12, 2007, in:

www.america.gov/st/washfile-english/2007/february/200712163151mvyelwarco.4182855.html

- القوات البحرية الأمريكية لإفريقيا (NAVAF)، وتهدف إلى تحسين قدرات الأمن والسلامة البحرية وذلك من خلال التركيز على تطوير المعرفة بالميدان البحري، وتدريب القوات البحرية في الدول الإفريقية بالإضافة إلى القيام بالتدريبات البحرية المشتركة، وقد خصصت ضباط للمساعدة البحرية فرق الدول في التخطيط لأنشطة التعاون في مجال الأمن البحري حيث يقدمون رؤية وشرح حول الثقافة البحرية لتحقيق الأمن والسلامة البحرية.

- القوات الجوية الأمريكية لإفريقيا (AFAFRICA)، وتعد هذه الأخيرة وحدة القوات الجوية لقيادة إفريقيا، وقد تم تدشينها في قاعدة "رامشتاين" بألمانيا وذلك في أكتوبر 2008، وقد أسندت إلى القوات الجوية الأمريكية في أوروبا لإجراء عملية التنظيم والتدريب والتجهيز بالمعدات، وتهدف الوحدة إلى توفير القيادة والسيطرة المستمرة للتدريب على عمليات التعاون الأمني، فضلا عن الأنشطة الجارية على الاستجابة للأزمات الطارئة مثل عمليات المساعدة الإنسانية الخارجية وعمليات الإجلاء غير القتالي، وعمليات الإغاثة الإنسانية، وستكون مسؤولة عن القيادة والسيطرة المنظمة للعمليات الجوية، كما تقدم صورة لجميع الطلعات الجوية داخل المناطق الواقعة تحت نطاق السيطرة.

- قوات المشاة البحرية الأمريكية (MARFORAF)، وقد أنشئت في أكتوبر 2008، ويقع مقرها مع قوات المشاة البحرية الأمريكية في أوروبا بشتوتغارد في ألمانيا، وتتولى مهام إجراء العمليات والمناورات والتدريب، وأنشطة التعاون والأمن في المناطق الواقعة في نطاق قيادة إفريقيا، وقد قامت في الآونة الأخيرة بأنشطة في غرب إفريقيا وخليج غينيا، كما قامت بمناورات "الأسد الإفريقي" عام 2009 في المغرب وهو أكبر تمرين سنوي مشترك لرؤساء الأركان في القارة الإفريقية، وتم خلال عام 2010 القيام بمناورات "الوفاق المشترك" في موزمبيق.

- قيادات العمليات الخاصة الأمريكية لإفريقيا (SOCAFRICA) وقد أنشأت عام 2008، وهي قيادة فرعية تابعة لقارة إفريقيا، تقوم بمهام العمليات الخاصة بالقارة وتساهم في تنفيذ مهام قيادة إفريقيا من خلال تطبيق مجموعة كاملة من البرامج ومنها زيادة قدرات قوات العمليات الخاصة والشؤون المدنية، وبرامج عمليات المعلومات والاستجابة للأزمات⁽¹⁾، وقد قامت قيادة العمليات الخاصة الأمريكية خلال الفترة الانتقالية للأفريكوم بإعداد الأفراد والتجهيزات الخاصة (SOCAFRICA) والتي بدأت العمل بشكل فعلي في مارس 2009، وسوف تركز القيادة على عمليات المعلومات والشؤون المدنية بهدف تقليص التأيد الشعبي للمنظمات المتطرفة وخاصة في بلدان منطقة القرن الإفريقي، والصحراء، ووسط إفريقيا.

⁽¹⁾Andrew Feickert, US special operation forces (SOF): Back ground and Issues for congress. Washington, January, 2008, P 5.

- قوة العمل المشتركة للقرن الإفريقي (CJTF-HOA)، لقد انتقلت مسؤولية قوة العمل المشترك للقرن الإفريقي إلى قيادة "الأفريكوم" في أكتوبر 2008، بعد أن كانت تحت مسؤولية القيادة المركزية الأمريكية والتي قامت بإنشائها في أكتوبر 2002 بقاعدة لمونيه في جيبوتي وذلك لمراقبة الأوضاع على الأرض وفي المجال الجوي لكل من كينيا والصومال والسودان وسيشل وإثيوبيا وجيبوتي واليمن، فضلا عن المياه الساحلية للبحر الأحمر، وخليج عدن و المحيط الهندي.

وبصفة عامة فقد زادت المشاركة الأمنية الأمريكية بصورة ملحوظة منذ عام 2001 وطرحت مبادرة الساحل والصحراء عام 2002، والتي تضم رؤساء والأركان في كل من: الجزائر وتونس والمغرب وموريتانيا والسنغال ونيجيريا ومالي والنيجر والتشاد، وتهدف إلى دعم التعاون بين هذه الدول في مجال مكافحة الإرهاب، وقد شارك نحو ألف جندي أمريكي في تدريبات عسكرية للتصدي للإرهاب في الصحراء الإفريقية، وهي أضخم عمليات الولايات المتحدة الأمريكية في القارة الإفريقية منذ الحرب العالمية الثانية، وسعيًا وراء تحقيق الهدف ذاته واستجابة لتنامي نشاط القاعدة والشبكات الإرهابية في شمال وغرب إفريقيا خصص الكونغرس مؤخرا مبلغ 500 مليون دولار لمكافحة الإرهاب، وساعدت تلك المبادرات على تعزيز العلاقات بين دول القارة ومن ضمنها العديد من الدول الإسلامية.

ويعكس إسراع الولايات المتحدة الأمريكية في ترتيب وجودها العسكري في إفريقيا مدى تزايد أهمية القارة وظهورها كلاعب إستراتيجي في مجالين من أهم المجالات لأمريكا وهما: محاربة الإرهاب الذي اتخذ له قواعد في إفريقيا، وحماية الاستثمارات الأمريكية في القارة التي زادت إلى ثلاثة أضعاف في عهد الرئيس "بوش الابن"، وتأمين النفط الذي يصل منه للولايات المتحدة الأمريكية حوالي 22 % من احتياجاتها، وكان الوضع السابق على تشكيل "أفريكوم" يعتمد على مواجهة الأزمات وذلك استنادا إلى المبادرة الخاصة بمواجهة الأزمات الإفريقية، وقد أثار قرار تأسيس "الأفريكوم" الكثير من الجدل والقلق حيث ينظر لها عدد من الأوربيين والأفارقة على أنها تجسيد لعسكرة العلاقات الأمريكية الإفريقية، وانعكاس للإمبريالية الأمريكية المفرطة، مما يعيد للأذهان ما شكلته الحقبة الاستعمارية الأوروبية في الذاكرة الإفريقية واستهلاك الموارد البشرية والطبيعية للقارة كما ينظر لها البعض على أنها امتداد للوجود الأمريكي في العراق وأفغانستان، أو على الأقل تعزيزا للروابط الأمريكية مع الأنظمة المستبدة والعنصرية في إفريقيا، كذلك ثار الجدل حول الأهداف الحقيقية وراء تأسيس "الأفريكوم" حيث يقول البعض أن الهدف منها هو موازنة الوجود الصيني المتزايد في إفريقيا، في حين يقول آخرون أن غرضها هو تأمين المصادر الطبيعية في إفريقيا من نفط وغاز وغيره.

(ج) **المجال السياسي:** تعد الديمقراطية وحقوق الإنسان في السياسة الخارجية الأمريكية ركنا أساسيا في سياستها تجاه إفريقيا، وهي تستخدم في ذلك مجموعة من الأدوات مثل الوكالة الأمريكية للتنمية من أجل الديمقراطية، ووكالة الاستعلامات الأمريكية، وبعثاتها العاملة في الخارج، وأدواتها في ذلك ما يلي:

1. الاهتمام بنظم هي ليست بالضرورة ديمقراطية بالمعنى الحقيقي لاعتبارات المصلحة القومية.
2. تشكيل نخب جديدة في إفريقيا موالية للغرب عموما وللولايات المتحدة الأمريكية بشكل خاص، والعمل على محاصرة النظم غير الموالية، والتي تدعم التطرف والإرهاب من وجهة النظر الأمريكية مثلا هو الحال مع السودان وليبيا سابقا.
3. الاستفادة من إمكانيات العولمة الأمريكية في تسويق نمط الحياة الأمريكي وطرح قضايا معينة مثل دور المرأة ومؤسسات المجتمع المدني.
4. استهداف مناطق إقليمية معينة واختيار دولة أو أكثر تمارس دور القيادة مثل جنوب إفريقيا في الجنوب ونيجييريا والسنغال في الغرب وإثيوبيا في الشرق.
5. طرح قضايا معينة ووضعها على قائمة السياسة الإفريقية للولايات المتحدة الأمريكية مثل مكافحة الإرهاب والتطرف وتدفق المخدرات وضبط التسلح والجريمة الدولية وحماية البيئة وحقوق المرأة الإفريقية.
6. المحافظة على الأمن والاستقرار من خلال إنشاء القوة الإفريقية "أفريكوم".
7. تأمين وتعزيز فرص الاستثمار والتجارة في المنظمة، وهو ما يؤكد عليه مبدأ " التجارة بدلا من المساعدات" ويتركز ذلك على النفط والتعدين.
8. تكثيف الزيارات حيث قام الرئيس "جورج بوش الابن" بجولة في القارة الإفريقية في جويلية 2003 زار خلالها خمس دول هي السنغال وجنوب إفريقيا وبتسوانا وأوغندا ونيجييريا، وقد اكتسبت الجولة أهمية خاصة لأنها أول مرة يقوم فيها الرئيس بوش بزيارة القارة منذ توليه الحكم في جانفي 2001 خاصة وأن إفريقيا لم تكن في مجال أولويات السياسة الخارجية الأمريكية⁽¹⁾، كما قام "بوش الابن" بجولة ثانية في فيفري 2008 أي قبل أن ينهي ولايته، وقد تضمنت تلك الزيارة خمس دول هي تنزانيا ورواندا وبنين وغانا وليبيريا، كما قام كبار مسؤولي إدارته بزيارات مختلفة لدول القارة منها زيارة وزيرة الخارجية "كونداليزا رايس" إلى الدول المغاربية والتي شملت كلا من ليبيا وتونس والجزائر والمغرب في سبتمبر 2008⁽²⁾، وقد زار الرئيس "أوباما" دولة غانا في 11 جوان 2009

(1) بدر حسن الشافعي، "جولة بوش الإفريقية... مكاسب أكثر و تورط أكثر"، 13 جويلية 2003، في الموقع:

www.islamonline.net/arabic/politics/2003/07/article06.html

(2) رشيد خشانة، "جولة رايس المغاربية: المنافسة الأمريكية الفرنسية الروسية بشمال إفريقيا"، 12 نوفمبر 2008، في

الموقع: www.alhazeera.net/NR/excerces/fl3cf2d4-5513-4257-9b9b-53114eced51d.htm

حيث ألقى خطابا إلى القارة الإفريقية تضمن وعودا بتحقيق السلم والرخاء الاقتصادي في القارة⁽¹⁾، وقد أعقبت هذه الزيارة القصيرة لـ"أوباما" جولة موسعة لوزيرة خارجيته "هيلاري كلنتون" التي قامت بجولة لمدة 11 يوما زارت خلالها معظم أجزاء القارة حيث شملت سبع دول إفريقية هي كينيا وجنوب إفريقيا والرأس الأخضر وليبيريا ونيجيريا وأنغولا والكونغو الديمقراطية⁽²⁾.

9. استخدام أدوات الدبلوماسية العامة Public Diplomacy كتطويع وسائل الإعلام لخدمة هذا الغرض، والاستعانة بسفاراتها في تشكيل إستراتيجية أمريكية جديدة قائمة على توسيع شبكة اتصالاتها في القارة الإفريقية مع المؤسسات العسكرية ومنظمات المجتمع المدني على حد سواء، ومن أمثلة ذلك بيان الخارجية الأمريكية في فيفري 2010 بشأن الموقف في النيجر بعد الانقلاب، وتمرير الكونغرس الأمريكي في مارس 2010 لقانون بشأن أوغندا يسمح باتخاذ إجراءات ضد تنظيم جيش الرب ومن ضمنها توجيه ضربة قاتلة للجماعة معلنا أن هدف المساعدات الأمريكية بأوغندا -إلى جانب حماية المدنيين - هو إبعاد "جوزيف كوني" وكبار قادته من ساحة القتال.

10. التنسيق مع منظمة الإتحاد الإفريقي، حيث عقد أول اجتماع سنوي رفيع المستوى بين الإتحاد الإفريقي والولايات المتحدة الأمريكية بواشنطن 21-22 أبريل 2010 ، وتناول الأولويات الأمريكية والإفريقية خاصة تشجيع الديمقراطية المؤسسية وخلق فرص للشعوب الإفريقية وتحسين الأوضاع الصحية بالقارة، وتعزيز الأمن والسلام بالقارة وتقوية قدرات عمليات حفظ السلام والموضوعات الدولية كالإرهاب وتغير المناخ.

المطلب الرابع: وسائل وآليات تنفيذ السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بعد نهاية الحرب الباردة

لتحقيق أهدافها ومصالحتها الإستراتيجية في إفريقيا تستخدم الولايات المتحدة الأمريكية مجموعة من الوسائل والآليات تتمثل فيما يلي:

(أ) **تقديم المساعدات والمعونات:** إن سيطرة الولايات المتحدة الأمريكية على صندوق النقد الدولي (FMI)، والبنك الدولي (BM) سيسمح لها بتوجيه سياسات الدول النامية، وأن اهتمامها بتنمية الدول الفقيرة ما هو في الحقيقة إلا تأمين الأسواق لاستيعاب صادراتها وإيجاد فرص عمل لمواطنيها، ويقول الرئيس الأمريكي "بيل كلنتون" في هذا الصدد "إن أفضل الوسائل لتنمية اقتصادياتنا هي زيادة التجارة

⁽¹⁾أيمن شبانة "أوباما و إفريقيا.. إعلان حسن نوايا بانتظار الأفعال"، 15 جويلية 2009، في الموقع:

www.islamonline.net/servlet/sattellite?c=articleA-cid=124636330807/news.html

⁽²⁾ Mary Beth Sheridan, " Clinton's Africa trip ends with a promise", Washington Post. August 15, 2009, P13.

وفتح أسواق جديدة للولايات المتحدة الأمريكية وكل هذا سيؤدي إلى إيجاد مليوني فرصة عمل في بلدنا"⁽¹⁾.

وقد قام صندوق النقد الدولي ومنظمات التمويل المتعددة الأطراف ووكالات الأمم المتحدة بالمساهمة في صياغة السياسات الاقتصادية الإفريقية، وهناك نحو عشرين دولة إفريقية تطبق حالياً سياسات المطابقة الاقتصادية تحت إشراف هذه المنظمات والوكالات، وأن الدول الإفريقية تعلم بأن هذه الهيئات والوكالات الدولية المالية التي تسيطر عليها الولايات المتحدة الأمريكية تعمل على ما يسمى بالمعالجة بالصدمة فيما يخص هذه البلدان، وبالتالي تنزل ضربة اقتصادية بالقسم المعدم من السكان وتحملهم على النهوض دفاعاً عن مصالحهم، ومن جراء ذلك يتصاعد الإضراب السياسي داخل البلدان الإفريقية، والمثال الأقرب لذلك الانقلاب العسكري الذي حدث في السودان عام 1989 عندما كانت القيادة السابقة تنفذ شروط صندوق النقد الدولي، وفي عامي 1986 و 1987 وحدهما حصل صندوق النقد الدولي لقاء القروض الممنوحة إلى البلدان الإفريقية على أرباح بلغ مجموعها مليار دولار، وهذه الأموال ليست فائضة عن حاجة هذه البلدان ولكنها توافق على تلبية مطالب صندوق النقد الدولي، وذلك من أجل الحفاظ على قنوات التعاون مع هذه المؤسسة التي وصفها " جيمي جاكسون " في أثناء الحملة الانتخابية الرئاسية لعام 1988 بأنها نخاس العصر، ولا يفوتنا أن نذكر أن الكونغرس الأمريكي ومنذ عام 1985 اتخذ قراراً بتقليص المعونات الاقتصادية عن البلدان النامية، غير أن الإدارة الأمريكية تضاعف مساعداتها للدول الإفريقية وخاصة تلك التي تخدم مصالحها في المنطقة، فمثلاً تلقت كينيا عام 1989 نحو 30 مليون دولار، وحصلت أوغندا في نفس السنة على 30 مليون دولار أيضاً، وللإشارة فإن هذه المساعدات لم تقدم لأسباب اقتصادية بحتة وإنما قدمت لأسباب سياسية وهي في حقيقة الأمر كان الهدف منها مساعدة الحركة الانفصالية في جنوب السودان، بالإضافة إلى كسب تأييد وأصوات الدول الإفريقية في منظمة الأمم المتحدة.

وبعد التحولات الدولية لما بعد الحرب الباردة فقد تدنت المساعدات الخارجية الأمريكية إلى أقل من 1% من دخلها القومي وهي بذلك تحتل المرتبة الأخيرة بين الدول المتقدمة، وتبلغ المساعدات الاقتصادية الأمريكية السنوية لإفريقيا حوالي مليار دولار، ثم انخفضت بنسبة 20% لتصل إلى أقل مستوياتها عام 1996 ومنحت الحكومة الأمريكية 65 مليون دولار لبعض الدول الإفريقية، مما أدى إلى فوضى في بعض برامج هذه الحكومات وتسببت في خسائر للدول المستقبلة، بالإضافة إلى ذلك كان توزيع المساعدات غير عادل حيث حصل عدد قليل من الدول مثل جنوب إفريقيا وغانا والسنغال على النصيب الأكبر، بينما الدول أكثر احتياجاً لتلك المعونات حصلت على الفتات، والبعض منها لم

(1) حنان دويدار، "الولايات المتحدة الأمريكية والمؤسسات المالية الدولية"، السياسة الدولية، العدد 127، أبريل 1997، ص

يحصل على أي شيء، وكننتيجة لذلك فإن معظم الدول الإفريقية قد تبنت مواقف ناقدة لتوجهات الولايات المتحدة الأمريكية، إضافة إلى ما تقدم فإنه وبعد المتغيرات الدولية وضع الكونغرس الأمريكي عدة اعتبارات لتقديم المعونة الأمريكية وتتمثل فيما يلي⁽¹⁾:

1. تشجيع التحول الاقتصادي في الدول النامية "اقتصاد السوق".

2. المحافظة على البيئة.

3. تخفيض حدة الفقر من خلال التركيز على تنمية القدرات البشرية.

4. دعم التوجه الديمقراطي من خلال تشجيع التعددية السياسية والاجتماعية.

وهذا ما تجسد على أرض الواقع عندما أعلن "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية الأمريكي المكلف بالشؤون الإفريقية، أنه بالإضافة إلى سياسة الإصلاح الاقتصادي وحقوق الإنسان فإن التحول الديمقراطي على النموذج الغربي قد أضحى شرطاً ثالثاً للحصول على مساعدات أمريكية⁽²⁾.

وفي عام 1998 صدر قانون جديد للتجارة مع إفريقيا مستندا إلى بناء شراكة جديدة، وإن هذه الشراكة ستساهم في تسريع دمج الاقتصاد الإفريقي في الاقتصاد العالمي على حد قول "سوزان رايس" مساعدة وزير الخارجية للشؤون الإفريقية، وقد انتقد القادة الأفارقة هذا القانون ومن بينهم نيلسون مانديلا حيث صرح أن إفريقيا بحاجة للتجارة والمعونة معا لأن إفريقيا بحاجة إلى أن تقف أولاً على قدميها لتصبح قادرة على المنافسة في السوق الدولية، خاصة وأن إفريقيا وفق بيانات الأمم المتحدة أقل المستفيدين إلى اليوم من عولمة الاقتصاد العالمي.

ب) **التدخل كوسيلة لحماية حقوق الإنسان والديمقراطية:** تبدو تصريحات الرؤساء الأمريكيين بأن لهم

ولع كبير للحديث عن الديمقراطية وحقوق الإنسان وربطها بالسياسة الخارجية، فبالرغم من أن "تيكسون" و"كيسنجر" لم يقتربا كثيرا من مسائل حقوق الإنسان إلا أن الكونغرس آنذاك كان يتخذ سياسات نشطة في هذا المجال، أما إدارة "كارتر" وإدارة "ريغان" فكانت لهما سياسات نشطة لذا يلاحظ أن "كارتر" ربط المساعدة الاقتصادية بسجل الدولة المتعلق بحقوق الإنسان⁽³⁾.

وفي ظل المتغيرات الدولية الجديدة وفي عهد إدارة "بوش الأب" فقد أصبح التركيز على الديمقراطية وحقوق الإنسان، وهذا أكدته وزارة الخارجية الأمريكية في تقريرها للعامين 1992 و 1993 والتي أشارت إلى وجود خمس تحديات متداخلة وهي:

1. تشجيع ودعم القيم الديمقراطية واحترام حقوق الإنسان.

(1) محمد جاد، "المعونة الخارجية الأمريكية والأهداف الأمنية"، السياسة الدولية. العدد 126، 1997، ص 106.

(2) حمدي عبد الرحمن، "ظاهرة التحول الديمقراطي في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 113، 1993، ص 14.

(3) عيبر بيسيوني، "الولايات المتحدة الأمريكية والتدخل لحماية حقوق الإنسان والديمقراطية"، السياسة الدولية. العدد 127،

جانفي 1997، ص 114.

2. دعم السلام من خلال آليات الأمن الجماعي.

3. الحماية ضد الأخطار والتهديدات الدولية مثال الإرهاب وتلوث البيئة وأسلحة الدمار الشامل والإسلام السياسي وغيرها.

4. المسارعة بتلبية الاحتياجات الإنسانية الناتجة عن كوارث طبيعية وأسباب إنسانية.

أما إدارة "كلينتون" فأشارت إلى وجود ثلاث مجموعات من القضايا الرئيسية وهي⁽¹⁾:

1. قضايا الديمقراطية وحقوق الإنسان والمساعدات الخارجية.

2. البعد العسكري وضرورة مشاركة الحلفاء في الأعباء العسكرية مع الاحتفاظ بأكبر قوة عسكرية ضاربة في العالم.

3. قضايا التجارة الدولية تجاه أوروبا واليابان.

وعلى ضوء ما ذكر يتضح أنه ومنذ التسعينات بدأ الاهتمام ينصب على دول العالم الثالث، والذي أصبح الهم المسيطر على السياسة العسكرية الأمريكية بحكم مصالحها الاقتصادية هناك والوصول للمواد الأولية التي تحتاجها، وهذا ما يتطلب سياسة خارجية تدخلية لردع التهديدات المختلفة في العالم الثالث ومن ضمنها إفريقيا، سواء كانت هذه التهديدات إثنية أو قومية أو إرهابية أو أسلحة دمار شامل... الخ، ورفعت شعارات احترام حقوق الإنسان وتطبيق الديمقراطية والتعددية السياسية والاجتماعية، وعدم اضطهاد الأقليات والإرهاب والإسلام السياسي وغيرها.

وقد كانت الولايات المتحدة الأمريكية تستخدم هذه الشعارات كأدوات تبرير لتدخلها في الشؤون الداخلية للدول من خلال استخدام القوة العسكرية كما حدث في يوغوسلافيا والعراق، وليبيا والصومال وأفغانستان وفرض الحصار على الدول مثل إيران والعراق وليبيا والسودان، وتسمية بعض الدول بمحور الشر مثل العراق، وليبيا وإيران وكوريا الشمالية، وبدأ التأكد على نقصان السيادة لدول العالم الثالث حيث أصبحت تقع ضمن اهتمامات المجتمع الدولي ومؤسساته القانونية والسياسية، وبدأ التحرك لضرب الجماعات المناوئة لواشنطن عبر تقديم المساعدات للحكومات الموالية لها، أو للمعارضة التي تدعمها الولايات المتحدة الأمريكية أو التدخل بشكل مباشر أو التعاون مع حلفائها، ومن الأمثلة على التدخل الأمريكي بالشأن الإفريقي نذكر بعض الأمثلة:

1. التدخل الدولي بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية في الصومال عام 1992 بحجة تقديم المساعدات

الإنسانية لهذا البلد وفي حملتها رفعت شعار استعادة الأمل وقد فشل هذا التدخل فشلا ذريعا.

2. التدخل العسكري الأمريكي المباشر في أحداث ليبيريا في أبريل 1995، عندما وضعت الولايات المتحدة الأمريكية تعزيزات عسكرية قوامها 3 آلاف جندي من مشاة البحرية لإيقاف الحرب الأهلية والتوصيف بأنها أسوأ المآسي الإنسانية والطارئة والمهملة في العالم حاضرا⁽¹⁾.

⁽¹⁾عبير بسيوني، "الولايات المتحدة الأمريكية والتدخل لحماية حقوق الإنسان والديمقراطية"، مرجع سابق، ص114.

3. التدخل في الشؤون الداخلية للدول (مثل زائير عام 1997)، وذلك عندما طلبت الإدارة الأمريكية من "موبوتو" إقامة نظام ديمقراطي ودعمت المعارضة بقيادة "لوران كابيلا" الذي إستلم السلطة بدعم من الولايات المتحدة الأمريكية.
4. التدخل الأمريكي في أحداث بورندي بعد انقلاب جويلية 1997 والذي جاء بالتوتسي إلى السلطة على حساب الهوتو ذات الأغلبية، علما أن الإدارة الأمريكية لم تفرض عقوبات اقتصادية على حكومة الانقلاب وأبدت استعدادها للاعتراف بها مقابل اعتراف الأخيرة بالبرلمان المنحل وإعادة العمل بالديمقراطية.
5. التدخل الأمريكي في الصراع السياسي في الكونغو برازافيل والمتمثل في اقضاء الحاكم العسكري الذي قام بانقلاب ضد الرئيس المنتخب "باسكال ليسوبا".
6. التدخل الأمريكي في نيجيريا بذريعة كون النظام عسكري وديكتاتوري وبعيد عن الممارسات الديمقراطية وعدم شرعيته الدستورية من وجهة النظر الأمريكية.
7. التدخل الأمريكي في السودان والعمل على إسقاط النظام السياسي السوداني بحجة أن هذا النظام يساند الإرهاب ويهدد الأمن والسلم في المنطقة، وعليه قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتحريض الدول المجاورة (إريتريا، إثيوبيا، أوغندا) للتعرض له من خلال الحركة الانفصالية في الجنوب، كل ذلك من أجل إسقاطه، وقد قامت الطائرات الأمريكية بقصف مصنع الشفاء وتدميره بحجة أنه يصنع أسلحة كيميائية.
8. التدخل في الشؤون الداخلية خصوصا في ليبيريا وسيراليون طول عقد التسعينات من خلال دعم حركات المعارضة المسلحة، علما أن كل من الدولتين تمتلكان الماس والحديد والمطاط... الخ، وقد سمح للحكومة العسكرية النيجيرية الموالية للغرب حاليا بالتدخل العسكري الإقليمي وإرسال قواتها إلى هذه المناطق من أجل التهدة وبموافقة أمريكية، وبهذا تستهلك نيجيريا ثرواتها النفطية في تلك الأحداث خدمة للمصالح الغربية ولكسب ودهم⁽²⁾.
9. التدخل الأمريكي في أحداث أنغولا من خلال دعمها المستمر لـ "جوناس سافيمي" وحركة اليونيتا، رغم تخلص النظام الحاكم في "لواندا" العاصمة من الاتحاد السوفياتي والكوبيين ومن الاتجاه الاشتراكي، ومع هذا فإن سافيمي الذي تربطه علاقات وطيدة مع المخابرات الأمريكية يرفض اتفاقيات لوزاكا ولومي وداكار، ولم يرض بديلا عن رئاسة الحكومة والتمكن من ثروات البلاد خاصة الماس.

(1) صلاح سالم، "الحرب الأهلية في ليبيريا وإمكانيات التسوية"، السياسة الدولية، العدد 125، 1996، ص33.

(2) حلمي شعراوي، "الإرهاب الأمريكي في البلاد الإفريقية"، الشاهد، العدد 201، ديسمبر 2002، ص 68.

10. التدخل في الشؤون الداخلية في بلدان ساحل العاج وزيمبابوي وتنزانيا ونشر حالة الفوضى في هذه الدول باسم الديمقراطية وحقوق الإنسان وكل ذلك من أجل مصالح وإستراتيجية الولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة.

المبحث الثاني: أهمية القرن الإفريقي وموقعه في الإستراتيجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة
نظرا للأهمية الإستراتيجية التاريخية والجغرافية لمنطقة القرن الإفريقي وفي ظل التحولات الدولية التي عرفتها نهاية الحرب الباردة وكذا أحداث 11 سبتمبر 2001، فقد عرفت الإستراتيجية الأمريكية تجاه هذه المنطقة المهمة في العالم عدة تحولات، كانت في مجملها تسعى إلى تحقيق المصالح الأمنية والسياسية والعسكرية الأمريكية.

المطلب الأول: الأهمية الإستراتيجية لمنطقة القرن الإفريقي

تكتسب منطقة القرن الإفريقي أهمية كبيرة، خاصة بالنسبة للدول الكبرى وذلك نظرا لموقعها الإستراتيجي سواء كان الحديث عن المنطقة بمفهومها التقليدي الذي يضم أربعة دول هي: إثيوبيا، والصومال، وإريتريا، وجيبوتي أو بمعناه الجيوسياسي الواسع، حيث يدخل في هذا المعنى الدول ذات المصالح أو النزاعات مع دول القرن الإفريقي التقليدية، وفي هذا الوضع يمتد نطاق القرن الإفريقي ليضم السودان، وكينيا، وأوغندا ولعل هذا المعنى الأخير يدخل في إطار سياسة الولايات المتحدة الأمريكية التي تروج لها بعد الحرب تجاه منطقة القرن الإفريقي أو ما يسمى بـ "مشروع القرن الإفريقي الكبير Greater Horn of Africa".

فالقرن الإفريقي يمثل أهمية حيوية من الناحية الجغرافية وذلك نظرا لأن دولة تطل على خليج عدن والمحيط الهندي من ناحية، وتتحكم في المدخل الجنوبي للبحر الأحمر حيث مضيق باب المندب من ناحية أخرى، ومن ثم فإن دولة تتحكم في طريق التجارة العالمي الذي يربط بين البحر الأبيض المتوسط والمحيط الهندي عن طريق قناة السويس والبحر الأحمر⁽¹⁾، خاصة تجارة النفط القادمة من دول الخليج العربي والمتوجهة إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية كما أنه يعد ممرا مهما لأية تحركات عسكرية قادمة من أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية في اتجاه منطقة الخليج وإيران وأفغانستان.

ولا تقتصر أهمية القرن الإفريقي على اعتبارات الموقع فحسب بل تتعداه للموارد الطبيعية خاصة البترول الذي يظهر في السنوات القليلة الماضية في السودان، وهو ما يعد أحد أسباب سعي الولايات المتحدة الأمريكية تحديدا لإيجاد حل لقضية الجنوب ورفع الحصار المفروض على السودان، وكذلك الشأن بالنسبة للصومال ولعل أحد التفسيرات لتدخل الولايات المتحدة الأمريكية في الأزمة الصومالية بعد

(1) Cao-nuy Thuan, "Les états Unis, L'Europe et l'Ethiopie", in colin legum et autres, La Corne de l'Afrique. Paris : L'harmattan, 1982, P 23.

نشوبها عام 1990 هو بداية ظهور البترول في الأراضي الصومالية خاصة وأن الولايات المتحدة الأمريكية لم تتدخل إلا بعد عام ونصف على بداية الأزمة.

لقد شهدت منطقة القرن الإفريقي خلال فترة الحرب الباردة تنافسا شديدا ومحاولات عديدة للسيطرة عليها من قبل القطبين الكبارين آنذاك (الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفياتي)، وظلت سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه المنطقة طوال فترة الحرب الباردة محكومة بهدف احتواء المد السوفياتي ومحاصرته وتقليل خطورته وتهديداته للمصالح الأمريكية، وبعد انتهاء الحرب الباردة وتفكك الاتحاد السوفياتي دخل النظام الدولي مرحلة جديدة تميزت بتفوق نسبي لصالح الولايات المتحدة الأمريكية على باقي دول العالم في المجالات المختلفة (السياسية، والعسكرية، والاقتصادية، والتكنولوجية)، وأصبح هيكل النظام الدولي أقرب إلى النظام الأحادي القطبية، وهو ما أعطى الولايات المتحدة الأمريكية مجالا أوسع لصياغة سياسة جديدة تجاه القارة الإفريقية ككل، وتجاه منطقة القرن الإفريقي بشكل خاص.

وترتبط منطقة القرن الإفريقي بعدة مناطق أخرى، وتتداخل معها بشكل يجعل من تلك المناطق التي يمكن تسميتها بمناطق التماس عرضة للتأثر بالأوضاع السائدة في منطقة القرن الإفريقي وهذه المناطق هي: البحر الأحمر، وخليج عدن، وحوض النيل، وشرق إفريقيا.

(أ) **البحر الأحمر:** هو المجرى المائي المهم الذي يمتد من خليج السويد وخليج العقبة في الشمال وحتى مضيق باب المندب وخليج عدن في الجنوب، ويبلغ طوله من أقصى 400 كيلومتر تقريبا، والدول التي تشترك في حوض البحر الأحمر هي: مصر، والسودان، وإريتريا، وجيبوتي واليمن والمملكة العربية السعودية والأردن.

وبعد شق قناة السويس اكتسب البحر الأحمر مكانة إستراتيجية مهمة، لأنه أصبح طريقا لحركة التجارة الدولية بديلا لطريق رأس الرجاء الصالح، ومن ثم اكتسبت الدول المطلة على البحر الأحمر مكانة مهمة، ويات البحر الأحمر محط أطماع العديد من الأطراف الدولية، كما كانت الجزر الواقعة داخله مصدرا لتنافس الدول الأعضاء في حوضه ذاتها^(*)، والمثال البارز في هذا الإطار هو الصراع اليميني الإريتري حول بعض الجزر (حنيش الصغرى وحنيش الكبرى وزقر)، والذي انتهى بلجوء الطرفين إلى التحكيم الدولي، وقد صدر حكم محكمة التحكيم للمرحلة الأولى في 9 أكتوبر 1998، وبناء عليه فقد تم تحديد الجزر التابعة للجانب الإريتري والجزر التابعة للجانب اليمني، وفي 17

^(*) للإشارة فإن البحر الأحمر يتفوق على كافة المسطحات المائية العربية من ناحية عدد الجزر الواقعة داخله، حيث توجد فيه حوالي 379 جزيرة، وأكثرها في الجزء الجنوبي و يقل عددها كلما اتجهنا شمالا وما يقارب من 70% من تلك الجزر عربية، و بعض هذه الجزر أهل بالسكان و بعضها مهجور، و تصليح هذه الجزر كنقاط و مراكز للاستطلاع و توجيه السفن و اللجوء عند الضرورة.

ديسمبر 1999 صدر حكم محكمة التحكيم للمرحلة الثانية وبناء عليه تعيين الحدود البحرية بين الجانبين⁽¹⁾.

(ب) **خليج عدن**: هو المنطقة التي تقع بين السواحل اليمنية في الشمال والسواحل الصومالية في الجنوب، ويحدها من الشمال الغربي البحر الأحمر عند مضيق باب المندب، ومن الشرق بحر العرب في مياه المحيط الهندي.

وتعتبر منطقة خليج عدن منطقة حيوية لأنه تقع في المدخل الجنوبي للبحر الأحمر، وتمر خلالها السفن وناقلات النفط التي تحمل نפט الخليج العربي إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، ونتيجة لأوضاع عدم الاستقرار التي تسود الصومال منذ عام 1991 شهدت منطقة خليج عدن وخاصة منذ 2008 تنامي عمليات قرصنة التي قام بها قرصنة صوماليون ضد السفن التجارية، وناقلات النفط المارة في الخليج، وأدى ذلك إلى قيام بعض الأطراف الدولية بنشر قوات وأساطيل بحرية تابعة لها في خليج عدن والمحيط الهندي، إلا أن التصدي لعمليات القرصنة لم يكن بالضرورة الهدف الوحي لتلك القوات الدولية بل كانت هناك أهداف أخرى.

(ج) **حوض نهر النيل**: تتداخل منطقة القرن الإفريقي سواء مفهومها الضيق أو الواسع مع منطقة حوض النيل والتي تضم عشر دول عربية وإفريقية هي: مصر، والسودان، وإثيوبيا، وكينيا، وتنزانيا، وأوغندا، ورواندا، وبورندي، وجمهورية كونغو الديمقراطية، وإريتريا.

وقد غلب الطابع الصراع على العلاقات بين معظم دول حوض النيل لأسباب مختلفة، إلا أن ذلك لا ينفي وجود بعض الأشكال التعاونية بين دول الحوض، وقد كانت مياه نهر النيل أحد العوامل التي أدت في بعض الأحيان إلى تردي العلاقات بين بعض دول الحوض، وخاصة مع مطالبة دول المنبع السبع بحقها في استغلال مياه النيل داخل أراضيها وزيادة حصصها من المياه، وهو ما اعتبرته دولتا المصب (مصر والسودان) خصما من حصصها الحالية من المياه.

(د) **شرق إفريقيا**: هناك تقسيمات مختلفة لمنطقة شرق إفريقيا، ووفقا لقسم الخرائط التابع لمنظمة الأمم المتحدة فإن المنطقة تضم جيبوتي، والصومال، وإثيوبيا، وكينيا، وتنزانيا، وأوغندا، ورواندا، وبورندي⁽²⁾، أما النسبة لقسم الإحصاءات التابع أيضا للأمم المتحدة فإن المنطقة تضم: بورندي، جمهورية القمر المتحدة، وجيبوتي، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، ومدغشقر، ومالاوي، وموريشيوس، وجزيرة مايوت، وموزمبيق، وريونون، وسيشل، ورواندا، والصومال، وأوغندا، وتنزانيا، وزامبيا، وزيمبابوي،

(1) Martin plant, "Yemen and Eritrea : Friends once more", Review of African political economy. Vol 25, N° 78, December 1998, P 659.

(2) United Nations, "Cartographic section, East Africa map", in:

www.un.org/depts/cartographic/map/profile/eastafri.pdf

ويعتبر هذا التقسيم أكثر اتساعا فبالإضافة إلى دول شرق إفريقيا فإنه يضيف إليها دولا تقع بالفعل في جنوب القارة الإفريقية.

أما اللجنة الاقتصادية لإفريقيا (Economic Commission for Africa) (ECA) والتابعة أيضا للأمم المتحدة فإنها تنظر لمنطقة شرق إفريقيا باعتبارها تضم ثلاثة عشر دولة هي: بورندي، وجمهورية القمر المتحدة، والكونغو الديمقراطية، وجيبوتي، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، ومدغشقر، ورواندا، وسيشل، والصومال، وتنزانيا وأوغندا.

أما بالنسبة للإتحاد الإفريقي ففي إطار إنشاء القوات الإفريقية الجاهزة African standby force، تم تقسيم القارة إلى خمسة أقاليم على أن يكون في كل إقليم فرقة، وأصبح شرق إفريقيا من هذا المنظور يضم: جمهورية القمر المتحدة، وجيبوتي، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، ورواندا، وسيشل، والصومال، والسودان، وأوغندا، وبورندي، وتنزانيا، ومدغشقر، وموريشيوس، وأصبحت الدول الثلاث الأخيرة أعضاء في فرقة الجنوب الإفريقي بناء على طلبها.

وإلى جانب مناطق التماس السالفة الذكر فإن منقطة القرن الإفريقي ترتبط بمناطق أخرى، من قبيل الشرق الأوسط والمحيط الهندي، والخليج العربي، والبحر المتوسط حيث تمتد الآثار الناتجة عن الأوضاع السائدة في منطقة القرن الإفريقي لتصل تلك المناطق.

المطلب الثاني: موقع القرن الإفريقي في الإستراتيجية الأمريكية خلال الحرب الباردة

كانت الإستراتيجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية ككل وتجاه منطقة القرن الإفريقي طوال فترة الحرب الباردة تركز على مقاومة النفوذ السوفياتي من خلال التحالف الإستراتيجي مع الدول الأوروبية التي لها تاريخ استعماري ومصالح في القارة الإفريقية، وخصوصا فرنسا وبريطانيا، ودعم بعض الدول الإفريقية الحليفة للولايات المتحدة الأمريكية اقتصاديا وعسكريا لصد التوسع السوفياتي في القارة⁽¹⁾.

وفي المقابل سعى الإتحاد السوفياتي لاختراق مناطق نفوذ الرأسمالية العالية وتهديد لمصالح الإستراتيجية لقوى الغربية والولايات المتحدة الأمريكية، وذلك من خلال عدة إستراتيجيات، من بينها تقديم الأسلحة والمساعدات العسكرية إلى دول القرن الإفريقي والذي تم تقييمه وإعادة إدماجه في دائرة الحرب الباردة من منطلق كونه منطقة إستراتيجية حقيقية على مقربة من مناطق النفط في الخليج العربي⁽²⁾.

ولقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على إدماج إريتريا في إثيوبيا وتحركت في هذا الإطار عبر الجمعية العامة للأمم المتحدة والتي أصدرت بالفعل قرارا في ديسمبر 1950 ينص على ضم إريتريا إلى إثيوبيا في إتحاد فيدرالي، وفي مقابل ذلك وقعت الولايات المتحدة الأمريكية وإثيوبيا في ماي 1953

(1) عارف عبد القادر عبده سعيد، "التنافس الدولي في منطقة القرن الإفريقي منذ نهاية الحرب الباردة"، رسالة دكتوراه. كلية الاقتصاد و العلوم السياسية، جامعة القاهرة، 2007، ص 168.

(2) Robin Luck Ham and Dawit Bakele, "Foreign Powers and militarism in the Horn of Africa", Review of African political economy. N° 30, September 1984, P 15.

اتفاقية للمساعدات العسكرية، وأخرى للدفاع المشترك لمدة 25 عاما، وأقامت الولايات المتحدة الأمريكية قاعدة كاجنو Kagnew station في أسمرا، والتي كانت موقعا للمحطة الإذاعية للأسطول الإيطالي في المنطقة، وكانت هذه القاعدة تكمل شبكة الاتصالات الدفاعية الأمريكية على مستوى العالم، وكان يتم من خلالها جمع المعلومات من الشرق الأوسط وإفريقيا.

وكان الإمبراطور الإثيوبي "هילה سيلاسي Haile Selaasie" يطالب الولايات المتحدة الأمريكية دائما بزيادة مساعداتها العسكرية والاقتصادية إلى إثيوبيا، ولكن لأن التهديد السوفياتي للمصالح الأمريكية في القرن الإفريقي كان منخفضا، فإن إدارة الرئيس الأمريكية "إيزنهاور" قررت في أكتوبر 1956 تثبيت مساعداتها العسكرية المقدمة لأديس أباب عند 5 ملايين دولار سنويا، ووافقت الإدارة الأمريكية في جوان 1958 على برنامج يهدف إلى توفير تمويل مناسب لإمداد إثيوبيا بـ 12 طائرة حربية مقاتلة من طراز Sabre Jet F-86 ومساعدتها في تطوير قواتها الجوية، وكانت هذه السياسة الأمريكية القائمة على استمرار المساعدات وطمأنة النظام الإثيوبي تهدف إلى تخفيض مخاوف الإمبراطور الإثيوبي من التطويق الإسلامي لإثيوبيا والدعم العربي للصومال التي كانت في طور الميلاد⁽¹⁾.

ولقد ساندته الولايات المتحدة الأمريكية المشروع البريطاني لمنح الصومال استقلاله، وبعد حصول الأقاليم الصومالية التي كانت خاضعة للاستعمار البريطاني والإيطالي على استقلالها في جويلية 1960، كانت الدولة الوليدة في حاجة إلى المساعدات المالية والفنية من الخارج، وأعلنت الولايات المتحدة الأمريكية وإيطاليا وبريطانيا ومصر ووكالات الأمم المتحدة استمرار برامجها الخاصة بتقديم المساعدات إلى الصومال بعد حصولها على الاستقلال، وكرد فعل لمساندة الولايات المتحدة الأمريكية فكرة استقلال الصومال قام الإمبراطور الإثيوبي في عام 1959 بزيارة موسكو وحصل على منحة مقدارها 110 ملايين دولار من الإتحاد السوفياتي، وكان هذا مؤشرا على بدء اهتمام السوفيات بالمنطقة، وقد كانت هناك مخاوف إثيوبية من أن يؤثر استقلال الصومال على مسلمي إثيوبيا الذين تتجاوز نسبتهم 40% من إجمالي السكان، أو أن يتم استخدام الصومال من جانب قوى دولية معينة لإضعاف مكانة إثيوبيا في القارة الإفريقية.

وكرد فعل لزيارة "هילה سيلاسي" تلك إلى موسكو، وحرصا من الولايات المتحدة الأمريكية على منع النفوذ السوفياتي من التغلغل إلى المنطقة، قام مدير وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) ألن ديلز Allen Dulles بالتشاور مع بعض جماعات المعارضة في الجيش الإثيوبي حول فكرة إحلال ولي العهد محل الإمبراطور الإثيوبي.

(1) Jeffrey Lefebvre, "The United States, Ethiopia and the 1963 Somali -Soviet arms deal: Containment and the balance of power dilemma in the Horn of Africa", The journal of modern African studies. Vol 36, N0 4, December 1998, P 616.

وكان الهدف من قيام الولايات المتحدة الأمريكية بمساعدة الصومال في بادئ الأمر برغم معارضة إثيوبيا هو محاولة منع النفوذ السوفيياتي من الوصول إليها، ولاسيما أن ذلك كان سيؤدي إلى مطالبة "هيلا سيلاسي" الولايات المتحدة الأمريكية بتقديم المزيد من المساعدات العسكرية لإثيوبيا، ولكن مع بدء الإعلان عن رغبة الصومال في توحيد الأقاليم الصومالية المتقطعة والمتمثلة في إقليم النفاذ الذي ضمته كينيا إليها بمساعدة بريطانيا، والصومال الفرنسي الذي يعرف اليوم بجيبوتي ومنطقة الاوغادين التي ضمته إليها إثيوبيا، والتي باتت تمثل نحو ربع الأراضي الإثيوبية، بدأ النظام الإثيوبي يشعر بالخطر⁽¹⁾. ولذلك عرض "هيلا سيلاسي" على الولايات المتحدة الأمريكية توسيع عملياتها في قاعدة "كاجنو" في مقابل زيادة المساعدات العسكرية الأمريكية إلى بلاده، ووجد "إيزنهاور" أن من مصلحة بلاده الاستجابة لمطالب "هيلا سيلاسي"، وبالتالي قدم آرثر ريتشارد Arther Richards السفير الأمريكي الجديد آنذاك إلى أديس أباب (و الذي تم تعيينه في 29 أوت 1960) مقترحا جديدا إلى إثيوبيا، وكان مضمون هذا المقترح ينص على زيادة المساعدات العسكرية الأمريكية إلى إثيوبيا بمقدار 5 ملايين دولار سنويا، وكذلك زيادة السنوي لقاعدة "كاجنو" إلى 10 ملايين دولار، وموافقة الولايات المتحدة الأمريكية على تقديم المعدات العسكرية وتدريب القسم الرابع من الجيش الإثيوبي، وزيادة عدد القوات المسلحة الإثيوبية من 28 ألف جندي إلى 40 ألف جندي، وإعادة تأكيد واشنطن على مصلحتها في بقاء إثيوبيا آمنة ورفض أية أعمال تهدد وحدتنا القومية⁽²⁾.

وعلى الفور وافق "هيلا سيلاسي" على المقترح الأمريكي، كما وفق من حيث المبدأ السماح للولايات المتحدة الأمريكية بالحصول على مساحات إضافية تقدر بـ 1500 هكتار لممارسة أنشطتها في قاعدة "كاجنو"، ومن جانبها أعلنت الصومال أن المساعدات العسكرية الأمريكية إلى إثيوبيا تهدد أمن الصومال، بينما أكد المسؤولون الأمريكيون أن الولايات المتحدة الأمريكية ساندت استقلال الصومال وسوف تستمر في تقديم المساعدات الاقتصادية وتدريب قوات الشرطة الصومالية.

وفي أثناء إدارة الرئيس الأمريكي "جون كندي" حاولت الولايات المتحدة الأمريكية تقديم مساعدات للصومال لإقضاء الإتحاد السوفيياتي عن المنطقة ولاسيما بعد قيام رئيس الوزراء الصومالي بزيارة إلى موسكو في ربيع عام 1961، وتمح خلالها توقيع اتفاق حصلت بمقتضاه الصومال على 44 مليون دولار كمساعدات اقتصادية، وكذلك بعد توقيع موسكو ومقدشو اتفاقا في سبتمبر 1962 يقضي بحصول الأخيرة على مساعدات في مجال البحث والتصميم لميناء "بربرة"، وحاولت الولايات المتحدة الأمريكية إقناع "هيلا سيلاسي" أن الهدف من تقديم مساعدات إلى الصومال هو إقصاء السوفييات عن المنطقة، إلا أن "هيلا سيلاسي" ظل مقتنعا أن المساعدات الأمريكية للصومال لن تمنع الأخيرة من قبول المساعدات

(1) Jeffrey Lefebvre, Op. Cit, P 613.

(2) ibid, P 617.

العسكرية من الدول غير الصديقة، ومع ذلك قررت الإدارة الأمريكية استنادا إلى تقرير وفد عسكري أمريكي قيام بزيارة للصومال في مارس 1963 تقديم مساعدات عسكرية ضئيلة للصومال مقدارها 3 ملايين دولار على مدار خمس أو ست سنوات، وفي أثناء زيارة "هيلا سيلاسي" إلى واشنطن في أكتوبر 1963 طلب من إدارة كندي أن تختار إما إثيوبيا أو الصومال، وبالطبع اختارت الإدارة الأمريكية إثيوبيا، ولذلك قام وفد عسكري صومالي بزيارة موسكو وأجرى مفاوضات حول تقديم مساعدات عسكرية للصومال، وعرضت موسكو صفقة سلاح على الصومال بمقدار 30 مليون دولار، وقبلت الصومال هذا العرض السوفياتي، رغم المحاولات الأمريكية لدفع الصومال لرفض العرض الذي أدى إلى زيارة التنافس الأمريكي السوفياتي في المنطقة وتصاعدت الأعمال العدائية بين إثيوبيا والصومال، ففي فيفري 1964 قامت إثيوبيا بشن عمليات عسكرية واسعة النطاق ضد الصومال، وبطلب من الحكومة الصومالية تدخلت منظمة الوحدة الإفريقية آنذاك وقرر مجلس وزراء الخارجية في دورته التي انعقدت في دار السلام ولاغوس وقف إطلاق النار وتسوية الصراع بين الجانبين، وبالفعل انفتحت إثيوبيا والصومال على وقف إطلاق النار بعد مفاوضات جرت بين الجانبين تحت رعاية الرئيس السوداني آنذاك.

وفي عام 1965 قام النظام الحاكم في الصومال بقيادة "عبد الرشيد شارماركي" بإرسال طيارين صوماليين إلى موسكو للتدريب، وعمل النظام على تدعيم علاقاته العسكرية مع موسكو وزيادة حجم القوات المسلحة الصومالية، وبعد تولي "سياد بري" زمام الأمور في الصومال في أعقاب الانقلاب العسكري الذي وقع عام 1969، عمل على تدعيم العلاقات الصومالية السوفياتية ووقع معاهدة صداقة مع النظام السوفياتي في عام 1974، وعمل على مضاعفة حجم قواته المسلحة بحلول عام 1976 واستعان بالخبراء السوفيات⁽¹⁾.

وكانت مدة معاهدة الصداقة الصومالية السوفياتية هي 20 عاما، وتشمل ميادين مختلفة عسكرية واقتصادية وتبادل الخبرات والمعلومات حول المواقف المختلفة، ولقد وقع الطرفان هذه المعاهدة بعد طرد الخبراء السوفيات من مصر عام 1972، وكانت هناك رغبة في أن تحل الصومال محل مصر فيما يتعلق بالوجود العسكري السوفياتي والمساعدات العسكرية، وبمقتضى هذه المعاهدة حصل الاتحاد السوفياتي على تسهيلات بحرية في الصومال في قاعدتين: إحداهما في ميناء "بريرة" المطل على خليج عدن، والأخرى على حدود الصومال مع كينيا، وفي مقابل ذلك زودت موسكو الجيش الصومالي بأسلحة

(1) Bareket Habt Salassie, "The American dilemma on the Horn", *The journal of modern African studies*. Vol 22, N 2, Jun 1984, P 266.

ومعدات متطورة وبحلول عام 1977 حصلت الصومال على أكثر من 250 مليون دولار كمساعدات عسكرية، واستضافت ما يزيد عن ألفي خبير عسكري سوفياتي⁽¹⁾.

وتزامنا مع الدعم السوفياتي للصومال ظلت الولايات المتحدة الأمريكية تقدم الدعم لإثيوبيا، فخلال الفترة (1953 - 1977) حصلت إثيوبيا على 279 مليون دولار كمساعدات عسكرية من الولايات المتحدة الأمريكية، كما تم تدريب نحو 3552 جنديا إثيوبيا في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم تقتصر المساعدات الأمريكية لإثيوبيا على المساعدات العسكرية، بل شملت أيضا المساعدات الاقتصادية، فمن منتصف الخمسينيات وحتى عام 1977 حصلت إثيوبيا على ما يتجاوز 350 مليون دولار من الولايات المتحدة الأمريكية كمساعدات اقتصادية⁽²⁾.

وكانت الولايات المتحدة الأمريكية بعد إعلان مبدأ نيكسون (في عام 1969)، قد تحولت نحو إستراتيجية المشاركة، ولتأمين تدفق نفط الخليج العربي لها ولحلفائها الأوروبيين أحاطت المنطقة بعدد من القواعد والتسهيلات العسكرية أهمها قاعدة "دييغو غاريسيا Diego Garcia" في المحيط الهندي، التي أصبحت جاهزة للعمل منذ عام 1973⁽³⁾، وبالطبع فإن هذا الانتشار الأمريكي أثر سلبا على أهمية قاعدة "كاجنو" وعلى مكانة إثيوبيا بشكل عام لدى الولايات المتحدة الأمريكية.

ومع تنامي المعارضة الداخلية لنظام الإمبراطور الإثيوبي "هيلا سيلاسي" الذي فشل في تخفيف حدة آثار المجاعة التي سادت في البلاد خلال عامي 1972 و 1973، بدأت السياسة الأمريكية تشهد تغيرا إزاء "هيلا سيلاسي"، إذ أخذ المسؤولون الأمريكيون يميلون إلى عدم الارتباط بالنظام الإثيوبي الذي أصبح آيلا للسقوط، وكرد فعل لهذه السياسة الأمريكية تجاه "هيلا سيلاسي"، انضمت إثيوبيا إلى باقي دول منظمة الوحدة الإفريقية وقطعت علاقاتها الدبلوماسية بإسرائيل بعد حرب 1973، وأدى ذلك إلى تعقيد الموقف بين الولايات المتحدة الأمريكية وإثيوبيا⁽⁴⁾.

وبعد وقوع الثورة الإثيوبية في عام 1974، تبنت لجنة التنسيق العسكري "الدرج" أجندة سياسية واقتصادية واجتماعية جاءت على عكس التوقعات الأمريكية، حيث كانت أقرب إلى التوجه الشيوعي، ومع ذلك استمرت الولايات المتحدة الأمريكية في تقديم المساعدات إلى النظام الإثيوبي الجديد، ولم تتوقف عن ذلك إلا في فيفري 1977، وكان استمرار تقديم المساعدات الأمريكية راجعا إلى ثلاثة اعتبارات هي: أولا أن قطع المساعدات الأمريكية قد يؤدي إلى استقلال إريتريا وانضمامها إلى الدول العربية، وبالتالي تحكم

(1) محمد عثمان أبو بكر، "الصراع بين الولايات المتحدة الأمريكية و الاتحاد السوفياتي في القرن الإفريقي وموقف دول الجوار العربية منه في الفترة من 1974 إلى 1978"، رسالة دكتوراه. القاهرة: معهد البحوث و الدراسات العربية، 2003، ص 131.

(2) Bareket Habt Salassie, Op. Cit, P 260.

(3) محمد عثمان أبو بكر، مرجع سابق، ص 66.

(4) Bareket Habt Salassie, Op. Cit, P 262.

العرب في جانبي مضيق باب المندب ومن ثم منع إسرائيل من الدخول في مياه المحيط الهندي، والاعتبار الثاني أنه إذا استقلت إريتريا عن إثيوبيا بسبب وقف المساعدات الأمريكية لإثيوبيا فإن هذا سوف يؤثر سلبا على مصداقية الولايات المتحدة الأمريكية في باقي دول القارة الإفريقية، أما الاعتبار الثالث فهو أن وجود الاتحاد السوفياتي في الصومال وتسليحه لقواتها العسكرية يجعل لزاما على الولايات المتحدة الأمريكية دعم إثيوبيا لمقاومة هذا الوجود السوفياتي في المنطقة.

وبعد تولي "منجستو هيلاماريام" رئاسة الدرج اعتبارا من فيفري 1977 تنامت الارتباطات الإثيوبية السوفياتية، وبالتالي سرعان ما أعلنت إدارة الرئيس الأمريكي "جيمي كارتر" تعليق كل المساعدات إلى إثيوبيا بدعوى انتهاكات حقوق الإنسان، وأوقفت الإدارة الأمريكية الأسلحة التي تقرر تقديمها لإثيوبيا في وقت سابق، وأعلنت عزمها بيع أسلحة إلى السودان والصومال اللتين اتهمتا إثيوبيا مرارا بتقديم الدعم إلى حركات التحرر في إريتريا والأوغادين، والتي كانت الولايات المتحدة الأمريكية من قبل ساعدت هيلاماريام في قمعهما، ومن ثم فإن مسألة حقوق الإنسان كانت مجرد ذريعة تذرعت بها الولايات المتحدة الأمريكية لوقف مساعداتها إلى نظام "منجستو"، وكان السبب وراء هذا القرار الأمريكي هو تغيير خريطة الأوضاع السياسية والتحالفات في المنطقة.

وفي أعقاب قرار الإدارة الأمريكية في 21 أبريل 1977 إغلاق قاعدة "كاجنو" بإثيوبيا بحلول نهاية العام، قرر "منجستو" قطع العلاقات العسكرية مع الولايات المتحدة الأمريكية، كما ألغى اتفاقية الدفاع المشترك التي ظلت سارية قرابة ربع قرن بين البلدين، واتهم "منجستو" الولايات المتحدة الأمريكية بأنها لم تساعد إثيوبيا في شيء، وأنها فقط كانت تساعد الإمبراطور "هيلاماريام" في قمع المعارضة التحررية، وفي حين قدم الاتحاد السوفياتي المساعدات العسكرية إلى "منجستو"، فإن السودان قرر طرد الخبراء السوفيات من البلاد بسبب تدخلهم في شؤونه الداخلية، كما قرر "سياد بري" طرد الخبراء السوفيات من الصومال بسبب دعم موسكو لأديس أبابا على حساب الصومال⁽¹⁾.

وبعد أن إنضم الاتحاد السوفياتي الصمت لفترة طويلة إزاء الممارسات الإثيوبية ضد حركات التحرر في إريتريا والأوغادين، تحول الإتحاد السوفياتي نحو دعم "منجستو" في مواجهة هذه الحركات واعتبرها حركات انفصالية، وخلال حرب الأوغادين التي وقعت بين الصومال وإثيوبيا في أواخر عام 1977، وحتى مارس 1978 كان الإتحاد السوفياتي يدعم "منجستو" ويقدم له المساعدات العسكرية في حين أوقف كل مساعداته للصومال، ففي الفترة من نوفمبر 1977 وجويلية 1978 قدم الإتحاد السوفياتي معدات عسكرية إلى إثيوبيا تبلغ قيمتها نحو مليار دولار، وخلال الفترة من 1978 وحتى 1983 استخدم "منجستو" المساعدات العسكرية السوفياتية التي بلغت قيمتها نحو 5 ملايين دولار تقريبا من أجل جعل القوات المسلحة الإثيوبية الأفضل تسليحا في شرق إفريقيا جنوب الصحراء.

(1) محمد عثمان أبو بكر، مرجع سابق، ص 72.

وبينما ظلت الولايات المتحدة الأمريكية خلال حرب الأوغادين عازفة عن تقديم المساعدات إلى الصومال، وكان هذا الموقف الأمريكي يحمل في طياته استمرار رغبة الولايات المتحدة في الحفاظ على وحدة إثيوبيا رغم خلافاتها مع نظام "منجستو"، إلا أن هذا الموقف الأمريكي تغير بعد ذلك، فبعد انتهاء حرب الأوغادين وخسارة الصومال في هذه الحرب حدث تغيير في خريطة التحالفات في منطقة القرن الإفريقي الإفريقي، حيث تم إعادة إدماج الصومال مع السودان وكينيا في إطار أممي إقليمي تم تأسيسه بالتعاون مع قوى غربية وأمريكية، وقدمت الدول الثلاث إلى جانب مصر وسلطنة عمان تسهيلات للقوات الأمريكية السريعة الانتشار وفقا لاتفاقيات تم توقيعها مع الولايات المتحدة الأمريكية في عام 1980، وكان ذلك في مواجهة الحلف الثلاثي الذي كان يضم ليبيا وإثيوبيا واليمن الجنوبي آنذاك.

وأكد التغير الذي حدث في خريطة التحالفات في منطقة القرن الإفريقي ولاسيما مع تحول الصومال إلى حليف للولايات المتحدة الأمريكية وتحول إثيوبيا إلى حليف للإتحاد السوفياتي، أنه لا يوجد أصدقاء ولا أعداء دائمون، وإنما توجد مصالح دائمة للقبطيين الدوليين في المنطقة، وكنوع من العمل الاحترازي أرسلت الولايات المتحدة الأمريكية قوات خاصة من أسطولها البحري إلى المحيط الهندي والبحر الأحمر في عام 1978، وقام مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية آنذاك "ريتشارد موس Richard Mosse" بزيارة مقديشو لمناقشة إمكانية إمداد الصومال بالأسلحة الدفاعية، ولاسيما في ظل تسليم الولايات المتحدة الأمريكية بالأمر الواقع المتمثل في الوجود السوفياتي الكثيف في إثيوبيا.

ووقعت الولايات المتحدة والصومال في عام 1980 اتفاقا لمدة 10 سنوات ينص على أن تقوم الولايات المتحدة الأمريكية بتقديم مساعدات عسكرية للصومال مقابل إقامة قواعد جوية وبحرية أمريكية داخل الحدود الصومالية، وبعد تولي "رونالد ريغان" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية نظر بشكل براغماتي إلى المساعدات العسكرية الأمريكية بشكل عام، وقامت إدارة "ريغان" بإمداد الصومال ببعض المعدات العسكرية خاصة في أعقاب الهجوم الإثيوبي على الأراضي الصومالية في عام 1982، والذي كان مدعوما بالطبع من الإتحاد السوفياتي، وعلى الرغم من أن الكونغرس الأمريكي قرر في عام 1988 وقف المعونات الأمريكية للصومال بسبب ما أسماه انتهاكات حقوق الإنسان، فإن إدارة "ريغان" ظلت تمد الصومال بالأسلحة ضمن مبيعات السلاح الخارجية.

وفي إطار جهودها لإسقاط نظام "منجستو" قدمت الولايات المتحدة الأمريكية عبر وكلاءها بالمنطقة كالصومال والسودان وحتى المملكة العربية السعودية مساعدات إلى حركات التحرير داخل إثيوبيا، مثل الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا، والجبهة الشعبية لتحرير التيجراي، وجبهة تحرير الأورومو، وجبهة التحرير الوطنية للأوغادين، ومن ثم فإن السياسة الخارجية الأمريكية في الثمانينات كانت على العكس مما كانت عليه في الخمسينيات فيما يخص إريتريا وإثيوبيا.

وبنهاية الثمانينيات بدأت سياسات الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفياتي تتغير تجاه حلفائهم في المنطقة، حيث أوقفت موسكو ارتباطاتها بنظام "منسجتو" في إثيوبيا بنهاية عام 1989، كما قامت واشنطن هي الأخرى بتخفيض مساعداتها العسكرية لوكلائها في المنطقة بشكل كبير⁽¹⁾، وكذلك إذانا بانتهاء الحرب الباردة، بين القطبين في المنطقة.

وباختصار فإن التنافس الأمريكي السوفياتي في منطقة القرن الإفريقي في فترة الحرب الباردة كان مجرد مظهر من مظاهر الصراع بين الجانبين لتحقيق الهيمنة الإقليمية والدولية وبخاصة في هذه المنطقة الإستراتيجية.

المطلب الثالث: التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة

بعد انهيار الاتحاد السوفياتي وخروجه من منطقة القرن الإفريقي، وانقطعت التبعية والمعونات العسكرية التي كان يدعم بها نظام "منجستو" في إثيوبيا، مما أدى إلى تدهور النظام السياسي في إثيوبيا ولاسيما مع تصاعد نشاط الحركات المناوئة للحكم الإثيوبي وعلى رأسها الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا، والجبهة الشعبية لتحرير التيجراي، ولهذا سارعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى ملء الفراغ الإستراتيجي الناجم على سقوط الاتحاد السوفياتي في منطقة القرن الإفريقي، وذلك لمنع السودان من تكثيف نشاطاته في المنطقة وذلك بعد وصول حكومة الإنقاذ في السودان وتبنيها سياسة معدية للولايات المتحدة الأمريكية، ولاسيما كذلك وأن الحكومة السودانية الجديدة كانت تحمل مشروعا سياسيا لإعادة رسم خريطة إفريقيا على أسس عقائدية وإيديولوجية إسلامية، وذلك بالتنسيق مع الجمهورية الإسلامية الإيرانية التي كانت تعمل على تصدير ثورتها الإسلامية إلى كل المناطق والدول الإسلامية⁽²⁾.

ويمكن أن نقسم طبيعة التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة إلى فترتين رئيسيين هما: التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي في الفترة الممتدة من 1989 إلى 2001، والتحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد أحداث 11 سبتمبر 2001.

أولا: التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي في الفترة (1989-2001):

يمكن رصد أهم التحركات الأمريكية على مستوى منطقة القرن الإفريقي في الفترة الممتدة من 1989 إلى 2001 وذلك من خلال التطرق إلى الدور الأمريكي في الأحداث التي شهدتها دول القرن الإفريقي في تلك الفترة، ونختص بالذكر هنا إريتريا والصومال وإثيوبيا.

(1) Jeffrey Lefebvre, "Middle east conflicts and middle level power intervention in the Horn of Africa", Middle east journal. Vol 50, N° 3, Summer 1996, P 388.

(2) خالد عبد العظيم، "التطورات في القرن الإفريقي"، كراسات إستراتيجية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، العدد 106، 2001، ص 12.

(أ) التحرك الأمريكي في إريتريا:

تعتبر حرب تحرير إريتريا أطول حرب تحرير في القارة الإفريقية في هذا القرن لامتدادها ما يقارب من الثلاثين عاما من الكفاح المسلح، إلا أنها واجهت تجاهلا وصل إلى حد الرفض التام من الجانب الدولي والإقليمي المحيطين بها، سواءً من جانب الحكومات أو المنظمات المعنية أو القوى العالمية، ومع انهيار الاتحاد السوفياتي وما تبعه من نهاية الحرب الباردة أضفى ذلك أثارا هامة على جعل استقلال إريتريا أمرا ممكنا، فقد سارعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى ملء الفراغ الناجم عن ذلك، وقامت بدور الوسيط بين النظام الإثيوبي وبين حركات التحرير الإريتزية والتجزئية وهي عملية بدأت بوساطة شبه رسمية قام بها الرئيس الأمريكي "جيمي كارتر"، واستكملها مساعد وزير الخارجية للشؤون الإفريقية "هيرمان كوهين" في أكتوبر 1990، وفيفري 1991 بعقد محادثات مع وفود الحكومة الإثيوبية جبهة التحرير الإريتزية في واشنطن وذلك لتقريب وجهات النظر بينهم⁽¹⁾.

وقد أسفر مؤتمر لندن الذي عقد في 28 ماي 1991 قبول الحكومة الإثيوبية الجديدة وجبهة التحرير الإريتزية (EPLF) حلا سلميا لهذا النزاع مع الإقرار بحق إريتريا في تقرير مصيرها وحصولها على الاستقلال، وهكذا فقد شهد الموقف الأمريكي تطورا ملحوظا في اتجاهاته نحو القضية الإريتزية من مجرد مشكلة إثيوبية داخلية لا ينبغي للعالم الخارجي التدخل فيها إلى الاعتراف بشرعية إريتريا في الاستقلال⁽²⁾.

وقد استمرت العلاقة التي نمت بين الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا والولايات المتحدة الأمريكية في المرحلة الأخيرة من حرب التحرير في النمو في اتجاهات إيجابية بعد استكمال التحرير، ثم قيام الدولة الإريتزية المستقلة خاصة وأن الولايات المتحدة الأمريكية كان لها دور رئيسي وفعال في المفاوضات السابقة على الاستقلال، وتعتبر الولايات المتحدة الأمريكية من أكبر الدول المساهمة في تكاليف إجراء الاستفتاء على الاستقلال إذ ساهمت بحوالي 650 ألف دولار في ترتيباته، منها 30 ألف دولار مساهمة نقدية، و 350 ألف دولار مساعدات عينية، كما شاركت وفود متعددة تحت مظلات حكومية أمريكية ودولية مختلفة في مراقبة الاستفتاء، وبالإضافة لجهود بعثتها الدبلوماسية في أسمر، كذلك كانت الولايات المتحدة الأمريكية من أوائل الدول التي اعترفت باستقلال إريتريا في ماي 1994.

وقد قام الرئيس الأمريكي السابق "جيمي كارتر" بزيارة إريتريا بعد استقلالها مباشرة وهو صاحب المبادرة في المفاوضات التي تمت بين الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا وحكومة الدرج الإثيوبية السابقة، وقد عبر "كارتر" عن ارتياحه للمسار الصحيح الذي تتخذه إريتريا في سياستها الداخلية، ومن ناحية أخرى فقد قام عدد من المسؤولين والوفود الأمريكية بعدة زيارات لإريتريا تم خلالها عقد مباحثات مع الرئيس

(1) Keith Somerville, *Foreign military international in Africa*. London, 1990, P 165.

(2) Peter . J. Schraeder, "The Horn of Africa: US foreign policy in an AI-tered cold war environment", *The middle east journal*. Vol 46, N° 4, Autumn 1992, P 587.

الإريتري "أسياس أفورقي" وبعض المسؤولين في أسمرأ، ومن هذه الزيارات تلك التي قام بها وفد أمريكي برئاسة أحد أعضاء الكونغرس وثلاث أعضاء آخرين، إضافة لعدد من رجال الإدارة الأمريكية، وأجرى الوفد مباحثات رسمية مع الحكومة الإريترية في جويلية 1993، هذا بالإضافة إلى قيام وفد عسكري برئاسة نائب القيادة المركزية للبحرية الأمريكية بإجراء مباحثات في نفس الفترة مع "أفورقي"، بعد زيارة عمل تفقد فيها ميناء "مصوع" وضواحيه وقدمت له توضيحات حول الخرائط للشواطئ الإريترية.

كما أجرى "أسياس أفورقي" محادثات مع وفد وكالة المساعدات الأمريكية (USAID) الذي ضم أحد أعضاء الكونغرس الأمريكي وممثلي منظماته الإغاثة، والذي حضر إلى إريتريا في ماي 1994 بمبادرة من الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" لدراسة أوضاع القرن الإفريقي من جفاف وحروب أهلية واحتياجات المنطقة التنموية بعيدة المدى، وقد عبر "أفورقي" للوفد الأمريكي عن عدم سعادته مما تقدمه الجهات المانحة بصورة عامة وعلى الخصوص الولايات المتحدة الأمريكية من مساعدات لإريتريا بعد استقلالها، وقد اتفق الجانبان على المسائل الأساسية المتصلة بتطوير آليات التعاون وخاصة في قطاع الزراعة والصحة والتعليم.

وتجدر الإشارة أنه بالرغم من إعلان إريتريا عزمها على إتباع سياسة اقتصادية رأسمالية، إلا أنها ما تزال تعاني من نقص المساعدات الخارجية خاصة من جانب الدول المانحة الكبرى مثل الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك قد يكون بسبب الاتجاهات الماركسية السابقة للحزب الحاكم وتخوف رأس المال الغربي من عودته إلى تدخل الدولة، وتشير مسيرة العلاقات الإريترية الأمريكية منذ الاستقلال إلى سعي إريتريا لاستمرار توطيد هذه العلاقات ضمانا للمساعدات الأمريكية التي تحتاج إليها بشدة لإعادة البناء والتعمير خاصة ما أحدثته حرب التحرير من تدمير إثيوبي لهياكل الإنتاج والبنية التحتية للدولة، وفي المقابل فإن الولايات المتحدة الأمريكية تضع إريتريا ضمن ترتيباتها في منطقة القرن الإفريقي.

ب) التحرك الأمريكي في الصومال:

تعرض الصومال قبل انفجار الأزمة الصومالية بسنوات عديدة إلى تدخلات من قبل الاتحاد السوفياتي ثم الولايات المتحدة الأمريكية ساعدت كثيرا في استغلال الأزمة، ففي ظل الحرب الباردة تناوبت كل من الدولتين العظمتين التحالف مع الصومال وذلك نتيجة لتطورات جوهريّة في النظام السياسي داخل إثيوبيا، وقد أدى ذلك إلى تقديم مساعدات عسكرية تارة سوفياتية وتارة أخرى أمريكية، فلما انهار الجيش الوطني الصومالي إبان سقوط "سياد بري" أصبح هذا الكم الهائل من الأسلحة يتداول بين أيدي المواطنين، ثم بعد ذلك في حوزة الفصائل الصومالية التي تشكلت، وبذلك أصبحت هذه الأسلحة وقودا للحرب الأهلية، ومن ثم يمكن اعتبار الصومال أحد ضحايا الحرب الباردة في منطقة القرن الإفريقي، وبعد نهاية الحرب الباردة تحولت الإستراتيجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي من منافسة للإتحاد السوفياتي إلى ضابطة للأمن في المنطقة على النحو الذي يحقق المصالح الأمريكية.

وبالرغم من أن الصومال لا يمثل مجالا حيويا بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، إلا أنه يملك أهمية كبيرة بالنسبة لها وذلك لاعتبارات عديدة من أهمها:

- يشاطئ الصومال طريق البترول الآتي من الخليج والمتوجه نحو أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية.

- يجاور الصومال منطقة الخليج التي تمثل أهمية كبرى بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ولأمنها القومي.

- يقع الصومال على المدخل الجنوبي لباب المندب هذا المضيق الإستراتيجي الهام.

- تنامي خطر الإسلام السياسي في دول القرن الإفريقي بشكل عام واحتمال اتصاله بإيران.

- حصول أربع شركات أمريكية على امتياز التنقيب عن البترول في شمال الصومال، وهي: أمكو، وكونوكو، وفيليبس، وشيفرون، هذا بالإضافة إلى تجارة الموز التي تمارسها الشركات الأمريكية.

وتنفيذا لسياستها الجديدة في المنطقة بدأت الولايات المتحدة الأمريكية تضغط على "سياد بري" لكي يعدل من سياسته وفقا لقوانين النظام العالمي الجديد (التعددية الحزبية والليبرالية الاقتصادية)، وقد استخدمت الولايات المتحدة الأمريكية في سبيل تحقيق ذلك كثيرا من الضغوطات أهمها منع المعونات عن "سياد بري" وتقديمها بشكل سري لبعض الفصائل المعارضة، ومن ثم لم يحتمل نظام "سياد بري" الضغوط الخارجية والتناقضات الداخلية فانهار في 28 جانفي 1991.

وقد استقطب الحرب الأهلية في الصومال اهتماما دوليا وإقليميا بهدف تسوية هذه الحرب وإنهاء حالة انهيار الدولة، وكان تطور الاهتمام الدولي والإقليمي بعملية التسوية مرتبطا بعدة عوامل وهي: مدى حدة الصراع بين الفصائل الصومالية، ومدى استعداد هذه الفصائل للتجاوب مع المساعي الدولية والإقليمية، بالإضافة لطبيعة القضايا الكبرى القائمة على الساحة الدولية والإقليمية، وقد قامت هذه العوامل الثلاث بدور محوري في تحديد طبيعة الاهتمام الإقليمي والدولي بعملية التسوية الصومالية، حيث بدأ هذا الاهتمام بصورة متواضعة للغاية منذ أواخر الثمانينيات ثم ظل يتصاعد تدريجيا ولاسيما مع تفاقم المعاناة الإنسانية في جنوب الصومال في أوائل عام 1992، مما دفع الأمم المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية إلى تنفيذ عملية ضخمة في الصومال⁽¹⁾.

فبدأ اهتمام الأمم المتحدة بالحرب الأهلية الصومالية يزداد مع تفاقم المعاناة الإنسانية في العديد من أرجاء الصومال وبسبب تصاعد الاشتباكات العنيفة بين الفصائل، فقد أثارت هذه الحالة انتباه المجتمع الدولي، وفي الوقت الذي اهتم مجلس الأمن بالأزمة الصومالية فإن مداولات المجلس تأثرت

(1) أحمد إبراهيم محمود، الصومال بين انهيار الدولة والمصالحة الوطنية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات السياسية والإستراتيجية، 2005، ص 218.

بتناقضات التعامل الأمريكي مع هذه الأزمة، فمن ناحية كانت الإدارة الأمريكية مدركة لحدة الأزمة الإنسانية في الصومال إلا أنها في الوقت نفسه لم تكن راغبة في صدور قرار يتضمن التزامات متزايدة تجاه التعامل مع الأزمة الصومالية، لاعتبارات ليس لها علاقة بالأزمة بقدر ما ترتبط بالاعتبارات المالية المتعلقة بضالة ميزانية حفظ الأمن والسلام، ولهذا عملت بعثة الولايات المتحدة الأمريكية لدى الأمم المتحدة لتخفيف صياغة القرار المعروض على مجلس الأمن، حتى لا يدعو للقيام بعملية حفظ السلام تفرض المزيد من الأعباء على ميزانية حفظ السلام⁽¹⁾.

ونتيجة لهذه التناقضات في الموقف الأمريكي، فقد أصدر مجلس الأمن القرار رقم 733 في 23 جانفي 1992 مكتفيا بدعوة الأطراف المتصارعة لوقف إطلاق النار فوراً، كما فرض القرار حظراً شاملاً لواردات السلاح في الصومال، وقد كثفت الأمم المتحدة جهودها للتوصل إلى وقف إطلاق النار، حيث دعا الأمين العام للأمم المتحدة كلا الطرفين "علي مهدي" و"محمد فارح عيديد" إلى نيويورك في أواخر جانفي 1992 لتوقيع اتفاق وقف إطلاق النار.

وعلى الرغم من التوقيع على اتفاق إطلاق النار بين "مهدي" و"عيديد" برعاية الأمم المتحدة، فإن وكالات الأمم المتحدة كانت بطيئة للغاية في استجابتها للمعاناة الإنسانية في الصومال، كما تعرض اتفاق وقف إطلاق النار لانتهاكات واسعة من جانب طرفي الصراع، وتسبب هذا في توجيه انتقادات حادة للأمم المتحدة في الساحة الدولية وفي الصومال وخاصة المناطق الأكثر تضرراً من الحرب الأهلية⁽²⁾.

ولهذا أدى تصاعد الصراع داخل الصومال إلى جعل مجلس الأمن يتحرك بصورة أكثر إيجابية وأصدر القرار 751 في 24 أبريل 1992، الذي أقر تشكيل عملية لحفظ السلام في الصومال "اليونوسوم 1 UNOSOM 1"، وكانت مهام القوات الدولية تشمل مراقبة وقف إطلاق النار، والمساعدة في توصيل الإمدادات الإنسانية في الصومال، والمساعدة في خطة التسعين يوماً للمساعدات الإنسانية الطارئة، ولكن عملية "يونوسوم 1" قد تعرضت للعديد من المشاكل التي كانت سبباً في محدودية فعاليتها، ومنها التباطؤ الشديد من جانب مجلس الأمن في التعامل مع الأزمة الصومالية، فمداوالات مجلس الأمن لم تكن مرتبطة بتطورات الأزمة بقدر ما كانت مرتبطة بأولويات السياسة الخاصة بالدول الأعضاء ولاسيما الولايات المتحدة الأمريكية، كما ابتعدت عن التركيز على الأبعاد السياسية في عملية "يونوسوم 1" وتركيزها على تقديم المساعدات الإنسانية، هذا بالإضافة لعجزها عن تقديم وتوصيل الأغذية والإمدادات الإنسانية حيث وقعت هذه الإمدادات رهينة بين أيدي العصابات والفصائل المسلحة.

(1) بطرس غالي، خمس سنوات في بيت زجاج. ط1، القاهرة: مركز الأهرام للترجمة والنشر، 1999، ص 68.

(2) أحمد إبراهيم محمود، مرجع سابق، ص 234.

وعلى الرغم من عزوف دارة "جورج بوش الأب" في بادئ الأمر عن التدخل بأي شكل من الأشكال في الحرب الأهلية الصومالية، إلا أنه تضافرت ثلاثة عوامل رئيسية دفعت الولايات المتحدة الأمريكية لإعادة النظر في موقفها بشأن الأزمة الصومالية وهي:

- دور وسائل الإعلام الأمريكية والعالمية في تصوير المأساة الإنسانية الصومالية.
- ضغوط الأمم المتحدة ومنظمات الإغاثة الإنسانية العاملة في الصومال.
- التعامل مع الحالة الصومالية كاختبار لمقولات النظام العالمي الجديد.

ولهذا قرر الرئيس الأمريكي السابق "جورج بوش الابن" في 25 نوفمبر 1992 إرسال قوات أمريكية إلى الصومال بشرط أن تعمل تحت قيادة أمريكية وليست تحت قيادة الأمم المتحدة، كما اشترط ضرورة السماح للقوات الأمريكية باستخدام القوة المسلحة لضمان وصول إمدادات الإغاثة الإنسانية للمتضررين في جميع أنحاء الصومال، وقد وافق مجلس الأمن على العرض الأمريكي استنادا إلى أن الوضع في الصومال لا يمكن التعامل معه وفق المبادئ التقليدية للأمم المتحدة، وإنما بات من الضروري الاستناد إلى الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة، والذي يسمح باستخدام القوة العسكرية، ولذلك أصدر مجلس الأمن القرار رقم 794 في 03 ديسمبر 1992 الذي ينطوي على إرسال قوة متعددة الجنسيات بقيادة أمريكية وتحت مظلة الأمم المتحدة.

وقد بدأت هذه القوات النزول إلى مقديشو في 9 ديسمبر 1992 وشاركت فيها قوات كندية وفرنسية وإيطالية، وهذا بالإضافة لقوات ست دول إفريقية هي: مصر، والمغرب، وتونس، والجزائر، وبنسوانا وزيمبابوي، وهي العملية التي أطلق عليها "عملية استعادة الأمل Operation restore Hope"، ومن أهداف التدخل الأمريكي تحت مظلة الأمم المتحدة في الصومال ما يلي⁽¹⁾:

- توفير الحد الأدنى من الأمن للشعب الصومالي.
- تحقيق المصالحة الصومالية والمساعدة في تشكيل حكومة ائتلافية تصبح نواة للمؤسسة التنفيذية الجديدة التي سيعهد إليها بإعادة بناء الدولة.
- تأمين وسائل الإغاثة والمساعدات الإنسانية للشعب الصومالي.

كما أصدر مجلس الأمن الدولي في 3 ديسمبر 1992 بالإجماع القرار 794 مفوضا بعملية تدخل لغرض السلم تعرف بـ "اليونيتاف UNITAF" (The United Task Force)، تحت قيادة الولايات المتحدة الأمريكية، وقد رخص لها المجلس باستخدام كل الوسائل الضرورية لتوفير بيئة آمنة لعلمية الإغاثة الإنسانية.

(1) سمر إبراهيم محمد، السياسة الإسرائيلية تجاه إفريقيا حالة القرن الإفريقي. القاهرة: الجزيرة للنشر والتوزيع، 2009، ص

وكانت "اليونيتاف" من وجهة نظر البعض أول جهد حقيقي من جانب الأمم المتحدة لمساعدة الصومال، وقد تشكلت من حوالي 38 ألف جندي ينتمون لأكثر من 20 دولة بينهم 28 ألف جندي أمريكي، وكان لمهمة اليونيتاف ثلاثة أوجه هي⁽¹⁾:

- تأمين سكان مقديشو والميناء والمناطق داخل المدينة.

- تأمين العديد من البلدان المحددة كمراكز للإغاثة والإنسانية.

- توفير بيئة آمنة لقوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة.

وتم بعدها نقل مسؤولية قيادة التدخل من قوة العمل الموحدة الأمريكية "اليونيتاف" إلى الأمم المتحدة، لأن عملية الأمم المتحدة الثانية في الصومال "يونوصوم 2 UNOSOM" كانت هي الأساس في التدخل الدولي في الصومال، وكان دور القوات الأمريكية مجرد دور مساعد في هذه العملية حتى تقوم الأمم المتحدة بتجهيز القوات العسكرية والشرطة والمسؤولين المدنيين اللازمين للقيام بهذه العملية، وعلى هذا الأساس تمثلت مهمة عملية "يونوصوم 2" في استكمال مهمة القوات الأمريكية من خلال التركيز على عملية نزع السلاح والمصالحة الوطنية الصومالية بهدف إعادة السلام والاستقرار والقانون في الصومال⁽²⁾.

ومن ثم نقلت السلطة إلى "يونوصوم 2" في 4 ماي 1993، وعجزت قوات الأمم المتحدة عن القيام بالمهام التي كانت القوات الأمريكية تقوم بها، و كان ذلك سببا في بقاء آلاف من القوات الأمريكية في الصومال نظرا لاستمرار الحاجة لها، إلا أنه قد جرى تخفيض حجم القوات الأمريكية من 28 ألف جندي إلى 4 آلاف جندي، وخلال هذه الفترة بدأت التفاعلات الجارية على الساحة الصومالية تأخذ منحى المواجهة والتصعيد العسكري بين كل من قوات "اليونوصوم 2" والقوات الأمريكية من جهة، والفصائل الصومالية من جهة أخرى، وظلت المواجهة الدامية بين الطرفين حتى بلغت ذروتها في 13 أكتوبر 1993 عندما أسفرت عن مقتل العديد من الجنود الأمريكيين بلغ عددهم 18 ضابطا ووقوع طيار أمريكي في الأسر، هذا بالإضافة لقيام الفصائل الصومالية بالتمثيل بجثة جندي أمريكي في شوارع مقديشو ووسط تهليل وهتاف مؤيدي الجنرال "فراح عبيد" ⁽³⁾.

وهكذا فلم تستمر القوات الأمريكية ومعظم الدول الأوروبية أكثر من 15 شهرا، إذ انسحبت في مارس 1994 ولم يتبق سوى بعض القوات الرمزية المشاركة مع قوات إفريقية وآسيوية، وقد وافق مجلس الأمن على إنهاء مهمتها وانسحابها من الصومال في 21 مارس 1995، ويمكن القول بأنه هناك مجموعة من العوامل التي أدت إلى فشل الدور الأمريكي في الصومال، هذه العوامل هي:

(1) Peter Woodward, *The Horn of Africa politics and international relation*. London, 2003, P210.

(2) Robert G. Patman, "Disarming Somalia: the contrasting fortunes of United States and Australian peacekeepers during United Nations intervention 1992-1993", *African affairs*. Vol 96, N° 385, October 1997, P 518.

(3) بطرس غالي، مرجع سابق، ص 125

- حدوث خلاف بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية حول مفهوم كل منهما لدور القوات الدولية في لصومال، فكانت الأمم المتحدة ترى أنه يجب نزع سلاح الفصائل الصومالية المتحاربة وفرض السلام بالقوة، بينما رأت الولايات المتحدة الأمريكية أن ذلك لا يدخل ضمن مهمتها التي أرادت أن تقصرها على حفظ السلام وتأمين وسائل الإغاثة، والجدير بالذكر أن وزير الخارجية الأمريكي السابق "هنري كيسنجر" وصف التدخل الأمريكي في الصومال بأنه ورطة وقعت الولايات المتحدة الأمريكية فيها، وذلك لتخلي الولايات المتحدة الأمريكية عن هدفها هو التدخل كعمل إنساني لتوزيع الغذاء، ولكنه سرعان ما تحول إلى نشاط لمساعدة الصومال في بناء المؤسسات مما وضع الولايات المتحدة الأمريكية بجوار فصائل ضد فصائل في الحرب الأهلية⁽¹⁾.

- عدم التزام الأمم المتحدة بالحياد بين جميع الأطراف المتحاربة، فقد انحرفت عن هذا الحياد المفروض واتخذت موقفا معاديا للجنرال "محمد فارح عيديد"، مما أدى لتشجيع العنف والقتال بين الجبهات الصومالية، فقد وقف عدد كبير منها بجانب "عيديد" باعتباره رمزا للمقاومة والتدخل الأمريكي والدولي، وساند البعض الآخر "علي مهدي" الذي كان يؤيد التدخل الدولي.

- حدوث خلافات بين قوات التدخل الدولي في الصومال، فقد ظهرت خلافا بين فرنسا وإيطاليا من جانب والولايات المتحدة من جانب آخر، كما اتهمت كل من فرنسا وإيطاليا عملية "يونوصوم 2" بالانسياق وراء الجانب الأمريكي الذي حول العملية لتحقيق مصالحه في المنطقة، واتخذت إيطاليا موقفا معارضا للممارسة العنصرية ضد الجنرال "فارح عيديد"، وأعلنت أن المهمة الإنسانية جرى التضحية بها في مقابل تحقيق الأهداف الأمريكية، ومن ثم تركت هذه الخلافات أثرها في عدم قدرة التدخل الدولي على تحقيق أهدافه⁽²⁾.

- لم ينجح التدخل الدولي في توفير الأمن العام أو تحقيق المصالحة السياسية بين الفصائل الصومالية المتحاربة، ويرجع ذلك في جانب كبير منه إلى عدم المعرفة الجيدة والمسبقة بالطبيعة السياسية والاجتماعية والاقتصادية والعسكرية للمجتمع الصومالي⁽³⁾.

ومن ثم يمكن القول أن التدخل الخارجي العسكري أدى إلى مزيد من عدم الاستقرار في الصومال وإن استطاع على المستوى الإنساني تحقيق بعض أهدافه في توصيل الغذاء وإغاثة بعض المنكوبين، إلا

(1) هنري كيسنجر، هل تحتاج الولايات المتحدة إلى سياسة خارجية نحو دبلوماسية القرن الحادي والعشرين (ترجمة: هدى فؤاد). القاهرة: الهيئة العامة للاستعلامات، 2003، ص 52.

(2) نجوى الفوال، "الصومال إلى أين"، المستقبل العربي. العدد 262، السنة 23، ديسمبر 2000، ص 145.

(3) توفيق نوفل، "ظاهرة التدخل الدولي بين السياسة والقانون، دراسات دولية". العدد 206، نوفمبر 2003، ص 143.

أن القوات الأمريكية لم تستطع نزع السلاح من الفصائل الصومالية المسلحة على الرغم من أنه كان الهدف الأساسي للتدخل الأمريكي في الصومال.

ج) التحرك الأمريكي في إثيوبيا:

أولت الولايات المتحدة الأمريكية اهتماما كبيرا بإثيوبيا، وقد اتضح جليا عندما استطاعت الولايات المتحدة الاتصال المباشر بقوى المعارضة الداخلية وهي الجبهة الثورية الشعبية الديمقراطية الإثيوبية (EPRDF)، وجبهة التحرير الإريتريّة (EPLF)، وجبهة الأورومو (ORMO)، حيث قام "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية بعقد اجتماع في لندن في ماي 1991 بين الحكومة الإثيوبية وقوى المعارضة الرئيسية⁽¹⁾، وقد سهلت الولايات المتحدة الأمريكية لإحدى هذه القوى وهي الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا مهمة الاستيلاء على السلطة بعد فرار "منجستو"، وتولت الجبهة الشعبية الديمقراطية لشعوب إثيوبيا بقيادة "ميليس زيناوي" في ماي 1991 الحكم في إثيوبيا⁽²⁾، ويمكن القول بأن العلاقات بين الولايات المتحدة الأمريكية تحكمها العديد من العوامل هي:

- الدور المحوري الذي ترسمه الولايات المتحدة الأمريكية لإثيوبيا في منطقة شرق إفريقيا، باعتبارها جزءاً من سياسة الولايات المتحدة الأمريكية في القارة الإفريقية.
 - تعتبر الولايات المتحدة الأمريكية دولة إثيوبيا قوة إقليمية في منطقة القرن الإفريقي، ولهذا يجب الحفاظ على وحدتها ودورها لتمثل عنصر استقرار وأمن في منطقة شرق إفريقيا، وذلك لضمان إستراتيجية إزاء البحر الأحمر والمحيط الهندي، هذا بالإضافة لثروات إثيوبيا الهائلة من موارد طبيعية والتي يمكن استغلالها في إطار مبادرة التجارة الأمريكية مع الدول الإفريقية.
- ولتدعيم علاقاتها بإثيوبيا اتبعت الولايات المتحدة الأمريكية العديد من الآليات منها:

1. يتم إقرار عملية التشاور والتنسيق السياسي بين الجانبين بصورة غير رسمية، حيث جرت العادة أن يقوم وزير الخارجية الأمريكي والمندوب الدائم في مجلس الأمن بزيارة إثيوبيا سنويا للتعرف على وجهات النظر وتنسيق المواقف، كما يقوم وزير الخارجية الإثيوبي بأكثر من زيارة للولايات المتحدة الأمريكية خلال العام ويلتقي بالمسؤولين الأمريكيين.
2. دعم موقف إثيوبيا في مفاوضاتها مع المؤسسات الدولية المانحة، وإن كانت إثيوبيا تعتبر المساندة الأمريكية ليست على المستوى الذي كانت تنتظره.
3. تقديم معونة سنوية في صورة منح مالية لا ترد بما يعادل 50 مليون دولار لقطاعات التعليم والبرامج الخاصة بالإيدز وغيرها، هذا بالإضافة إلى المعونات الخاصة بهيئة المعونة الأمريكية

⁽¹⁾ Peter . J. Schraeder, Op. Cit, P 577.

⁽²⁾ حمدي عبد الرحمن، "الصراع في القرن الإفريقي وانعكاساته على الأمن القومي العربي"، المستقبل العربي. العدد 157، السنة 14، 1992، ص 97.

لتخفيف حدة المجاعة والجفاف تصل إلى 50 مليون دولار، حتى أن إثيوبيا تعتبر ثالث أكبر متلقي للمساعدات الأمريكية في إفريقيا.

4. تقديم المساعدات الفنية والخبرات اللازمة لرفع كفاءة الطيران المدني في إطار برنامج السماوات المفتوحة الذي أقرته مع مجموعة دول شرق إفريقيا، لتتوافق مع اشتراطات السلامة الجوية الأمريكية.

5. التعاون على الصعيد العسكري حيث قدمت الولايات المتحدة الأمريكية لإثيوبيا طائرتين للنقل العسكري من طراز "سي 13" تم تجديدها وسلمتها لإثيوبيا في فيفري 1998، هذا بالإضافة إلى وجود مفاوضات حول مشاركة إثيوبيا في قوات حفظ السلام الإفريقية، والجدير بالذكر أن الولايات المتحدة الأمريكية تولي اهتماما خاصا لعملية تدريب الإطارات العسكرية لدول شرق إفريقيا ومن ضمنها الإطارات العسكرية الإثيوبية.

ومن ثم يتضح أن العلاقات الأمريكية الإثيوبية في الوقت الحاضر في أفضل صورة منذ ازدهارها في عهد "هيلا سيلاسي"، حيث تعد إثيوبيا الآن أهم حليف إقليمي للولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي خاصة ضد السودان وإيران، حيث لا يقتصر هذا الاهتمام على تنشيط العلاقات الثنائية فقط بين البلدين وإنما يأخذ بعدا استراتيجيا يمتد لمتابعة الأوضاع الداخلية والتأثير على اهتمامات السياسة الخارجية الإثيوبية وذلك من خلال المساعدات الإنمائية.

ثانيا: التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد أحداث 11 سبتمبر 2001

أدت هجمات الحادي عشر من سبتمبر 2001 إلى ميلاد عصر جديد في السياسات الدولية، حيث تأثرت أولويات العلاقات الدولية وطبيعة السياسات الإقليمية، وشكل التحالفات السياسية والأغراض المحركة للسياسة الخارجية الأمريكية، وهكذا تمخضت هذه التحركات الأمريكية عن مولد حقبة إستراتيجية جديدة اتخذت فيها الولايات المتحدة الأمريكية عدوا جديدا ليس الاتحاد السوفياتي السابق والصين الناهضة بقوة، وإنما هو الإرهاب الدولي والدول الراحية للإرهاب، فأخذت الولايات المتحدة الأمريكية دور الزعامة وفي إطار ممارسة حقها في الدفاع عن النفس أقامت تحالفا دوليا داعما لهذا الحق وسعت كذلك لتطوير إستراتيجية لإلحاق الهزيمة بالإرهاب في كل أنحاء العالم⁽¹⁾.

وقد أسفرت أحداث 11 سبتمبر 2001 عن حدوث تغيير في السياسة الخارجية الأمريكية، وهذا ما أكده "كيرت كامبل" رئيس مركز الدراسات الإستراتيجية والدولية في واشنطن في تقريره للشؤون الخارجية عن الوضع العسكري الأمريكي في الخارج بقوله: "إن الوضع الأمريكي الجديد يقيم نوعا مختلفا من العلاقات مع الدول، ففي السابق كان تواجد القوات الأمريكية في أي دولة بهدف حمايتها من غزو أجنبي

(1) كوستان أفانتيس، "فهم السياسات الدولية بعد هجمات الحادي عشر من سبتمبر" (ترجمة: علي خفافي)، قراءات إستراتيجية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، العدد 01، جانفي 2003، ص 18.

أو عمل عدائي من قبل الآخرين، أما الرؤية الإستراتيجية الأمريكية الجديدة فهي تعود إلى نظرية قديمة من القرن الماضي، فالولايات المتحدة الأمريكية تتعامل مع الكثير من الدول باعتبارها نقطة انطلاق ومرافاً إمدادات لعمليات في أماكن أخرى⁽¹⁾.

ولهذا أصبح لمنطقة القرن الإفريقي مكانة هامة في أولويات السياسة الأمريكية منذ أحداث 11 سبتمبر وما أعقبها من إعلان الولايات المتحدة الأمريكية على ما أسمته الحملة العالمية على الإرهاب، وذلك بشأن المناطق اللزوم عليها وضعا كمراكز حشد ومراقبة سواء فيما يتعلق بالحملة العسكرية التي قادتها على أفغانستان أو لحصار المناطق المحتمل وجود قواعد وأنصار لتنظيم القاعدة بها، والتي أشارت كثير من التصريحات والتحليلات الغربية إلى تركزها في دول شرق إفريقيا، لذا فقد استخدمت الولايات المتحدة الأمريكية الاتفاقيات الثنائية الموقعة سابقا مع كل من كينيا وإثيوبيا وأوغندا بشأن التعاون الأمني والعسكري كمدخل لتكثيف الوجود الأمريكي في تلك الدول⁽²⁾، ومن ثم ارتبط موضوع مكافحة الإرهاب بدعم التواجد الأمريكي في القارة الإفريقية، ولاسيما في منطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص وذلك من خلال آليتين أساسيتين هما: إنشاء قواعد عسكرية تعزز من الوجود الأمني بها، وتهديد الولايات المتحدة الأمريكية بضرب الصومال لإيوائها عناصر من القاعدة.

أ) إنشاء قواعد عسكرية:

في إطار الاهتمام الأمريكي بمنطقة القرن الإفريقي التقى الرئيس "جورج بوش الابن" في واشنطن في 6 ديسمبر 2002 بكل من "ميليس زيناوي" رئيس الوزراء الإثيوبي، والرئيس الكيني "دانيال أراب موي"، هذا بالإضافة لزيارة وزير الدفاع الأمريكي "دونالد رامسفيلد" لدول المنطقة حيث قام بزيارة كل من إريتريا وإثيوبيا وجيبوتي وكينيا⁽³⁾، وقام قائد القوات المركزية الأمريكية "تومي فرانكس Tommy Franks" وقادة أمريكيين آخرين من الجيش الأمريكي والمخابرات الحربية بزيارات عديدة ومثيرة للجدل لكل من إثيوبيا، وإريتريا، وجيبوتي، وكينيا، وقد أسفرت هذه المحادثات عن موافقة الدول الإفريقية الثلاث إريتريا، وإثيوبيا، وجيبوتي بالسماح للطائرات الأمريكية بالتحليق فوق أراضيها، وكذلك تقديم معلومات عسكرية والسماح للبحرية الأمريكية بحرية الحركة لضمان أمن البحر الأحمر.

وقد أعلن وزير الدفاع الإريتري "سيحات أفرام Sehhat Ephrem" عقب مغادرة "تومي فرانكس" لإريتريا في مارس 2002 وتفقدته لمينائي "عصب" و"مصوع"، أن الحكومة الإريتريّة يسعدها أن تلبّي أي

(1) عاطف الغمري، "خلل في النظام الدولي أم بناء لنظام دولي؟"، الأهرام. العدد 42695، السنة 127، 2003/10/29، ص 08.

(2) التقرير الإستراتيجي العربي 2002-2003. "القرن الإفريقي التفاعلات الإقليمية والتطورات الداخلية، القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، 2003، ص 233.

(3) نفس المرجع، ص 308.

طلب تتقدم به الولايات المتحدة الأمريكية في حالة إبداء رغبتها في إقامة قاعدة عسكرية في إريتريا، وأبدت استعدادها لتقديم كل التسهيلات اللازمة لاستخدام قاعدة بحرية إريتريّة بالتعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية والتحاليف الدولي الذي تقوده لمحاربة الإرهاب في منطقة القرن الإفريقي.

وقد أعلنت واشنطن إقامة قاعدة عسكرية في جيبوتي، وذلك لرصد الأنشطة الإرهابية في كل من الصومال، وإريتريا وكينيا وجيبوتي، ويؤكد العميد "ماستين روبنسون" قائد هذه القوات التي تتخذ من معسكر لومينيه الفرنسي "Lemonier" في جيبوتي مقرا لها، ومهمة تلك القوات تعزيز الاستقرار في المنطقة لأجل طويل، ويرجع اختيار جيبوتي لعدة اعتبارات كشف عنها تقرير لصحيفة نيويورك تايمز في 2002/11/17 أبرزها ما يلي:

- موقع جيبوتي بالقرب من اليمن ومضيق باب المندب.
- صلاحية موانئها ومطاراتها للاستخدام في نقل العتاد البحري لمنطقة الخليج.
- تمتع جيبوتي بحالة من الاستقرار السياسي ومن ثم لن يعرض ذلك القوات الأمريكية لمشاكل من تواجهها.

- موافقة جيبوتي من حيث المبدأ على القبول بالوجود الأجنبي على أراضيها.

ومن ثم تمركزت القوات الأمريكية في أوائل 2002، وتشير التقديرات الإفريقية أن عددها بلغ 1600 جندي، وقد اكتمل قوام هذه القوات في 13 ديسمبر 2002 بوصول حاملة الطائرات الأمريكية (USSMT WHITNEY) وعلى متنها 400 جندي ينتمون لكافة أنواع القوات المسلحة الأمريكية، ويقومون بمهمة الحراسة في البحر الأحمر والساحل الصومالي وخليج عدن، وقامت الولايات المتحدة الأمريكية بالتنسيق مع حلفائها من الدول الأوروبية حيث منحت ألمانيا القيادة العامة لقوات التحالف المسؤولة عن مراقبة الأوضاع في تلك المنطقة، كما يوجد لها أسطول في جنوب البحر الأحمر والمحيط الهندي، هذا بالإضافة لحصولها على العديد من التسهيلات العسكرية منها قاعدة عسكرية بجيبوتي⁽¹⁾، كما قامت بنشر طائرات استطلاع في كينيا، ويوجد لها 1200 جندي ألماني في جيبوتي يقومون بمهمة الحراسة في البحر الأحمر والساحل الصومالي وخليج عدن⁽²⁾.

ورغم انضمام إسبانيا إلى القوات الألمانية في جهود المراقبة في تلك المنطقة التي تتمتع تقليدياً بنفوذ فرنسي، فإن فرنسا لم تبد أي اعتراض على ذلك باعتبارها شريكا في الحملة العالمية ضد الإرهاب، وقد تلا ذلك قيام الولايات المتحدة الأمريكية بإرسال قواتها إلى جيبوتي لتكون مقرا لرئاسة أركان التحالف الدولي في المنطقة، والتي تقع عليها مسؤولية مراقبة دول جانبي البحر الأحمر، وقد بلغت القوات

(1) عبد الملك عودة، "السوق الكبير باب الدخول لإفريقيا"، الأهرام الاقتصادية، العدد 208، أبريل 2005، ص 79.

(2) التقرير الإستراتيجي العربي 2002-2003. "القرن الإفريقي: التفاعلات الإقليمية والتطورات الداخلية، مرجع سابق، ص

الأمريكية مع مطلع 2003 في جيبوتي نحو 9 آلاف فرد تم تدعيمهم بنحو ألف فرد من مشاة البحرية الأمريكية (المارينز) في طار الاستعدادات الأمريكية لشن حرب ضد العراق، في حين لم يزد عدد القوات الفرنسية عن ألفي فرد والألمانية عن ألف فرد، علاوة على بعض القوات البريطانية والإسبانية، وتعتبر تلك القوات الدولية الموجودة على الأراضي الجيبوتية الأكبر من نوعها والتي شهدتها دولة إفريقية منذ الاستقلال.

وتجدر الإشارة إلى أن تعاون جيبوتي لم يتوقف عند حد استقبال القوات الأمريكية والدولية، حيث وافقت على افتتاح حملة إرسال إذاعة صوت أمريكا في أراضيها، كما تدفقت عليها أنظمة تسليحية متقدمة، وعلى صعيد آخر حددت الولايات المتحدة الأمريكية أن هدف قواتها الموجودة بالمنطقة هو إجراء مسح منظم للسواحل لضمان عدم تسلل أي من العناصر الإرهابية المنتمية إلى تنظيم القاعدة، وذلك في إطار خطة واسعة النطاق لمحاصرة زعيم القاعدة وكبار مساعديه والحيلولة دون حصوله على ملاذ آمن، وقد انتقل مقر القيادة العسكرية الأمريكية في النصف الأول من شهر ماي 2003 من البحر إلى البر في جيبوتي، وهذا يعود إلى رغبة القوات الأمريكية في إنشاء شبكة اتصالات جديدة ذات فعالية في علمية مكافحة الإرهاب بمنطقة جنوب البحر الأحمر وشرق إفريقيا، والمحيط الهندي، وما يعنيه هذا من إمكانية استقدام قوات أمريكية إلى المنطقة التي تغطيها الإستراتيجية العسكرية الأمريكية على امتداد جغرافي يبدأ من منطقة القرن الإفريقي حتى الجنوب الإفريقي وما يحيط بهما.

وفي هذا الإطار الجغرافي يوجد محوران عسكريان في المرحلة الحالية: المحور الأول هو المحور الأمريكي وطره القواعد الأمريكية في جيبوتي والقاعدة الأمريكية في "دييغو غارسيا Diego Garcia"، أما المحور الثاني فهو المحور الفرنسي وطره هما القاعدة العسكرية في جيبوتي، والقاعدة الفرنسية في جزيرة "رينيون" التي تعتبر أرضاً فرنسية فيما وراء البحار، وتحت مظلة هذين المحورين المتحالفين تعمل مجموعة من الأساطيل البحرية المتحالفة من الدول الأوروبية والأمريكية وهي أساطيل ألمانية وإسبانية وإيطالية، وتجد هذه الأساطيل البحرية مجموعة متنوعة من التسهيلات والخدمات في موانئ الدول المطلة على البحر الأحمر والمحيط الهندي⁽¹⁾.

وهذا يعني استمرار القوات العسكرية الأمريكية لفترة طويلة في المنطقة بكل ما يعنيه من تواجد عسكري وأمني وسياسي واقتصادي، وما يفرضه أيضاً من ضرورة وجود سلوك تعاوني وليس صراعاً بين دول الجوار الملاصقة مثل (إثيوبيا، إريتريا، أوغندا، السودان، الصومال)، ولعل هذا التواجد العسكري الأمريكي ليس منفصلاً عما يحدث في الجزيرة العربية والخليج العربي والبحر الأحمر، وفي ضوء الحرب

(1) عبد الملك عودة، "بيان أمريكي للدول الإفريقية"، الأهرام الاقتصادي. القاهرة: مؤسسة الأهرام، العدد 1794، السنة

المثارة حالياً هذا الإرهاب لا يخلو الأمر من إمكانية التلويح باستخدام الحشود العسكرية الأمريكية إذا دعت الضرورة لذلك.

وهكذا اتخذت منطقة القرن الإفريقي موقعا هاما في الإستراتيجية العسكرية الأمريكية فهي تأتي من بين أربع مناطق في العالم تدخل في نطاق اهتمام القيادة المركزية الأمريكية وهي:

- شبه الجزيرة العربية والعراق: وتضم كل من البحرين، والكويت، وعمان، وقطر، والإمارات العربية، والسعودية، واليمن، والعراق.

- شمال البحر الأحمر: وتضم مصر والأردن.

- القرن الإفريقي: وتضم جيبوتي، وإريتريا، وأثيوبيا، وكينيا، وجزر سيشل، والصومال، والسودان.

- جنوب ووسط آسيا: وتضم أفغانستان، وكازاخستان، وقرغيزستان، وطاجيكستان، وتركمنستان، وأوزبكستان، وإيران، وباكستان⁽¹⁾.

وتقوم إستراتيجية القيادة المركزية على تحقيق أهداف رئيسية يمكن توضيحها فيما يلي:

- القتال لحماية وتنشيط مصالح واشنطن في المنطقة المعنية لاحتواء أي تدفق غير منضبط لمصادر الطاقة بها، وفي مقدمتها النفط والحفاظ على استمرار المنطقة، وهو ما يتطلب عدة أشياء منها التلويح باستخدام القوة والبقاء في وضع الاستعداد، والاحتفاظ بقوات لكسب أي حرب بشكل حاسم على كافة مستويات الصراع.

- التدخل للحفاظ على شبكة التحالفات القائمة وتطوير شبكة المعلومات خاصة في مجال الاستخبارات لمقاومة مخاطر أسلحة الدمار الشامل والإرهاب مع الاحتفاظ بعلاقات ودية مع قادة المنطقة العسكريين والسياسيين على حد سواء.

- التوسع لدعم وتعزيز الجهود البيئية والإنسانية وتوفير الاستجابة لفرية في أوقات الأزمات البيئية الإنسانية.

لقد استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية الاستفادة من الأوضاع المتردية لاقتصاديات دول منطقة القرن الإفريقي، حيث سارعت هذه الأخيرة إلى تقديم فروض الولاء والطاعة لواشنطن مقابل تخصيص الولايات المتحدة الأمريكية 373 مليون دولار لتحسين الأوضاع المعيشية بها، ففي عام 2003 أبرمت الحكومتان الإريترية والأمريكية ثلاث اتفاقيات تقضي بتقديم مساعدات لإريتريا بحوالي 6,4 مليون دولار، وستستخدم المساعدة التي تقدمها مؤسسة التنمية الدولية الأمريكية في مجالات الرعاية الصحية وتطوير القدرات البشرية والمؤسسية في إريتريا.

(1) التقرير الإستراتيجي العربي 2002-2003. "القرن الإفريقي التفاعلات الإقليمية والتطورات الداخلية"، مرجع سابق، ص

هذا بالإضافة لاستفادة الولايات المتحدة الأمريكية من طبيعة الأوضاع الإقليمية في منطقة القرن الإفريقي، وخاصة العلاقات البينية بين كل من إثيوبيا وإريتريا، والصومال وإثيوبيا، وكينيا والصومال لتوثيق صلاتها بالنظم الحاكمة بها والحصول على موافقة صريحة بشأن إقامة قواعد عسكرية أو تكثيف التواجد العسكري بها، كما أن تواجد القوات العسكرية ليس من أجل ضرب الصومال فحسب كما أشيع أثناء ضرب أفغانستان، وإنما لضرب أي تواجد إسلامي قد يشكل تهديدا لها في أي دولة من دول المنطقة، غير أن الطريق أمام الولايات المتحدة الأمريكية لن يكون مفروشا بالورود في هذه المنطقة المهمة في العالم، بمعنى أن الوجود الأمريكي قد يقابل برفض شعبي سلمي كما حدث في جيبوتي، أو رفض عنيف على غرار ما حدث في 1998 والذي تمثل في شن هجمات ضد المصالح الأمريكية والسفارات الأمريكية في كينيا وجيبوتي.

(ب) تهديد الولايات المتحدة الأمريكية بضرب الصومال:

لم يكن الصومال بمعزل عن تداعيات أحداث الهجمات التي وقعت على الولايات المتحدة الأمريكية في الإعلان عن أن المرحلة الثانية من الحرب على الإرهاب بعد أفغانستان قد تكون دولة الصومال⁽¹⁾، لذلك فقد حرصت حكومة "ميليس زيناوي" في إثيوبيا على استغلال أزمة 11 سبتمبر من أجل استعداد الولايات المتحدة الأمريكية على الصومال، وقدمت المخابرات الإثيوبية معلومات إلى الإدارة الأمريكية مفادها أن عددا من التنظيمات الأصولية الصومالية وفي مقدمتها ما يعرف بتنظيم الاتحاد الإسلامي، بأنه يقيم علاقات وثيقة مع تنظيم القاعدة الذي يتزعمه "أسامة بن لادن"، وأن الجانبان قد تعاونوا معا من أجل تنفيذ عمليات ضد أهداف أمريكية في فترة التدخل الأمريكي في الصومال (1992-1994)، وما بعدها كما زعمت بأن هذا التنظيم يسعى إلى إقامة دولة إسلامية موحدة في الصومال ومنطقة الأوغادين في إثيوبيا، وأن بعض أعضاء القاعدة قاموا بتدريب الصوماليين من أتباع الاتحاد الإسلامي.

كما أن الاتحاد الإسلامي قام بتنفيذ عدة تفجيرات في العاصمة الإثيوبية أديس أبابا عام 1996، هذا بالإضافة إلى التعاون بين القاعدة والاتحاد الإسلامي والذي أسفر عن تفجير السفارتين الأمريكيتين في كل من كينيا وتنزانيا عام 1998 من مدينة كيسماو الصومالية، وزعمت المصادر الإثيوبية أن الاتحاد الإسلامي يحتفظ بمعسكرات في منطقة "لوف" على الحدود الصومالية الإثيوبية وجزيرة "رأس كابمولف" على الحدود الكينية الصومالية، وأن تنظيم القاعدة ما زال يمتلك معسكرا واحدا على الأقل للتدريب في مدينة "جيدو" التي يطلق عليه اسم "قندهار الصومال"⁽²⁾.

(1) خليل العناني، "الصومال بين رحى الحرب الأهلية والحرب على الإرهاب"، السياسة الدولية. العدد 148، أبريل 2002، ص 112.

(2) نفس المرجع، ص 111.

واستجابة لذلك فقد أدرجت واشنطن الإتحاد الإسلامي على قائمة المنظمات الإرهابية كما أكدت الولايات المتحدة الأمريكية وجود ارتباط قوي بين تنظيم القاعدة والإتحاد الإسلامي، ولذا فإنها تجري تحقيقات للتأكد من ذلك، هذا بالإضافة إلى أن "بن لادن" سبق وأن اعترف ضمناً عام 1996 بأن القوات التابعة لشبكتة هي التي قتلت حوالي 20 جندياً أمريكياً في الصومال عام 1993، وتحاول واشنطن التوصل لدليل يشير إلى العلاقة بين كل من الإتحاد الإسلامي و"بن لادن" من جهة وبين هذين التنظيمين والهجمات على واشنطن ونيويورك، أو على سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في نيروبي ودار السلام من جهة أخرى.

وفي 21 ديسمبر 2001 صرح أحد المسؤولين الأمريكيين بأن الصومال قد تصبح هدفاً في الحرب المتشعبة التي تقودها الولايات المتحدة الأمريكية على الإرهاب، وقد صرح بذلك الجنرال "ريتشارد ماينز" رئيس هيئة الأركان الأمريكية المشتركة في بروكسل "بأن هناك دولا تثير قلقاً لأنها تساند الإرهابيين وتؤيدهم، والصومال واحدة من الدول المحتملة التي يمكن أن تتخذ ضدها إجراءات دبلوماسية أو إجراءات عسكرية"، ويبيد المسؤولون الأمريكيون تصميماً للحيلولة دون فرار مقاتلي القاعدة إلى الصومال الذي يفتقر إلى هيكل للسلطة المركزية، ويتصارع عليه العديد من زعماء الحرب مما يجعله مكاناً خصباً لتوفر ملاذاً آمناً لعناصر القاعدة الفارين من أفغانستان، وذلك حسب المسؤولين الأمريكيين، ومن ثم يمكن تحديد الأهداف الأمريكية فيما يلي⁽¹⁾:

- ضمان خلو الصومال من الإرهابيين.

- العمل على تدعيم الاستقرار فيها لأن عدم الاستقرار يتسبب في زعزعة الأمن بالمنطقة.

- تخطي عقبة عدم وجود حكومة تحظى بقبول في البلاد.

ورغم أن هذه الأهداف تبدو في ظاهرها مقنعة إلا أن الخبرة الأمريكية المبررة في الصومال تؤكد أن الولايات المتحدة الأمريكية تتحرك تجاه الصومال بدافع الانتقام لجنودها الذين قتلوا عام 1993، وليس أدل على ذلك من أن واشنطن تعتمد في جميع تصريحاتها تجاه الصومال على الدور الاستخباراتي الإثيوبي وجماعات المعارضة هناك، دون التعرض لحقيقة الموقف بها، إلا أن هناك أهدافاً خفية تسعى واشنطن لتحقيقها إذا ما شرعت في توجيه ضربات عسكرية للصومال، ولعل من أبرزها رغبة الولايات المتحدة الأمريكية في السيطرة على المكانة الإستراتيجية للصومال لضمان مرور شحنات البترول عبر شواطئ القرن الإفريقي، وليس أدل على ذلك من تصريح وزير الخارجية الأمريكي "كولن باول" حينما أشار إلى "أن الولايات المتحدة الأمريكية تراقب عن كثب الأوضاع في القرن الإفريقي، كما أن الصومال

(1) خليل العناني، مرجع سابق، ص 111.

يمثل مفتاح المرور نحو منطقة الخليج العربي والمحيط الهندي، وشرق وجنوب آسيا، وبالتالي تزداد الأهمية الجيوبوليتيكية لموانئ الصومال⁽¹⁾.

وقد اتخذت الولايات المتحدة الأمريكية عدة إجراءات ضد الصومال تتلخص فيما يلي:

- أصدرت الولايات المتحدة الأمريكية قراراً بوضع شريكتي الصومال للانترنت وشركة البركات للتحويلات المالية -أعرق مؤسسة للتحويلات المالية في الصومال- على قائمة المنظمات الإرهابية التي تقوم بتدبير الأموال لتنظيم القاعدة، وتم إغلاق شركة الانترنت وتجميد أصول شركة البركات رغم نفيها بشكل واضح أي علاقة لهما بالإرهابيين⁽²⁾، وهو ما دفع ممثل الأمم المتحدة للشؤون الإنسانية "راندولف كانت" إلى التحذير، لأن ذلك له تأثيرات خطيرة على الاقتصاد الصومالي الذي يعاني من الانهيار الشامل.

- قيام واشنطن بتجنيد الشرطة الصومالية والميليشيات المعارضة لجمع معلومات عن عناصر القاعدة، وهي هنا تتبع الإستراتيجية المعروفة "الغاية تبرر الوسيلة" حيث أظهرت واشنطن أنها مستعدة للتعامل مع أي شخص يمت بصلة إلى "بن لادن"، وفي هذا الإطار أرسلت واشنطن ما يقرب من تسع ضباط أمريكيين إلى مدينة "بيداوة" لإجراء محادثات مع زعماء الفصائل الصومالية المختلفة، ودفع الأمريكيون مبالغ مالية كمساعدات لبعض الأجهزة الاستخباراتية في مقابل تعاونها في رصد أي نشاط لعناصر الإتحاد الإسلامي الصومالي والقاعدة، وزار الوفد معسكرات الجيش والشرطة التابعة للحكومة الانتقالية ووعدهم الأمريكيون بالحصول على مزيد من الدعم اللوجستي والمالي على غرار ما حدث في باكستان إبان الحرب على أفغانستان.

- قيام الطائرات الأمريكية بعمليات استطلاعية فوق الأراضي الصومالية وتمركز سفن حربية أمريكية قبالة السواحل الصومالية، كما أشارت تقارير إلى توجه قوات أمريكية إلى الكويت لتكون جزءاً من الاستعدادات لحملة مرتقبة على الصومال.

والجدير بالذكر أن الولايات المتحدة الأمريكية استطاعت إقناع كل من ألمانيا وفرنسا بإرسال قوات بحرية إلى الصومال عبر ميناء "بريرة" شمالاً، ثم إنزال قوات بحرية بريطانية على ساحل "كيسماو" في الجنوب، كما أعلنت إيطاليا استعدادها لإرسال قوات إلى الصومال لمساعدة الأمريكيين في حال تأكد وجود جماعات إرهابية فيها.

ويمكن القول بأن احتمال توجيه ضربة عسكرية للصومال يكون بعيد المنال، وذلك لأن الولايات المتحدة الأمريكية تواجه مشاكل لوجيستية حيث أن جميع المعلومات التي تصل للإدارة الأمريكية حول الصومال تحصل عليها من خلال دولة إثيوبيا، هذه الأخيرة التي لا تتوانى في رسم صورة سيئة للوضع

(1) خليل العناني، مرجع سابق، ص 115.

(2) حلمي شعرواي، أفارقة وعرب في مهب الريح. ط1، القاهرة: دار الأمين للنشر والتوزيع، 2004، ص 104.

في الصومال، أو من خلال الأطراف الصومالية المتنازعة والتي يتنافس كل منها للتقرب من الولايات المتحدة الأمريكية وذلك من خلال اتهام منافسيها بالتعاون مع القاعدة و"بن لادن"، وهذا ما يؤكد وزير الدفاع الأمريكي السابق "دونالد رامسفيلد" حيث ذكر أن الصومال لن تكون مثل أفغانستان وستكون العمليات فيها من النوع غير المنظور⁽¹⁾.

المبحث الثالث: المحددات السياسية الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة

يقصد بالمحددات العوامل التي تفرض نفسها على صانع القرار ومتخذه داخل الدولة بحيث لا يمكن تجاهلها، وينبع بعض هذه المحددات من البيئة الداخلية للدولة، بينما ينبع بعضها الآخر من البيئة الخارجية الإقليمية أو الدولية، وتتفاوت المحددات الداخلية والخارجية من حيث مدى تأثيرها على صانعي القرار، ومن ثم يصعب الفصل في إشكالية أيهما أكثر تأثيراً على صانعي القرار، لأن ذلك يختلف من حالة إلى أخرى.

وتتأثر السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعدة محدّدات داخلية وخارجية، وتتمثل المحددات الداخلية في المصالح الأمنية التي تنامي دورها في أحداث 11 سبتمبر 2001، والمصالح الاقتصادية الأمريكية في المنطقة بالإضافة إلى الضغوط التي تمارسها جماعات الضغط داخل الولايات المتحدة الأمريكية، أما المحددات الخارجية فتتمثل في نشأة شبكة من المنظمات والتجمعات الإقليمية الفرعية داخل المنطقة، وسرعان ما بدأت هذه المنظمات والتجمعات في ممارسة أدوار سياسية جعلتها تحظى باهتمام دولي كبير.

المطلب الأول: المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي:

تتأثر السياسة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعدة عوامل نابعة من البيئة الداخلية للولايات المتحدة الأمريكية، وتشمل هذه العوامل المصالح الأمنية والاقتصادية للولايات المتحدة الأمريكية والدور الذي تمارسه جماعات الضغط الداخلية، وبخاصة اللوبي الصهيوني والأمريكيون ذو الأصول الإفريقية، بالإضافة إلى منظمات المجتمع المدني وحقوق الإنسان.

أولاً: المصالح الأمنية الأمريكية ومحاربة الإرهاب:

تحتل الاعتبارات الأمنية المرتبة الأولى بين المحددات الداخلية والمؤثرة في سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي، ولاسيما بعد بدأ الحملة الأمريكية ضد الإرهاب في أعقاب أحداث 11 سبتمبر 2001، فبعد انتهاء الحرب الباردة اختفى التهديد السوفياتي للمصالح الأمريكية في إفريقيا، وظهرت عوامل أخرى جديدة باتت - من المنظور الأمريكي - تشكل تهديداً للمصالح الأمريكية داخل القارة، ويؤكد ذلك دافيد أولبرايت David Albright، إذ يرى أن ظهور الجماعات الإسلامية الأصولية

(1) خليل العناني، مرجع سابق، ص 116.

(المتطرفة) المعادية للغرب يمثل التهديد الحقيقي الوحيد للمصالح الأمريكية في إفريقيا في فترة ما بعد الحرب الباردة⁽¹⁾، وفي السياق نفسه يرى "Peter J, Shraeder" أن انهيار الإتحاد السوفياتي خلق نوعاً من الفراغ في السلطة داخل القارة الإفريقية، وحاولت الحركات الأصولية الإسلامية ملء الفراغ بعدة أشكال وصور راديكالية، وساندتها في ذلك دول مثل إيران والسودان وليبيا وبذلك شكلت تهديداً مباشراً للمصالح الأمريكية في إفريقيا⁽²⁾.

ولقد حظيت منطقة القرن الإفريقي باهتمام كبير من جانب الولايات المتحدة الأمريكية لعدة اعتبارات، وفي مقدمتها الاعتبارات الأمنية حيث تعاني المنطقة أوضاع عدم الاستقرار السياسي على نحو قد يجعلها ملاذاً للجماعات الإرهابية، وخاصة أنها تضم بعض التنظيمات التي وصفتها الولايات الأمريكية بالإرهابية مثل الإتحاد الإسلامي الصومالي وحركة الجهاد الإسلامي الإريتري والجماعة الإسلامية القومية السودانية، كما شهدت المنطقة وقوع عدة عمليات إرهابية مثل محاولة اغتيال الرئيس المصري حسني مبارك في أديس أبابا في جوان 1995، وتفجير سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في نيروبي ودار السلام في 7 أوت 1998⁽³⁾، وأسفرت تلك التفجيرات عن مقتل 224 شخصاً منهم 12 أمريكياً و212 من الأفارقة وجرح المئات من الكينيين والتنزانيين، وقد حملت الولايات المتحدة الأمريكية تنظيم القاعدة المسؤولية عن تلك التفجيرات، علماً أن زعيم تنظيم القاعدة أسامة بن لادن كان قد غادر السودان إلى أفغانستان عام 1996.

ولمواجهة التهديدات لأمنية التي تتعرض لها المصالح الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، اتجهت الولايات المتحدة نحو تعزيز تعاونها الأمني مع دول المنطقة، فأنشأت مكتبين لتقديم المساعدات الأمنية في جيبوتي وكينيا، وقدمت مساعدات ومنحاً عسكرية لجيوش معظم دول القرن الإفريقي مثل منحة الدراسة العسكرية في الولايات المتحدة الأمريكية التي قدمتها عام 1995 لجيوش دول القرن الإفريقي وهي (جيبوتي، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، وأوغندا)، كما أرسلت خبراء عسكريين أمريكيين لتلك الدول لتحسين المهارات العسكرية لجيوشها، واتخذت الولايات المتحدة الأمريكية من أسمرامقراً لممثل القيادة المركزية الأمريكية.

وبعد وقوع أحداث 11 سبتمبر 2001، حولت الولايات المتحدة الأمريكية على الفور بناء تحالف دولي يتجاوز التحالفات العسكرية التقليدية ويغلب عليه الطابع السياسي، ويرتكز على التعاون الدولي والتنسيق الإقليمي الناتج عن ضغوط دبلوماسية وسياسية واقتصادية بين الولايات المتحدة الأمريكية وباقي

(1) David E. Albright, "Africa : The quest for independence, development, and security ", in Haward. J. Wiard (ed), US Foreign and strategic policy in the post-cold war era :a Geopolitical perspective. West port : Green wood press,1996, P217.

(2) Peter. J. Schraeder, " Removing the shackles: US Foreign policy toward Africa after the end of the cold war", in, Edmond J. Keller and Donald Rothchild (ed), Africa in the new international order: rethinking state sovereignty and regional security. London, 1996, P 197.

(2) جوزيف رامز أمين، "قراءة في جولة بوش الإفريقية"، آفاق أفريقية. العدد 15، السنة 4، أبريل 2003، ص 82.

الدول في المجالات الأمنية والاستخباراتية والمالية، من أجل تعقب الجماعات التي تعتبرها الولايات المتحدة الأمريكية إرهابية لتفكيك شبكتها العالمية ووقف مواردها المالية⁽¹⁾، فبعد هجمات 11 سبتمبر 2001 بثلاثة أيام فقط اجتمع "Walter Kansteiner" مساعد وزير الخارجية الأمريكي للشؤون الإفريقية في ذلك الوقت بمبعوثي معظم السفارات الإفريقية في واشنطن، بما فيها سفارات دول القرن الإفريقي وطالبهم بتأييد الحرب الأمريكية على الإرهاب من خلال التعاون مع وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية وتزويدها بكافة المعلومات المطلوبة، فضلا عن تسهيل البعثات الاستخباراتية الموفدة إليها، وكذلك فرض مزيد من الرقابة على المنافذ والحدود والقبض على المشتبه فيهم وتسليمهم إلى الولايات الأمريكية⁽²⁾.

وفي ندوة انعقدت في واشنطن عام 2002 تحت رعاية معهد أمريكا-إفريقيا the Africa-America Institute وصف "Kansteiner" استجابة الدول الإفريقية لأحداث الحادي عشر من سبتمبر بأنها كانت رائعة، حيث أعلنت كل الدول الإفريقية تعاطفها ودعمها للولايات المتحدة الأمريكية، كما تعاونت الدول الإفريقية بشكل كامل مع الولايات المتحدة الأمريكية في ثلاثة ميادين مهمة وهي تبادل المعلومات الإستخباراتية، ومراقبة تدفق الأموال وتحركات الأفراد.

وبمقتضى إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي الجديدة التي قدمها "جورج بوش الابن" 17 سبتمبر 2002، فقد تخلت الولايات المتحدة الأمريكية على سياستي الردع والاحتواء، لصالح فكرة الضربات الإستباقية ضد مصادر التهديد القومي الأمريكي وأصبح ذلك يعرف بمبدأ أو عقيدة بوش .Buche Doctrine

وكانت الحرب الأمريكية على أفغانستان التي بدأت في نوفمبر 2001 تطبيقا أوليا لنظرية "بوش"، وأدت هذه الحرب إلى تفكيك تنظيم القاعدة الذي ارتكز لسنوات عديدة في أفغانستان، وبدأت مجموعات منه في البحث عن بيئة جديدة تشبه أفغانستان ومن ثم اتجهت إلى منطقة باب المندب والقرن الإفريقي حيث جبال اليمن الشديدة الارتفاع والتضاريس الحادة، وكذلك المساحة الصحراوية الهائلة في الصومال التي تطل على العديد من الموانئ ومن ثم يمكن الدخول والخروج على هذه المنطقة بسهولة⁽³⁾.

(1) محمد الهزاط، "الأهداف الجديدة للسياسة الخارجية الأمريكية في عالم ما بعد الحرب الباردة"، شؤون عربية. العدد 114، صيف 2003، ص 169.

(2) خالد حنفي علي، "موقع إفريقيا في إستراتيجية أمريكا الجديدة"، السياسة الدولية. العدد 154، السنة 38، أكتوبر 2003، ص 209.

(3) خالد عبد العظيم، "الترتيبات الأمريكية في منطقة باب المندب"، السياسة الدولية، العدد 152، السنة 38، افريل 2003، ص 206.

وقد أعلن مسؤولون أمريكيون بشكل متكرر أن الصومال والسودان واليمن تقع على قمة المرحلة الثانية للحرب الأمريكية على الإرهاب، لكن هذه الدول وخاصة الصومال لديها ولاء قديم لأسامة بن لادن ووفرت الملجأ لبقايا تنظيم القاعدة الفارين من أفغانستان، وفي ديسمبر 2001 أعلن وزير الخارجية الأمريكي في ذلك الوقت "كولن باول" أن أتباع بن لادن يقيمون في الصومال، وساعدهم في ذلك غياب حكومة صومالية قوية وفعالة، وفي ذلك الشهر ذاته أعلن رئيس الأركان المشتركة الجنرال "ريتشارد مايز" أن الولايات المتحدة الأمريكية لديها مؤشرات قوية على وجود علاقة بين الصومال و"أسامة بن لادن"⁽¹⁾. وكاستجابة لهذا التحدي فقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على زيادة وجودها العسكري في المنطقة، فشرعت في إقامة قواعد عسكرية جديدة في دول المنطقة منها في إريتريا وجيبوتي وأوغندا، بالإضافة إلى تعزيز القواعد الموجودة بالفعل في كينيا، ففي جانفي 2003 أبرم وزير الدفاع الأمريكي "دونالد رامسفيلد" و"أسياس أفورقي" اتفاقا لإقامة قاعدة جهوية أمريكية ضخمة بالقرب من العاصمة الإريترية أسمرا، على أن تكون هذه القاعدة مجهزة بأحداث المعدات ومنظومات القيادة والسيطرة والاستطلاع لمراقبة الأنشطة والتحركات في القرن الإفريقي والبحر الأحمر كما نص الاتفاق على تطوير منشآت مينائي "عصب" و"مصوع" الإريترية مقابل تقديم تسهيلات للأسطولين الخامس والسابع الأمريكيين⁽²⁾.

وتحولت جيبوتي إلى قاعدة ارتكاز سواء للقوات الأمريكية أو للقوات الغربية المساندة لها، وخاصة البريطانية والإنسانية والإيطالية، وفي النصف الأول من شهر ماي 2003 أصدرت القيادة المركزية الأمريكية الجديدة في جيبوتي بيانا يوضح انتقال القيادة العسكرية من البحر إلى القاعدة الأمريكية الجديدة في جيبوتي حيث اتخذت قوات المهام القتالية المشتركة في القرن الإفريقي من قاعدة "ليمونيه" Lemonier مقرا لها بعد مغادرة السفينة الحربية USS MT. Whitney سواحل شرق إفريقيا في 08 ماي 2003، وبلغ حجم القوات الأمريكية في هذه القاعدة الجديدة نحو 1800 جندي وذكرت مصادر أخرى أن عدد القوات الأمريكية في هذه القاعدة يصل نحو 2000 جندي، وأعلنت الولايات المتحدة الأمريكية أن الهدف من وجود تلك القوات هو تدريب جيوش دول منطقة القرن الإفريقي على إجراءات وطرق مكافحة الإرهاب وتشكل تلك القاعدة أيضا قلب العمليات السرية الأمريكية التي تستهدف نشطاء تنظيم القاعدة في الصومال واليمن والقرن الإفريقي.

وبالإضافة إلى القواعد العسكرية الجديدة التي أقامتها الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي. فإن لديها قاعدة عسكرية قديمة في "مومباسا" بكينيا وتضم ثلاث سفن حربية وعشر طائرات

(1) Theodoros Dagne, "Africa and the war on terrorism: The case Somalia". *Mediterranean quarterly*. Vol 13, N° 4, P 68.

(2) طلال محي الدين الزغبي، "التحرك الأمريكي في شرق وغرب إفريقيا: الأبعاد والأهداف الإستراتيجية والاقتصادية"، *تقديرات إستراتيجية*. العدد 190، ماي 2003، ص 45.

استطلاع وإنذار مبكر، وأربع طائرات نقل جوي كما توجد بها محطات للرصد الجوي ومجموعة من قوات المارينز الأمريكية⁽¹⁾.

وقد حصلت كينيا على حوالي أربع ملايين دولار من الولايات المتحدة الأمريكية كمساعدات لمحاربة الإرهاب، وخاصة بعد قيامها بإنشاء وحدة خاصة لمكافحة الإرهاب وشملت هذه المساعدات تدريب نحو 500 فرد من قوات الأمن الكينية داخل الولايات المتحدة الأمريكية، وبرغم الإجراءات الأمنية المشددة التي اتخذتها كينيا ضد ما يسمى "بالإرهاب" فقد وقعت في عام 2003 محاولة تفجير السفارة الأمريكية في نيروبي باستخدام طائرة خفيفة ولكن السلطات الكينية أحبطت المحاولة.

ووجهت الولايات المتحدة الأمريكية انتقادات لبعض دول المنطقة مثل تنزانيا في مارس 2004 بزعم عدم وضع تدابير واتخاذ إجراءات كافية للتعامل مع الإرهاب، كما هددت الولايات المتحدة الأمريكية بوقف المساعدات العسكرية التي تقدمها إلى كينيا إذا قامت هذه الأخيرة بالتصديق على معاهدة روما للمحكمة الجنائية الدولية من دون استثناء الجنود الأمريكيين.

وبذلك فإن الولايات المتحدة الأمريكية استخدمت منهاجاً متعدد الأوجه لمواجهة التهديدات الإرهابية، فهي تسعى إلى توسيع النفوذ العسكري والأمني الأمريكي داخل القارة وتدريب الجيوش والشرطة الإفريقية، ومن جهة أخرى فإنها تمارس ضغوطات على السلطات الرسمية وخاصة التشريعية داخل الدول الإفريقية لاتخاذ تدابير إصدار تشريعات مناهضة للإرهاب.

ويمكن القول أن المدى الزمني لإنهاء الوجود العسكري الأمريكي في منطقة القرن الإفريقي غير معروف، وقد صرح "دونالد رامسفيلد" في أثناء زيارته إلى جيبوتي في ديسمبر 2002 بأن القوات الأمريكية ستظل في المنطقة لسنوات عديدة قادمة ولعل القرار الأمريكي بإنشاء قاعدة أمريكية موحدة لإفريقيا يوضح أن الأمر لا يرتبط بمحاولة الإرهاب فحسب، بل بأمر عديدة من بينها حماية المصالح الأمريكية في القارة الإفريقية بصفة عامة وفي منطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص.

ثانياً: المصالح الاقتصادية الأمريكية في المنطقة

يحتل القرن مكانة اقتصادية بارزة لدى الولايات المتحدة الأمريكية بفعل موقعه الجغرافي الإستراتيجي الذي جعله يتحكم في عدة منافذ بحرية هامة، هي البحر الأحمر وخليج عدن والمحيط الهندي، ومن ثم أصبح حلقة وصل بين شمال العالم وجنوبه من ناحية وبين شرقه وغربه من ناحية أخرى⁽²⁾، وتتحكم منطقة القرن الإفريقي في طرق التجارة العالمية وطرق نقل النفط من الجزيرة العربية والخليج العربي إلى دول غرب أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، ولذلك سعت الولايات المتحدة الأمريكية

(1) نفس المرجع، ص 48.

(2) حسن علي الساعوري، "إسرائيل في القرن الإفريقي"، دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. العدد 3، المجلد 2، جوان 2003، ص 135.

وغيرها من القوى الدولية الأخرى لإيجاد موطئ قدم لها في المنطقة تستطيع من خلاله حماية مصالحها⁽¹⁾، وإذا كان البعض يرى أن الحرب الباردة قد أدت إلى تقليل الأهمية الإستراتيجية والجغرافية لمنطقة القرن الإفريقي نسبياً، فإنها أصبحت منطقة مهمة في الميدان الاقتصادي العالمي بفعل عدة عوامل من بينها اكتشاف وإنتاج النفط فيها ولاسيما في السودان.

لقد تم اكتشاف أول حقل في السودان في عام 1979، وأدى الصراع بين الشمال والجنوب إلى انسحاب بعض الشركات العاملة في مجال النفط من السودان مثل شركة "شيفرون الأمريكية"، وذلك لأن الحركة الشعبية لتحرير السودان اعتبرت حقول النفط وخطوط أنابيب نقله ومنشآته وشركاته أهدافاً لعملياتها العسكرية، ومع بداية التسعينات من القرن العشرين عادت بعض شركات النفط إلى السودان مرة أخرى، وكان التنقيب على النفط في أول الأمر مقصوراً على جنوب السودان وبحلول جوان 2000 أعلنت الحكومة السودانية بدء التنقيب عن النفط في شمال السودان والشمال الغربي وفي حوض النيل الأزرق، وفي عام 2001 أنتج السودان 209,1 ألف برميل نفط يومياً⁽²⁾، وفي جوان 2004 وصل إنتاج النفط في السودان 345 ألف برميل يومياً⁽³⁾

ويوضح تقرير أعده ريتشارد تشيني نائب الرئيس بوش في ماي 2001 أهمية النفط لدى الولايات المتحدة الأمريكية، حيث أشار التقرير إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية سوف تستورد بعد عشرين عاماً برميلين من أصل ثلاثة براميل نفط تستهلكها، وتشير بعض التوقعات إلى زيادة الطلب والاستهلاك الأمريكي للنفط من 19,7 مليار برميل سنوياً (تقديرات 2001) إلى 26 مليار برميل بحلول 2020، وفي ظل تراجع الإنتاج النفطي الأمريكي يزداد الاعتماد على المصادر الخارجية (الواردات النفطية)، وقد وصلت نسبة واردات النفط الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء في عام 2001 إلى 16% من إجمال الواردات الأمريكية من النفط، وتتجاوز هذه النسبة ما تستورد الولايات المتحدة الأمريكية من المملكة العربية السعودية ومن المتوقع أن تصل هذه النسبة إلى 25% خلال عام 2015، وبضفاف إلى ما سبق أن إفريقيا لديها احتياطي كبير من النفط يصل إلى 7,5% من إجمالي الاحتياطي العالمي، ويقدر هذا الاحتياطي بنحو (54,2 مليار برميل) واحتياطي أوروبا الشرقية والإتحاد السوفياتي السابق (58,4 مليار برميل)، ويمكن القول أنه بالرغم من ضآلة إنتاج النفط في منطقة القرن الإفريقي مقارنة بغيرها من

(1) جلال يحيى ومحمد نصر مهنا، مشكلة القرن الإفريقي وقضية شعب الصومال. القاهرة: دار المعارف، 1980، ص549.

(2) سلمان قادم، "المصالح الأمريكية ومستقبل صناعة النفط في إفريقيا: الأدوار الخفية لشركات النفط الكبرى"، دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. العدد 2، المجلد 1، أوت 2002، ص55.

(3) محمد محمود إبراهيم النيب، "المفاجأة: بترول السودان"، رسالة المعرفة، العدد 1، المجلد 1، ص149.

المناطق الإفريقية (مثل غرب إفريقيا) فإن زيادة الطلب الأمريكي على النفط إلى جانب عوامل أخرى يجعل من المنطقة بؤرة اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية.

وفيما يتعلق بالتجارة بين الولايات المتحدة الأمريكية ودول القرن الإفريقي، يمكن القول أن الفترة منذ التسعينات وحتى نهاية الرئاسة الأولى للرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" قد شهدت تدني قيمة الصادرات الأمريكية إلى دول القرن الإفريقي والواردات الأمريكية منها، وهذا الجدول يوضحه الجدول التالي:

جدول يوضح حجم الصادرات والواردات الأمريكية من دول القرن الإفريقي خلال (1990-1994)

الدولة	الصادرات الأمريكية (بالمليون دولار)	الواردات الأمريكية (بالمليون دولار)	الميزان التجاري (بالمليون دولار)
جيبوتي	7	-	7
إثيوبيا	143	34	109
كينيا	170	109	61
الصومال	30	-	30
السودان	55	35	20
أوغندا	28	35	7-
إريتريا	-	-	-

المصدر :

James E. Winkates, " US policy toward east Africa : crisis reponse amid limited interest ", in: Karl P. Magyer (ed), UNITED STATE AND POLITICIES IN AFRICA: TRANSITION TO A NEW ERA. London, 2000, P 125.

ومن خلال ملاحظة الجدول نرى بأن الميزان التجاري كان لصالح الولايات المتحدة الأمريكية مع كل الدول القرن الإفريقي التي توافرت فيها بيانات (إريتريا لم تتوفر على بيانات)، باستثناء أوغندا حيث كان الميزان التجاري الأمريكي خاسرا أمامها بنسبة 7- مليون دولار، ويعني ذلك أن معظم دول القرن الإفريقي تعد سوقا للمنتجات الأمريكية أكثر من كونها مصدرا للمنتجات والمواد الخام ذات الطلب الأمريكي.

لقد تقدمت إدارة كلينتون في نهاية جولة أروغواي (المتعلقة بالمنظمة العلمية للتجارة OMC) في عام 1994 وبطلب من الكونغرس الأمريكي بتقرير سنوي حول العلاقات التجارية بين الولايات المتحدة الأمريكية وإفريقيا، وطرحت عدة مبادرات لزيادة تشجيع التجارة بين الولايات المتحدة الأمريكية والقارة

الإفريقية بصفة عامة، وفي هذا الإطار طرح مشروع النمو والفرص الإفريقي^(*) (AGOA) African Growth and Opportunity في الكونغرس الأمريكي، ويهدف المشروع إلى تحرير التجارة بين الولايات المتحدة الأمريكية وإفريقيا، وتشجيع الاستثمار الأمريكي في القارة وعلى الرغم من الانتقادات التي تعرض لها المشروع والتي تتعلق بقضية المنافسة في قطاع المنسوجات، فإن الكونغرس بمجلسيه وافق على المشروع وأصبح قانونا في ماي 2000، ويعكس هذا القانون التوجه الذي تبناه كلينتون والخاص بتحول الولايات المتحدة الأمريكية في تعاملها مع القارة الإفريقية إلى التجارة بدلا من تقديم المعونات أو ما أطلق عليه " From aid to trade " .

وقد قام الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" بجولة في القارة الإفريقية شملت ست دول إفريقية منها دولة من القرن الإفريقي وهي أوغندا، كما التقى كلينتون "عنتيبي" بأوغندا عددا من رؤساء الدول والحكومات في شرق إفريقيا ومنطقة البحيرات العظمى، وركزت الزيارة على الجوانب الاقتصادية في العلاقات الأمريكية الإفريقية حيث تقرر خلالها إلغاء 30 مليون دولار من الديون المستحقة للولايات المتحدة الأمريكية على بعض الدول الإفريقية، وكذلك تخصيص 30 مليون دولار لبرنامج تنمية التجارة والاستثمار والتنمية، وتم الإعلان عن زيادة المساعدات الأمريكية المقدمة لإفريقيا في عام 1999 بمقدار 30 مليون دولار (أي بنسبة 4 %) لتصبح 730 مليون دولار⁽¹⁾.

وقد زادت الصادرات الأمريكية لإفريقيا جنوب الصحراء في عام 1998 بنسبة 7,4 % حيث وصلت إلى 6,5 مليار دولار بدلا من 6,1 مليار دولار عام 1997، أما الواردات الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء فقد انخفضت في الفترة نفسها بـ 16,5% حيث وصلت قيمتها إلى 13,4 مليار دولار بدلا من 16 مليار دولار في عام 1997، ومن ثم فقد انخفض حجم التجارة بين الجانبين بنسبة 10% حيث وصلت قيمتها في عام 1998 إلى 19,9 مليار دولار بعد أن كانت 22,1 مليار دولار في عام 1997، ويرجع ذلك إلى انخفاض الواردات الأمريكية من المنتجات المرتبة بالطاقة وخاصة النفط الخام والذي يساهم بنسبة كبيرة في الواردات الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء، وقد ترتب على زيادة حجم الصادرات وانخفاض حجم الواردات الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء إلى التقليل من الحجم في الميزان التجاري للولايات المتحدة الأمريكية.

^(*) لقد تعرض قانون النمو والفرص (AGOA) في بادئ الأمر لانتقادات من جانب بعض القادة الأفارقة مثل "تيلسون مانديلا"، حيث نظروا إليه كبرنامج تم تصميمه من جانب طرف واحد لتعزيز المصالح الاقتصادية الأمريكية في إفريقيا، ولقد عبر "تابو مبيكي" نائب رئيس جنوب إفريقيا آنذاك في أثناء زيارته لواشنطن في عام 1998 عن الشعور الإفريقي العام، حيث أعلن أنه يجب على الولايات المتحدة الأمريكية أن تفعل الكثير لصالح إفريقيا و ليس مجرد فتح الأسواق الإفريقية أمام السلع القادمة من الدول المتقدمة.

⁽¹⁾ جلال عبد المعز، الولايات المتحدة الأمريكية وبتترول إفريقيا، القاهرة، 2005، ص18.

وبالرغم من أن الميزان التجاري للصادرات والواردات الأمريكية مع إفريقيا جنوب الصحراء كان طوال الفترة من 1999 وحتى 2003 في غير صالح الولايات المتحدة الأمريكية، فإن الميزان التجاري للصادرات والواردات الأمريكية مع دول القرن الإفريقي كان في صالح الولايات المتحدة الأمريكية خلال الفترة نفسها وهو ما يوضح الجدول التالي:

جدول يمثل: حجم الواردات والصادرات الأمريكية من وإلى دول القرن الإفريقي خلال عامي 2004 و2005.

السنة				الدول
2005 (بالمليون دولار)		2004 (بالمليون دولار)		
الواردات	الصادرات	الواردات	الصادرات	
1,4	49,9	1	43,7	جيبوتي
61,8	514,9	41,2	354,8	إثيوبيا
348	362,3	325,2	393,9	كينيا
0,3	8,8	0,7	9,1	الصومال
13,6	103,2	3,7	68,4	السودان
25,9	62,5	25,9	63,4	أوغندا
1,3	31,5	0,5	54	إريتريا

المصدر:

US trade with sub-saharan Africa , available : www.agoa.gov/resources/annastat05.pdf

ومن خلال الجدول فإنه يتضح لنا بأن منطقة القرن الإفريقي ظلت بمنزلة سوق للمنتجات الأمريكية أكثر من كونها مصدرا للموارد الخام والسلع ذات الطلب الأمريكي، ومن ثم فهي تساهم مع غيرها من المناطق الجاذبة للصادرات الأمريكية، وخاصة أن فرصة عمل من كل سبع فرص داخل الولايات المتحدة الأمريكية مرتبطة بالتجارة، وتحديدًا بالصادرات الأمريكية للخارج التي أصبحت تقدر قيمتها بما يتجاوز 400 مليار دولار سنويا خلال فترة التسعينات.

لقد وقع الرئيس الأمريكي جورج بوش الابن في 13 جويلية 2004 قانون تسريع الأجوا " AGOA Acceleratin Act" لتحسين فرص دخول صادرات الدول الإفريقية المؤهلة إلى الأسواق الأمريكية حتى 30 سبتمبر 2015، وطلب بوش بإجراء دراسة عن كل دولة من الدول المؤهلة في إطار الأجواء (AGOA) وعددها 37 دولة من بينها أربع دول من القرن الإفريقي هي: إثيوبيا وكينيا وجيبوتي وأوغندا، لتحديد القطاعات الاقتصادية التي من المحتمل أن تنمو بشكل كبير داخل تلك الدول، وتقديم توصيات

حول كيفية مساعدة الحكومة الأمريكية والقطاع الخاص الأمريكي للدول في إزالة تلك المعوقات وتحسين الاستثمار.

وفيما يتعلق بدول القرن الإفريقي المؤهلة في إطار الأجوا (AGOA) فقد تم تصنيف إثيوبيا وكينيا وأوغندا في إطار الدول المصدرة للبن والشاي والتوابل، حيث وصلت نسبة الصادرات من هذه المنتجات نحو 52,8 % و 24,6 % و 47,8 % على التوالي من إجمالي صادرات الدول الثلاث خلال الفترة من 1999-2003 أما جيبوتي فقد تم تصنيفها فقد تصنيفها في إطار الدول المصدرة للخدمات.

لقد زادت الصادرات الأمريكية إلى إفريقيا جنوب الصحراء في عام 2005 بنسبة 22,2 % حيث ارتفعت من 8438,5 مليون دولار عام 2004 إلى 10314,7 مليون دولار عام 2005، كما زادت الواردات الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء بنسبة 40,2 % حيث ارتفعت من 35879,5 مليون دولار عام 2004 إلى 50289,7 مليون دولار عام 2005، ومع ذلك فإن الصادرات الأمريكية إلى إفريقيا جنوب الصحراء ما زالت تمثل فقط 1 % من إجمالي الصادرات الأمريكية للعالم الخارجي، وكذلك تمثل الواردات الأمريكية من إفريقيا جنوب الصحراء نحو 2 % فقط من إجمالي الواردات الأمريكية من الخارج، هذه النسبة أي 2 % فإن ما قيمته 70,8 % منها عبارة عن منتجات نفطية.

وفيما يتعلق بالاستثمار الأمريكي المباشر في إفريقيا فقد وصل حجمه في عام 1994 إلى 5,5 مليار دولار أي بنسبة 1 % من إجمالي الاستثمار الأمريكي المباشر على المستوى العالمي، وكان نصف هذا المبلغ مخصصا لصالح مصر وجنوب إفريقيا ونيجيريا فقط، وخصصت وزارة التجارة الأمريكية من النصف الآخر بقيمة 2,7 مليار دولار مبلغ 150 مليون دولار لصالح بعض دول شرق إفريقيا وهي كينيا 131 مليون دولار، وموريشلوس 8 ملايين دولار، وإثيوبيا 5 ملايين دولار، وجيبوتي 4 ملايين دولار، ورواندا 2 مليون دولار، وكانت باقي دول القرن الإفريقي وشرق إفريقيا في ذلك الوقت مهملة من جانب الاستثمار الأمريكي المباشر⁽¹⁾.

وظل الاستثمار الأجنبي المباشر في إفريقيا جنوب الصحراء في الفترة الممتدة 1997-2002 مستقرا عند متوسط 8,75 مليارات دولار سنويا، وفي عام 2003 زاد حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في إفريقيا جنوب الصحراء إلى 14 مليار دولار، وفي العام التالي أي 2004 زاد الاستثمار الأجنبي المباشر في إفريقيا جنوب الصحراء بنسبة 1,7 % حيث وصل إلى 14,3 مليار دولار، وكان حجم الاستثمار الأمريكي المباشر في إفريقيا جنوب الصحراء في العام ذاته نحو 13,5 مليار دولار، وكان متمركزا بنسبة 85,3 % أي 11,4 مليار دولار في ست دول فقط هي: جنوب إفريقيا (5 مليارات دولار)، وغينيا الاستوائية (3,1 مليارات دولار)، وأنغولا (1,1 مليار دولار)، ونيجيريا (955 مليون دولار)، والغابون (537 مليون دولار)، وظل نصيب إفريقيا جنوب الصحراء من الاستثمارات الأمريكية المباشرة

⁽¹⁾ James E. Winkates, Op. Cit, P124.

أقل من 1% من إجمالي الاستثمار الأمريكي المباشر المقدم في إطار قانون الأجوا (AGOA) حيث شهد قطاع المنسوجات في إثيوبيا وقطاع الملابس في أوغندا زيادة في حجم الاستثمارات الأمريكية المباشرة، وحصلت كينيا على نحو 12,8 مليون دولار كاستثمارات أمريكية مباشرة لزيادة صادراتها من البن إلى الولايات المتحدة الأمريكية.

ثالثاً: جماعات الضغط الداخلية في الولايات المتحدة الأمريكية:

توجد داخل الولايات المتحدة الأمريكية مجموعات مختلفة من جماعات المصالح التي تمارس تأثيراً متفاوتاً على صانعي ومتخذي القرار السياسي داخل الدولة، ويعتبر اللوبي الصهيوني واللوبي الإفريقي (الأمريكيون الأفارقة أو كما يطلق عليهم أحياناً الأمريكيون السود)، من أهم جماعات الضغط الداخلية التي تؤثر على الدور الذي تمارسه الولايات المتحدة الأمريكية داخل القارة الإفريقية بصفة عامة وداخل منطقة القرن الإفريقي بصفة خاصة، فضلاً عن الدور الذي تلعبه منظمات المجتمع المدني وحقوق الإنسان.

أ) اللوبي الصهيوني داخل الولايات المتحدة الأمريكية:

على الرغم من القلة العددية لليهود داخل الولايات المتحدة الأمريكية حيث تنحصر نسبتهم ما بين 2,2 و 2,5% من إجمالي السكان وفق التعداد السكاني لعام 2000، فإنهم أكثر اهتماماً بالمشاركة السياسية من المواطن الأمريكي العادي⁽¹⁾، ويلعب اللوبي الصهيوني دوراً مهماً ومؤثراً داخل الولايات المتحدة الأمريكية، ويعتمد في ذلك ثلاث ركائز أساسية هي الأموال اليهودية الوفيرة التي يستخدمها في تمويل الحملات الانتخابية لمرشحي مجلس الشيوخ والنواب، والسيطرة اليهودية على وسائل الإعلام الأمريكية وأصوات الناخبين اليهود داخل الولايات المتحدة الأمريكية، والشرق الأوسط والموازنة والدفاع ويضاف للركائز الثلاث السالفة الذكر عوامل أخرى تتعلق بطبيعة النظام السياسي الأمريكي والثقافة الأمريكية، فالنظام السياسي الأمريكي نظام مفتوح يقوم على أساس احترام قيم التعددية السياسية والاجتماعية والثقافية، مما يتيح المجال أمام القوى الضاغطة لممارسة تأثيرها في صنع القرار، كما تتميز الثقافة الأمريكية بعدة خصائص استغللتها الدعاية الصهيونية في خلق المناخ المؤيد والمساند لإسرائيل، ومن هذه الخصائص النزعة البراغماتية وشيوع قيم الاستيطان والربط بين اليهودية والمسيحية، وفكرة صهر الأقليات في بوتقة واحدة وغيرها، وساهمت هذه العوامل في مجملها في زيادة تأثير اللوبي الصهيوني في عملية صنع القرار داخل الولايات المتحدة الأمريكية.

ويمتاز اللوبي الصهيوني بالتنظيم الجيد، ويتضح ذلك في لجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية الإيباك (AIPAC)، التي تم تأسيسها عام 1951، وتعتبر الإيباك بمنزلة مظلة تجمع معظم المؤسسات

(1) جانس ج. تيري، السياسة الخارجية الأمريكية في الشرق الأوسط: دور جماعات الضغط والمجموعات ذات الأهمية الخاصة (ترجمة حسان البستاني). القاهرة: مكتبة مدبولي، 2006، ص 123.

والتنظيمات اليهودية في الولايات المتحدة الأمريكية (ويتجاوز عددها الخمسين ألف منظمة)، والتي تمارس جميعها ضغوطاً على صانعي القرار السياسي لمصلحة إسرائيل في الغالب⁽¹⁾، وجاء صعود اليمين المسيحي إلى دوائر صنع القرار داخل الولايات المتحدة الأمريكية والذي بدأ يتنامى دوره منذ انتخاب "دونالد ريغان"، ووصل ذروته في ظل إدارة "جورج بوش الابن"، في مصلحة إسرائيل حيث يرى أنصار هذا الاتجاه أن مساعدة إسرائيل ودعمها واجب يفرضه الكتاب المقدس وتحالف اليمين المسيحي مع المتقنين من المحافظين الجدد وأكثرهم من اليهود في دعم إسرائيل⁽²⁾.

ويلعب اللوبي الصهيوني دوراً مهماً في الضغط على الإدارات الأمريكية لمساعدة إسرائيل وحماية مصالحها وتحقيق أهدافها المختلفة، واستطاعت الإيباك في التحكم في قرارات الكونغرس الأمريكي تجاه الشرق الأوسط وجعل الولايات المتحدة الأمريكية تتبنى سياسة مؤيدة لإسرائيل في الشرق الأوسط، ومن الأمثلة الواضحة على الصعيد الإفريقي قيام منظمين يهوديتين في الولايات المتحدة الأمريكية هما (الجمعية الأمريكية لليهود الإثيوبيين AAJE المؤتمر الأمريكي الشمالي لليهود الإثيوبيين NACEJ) لممارسة ضغوط على الإدارة الأمريكية لمساعدة اليهود الإثيوبيين على الهجرة لإسرائيل والإقامة فيها، وبالفعل قام السيناتور الأمريكي الجمهوري السابق Rudy Baschwitz بزيارة إثيوبيا من أجل التفاوض حول هجرة اليهود الإثيوبيين، ولعب دور الوسيط من أجل الوصول إلى اتفاق في هذا الشأن في 24 أبريل 1991، وقد رافق بوشوتيز في هذه الزيارة "إيرفن هيكس Irvin Hicks" نائب مساعد وزير الخارجية الأمريكي للشؤون الإفريقية آنذاك، و"روبرت فراشر Robert Frasure" مدير الشؤون الإفريقية لمجلس الأمن القومي الأمريكي، وقد حمل "بوشوتيز" أثناء زيارته رسالة من الرئيس الأمريكي آنذاك "جورج بوش الابن" إلى "منجستو"، أكد خلالها دعم الولايات المتحدة الأمريكية لوحدة إثيوبيا، وكان ذلك في أحد أبعاده محاولة لتشجيع "منجستو" للسماح بهجرة اليهود الإثيوبيين، وبالفعل وعد "منجستو" "بوشوتيز" بتسريع هجرة نحو 18 ألف يهودي وهو ما حدث بالفعل في عملية سليمان (24-25 ماي 1991)، وأعلنت إسرائيل في 29 ماي 1991 أنها قدمت 35 مليون دولار للحكومة الإثيوبية لكي تساند هجرة اليهود الإثيوبيين في عامي 1984 و1985 بالتعاون مع الموصاد الإسرائيلي والحكومة السودانية في العملية التي سميت بعملية موسى، والتي تم من خلالها نقل حوالي 8 آلاف يهودي إثيوبي إلى إسرائيل، وبلغت تكلفة نقلهم حوالي 300 مليون دولار تم جمعها من الحكومة الأمريكية واليهود الأمريكيين.

ومن جهة أخرى تعتبر منطقة القرن الإفريقي موضعاً للعديد من الأطماع الإسرائيلية من أهمها مايلي:

(1) حسن بكر، "العرب واليهود في أمريكا"، كراسات إستراتيجية. العدد 73، 1999، ص 07.

(2) سميح فرسون، جذور الحملة الأمريكية لمناهضة الإرهاب، في أحمد بيضون وآخرون، العرب والعالم بعد 11 سبتمبر.

بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2002، ص 211.

1. محاولة التأثير على المجال الحيوي للدول العربية وخصوصا مصر والسودان وذلك من خلال التغلغل في المنطقة وإقامة علاقات وتحالفات إستراتيجية مع دولها على نحو يساعد على تطوير الدول العربية.

2. كسر العزلة التي حاولت بعض الدول العربية فرضها على إسرائيل وإقامة شبكة علاقات أمنية مع دول القرن الإفريقي والحصول على تأييد دول المنطقة في المحافل الدولية المختلفة، مثل الأمم المتحدة، وكذلك الحصول على المواد الخام اللازمة لإسرائيل وتسويق المنتجات الإسرائيلية في دول المنطقة.

3. ضمان حرية الملاحة في البحر الأحمر، وقد استطاعت إسرائيل إيجاد مواطئ قدم لها على سواحل البحر الأحمر عند خليج العقبة، وساعدها ذلك في الاتصال بالعالم الخارجي ولكن تنامت المخاوف الإسرائيلية من تحويل البحر الأحمر إلى بحيرة عربية ومن ثم فرض حصار على السفن الإسرائيلية، خاصة بعد قيام العرب بإغلاق مضائق تيران في عام 1967 وباب المنذب في عام 1973 في وجه السفن الإسرائيلية ولذلك عملت إسرائيل على تدعيم تواجدتها العسكري في جزر البحر الأحمر وإقامة علاقات بدول المنطقة⁽¹⁾، وفي هذا الإطار وقعت إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية مذكرة اتفاق في 27 فيفيري 1976 تضمن البند الرابع عشر منها دعم الولايات المتحدة الأمريكية ومساندتها لحق إسرائيل في حرية المرور في المضائق الدولية، مثل مضيق باب المنذب، وجبل طارق، وكذلك حق إسرائيل في الطيران فوق البحر الأحمر.

4. الحصول على حصة من مياه نهر النيل، إذ تعتبر الأطماع الإسرائيلية في مياه نهر النيل قديمة⁽²⁾، ولاسيما في إدراك الآباء الأوائل للصهيونية أهمية المياه بالنسبة لإسرائيل، حيث أدرك تيودور هيرتزل أهمية المياه في عملية الاستيطان الإسرائيلي، وفي عام 1974 طرح "Elish Kally" الخبير الإسرائيلي في شؤون المياه مشروعا إلى نقل مياه النيل لإسرائيل من أجل تلبية احتياجاتها من المياه، وفي ديسمبر 1975 تم الاعلان عن رغبة مصر في إنشاء خط أنابيب يغبر قناة السويس وينقل مياه النيل إلى سيناء، وكان يفترض أن يساهم هذا المشروع في البداية في ري حوالي 5 آلاف فدان، وعندما قام الرئيس المصري الراحل أنور السادات بزيارة غلى حيفا في 1979 أعلن عن خطة لنقل مياه النيل إلى سيناء، وذكرت بعض المصادر أن السادات أقترح على الإسرائيليين تحويل جزء من هذه المياه إلى منطقة النقب في الأراضي الفلسطينية المحتلة،

(1) ياسر عبد القادر، التغلغل الصهيوني في إفريقيا مع الإشارة للعلاقات الصهيونية الإثيوبية. الخرطوم: مركز البحوث والدراسات الإفريقية، 1998، ص 70.

(2) عصام سليمان الفراعة، الأطماع المائية الصهيونية في مياه نهر النيل. الخرطوم: مركز البحوث والدراسات الإفريقية، 1998، ص 02.

وكان ذلك جزءاً من الإستراتيجية المصرية الرامية إلى تهديد إثيوبيا ومنعها من إقامة السدود على النيل الأزرق سواء من خلال التهديد شن حرب أو بإمداد إسرائيل بالمياه. وبعد معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل برزت آراء إسرائيلية تدعو إلى شراء نحو مليار متر مكعب من مياه نهر النيل سنوياً وتحويلها إلى صحراء النقب مروراً بسيناء، ورأى الخبراء الإسرائيليون ذلك المشروع يعتبر من أحسن المشروعات لتأمين احتياجات إسرائيل من المياه، لأنه يمتاز بانخفاض تكلفته مقارنة بمشروع تحلية مياه البحر، كما أنه يحل مشكلات التخزين التي تعترض المشروعات المختلفة المقترحة للتعاون مع الأردن أو لبنان، ولكن لم يتم تنفيذ الحلم الإسرائيلي الذي ألمح إليه السادات وذلك نتيجة لمعارضة مختلف القوى السياسية المصرية ونتيجة لاحتياجات إثيوبيا على نقل مياه النيل خارج دول الحوض.

وعملت إسرائيل بتوطيد علاقاتها بعدة دول من منابع النيل مثل إثيوبيا وكينيا وأوغندا وجمهورية الكونغو الديمقراطية، وشجعت هذه الدول على إقامة سدود على نهر النيل سواء لتوليد الكهرباء أو لإغراض الزراعة، فعلى سبيل المثال ساعدت إسرائيل إثيوبيا وحثتها على إقامة سدود على نهر النيل داخل أراضيها بدعوى استثمار المياه في مشروعات زراعية وتنموية تنقل إثيوبيا من مرحلة الحاجة والقحط إلى مرحلة الوفرة⁽¹⁾، ويبدو أن الهدف من هذا المسلك الإسرائيلي تجاه دول المنابع هو إضعاف وتهديد الأمن القومي لمصر، لأن هذه المشروعات والسدود قد تؤثر سلباً على حصة مصر من المياه، وقد تكون محاولة من أجل التقرب من دول المنابع وإقناعها في ما بعد ببيع حصة من مياه نهر النيل إلى إسرائيل وإجبار مصر على ذلك.

ولتحقيق الأهداف السالفة الذكر وغيرها أتبعت إسرائيل عدة إستراتيجيات بدأت بمحاولة الربط بإسرائيل وإفريقيا عن طريق خلق أساسي أخلاقي ومعنوي بينهما، منطلقة في ذلك من ربط "تيودور هيرتزل" مؤسس الصهيونية في كتابه الأرض القديمة- الحديثة في عام 1902 بين كفاح الدول الإفريقية للحصول على الاستقلال من القوى الاستعمارية وبين كفاح اليهود لإقامة دولة ووطن قومي لهم بعد معيشتهم في دول المنحى، وسعت إسرائيل للتعامل مع جماعات إفريقية معينة داخل الدول الإفريقية، سواء كانت تلك الجماعات في السلطة أو في المعارضة مثل جماعة الأمهرا في إثيوبيا، وجماعة الدينكا في السودان⁽²⁾، كما لجأت إلى استخدام القوة الناعمة Soft Power للتأثير على دول القارة الإفريقية ودول

(1) حلمي عبد الكريم الزغبى، "الموقف الإسرائيلي من الصراع الإريتري-الإثيوبي والأسباب والدوافع وراء تفضيل إثيوبيا"، تقديرات إستراتيجية. العدد 76، جوان 1998، ص70.

(2) أحمد عمران، "مواجهة الأهداف الإسرائيلية في القارة الإفريقية وتفعيل التعاون العربي-الإفريقي"، شؤون عربية. العدد 122، 2005، ص182.

منطقة القرن الأفريقي على وجه الخصوص، وذلك من خلال تقديم المساعدات والدعم الفني وغير ذلك من الوسائل.

ب) الأمريكيون الأفارقة داخل الولايات المتحدة الأمريكية:

تبلغ نسبة الأمريكيون الأفارقة (السود) 12,3 % من إجمالي سكان الولايات المتحدة الأمريكية وفقا لتعداد عام 2000، وهي أعلى نسبة حققها الأمريكيون ذو الأصول الإفريقية طوال القرن العشرين⁽¹⁾، ففي أوائل القرن العشرين بدأ السود في تكوين منظمات سياسية واجتماعية لها شأن داخل الولايات المتحدة الأمريكية، ومنذ ذلك الحين بدأت هذه المنظمات في الاهتمام بقضايا القارة الإفريقية، ولقد أسفرت حركة الحقوق المدنية داخل الولايات المتحدة الأمريكية في الستينات من القرن الماضي عن عدد من النتائج المهمة من بينها زيادة مشاركة السود في المناصب الحكومية بمستوياتها المختلفة، وبالتالي شاركوا في عملية صنع القرار على المستوى المحلي وعلى مستوى الولايات وعلى مستوى الوطني، وقد قام عدد من أعضاء حركة الحقوق المدنية في عام 1971 بتشكيل تنظيم أطلقوا عليه إسم "الجماعة البرلمانية السوداء"، واعتبرت هذه الجماعة نفسها ممثلا لكل الأفارقة السود داخل الولايات المتحدة الأمريكية ولذلك فإن أعضاءها يتكلمون باسم كل السود وليس باسم المقيمين في دوائهم الانتخابية، واستطاعوا السود أن يسيطروا في عام 1991 على 25 مقعدا من مقاعد مجلس النواب الأمريكي والبالغ عددهم 435 مقعدا أي أنهم سيطروا على نحو 6 % من إجمالي مقاعد المجلس، في حين كانوا يمثلون نحو 12% من إجمالي سكان الولايات المتحدة الأمريكية في ذلك الوقت، والملاحظ أن غالبية النواب السود كانوا ينتمون إلى الحزب الديمقراطي.

وعلى الرغم من إتباع السود الأمريكيين إستراتيجية تقوم على تنويع عضويتهم في الأحزاب السياسية للحصول على دعم الديمقراطيين والجمهوريين على حد سواء⁽²⁾، فإن الديمقراطيين كانوا أكثر دعما للسود ومن ثم صوت غالبية السود لصالح المرشحين الديمقراطيين، وبالتالي حصل المرشحون الجمهوريين لرئاسة الولايات المتحدة الأمريكية أمثال "دونالد ريغان" و"جورج بوش الأب" على أقل نسبة من أصوات الناخبين السود حيث لم تتجاوز 15 %، ومع تولي الرئيس "بيل كلينتون" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية بات واضحا زيادة الأفارقة الأمريكيين المشاركين في الإدارة الأمريكية، وكان ذلك مع زيادة إهتمام كلينتون بالقارة الإفريقية، وخاصة في فترة ولايته الثانية كما زاد عدد النواب السود داخل الكونغرس الأمريكي حيث وصل عددهم 39 عضوا في عام 2000.

(1) Marta Tienda, Demography and the social contrat, *Demography*. Vol 39, N° 4, November 2002, P 589.

(2) Masipula Sithole, Black Americans and United State policy toward Africa, *African affairs*. Vol 83, N° 340, July 1986, P 331.

وفي ظل الإدارة الأولى لـ"جورج بوش الابن" شغلت "كوندوليزا رايس" منصب مستشارة الأمن القومي وهي من أصل إفريقي⁽¹⁾، وفي الإدارة الثانية أصبحت "رايس" وزيرة الخارجية الأمريكية، وعلى الرغم من أن وجودها في الإدارة الأمريكية لم ينعكس بشكل مباشر على السياسة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية إلا أن ذلك لا يقلل من حقيقة زيادة مشاركة السود في دوائر صنع القرار في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم يبق سوى تفعيل هذه المشاركة على نحو يخدم مصالح القارة، كما تولى الأمريكيون الأفارقة مناصب مهمة داخل المكاتب والأقسام المعنية بالشؤون الإفريقية في وزارة الخارجية الأمريكية، فعلى سبيل المثال تولت Jendayi Fazer منصب مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية طوال فترة "جورج بوش الابن" الثانية، ولعل فوز "باراك أوباما" بمنصب رئيس الولايات المتحدة الأمريكية عام 2008 وهو من أصل إفريقي خير دليل على تنامي دور السود ومشاركتهم في الحياة السياسية داخل الولايات المتحدة الأمريكية.

وبالإضافة إلى مشاركة السود في مراكز صنع القرار داخل الولايات المتحدة الأمريكية فقد تم تأسيس مجموعة من المراكز البحثية المؤيدة لإفريقيا Pro-Africa think tanks، وشكلت معا ما أسماه "بيل مارتن Bill Martan" الائتلاف المهيمن بهدف الضغط على الإدارات الأمريكية المختلفة لتغيير سياستها تجاه إفريقيا، ومن بين هذه المراكز والمنظمات ما يلي⁽²⁾:

1. مجموعة أنصار إفريقيا Constituency for Africa: وتأسست في عام 1990 على يد مجموعة من النشطاء من بينهم "رون براون Ron Brown" الذي شغل منصب وزير التجارة بعد ذلك في إدارة "بيل كلينتون"، وكان هدف هذه المجموعة هو وضع إفريقيا على الخريطة السياسية للخارجية الأمريكية، وانضمت لها مجموعة من المنظمات غير الحكومية العاملة في مجال حقوق الإنسان والمساعدات الإنسانية، وطالبت المجموعة بتدخل أكبر من جانب الولايات المتحدة الأمريكية.

2. المجلس المتحدة لإفريقيا Corporate Council of Africa: وتشكل المجلس في عام 1992 كأحد المراكز العلمية المتخصصة الرامية إلى تحويل إفريقيا إلى سوق للمنتجات الأمريكية وتدعيم الاستثمارات الأمريكية داخل القارة، بالإضافة إلى إقامة روابط جديدة بين الشركات الأمريكية من جانب والقادة الأفارقة من جانب آخر، وضم المجلس في عضويته مجموعة من الشخصيات المهمة عملت في إدارة الرئيس الأمريكي السابق "دونالد ريغن"، مثل "David G.

(1) Salih Booker, "Buche's global agenda : bad news for Africa", Current History. Vol 104, N° 646, May 2001, P196.

(2) إبراهيم سليم، "الأفارقة و تأثيرهم في المهجر: دراسة حالة عن الأمريكيين الأفارقة في الولايات المتحدة الأمريكية"، بحوث مؤتمر إفريقيا و تحديات القرن الواحد و العشرين 27-29 ماي 1997. القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 1998، ص 278.

Miller" المدير التنفيذي للمجلس والذي عمل سفيراً للولايات المتحدة الأمريكية في تنزانيا وزيمبابوي خلال إدارة "دونالد ريغان"، وكذلك "Chester Gocker" الذي شغل منصب مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون في الفترة ذاتها.

3. الائتلاف العالمي من أجل إفريقيا Global Coalition for Africa: ولعب الائتلاف دوراً مكملاً

للمجلس المتحد لإفريقيا، وكان من بين أعضائه "هيرمان كوهين Herman Cohen" مساعد وزير الخارجية الأمريكي للشؤون الإفريقية خلال إدارة "جورج بوش الأب"، وكذلك روبرت ماكنمارا Robert McNamara" الرئيس السابق للبنك الدولي.

ويمكن القول أن انضمام بعض الأشخاص الذين شغلوا مناصب مهمة في إدارات أمريكية مختلفة سابقة إلى عضوية المراكز البحثية المعنية بالشأن الإفريقي أعطى هذه المراكز حافزاً قوياً، وساعد على استمرار جهودها الرامية إلى إعادة توجيه السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا بصفة عامة، وقد عمل الأمريكيون الأفارقة من خلال القمة الإفريقية الأمريكية على تدعيم الروابط الاقتصادية والثقافية بين الولايات المتحدة الأمريكية والقارة الإفريقية، وعقدت عدة مرات وذلك في أبيجان 1991، وفي ليبروفيل 1993، وفي داکار 1995، وفي هراري 1995، وفي أكرا 1999 وقد أصبحت بمنزلة منتدى أمريكي إفريقي.

وعلى الرغم من الكثرة العددية للسود داخل الولايات المتحدة الأمريكية والتي تفوق عدد اليهود في مستوى العالم، فإنهم أقل تأثيراً في دوائر صنع القرار الأمريكي مقارنة باللوبي الصهيوني ولذلك فإن عليهم أن يتعلموا من اليهود عدة أمور لتفعيل دورهم مثل التضامن، وتوحيد الهدف والتنظيم والتعبئة الهادفة في العملية السياسية وتجميع المضطهدين وتوحيد صفوفهم، غير أن من الصعوبة لِمكان تحقيق هذه الأهداف وذلك لوجود فارق كبير بين اليهود والسود في الولايات المتحدة الأمريكية وذلك على مستوى الفكر أو على المستوى المادي، ويرى "Adekeye Adebajo" أن اللوبي الإفريقي لا بد أن يقوم بعدة أشياء حتى يصبح مؤثراً، من بينها خلق جمهور قوي مؤيد لإفريقيا داخل الولايات المتحدة الأمريكية عن طريق زيادة فرص التعليم وإجراء البحوث حول القضايا الإفريقية، وكذلك استمرار التنسيق بين الجماعة البرلمانية السوداء والمنظمات غير الحكومية المهتمة بالشؤون الإفريقية، وأخيراً ضرورة الحفاظ على استمرار عقد القمة الوطنية من أجل إفريقيا National Summit Africa⁽¹⁾.

ويمكن القول أنه إذا كان اللوبي الصهيوني يمارس ضغوطاً على الإدارة الأمريكية عادة من أجل حماية المصالح والأهداف الإسرائيلية داخل القارة الإفريقية، وطالب بمنحها المزيد من الاهتمام من جانب

(1) Adekeye Adenajo, "Africa, African Americans, and the avuncular Sam", *Africa today*. Vol 50, N° 3, Spring 2004, P 106.

الولايات المتحدة الأمريكية، ولذلك فإن من مصلحة الدول الإفريقية بصفة عامة ودول القرن الإفريقي بصفة خاصة العمل على زيادة التنسيق والتعاون مع الأمريكيين الأفارقة من أجل تفعيل دورهم داخل النظام السياسي الأمريكي على نحو يخدم المصالح الإفريقية.

ج) منظمات المجتمع المدني وحقوق الإنسان:

بخلاف اللوبي الصهيوني واللوبي الإفريقي، فإن هناك قاعدة عريضة تضم منظمات المجتمع المدني وحقوق الإنسان والمنظمات الكنسية مثل مجلس الكنائس العالمي وغيرها، وكل هذه المنظمات بات تأثيرها واضحا على الإدارة الأمريكية وعلى سياسة الولايات المتحدة الأمريكية الخارجية، ولاسيما تجاه القارة الإفريقية وأقاليمها ودولها المختلفة.

ويعتبر ائتلاف إنقاذ دارفور Save Darfour Coalition مثلا بارزا لقدرة هذه المنظمات على التأثير في قرارات الإدارة الأمريكية وسياساتها الخارجية، وقد أنشئ ائتلاف إنقاذ دارفور في 14 جويلية 2004، نتيجة للجهود المشتركة للمتحف التذكاري للهولوكوست والخدمة العالمية اليهودية الأمريكية (AJWS)، وخلال ثلاث سنوات أصبح الائتلاف السمة الأساسية لمحاربة ما سمي بالإبادة الجماعية في دارفور، وبحلول عام 2007 تحول الائتلاف إلى تحالف يضم أكثر من 180 منظمة من المنظمات الدينية والإنسانية والحقوقية، وتضم قائمة المشتركين في البريد الإلكتروني للائتلاف أكثر من مليون شخص، ويزعم هذا الائتلاف أنه يشبه رابطة مكافحة العبودية Anti-Slavery League، التي سادته في القرن التاسع عشر، وهو يسعى لتشكيل سياسة للولايات المتحدة الأمريكية والقوى الغربية تجاه قضية دارفور من خلال الضغط الشعبي، ولم يعد تحالف إنقاذ دارفور قاصرا على الولايات المتحدة الأمريكية بل أصبح موجودا على مستوى العالم على حد قول "Jerry Fowler" رئيس التحالف.

واستجابة للضغوط التي مارسها الائتلاف قرر الكونغرس الأمريكي بمجلسيه في 22 جويلية 2004، وصف ما يجري في دارفور بأنه إبادة جماعية، كما تراجعت الإدارة الأمريكية عن موقفها الذي أعلنه "كولن باول" بعد زيارته لدارفور في 30 جوان من العام ذاته، من عدم وجود أدلة تثبت وجود إبادة جماعية في دارفور، حيث أعلن "باول" في شهادته أمام لجنة الشؤون الخارجية بمجلس الشيوخ في 9 سبتمبر 2004، أن ما يجري في دارفور إبادة جماعية المسؤول عنها الحكومة السودانية وميليشيات الجنوب.

المطلب الثاني: محددات البيئة الإقليمية الإفريقية

لقد شهدت حقبة التسعينيات من القرن الماضي ظهور عدد من المنظمات والتجمعات الإقليمية والتي أثرت في السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية بصفة عامة، وتجاه منطقة القرن الإفريقي بصفة خاصة، ومن هذه المنظمات والتجمعات نذكر الهيئة الحكومية للتنمية "الإيغاد" (IGAD) " Inter Governmental Authority on Development"، والسوق المشتركة لدول شرق وجنوب إفريقيا

"الكوميسا" (COMESA)، وجماعة شرق إفريقيا (EAC) "East African Community"، وتجمع صنعا للتعاون، وعلى الرغم من أن تلك المنظمات والتجمعات نشأت بالأساس لأغراض اقتصادية فإنها أضحت بفعل التغيرات التي شهدتها المنطقة وعلى رأسها ظاهرة الصراع الداخلي والدولي، تحاول القيام بأدوار سياسية لإحلال السلم داخل الدول الأعضاء، وذلك من خلال أجهزة وبرامج خاصة بها.

(أ) الهيئة الحكومية للتنمية (الإيغاد):

نشأت الهيئة الحكومية للتنمية "الإيغاد" في عام 1996، وتعد امتدادا وتطويرا للهيئة الحكومية لمكافحة الجفاف والتصحر (IGADD) التي تم تأسيسها في عام 1986، وتضم الإيغاد في عضويتها سبع دول هي: كينيا، وجيبوتي، وإثيوبيا، والصومال، والسودان، وأوغندا وإريتريا، ومقرها الرئيسي في جيبوتي، وسعت الإيغاد لتحقيق مجموعة من الأهداف حددتها في المادة السابعة من الاتفاقية المنشئة لها، من أهمها تعزيز السلم والاستقرار داخل شرق إفريقيا، وإنشاء الآليات المناسبة لمنع وإدارة وحل الصراعات التي تنشب بين الدول الأعضاء أو داخلها، وتطبيقا لهذا الهدف أنشأت الإيغاد عددا من اللجان الخاصة لإحلال السلم داخل الدول الأعضاء التي تشهد صراعات داخلية، مثل اللجنة المختصة بعملية السلام في السودان واللجنة المختصة بعملية السلام في الصومال، وطرحت الإيغاد عددا من المبادرات لإحلال السلم والأمن داخل هاتين الدولتين⁽¹⁾.

و في مجال منع وإدارة وحل الصراع داخل منطقة القرن الإفريقي قدمت الإيغاد أربعة مشروعات مهمة، ركز المشروع الأول على بناء قدرات الأمانة العامة للإيغاد وكذلك الدول الأعضاء في مجال منع إدارة وحل الصراع، وتم تمويله من قبل الإتحاد الأوروبي وحكومة السويد، وأهتم المشروع الثاني بعمليات إعادة البناء في مرحلة ما بعد الصراع وتسريح الجنود، ووقف عمليا تهريب الأسلحة الصغيرة والخفيفة، وتم تمويله من طرف قسم التنمية الدولية بالمملكة المتحدة (DFID) "Department for International Development"، واهتم المشروع الثالث بنشر ثقافة السلام والتسامح داخل القرن الإفريقي، وأما المشروع الرابع فيعنى بإنشاء آلية للإنذار المبكر والاستجابة للصراع.

وفي 9 جانفي 2002 وقع ممثلو الدول الأعضاء البروتوكول التأسيسي لآلية الإنذار المبكر والاستجابة للصراع، وحدد البروتوكول الوظائف المنوط بالآلية القيام بها، والمتمثلة في تعزيز عمليات تبادل المعلومات بين الدول الأعضاء في مجال الإنذار المبكر والاستجابة، مع مراعاة الشفافية وحرية انتقال المعلومات وجمع وتحقيق وتحليل البيانات حول صراعات منطقة شرق إفريقيا وفقا لضوابط محددة أوردتها الملحق المرفق بالبروتوكول، ونقل كافة المعلومات والتحليلات التي يتم التوصل إليها إلى صانعي القرار داخل أجهزة "الإيغاد"، وكذلك للحكومات الوطنية في الدول الأعضاء.

(1) محمد عاشور وأحمد علي سالم (محرران)، دليل المنظمات الإفريقية الدولية. القاهرة: مشروع دعم التكامل الإفريقي،

ويتكون الهيكل التنظيمي للآلية كما ورد في المادة الرابعة من البروتوكول التأسيسي من خمسة أجهزة، وهي الجهاز السياسي، والجهاز الإداري، والجهاز الفني، وأجهزة التعاون وأجهزة التنسيق، وتم اختيار العاصمة الإثيوبية أديس أبابا لتصبح المقر الرئيسي للآلية وأفتتح رسميا في جوان 2003 بتمويل من ألمانيا والولايات المتحدة الأمريكية.

وقد شهدت منطقة القرن الإفريقي في عام 2002 عدة عمليات وصفت بالإرهابية، حيث وقع هجوم في مدينة "مومباسا" الكينية في 28 نوفمبر 2002 على فندق براديس Paradise Hotel المملوك لشركة إسرائيلية، وقد أسفر عنه مقتل 15 شخص، وتزامن هذا الهجوم مع إطلاق مجموعات مسلحة قذائف SA-7 Misil على طائرة ركاب في أثناء إقلاعها من مطار مومباسا، وكانت هناك إنذارات متكررة باحتمال تعرض عدة مدن مثل "جيبوتي"، و"مبا" و"زنجبار" لعمليات إرهابية مسلحة، واستجابة لتلك الأحداث التي تزامنت مع الحرب الأمريكية على الإرهاب، عقدت "الإيغاد" مؤتمرا دوليا حول منع ومحاربة الإرهاب داخل منطقة القرن الإفريقي بأديس أبابا في الفترة من 24 إلى 27 جوان 2003، وقد تبنى المؤتمر خطة تنفيذية لمحاربة الإرهاب داخل المنطقة، وتناولت الخطة عددا من الإجراءات التي يجب على الدول الأعضاء القيام بها لمواجهة الإرهاب، ومنها إجراءات تتعلق ببناء إقتراب إقليمي لمحاربة الإرهاب يعمل في إطار الإستراتيجية الدولية لمحاربة الإرهاب وإجراءات تتعلق بوقف تمويل الإرهاب، وإجراءات تتعلق بتحسين القدرات العملية في مجال مواجهة الحركة غير الشرعية عبر الحدود.

وفي الفترة من 18 إلى 20 أكتوبر 2004 عقدت الإيغاد في مدينة مومباسا الكينية المؤتمر الثاني حول منع ومحاربة الإرهاب في منطقة شرق إفريقيا والقرن الإفريقي، وعقد المؤتمر بتمويل أوروبي ممثلا في المؤسسة الألمانية للتعاون الفني (GTZ)، وحضره ممثلون لعدة دول على رأسها الولايات المتحدة الأمريكية والمملكة المتحدة والمفوضية الأوروبية، وإسبانيا وغيرها.

وفي 1 أكتوبر 2005 نظمت الإيغاد مؤتمرا دوليا بهدف التوصل إلى إستراتيجية شاملة للسلم والأمن الإقليمي، وأوضحت الوثيقة الجماعية الصادرة عن المؤتمر أن السلم والأمن أصبحا من المتطلبات الضرورية للدول والمواطنين، ولذلك لابد من التوصل إلى إستراتيجية إقليمية شاملة للسلم والأمن تهدف إلى تحقيق ما يلي:

1. تطوير الآليات الوطنية المختصة بتعزيز السلم والأمن على المستوى الوطني وفقا للقيم والأطر الوطنية.
2. تقييم هياكل وآليات الإنذار المبكر وإدارة وحل الصراع داخل المنطقة.
3. تحقيق إجماع على مبادئ وأهداف تعزيز السلم والأمن الإقليمي.
4. مراقبة ودعم تحولات مرحلة ما بعد الصراع.

واستكمالاً للجهود القارية التي يبذلها الإتحاد الإفريقي لإنشاء قوات التدخل السريع الإفريقية African Standby Forces والتي تتكون من خمس فرق عسكرية موزعة على الأقاليم الجغرافية للقارة الإفريقية، وكان من المقرر الانتهاء من تشكيلها بحلول 30 جوان 2010⁽¹⁾، فقد عقدت الإيغاد اجتماعاً على مستوى القادة العسكريين خلال الفترة من 16 إلى 17 فيفري 2004 في مدينة جنجا الأوغندية لمناقشة كيفية إنشاء فرقة التدخل السريع لشرق إفريقيا، وحضر الاجتماع قادة عسكريون من جمهورية القمر المتحدة، وجيبوتي، وكينيا، ومدغشقر، ورواندا، والصومال، والسودان، وأوغندا، وشاركت تنزانيا بصفة مراقب، وأسفر الاجتماع على التوصل إلى بروتوكول تضمن تشكيل الفرقة وهيكلها التنظيمي، وأوضح أن الغرض من إنشاء الفرقة هو المشاركة في عمليات السلام التي يفوضها فيها مجلس الأمن الدولي أو مجلس السلم والأمن القومي.

وعلى الرغم من أن منطقة شرق إفريقيا وفقاً لمنظور الإتحاد الإفريقي تشمل ثلاثة عشرة دولة هي: جمهورية القمر المتحدة، وجيبوتي، وكينيا، ومدغشقر، ورواندا، والصومال، والسودان، وأوغندا، وتنزانيا، وإريتريا، وإثيوبيا، وموريشيوس، وسيشل، فإن تنزانيا وموريشيوس أعلنتا مشاركتها في قوات التدخل السريع الإفريقية في إطار جماعة التنمية للجنوب الإفريقي "السادك" (SADC) (South Africa Development Community) بدلاً من الإيغاد، وكذلك لم تستطع الصومال المشاركة بفعالية بسبب الظروف التي تمر بها، ولم تحضر إريتريا وسيشل أية اجتماعات تتعلق بالفرقة، ومع ذلك قررت باقي الدول التي حضرت قمة رؤساء الحكومات في عام 2005 تخصيص 2564 مليون دولار لاستكمال تشكيل الفرقة.

وباختصار فإن تشكيل فرقة التدخل السريع لشرق إفريقيا، بالإضافة إلى آلية الإنذار المبكر والاستجابة للصراع يزيد من قدرة الإيغاد على التدخل في الصراعات التي تشهدها منطقة القرن الإفريقي، وخاصة وأنها تحظى بتقويض من قبل الإتحاد الإفريقي لإدارة هذه الفرقة.

ب) السوق المشتركة لدول شرق و جنوب إفريقيا (الكوميسا):

تحولت منطقة التجارة التفضيلية لدول شرق وجنوب إفريقيا التي نشأت في سبتمبر 1982 إلى السوق المشتركة لدول شرق وجنوب إفريقيا "الكوميسا"، ودخلت الاتفاقية المؤسسة لها حيز التطبيق في 8 ديسمبر 1994، وتضم الكوميسا في عضويتها عشرين دولة إفريقية هي: أنغولا، وبورندي، وجمهورية القمر المتحدة، وجمهورية الكونغو الديمقراطية، وجيبوتي، ومصر، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، ومدغشقر، ومالاوي، وموريشيوس، ورواندا، وسيشل، والسودان، وسوازيلاند، وأوغندا، وزامبيا، وزيمبابوي، وناميبيا، وقد انضمت مدغشقر في 1995، وسيشل عام 1998، ومصر عام 1998 إلى الكوميسا بعد تأسيسها،

⁽¹⁾ Nelson Alusala, "African Standby Force: east Africa moves on", *African security review*. Vol 13, N° 2, 2004, P 118.

في حين انسحبت ثلاث دول متذرعة بالاكتفاء بعضوية جماعة التنمية للجنوب الإفريقي "السادك"، وهي ليوسوتو في عام 1996، وموزبيق 1997، وتتنزانيا عام 2000، ولم تشارك الصومال في أعمال الكوميسا بسبب احتدام الصراع الداخلي وعدم وجود حكومة مركزية⁽¹⁾.

ويتكون الهيكل التنظيمي للكوميسا من سبعة أجهزة هي هيئة رؤساء الدول والحكومات، ومجلس الوزراء، ومحكمة العدل، ولجنة محافظي البنوك المركزية، واللجنة الحكومية المشتركة، واللجان الفنية والأمانة العامة⁽²⁾، وحددت المادة الثالثة من الاتفاقية المنشئة للكوميسا الأهداف التي تسعى لتحقيقها، وهي تحقيق تنمية مطردة لدول الأعضاء عن طريق تشجيع التنمية المتوازنة والمتناسقة مع هيكلها الانتاجية والتجارية، وتشجيع التنمية المشتركة في مجالات النشاط الاقتصادي واتباع سياسيات وبرامج اقتصادية كلية من شأنها رفع مستوى معيشة شعوب الإقليم، وتوثيق العلاقات بين الدول الأعضاء وتعاون الدول الأعضاء في مجال خلق بيئة مواتية للاستثمارات المحلية والإقليمية والدولية، وتوفير ما يلزم من أنشطة البحث والتطوير بهدف تعزيز التنمية الاقتصادية والتعاون لتعزيز السلم والأمن والاستقرار داخل الدول الأعضاء، والتعاون لتقوية العلاقات بين الكوميسا وباقي دول العالم، واتخاذ مواقف مشتركة في المحافل الدولية، وأخيرا الإسهام في تحقيق أهداف الجماعة الاقتصادية الإفريقية⁽³⁾.

وتميزت الكوميسا عن غيرها من المنظمات الإقليمية الفرعية داخل القارة الإفريقية في بادئ الأمر بكونها ركزت فقط على النواحي الاقتصادية ولم تكن ذات طابع سياسي، حيث سعت لتحقيق تكامل اقتصادي وابتعدت عن الدخول في الصراعات السياسية القائمة بين الدول الأعضاء داخلها⁽⁴⁾، وظلت الكوميسا لا تهتم بالبعد السياسي والأمني حتى عقدت القمة الرابعة لرؤساء الدول والحكومات في مدينة نيروبي الكينية يومي 24 و 25 ماي 1999، وشهدت القمة اهتماما غير مسبوق بقضايا السلم والأمن وأكدت على ضرورة الاهتمام بقضايا منع وإدارة وحل الصراع، باعتبار أن السلم والأمن والاستقرار عوامل أساسية لزيارة الاستثمار والتنمية والتجارة والتكامل الاقتصادي بين الدول الأعضاء.

وتطبيقا لقرارات القمة الرابعة لرؤساء الدول والحكومات فقد شكل فريق بحثي لتحديد الأسباب الأساسية للصراعات، وعقدت الكوميسا ورشة العمل الأولى حول السلم والأمن في مدينة "لوساكا" بزامبيا في الفترة من 27 إلى 29 مارس 2000، وتلاها الاجتماع الأول للجنة الكوميسا للسلم والأمن خلال

(1) محمد محمود الإمام، تجارب التكامل العالمية ومغزاها للتكامل العربي. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2004، ص 122.

(2) عبد الله الأشعل، الإتحاد الإفريقي والقضايا الإفريقية المعاصرة. القاهرة: مؤسسة الطوبجي للتجارة والطباعة والنشر، 2003، ص 12.

(3) محمد محمود الإمام، مرجع سابق، ص 132.

(4) عبد المطلب عبد الحميد، السوق الإفريقية المشتركة والإتحاد الإفريقي. القاهرة: مجموعة النيل العربية، 2004، ص 11

يومي 25 و 26 أبريل من العام نفسه وفي المكان ذاته، وفي الفترة من 17 إلى 19 ماي 2000 عقدت القمة الخامسة لرؤساء دول وحكومات الكوميسا في مدينة "بورت لويس" بموريشيوس وقررت الاستفادة من خبرات المنظمات الإقليمية الفرعية في مجال السلم والأمن، وإشراك المنظمات غير الحكومية ورجال الأعمال والبرلمانيين في الجهود التي تبذلها الكوميسا لتحديد الأسباب الأساسية للصراعات وإحلال السلم والأمن داخل الدول الأعضاء.

ويتكون البرنامج الذي طرحته الكوميسا لإحلال السلم والأمن من سبع نقاط هي:

1. إنشاء هيكل مؤسسي يختص بمنع وإدارة وحل الصراع، ويتكون من ثلاثة أجهزة هي: هيئة رؤساء الدول والحكومات، ووزراء الخارجية، ولجنة السلم والأمن، وفي 9 جوان 2004 عقدت قمة رؤساء الدول والحكومات، وحث البيان الختامي للقمة الدول الأعضاء على إيجاد آلية لتبادل المعلومات التي تساعد على صيانة السلم والأمن والاستقرار داخل المنطقة.
2. إشراك البرلمانيين من دول الكوميسا والفاعلين من غير الدول في عمليات منع الصراع وجهود بناء السلم.
3. التعامل مع قضايا السلم والأمن باعتبارها وسيلة لتحقيق الهدف الأساسي للكوميسا المتمثل في تحقيق التكامل الاقتصادي، ومطلباً أساسياً لتحقيق التنمية والنمو الاقتصادي.
4. التنسيق مع الجهود التي تبذلها المنظمات الأخرى مثل الإيغاد والساداك في مجال السلم والأمن منعا لتكرار الجهود ولإزالة التنافس المؤسسي.
5. العمل بشكل تدريجي والأخذ في الحسبان القيود البشرية والمالية للدول الأعضاء.
6. إستخدام المؤسسات الوطنية داخل الدول الأعضاء من أجل بناء لقدرات في مجال منع وإدارة وحل الصراع.
7. تطوير قدرات الكوميسا في مجالات الإنذار المكر، وحل الصراع وعمليات التحول في مرحلة ما بعد الصراع.

ويتميز برنامج الكوميسا للسلم والأمن بإتاحة الفرصة لمنظمات المجتمع المدني والقطاع الخاص للمشاركة في منع وإدارة وحل الصراعات التي تتشب بين الدول الأعضاء أو داخلها، وفي هذا السياق عقدت مجموعة من ورش العمل لبحث إمكانية مشاركة منظمات المجتمع المدني والقطاع الخاص في برنامج الكوميسا حيث عقدت ورشة عمل في الفترة من 19 و 20 فيفري 2001 في مدينة نيروبي الكينية، وقدمت ورشة عمل أخرى في الفترة من 13 إلى 15 ديسمبر 2004 في القاهرة وحضرها ممثلو خمسة عشرة دولة هي بورندي، والكونغو الديمقراطية، وجيبوتي، ومصر، وإريتريا، وإثيوبيا، وكينيا، ومالاوي، وموريشيوس، ورواندا، والسودان، وسوازيلاند، وأوغندا، وزامبيا، وزيمبابوي، كما حضر الورشة ممثلون للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية (USAID).

وشارك "روبيرت زوليك Robert Zoellik" مساعد وزير الخارجية الأمريكي في ذلك الوقت في أعمال القمة العاشرة لرؤساء دول وحكومات الكوميسا، والتي عقدت في 2 جوان 2005 في مدينة كيغالي العاصمة الرواندية، وأعلن "زوليك" أن الولايات المتحدة الأمريكية تدرك أهمية الدور الذي تلعبه المنظمات الإقليمية الإفريقية في مجال دفع التنمية وتعزيز الأمن وتحقيق الحكم الراشد والديمقراطية، وأوضح زوليك أن الولايات المتحدة الأمريكية وقعت إتفاقية إطار للتجارة والاستثمار (TIFA) مع الكوميسا في عام 2001، كما قدمت الولايات المتحدة الأمريكية للكوميسا منحة نقد قيمتها بنحو 7 ملايين دولار عن طريق الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، بالإضافة إلى مبلغ نصف مليون دولار قدمها صندوق الدعم الاقتصادي (Economic Support Fund)، وأشار "زوليك" إلى أن قيمة صادرات الكوميسا للولايات المتحدة الأمريكية في إطار الأجوا (AGOA) ارتفعت بمقدار 227% أي 2,3 مليار دولار منها 48% صادرات غير نفطية⁽¹⁾.

ومن المتوقع أن تمضي الكوميسا قدما في مجال إشراك منظمات المجتمع المدني والقطاع الخاص في برنامجها لإحلال السلم والأمن داخل الدول الأعضاء، وذلك للاستفادة من خبرات تلك المنظمات في مجال منع وإدارة و حل الصراعات.

ج) جماعة شرق إفريقيا:

ترجع جذور وإنشاء جماعة شرق إفريقيا إلى عام 1968 إلا أنه تم حلها في عام 1977، وفي 30 نوفمبر 1999 وقعت كينيا وتنزانيا وأوغندا معاهدة إنشاء جماعة شرق إفريقيا، ودخلت المعاهدة حيز التنفيذ في 7 جويلية 2000، وبدأت الجماعة في ممارسة عملها بشكل رسمي اعتبارا من 15 جانفي 2001⁽²⁾، وفي 30 نوفمبر 2006 قررت الجماعة قبول انضمام رواندا وبورندي إليها كأعضاء دائمين، على أن يتم ذلك فعليا اعتبارا من أول جويلية 2007، وعقدت الجماعة القمة الخامسة الاستثنائية في مدينة كامبالا الأوغندية في 18 جويلية 2007، وحضر القمة الرئيسان الرواندي والبورندي وناقشت القمة موضوع توسيع الجماعة لاعتبارات السلم والأمن والاستقرار في منطقة شرق إفريقيا ورحبت بانضمام رواندا وبورندي للجماعة.

د) تجمع صنعااء للتعاون:

عقدت اليمن وإثيوبيا والسودان قمة ثلاثية خلال الفترة من 13 إلى 15 أكتوبر 2002 في العاصمة اليمنية صنعاء، اتفقت الدول الثلاث على إنشاء تجمع صنعااء، وفي ديسمبر 2003 عقدت الدول الثلاث قمة في أديس أبابا جرى خلالها التوقيع على الاتفاق المنشئ للتجمع، وتتمثل الأهداف المعلنة التي يسعى

⁽¹⁾ Common Market for eastern and southern Africa, Report of the tenth summit of the COMESA authority on priority issues. Kigali, Rawanda, 2-3 June, 2005.

⁽²⁾ محمد عاشور وأحمد علي سالم ، مرجع سابق، ص 171.

تجمع صنعاء لتحقيقها في التعاون بين الدول الثلاث في المجالات السياسية والاقتصادية والأمنية والاجتماعية والثقافية، وتعزيز السلم والاستقرار ومكافحة الإرهاب في منطقتي القرن الإفريقي وجنوب البحر الأحمر.

وقد اتخذت إريتريا موقفاً مناهضاً للتجمع، وشنت هجوماً إعلامياً عنيفاً ضد الدول الأعضاء فيه، حيث عقد الرئيس الإريتري "أسياس أفورقي" مؤتمراً صحفياً تزامن مع انعقاد القمة الأولى لرؤساء دول وحكومات التجمع انتقد خلاله التجمع ووصفه بأنه يدعم الإرهاب، وحاول "أفورقي" خلال المؤتمر الصحفي نقل رسالة للشعب الإريتري للوقوف ضد التجمع باعتباره موجهاً من إثيوبيا ضد الشعب الإريتري⁽¹⁾.

وفي واقع الأمر فإن تجمع صنعاء هو تجمع مفتوح تستطيع أي دولة تنتمي إلى منطقتي القرن الإفريقي وجنوب البحر الأحمر الانضمام إلى عضويته، وقد انضمت الصومال بالفعل إلى عضوية التجمع في عام 2004، ولعل انضمام المزيد من دول المنطقة إلى عضوية التجمع يزيد من أهميته وثقله السياسي.

لقد عقدت القمة الرابعة لتجمع صنعاء في مدينة عدن اليمنية في يومي 28 و 29 ديسمبر 2005 وحضرها رؤساء اليمن والسودان والصومال ورئيس وزراء إثيوبيا، وأكد القادة الأربعة حرصهم على استكمال مسيرة التجمع والدفع نحو مزيد من التعاون في كافة المجالات السياسية والاقتصادية والأمنية بما يعزز أمن و استقرار الدول الأعضاء وباقي دول الإقليم.

ولم تقتصر ميادين التعاون بين الدول الأعضاء في تجمع صنعاء على الميدان السياسي والأمني فقط، بل شملت أيضاً الميادين الاقتصادية والثقافية، حيث وقعت الدول الأعضاء عدداً من الاتفاقيات والبروتوكولات في مجالات متعددة من أهمها اتفاقية التعاون الزراعي، واتفاقية التعاون الثقافي والرياضي، واتفاقية التجارة الحرة، واتفاقية التعاون بين المناطق الحرة في دول التجمع، والبرنامج التنفيذي لمذكرة التفاهم حول تنمية الصادرات، ومشروع مركز الثروة الحيوانية، ومشروع التعاون الجمركي⁽²⁾.

ومما سبق، يمكن القول بأنه بالرغم من تداخل العضوية في المنظمات والتجمعات السالفة الذكر، ووجود العديد من العقبات التي تحول دون تحقيق غالبية الأهداف المعلنة لكل منها، فإنها أضحت واقعا لا يمكن إغفاله خاصة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية، ويوضح ذلك "وليام زارتمان William Zartman" الذي يرى أن المنظمات الإقليمية الفرعية داخل القارة الإفريقية اكتسبت أهمية خاصة بعد الحرب الباردة، لأن الولايات المتحدة الأمريكية لم تعد ترغب في التدخل المباشر في الصراعات الإفريقية -رغم أن تدخلها في بعض الأحيان يكون ضرورياً- ومن ثم أضحت السياسة الخارجية الأمريكية تسعى

(1) إدريس جابر، "تجمع صنعاء وتأثيره على الوضع الإريتري"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 5، ماي 2006، ص 68.

(2) إدريس جابر، مرجع سابق، ص 72.

إلى دعم وتشجيع الدول الإفريقية ذاتها على تحمل المسؤولية الجماعية وحل الصراعات الإفريقية من خلال منظمة الوحدة الإفريقية سابقا، والاتحاد الإفريقي حاليا والمنظمات الإقليمية الفرعية⁽¹⁾.

وفي السياق نفسه يذكر "تيموثي سيسك" Timothy D. Sisk "أن مرحلة ما بعد الحرب الباردة استحدثت ما يمكن تسميته "الاستجابة المتعددة المستويات أو الطبقات" للصراعات الإفريقية، والتي تبدأ باستجابة منظمات المجتمع المدني داخل الدولة، ثم يليها استجابة المنظمات الإقليمية الفرعية والمنظمات الإقليمية داخل القارة الإفريقية، وأخيرا استجابة المجتمع الدولي، ومن هذا المنطلق يرى "سيسك" أنه حتى تتمكن الولايات المتحدة الأمريكية من تسوية وحل الصراعات الإفريقية لأبد لها من أن تقدم الدعم المباشر لتلك المنظمات الإقليمية الفرعية⁽²⁾.

لقد أثرت التغيرات التي شهدتها المنظمات الإقليمية الفرعية بطريقة أو بأخرى على الدور الأمريكي في القارة الإفريقية ككل وفي منطقة القرن الإفريقي بشكل خاص، ففي ظل محاولة هذه المنظمات القيام بأدوار سياسية اضطرت الولايات المتحدة الأمريكية إلى التدخل بشكل أو بآخر في هذه الأدوار للحيلولة دون خلق أطر جديدة تتعارض مع المصالح الأمريكية، والمثال الواضح على ذلك الدور لعبته الولايات المتحدة الأمريكية عبر منبر "الإيغاد" لتسوية الصراع في السودان.

وإلى جانب التغيرات التي شهدتها منطقة القرن الإفريقي فهناك تغيرات أخرى حدثت على المستوى القاري لا يمكن إغفالها، مثل إنشاء مبادرة الشراكة الجديدة لتنمية إفريقيا "النيباد" (NEPAD) (New Partnership for Africa's Développement)، وتأسيس الاتحاد الإفريقي الذي حل محل منظمة الوحدة الإفريقية، ففي 9 سبتمبر 1999 أصدر قادة رؤساء دول و حكومات منظمة الوحدة الإفريقية إعلان سرت والذي دعا إلى تأسيس الإتحاد الإفريقي، وفي لومي عام 2000 تم تبني القانون التأسيسي للإتحاد الإفريقي، ورسمت قمة لوساكا 2001 خريطة الطريق للإتحاد، وعقد الإتحاد الإفريقي أول قمة لرؤساء الدول والحكومات في "ديربان" عام 2002، ويسعى الإتحاد الإفريقي إلى تحقيق جملة من الأهداف من بينها تحقيق الوحدة والتضامن بين الدول والشعوب الإفريقية، والحفاظ على سيادة الدول الأعضاء وسلامتها الإقليمية، وتسريع عملية التكامل في الميادين السياسية والاقتصادية والاجتماعية، وتعزيز السلم والأمن والاستقرار داخل القارة، وتعزيز مبادئ الديمقراطية والمشاركة الشعبية والحكم الراشد ودعم التنمية المستدامة.

ولتحقيق الأهداف السالفة الذكر وغيرها استند الإتحاد الإفريقي مجموعة من الأجهزة والمؤسسات الجديدة التي لم تكن موجودة في منظمة الوحدة الإفريقية، ومن ثم أصبح الهيكل التنظيمي للإتحاد يتكون

(1) William Zartman, "Guidelines for preserving peace in Africa", in: David R. Smok and Chester A. Crocker (eds), *African conflict resolution: the US role in peacemaking*. Washington, 1995, P 96.

(2) Timothy D. Sisk, "Institutional capacity building for African conflict management: summary of the discussion", in: David R. Smock and Chester A. Crocker (eds), *Op.Cit*, P 105.

من الأجهزة التالية: جمعية رؤساء الدول والحكومات، والمجلس التنفيذي، ومفوضية الإتحاد، ولجنة المندوبين الدائمين، ومجلس السلم والأمن، وبرلمان عموم إفريقيا، والمجلس الاقتصادي والاجتماعي والثقافي، ومحكمة العدل، واللجان الفنية المتخصصة والمؤسسات المالية.

ويعتبر مجلس السلم والأمن الإفريقي إحدى الآليات المهمة التي استحدثها الإتحاد الإفريقي، والتي تساعد على مواجهة الصراعات والحروب التي تعانيها كثير من دول القارة، وفي هذا الإطار يسعى الإتحاد الإفريقي أيضا لإنشاء القوات الإفريقية الجاهزة وهي عبارة عن خمس فرق عسكرية موزعة على الأقاليم الخمسة للقارة الإفريقية، وقد عهد الإتحاد الإفريقي مهمة إنشاء فرقة شرق إفريقيا إلى منظمة "الإيجاد"، واتخذته الإيجاد بالفعل خطوات إيجابية في هذا الإطار.

ويسعى الإتحاد الإفريقي لإقامة حكومة الإتحاد الإفريقي تمهيدا لإقامة ولايات متحدة إفريقية، وقد بدأت دراسة فكرة إقامة حكومة الإتحاد منذ قمة أكرافا في جويلية 2007، حيث تم الاتفاق على الإسراع بالتكامل الاقتصادي والسياسي، بما في ذلك تشكيل حكومة الإتحاد الإفريقي بهدف نهائي هو إنشاء ولايات متحدة إفريقية⁽¹⁾، وما زالت فكرة إقامة حكومة الإتحاد موضع دراسة واهتمام من جانب لجان مختلفة شكلها الإتحاد لبحث كيفية إقامة هذه الحكومة.

وبذلك فإن الإتحاد الإفريقي يعد تطورا إيجابيا ومهما لصالح القارة الإفريقية وخطوة صحيحة نحو تحقيق الوحدة الإفريقية، وبالطبع فإن الولايات المتحدة الأمريكية لن تتجاهل منظمة الإتحاد الإفريقي عند بلورة سياسات وإستراتيجيات خاصة بالقارة الإفريقية أو ببعض أقاليمها ودولها، وبالتالي فإن وجود الإتحاد الإفريقي بات محددًا إقليميا وقاريا للسياسات الأمريكية تجاه إفريقيا.

المبحث الرابع: المبادرات الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة

نظرا لأوضاع عدم الاستقرار السياسي والتدهور الاقتصادي على مستوى منطقة القرن الإفريقي ككل، فقد طرحت الولايات المتحدة الأمريكية مبادرة القرن الإفريقي الكبير، بالإضافة إلى مجموعة أخرى من المبادرات لا تقتصر في مجملها على منطقة القرن الإفريقي فحسب، بل تشمل أجزاء أخرى من القارة الإفريقية وأحيانا تشمل القارة ككل، وقد استفادت منطقة القرن الإفريقي أو بعض دولها من تلك المبادرات سواء بشكل مباشر أو بشكل غير مباشر.

المطلب الأول: مبادرة القرن الإفريقي الكبير:

بعد تولي الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية تم طرح مبادرة القرن الإفريقي الكبير Greater Horn Of Africa Initiative، وقد تبنت المبادرة مفهوما موسعا للقرن الإفريقي يختلف عن المفاهيم الجغرافية والسياسية التي كانت مستخدمة خلال فترة الحرب الباردة وما

(1) محمود أبو العينين، "حكومة الإتحاد الإفريقي: قرارات القمة والخطط التنفيذية، في محمود أبو العينين (محررا)، التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2007-2008. القاهرة: مركز البحوث الإفريقية، أكتوبر 2008، ص 15.

قبلها، وسنحاول في هذا الشأن دراسة مضمون مبادرة القرن الإفريقي الكبير وتقييمها في ضوء ما اشتملت عليه من أهداف وما ترتب عليها من ممارسات.

أولاً: مضمون مبادرة القرن الإفريقي الكبير:

في أعقاب زيارة المدير السابق للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية "بريان أتود J.Brian Atwood" إلى منطقة القرن الإفريقي، وبعد قرار الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" ضرورة قيام الحكومة الأمريكية بتطوير إطار جديد يوضح حقيقة ما بعد الحرب الباردة في هذا الجزء المضطرب من العالم، أعلن "بيل كلينتون" في أواخر عام 1994 عن مبادرة القرن الإفريقي الكبير، ومبادرة رئاسية عملت المبادرة تحت الإشراف والتوجيه المباشر للرئيس الأمريكي ووزير خارجيته ومدير الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية.

وتشمل منطقة القرن الإفريقي الكبير وفقاً للمبادرة عشر دول إفريقية هي: إريتريا، وإثيوبيا، والسودان، والصومال، وجيبوتي، وكينيا، وأوغندا، وتنزانيا، ورواندا، وبوروندي، وكان يطلق على هذه المنطقة "قوس الأزمة" حيث انتشرت فيها الصراعات والمجاعات على نطاق واسع، وكان ذلك راجعاً لعدة أسباب من بينها المركزية الشديدة لنظم الحكم، واقصاء قطاع واسع من المجتمع المدني من المشاركة في عملية صنع واتخاذ القرار، والسياسات الاقتصادية الخاطئة، والنمو السكاني الذي لا يتماشى ويتوافق مع وتيرة النمو الاقتصادية المتميزة بالبطيء والضعف وقلة الموارد، وتردي أوضاع البنية التحتية والكوارث الطبيعية وغيرها، ومن ثم أصبحت المنطقة محاطة بالأزمات ولاسيما أن كثيراً من الصراعات التي شهدتها دولها أخذت طابع إقليمي في نطاقها وأثارها.

لقد قامت مبادرة القرن الإفريقي الكبير على خمسة مبادئ أساسية وذلك على النحو التالي⁽¹⁾:

(أ) **الخصوصية أو المسؤولية الإفريقية African ownership**: ويهدف هذا المبدأ لضمان وجود تأييد إفريقي للمبادرة، وكذلك التأكيد على محورية الدور الإفريقي في منطقة القرن الإفريقي، وبالتالي فإن جهود تنفيذ المبادرة يجب أن تتم استناداً إلى الحقائق المحلية، وكذلك لا بد من استغلال كافة الفرص الممكنة لبناء القدرات المحلية والوطنية الإقليمية.

(ب) **التنسيق الاستراتيجي Strategic coordination**: ويؤكد هذا المبدأ على ضرورة التنسيق بين كافة الأجهزة والوكالات الأمريكية المعنية بتنفيذ المبادرة، فضلاً عن التنسيق بين الولايات المتحدة الأمريكية وشركائها المحليين والدوليين المهتمين بالمنطقة بحيث يمكن النقل من الأعمال المتناقضة.

(ج) **ربط الإغاثة بالتنمية Linking relief to development**: بمعنى ربط مساعدات الإغاثة والمساعدات الإنسانية بالجهود الرامية إلى تحقيق الأهداف التنموية الطويلة الأجل.

⁽¹⁾ Ken Menkhaus, "US assistance to Somalia: phoenix from the ashes", *Middle east policy*, Vol 5, N° 1, January 1997, P 145.

د) **المنظور الإقليمي Regional perspective**: ويعني ذلك الاستجابة للأحداث في سياق رؤية أو منظور إقليمي، والعمل من أجل أن تحقيق مبادرة القرن الإفريقي آثارا إقليمية محتملة، وكذلك تعزيز الجهود المشتركة التي تتم بين دولتين أو أكثر من دول القرن الإفريقي.

هـ) **تحقيق الاستقرار**: ووفقا لهذا المبدأ، فإن كافة الجهود ذات الصلة بمبادرة القرن الإفريقي الكبير لابد أن تأخذ في اعتبارها حقيقة مؤداها أن دول منطقة القرن الإفريقي تشهد مرحلة انتقالية، وهي عرضة للتحول السياسي والاقتصادي، وبالتالي تهدف المبادرة لاستغلال الفرص المتاحة والترويج الإيجابي على الصعيدين السياسي والاقتصادي.

وفيما يتعلق بالأهداف المعلنة لمبادرة القرن الإفريقي الكبير، فإنه يمكن القول بأن المبادرة كانت تسعى إلى تحقيق هدفين رئيسيين: الهدف الأول يتمثل في تحسين حالة الأمن الغذائي في المنطقة وهناك ثلاث متغيرات مهمة ترتبط بتحقيق الأمن الغذائي وهي توفر أو وجود كميات مناسبة من الغذاء، والوصول إليه، واستخدامه، أما الهدف الثاني فيتمثل في زيادة قدرات المنطقة في مجال منع وإدارة الأزمات وحل الصراعات، وفي جانفي 1996 عقد مدير الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية وسفراء الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي اجتماعا استضافة المكتب الإقليمي لخدمات التنمية الاقتصادية في شرق وجنوب إفريقيا (REDSO/ESA) التابع للوكالة، وتم الاتفاق على ضرورة قيام الوكالة بتطوير خطة إستراتيجية توضح ما يلزم عملية لتحقيق أهداف مبادرة القرن الإفريقي الكبير، وقررت لجنة تسيير مبادرة القرن الإفريقي الكبير في أواخر فيفري 1997 مراجعة هيكل الخطة الإستراتيجية للمبادرة وذلك من أجل التوفيق بين الخطط الفردية التي تصنعها الأجهزة الحكومية الأمريكية الرامية إلى تنفيذ المبادرة، تمهيدا للوصول إلى إطار حكومي عام للمبادرة، وفي نوفمبر 1997 قامت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية بوضع خطة إستراتيجية خماسية تمتد من عام 1998 حتى عام 2002، وتهدف لتنفيذ المبادرة، وقد تبنت الخطة هدفين إستراتيجيين بالإضافة إلى هدف خاص بها⁽¹⁾.

ففيما يخص الهدف الإستراتيجية الأول وهو دعم القدرات الإفريقية لتحسين الأمن الغذائي الإقليمي، حصرت الخطة أسباب مشكلة الأمن الغذائي بالمنطقة في الأسباب التالية: السياسات الاقتصادية الخاطئة، والجفاف والتدهور البيئي، وتردي البنية الأساسية، والنمو السكاني، والصراعات والحروب الداخلية والاستجابة الدولية القاصرة على تقديم المساعدات الإنسانية من دون علاج الأسباب الجذرية لمشكلة الأمن الغذائي، وأوضحت الخطة أنه برغم وجود بعض المؤشرات المسطرة في الإنتاج الزراعي في بعض دول المنطقة، فإن عدد الأفراد الذين يعانون مشكلة الأمن الغذائي في المنطقة سيتضاعف بحلول عام 2010، والسبب الرئيسي في كل ذلك هو مستوى الفقر والمستويات المنخفضة للإنتاجية في المنطقة،

⁽¹⁾ US Agency for international development , The Greater Horn for Africa initiative (GHAI) strategic plan Fy 1998 – Fy 2002. Washington , November 1997, PP 3-6.

ويتطلب تحسين الأمن الغذائي في المنطقة زيادة الإنتاج الزراعي وزيادة مستويات الدخل حتى يتمكن الأفراد من الوصول إلى الغذاء.

وبالنسبة للهدف الإستراتيجي الثاني وهو دعم القدرات الإفريقية في مجال منع وإدارة والاستجابة للصراع، فقد بينت الخطة أن هناك فرصة لإقامة شراكة بين الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية والمنظمات الإقليمية والشركاء الدوليين بهدف تعزيز السلم والاستقرار داخل منطقة القرن الإفريقي، ومن ثم تقليل اعتماد المنطقة في المدى البعيد على المجتمع الدولي.

أما الهدف الثالث الخاص فهو تيسير الوصول إلى المعلومات التحليلية على المستوى الإقليمي، حيث تؤثر فجوة المعلومات أو نقص المعلومات سلبا على جهود الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية في المنطقة وكذلك جهود شركاء مبادرة القرن الإفريقي الكبير، ولذلك هناك حاجة إلى جعل المعلومات أكثر انتشارا أو تيسير الوصول إليها داخل المنطقة، وقد قام المكتب الإقليمي لخدمات التنمية الاقتصادية في شرق وجنوب إفريقيا بإعادة تنظيم مهامه لكي يساهم في تنفيذ المبادرة، وفي السنة المالية 1999 تم تخصيص 7,1 مليون دولار للخدمات التشجيعية ذات الصلة بالمبادرة التي يقدمها المكتب وبعثات الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية في شرق القارة وجنوبها⁽¹⁾.

ثانيا: تقييم مبادرة القرن الإفريقي الكبير:

لقد وصفت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية مبادرة القرن الإفريقي الكبير بأنها مبادرة فريدة من نوعها، وأنها تعتبر كمختبر تعمل من خلال الولايات المتحدة الأمريكية بالتنسيق مع شركائها على تبني أدوات جديدة وتكييف الأدوات الموجودة للقيام بمهام المحددة، كما أنها تهدف إلى دعم الوسائل غير التقليدية وتركز على الشراكة وبناء القدرات داخل المنطقة، فضلا عن كونها تهتم بإدارة الموارد الحالية بشكل مختلف أكثر من اعتمادها على تقديم موارد جديدة، ويعتبرها "كين مينخوس Ken Menkhaus" نموذجا يجب تطبيقه على كافة المعونات الخارجية التي تقدمها الولايات المتحدة الأمريكية للمناطق المختلفة على مستوى العالم، فهي تعمل بشكل مختلف وتركز على إدارة الموارد بكفاءة أكثر بدلا من زيادة التمويل⁽²⁾.

ومن جانب آخر فقد تعرضت المبادرة لانتقادات واسعة النطاق حيث وصفت بأنها محاولة لاختراق المنطقة وفصل مصر وشمال السودان عن باقي دول حوض النيل، وفرض حصار متعدد الجوانب السياسية والاقتصادية والثقافية على المنطقة.

(1) US Agency for international development , "Great Horn for Africa (GHAI) and regional economic services office for east and Sothern Africa (REDSO/ESA) ", Congressional presentation. Washington ,1999, P 01.

(2) Ken Mekhaus, Op. Cit, P125

وبدون تحيز للمؤيدين والمعارضين للمبادرة فإنه يمكن تقييم المبادرة على ضوء ما تضمنته من أهداف وما تحقق منها على أرض الواقع، مع الأخذ بالاعتبار أن هناك أهدافا أخرى غير معلنة، وبالتأكيد تهدف في مجملها إلى خدمة المصالح الأمريكية في المنطقة وذلك فيما يلي:

أ - فيما يتعلق بتحسين حالة الأمن الغذائي:

عندما طرحت مبادرة القرن الإفريقي الكبير كان نصف عدد السكان المنطقة تقريبا والتي كان إجمالي عدد سكانها في ذلك الوقت 186 مليون نسمة، يعانون مشكلة الأمن الغذائي، وكان أكثر من 22 مليون نسمة داخل المنطقة يحتاجون إلى المساعدات الغذائية خارجية، من بينهم 11 مليون شخص كانوا يصنفون كلاجئين ونازحين، وكان سوء التغذية سببا في موت أكثر من ثلث عدد الوفيات من الأطفال على مستوى المنطقة، ولمواجهة مشكلة الأمن الغذائي في المنطقة قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتقديم مساعدات غذائية للدول التي تعاني من تلك المشكلة، بالإضافة إلى طرح مجموعة من المبادرات والبرامج لمعالجة هذه المشكلة المتواطنة، وفي هذا الإطار قامت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية بتطوير البرنامج الشامل للتنمية الزراعية في إفريقيا والذي يهدف إلى القضاء على الجوع وتقليل الفقر، والحد من مشكلة الأمن الغذائي وتحسين فرص التجارة في إفريقيا، ويهدف البرنامج أيضا إلى زيادة معدل النمو الزراعي بمقدار 6% سنويا.

وفي مبادرة القرن الإفريقي الكبير التي تم تخصيص 15 مليون دولار سنويا لها، وساهمت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية في جهود إحياء الهيئة الحكومية للتنمية "الإيغاد" وهي المنظمة الإقليمية الفرعية التي أنشئت بالأساس بهدف إيجاد إطار إقليمي للتعامل مع قضية الأمن الغذائي في الإقليم، كما عملت الوكالة الأمريكية على إنشاء قاعدة بيانات مفصلة حول جهود الأمن الغذائي حسب النمط والموقع داخل المنطقة، ذلك من أجل إمداد المستخدمين بالمعلومات اللازمة في هذا الصدد والحيلولة دون ازدواج وتكرار الأدوار والجهود.

وعلى الرغم من الجهود الأمريكية المستمرة الدؤوية لتحسين حالة الأمن الغذائي في منطقة القرن الإفريقي، فإن النشرة التي تصدرها بشكل دوري شبكة الإنذار المبكر للمجاعات التابعة للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، تحت عنوان "نشرة الأمن الغذائي في منطقة القرن الإفريقي (GHA) Food Security (Greater Horn of Africa Bulletin)، توضح أن مشكلة الأمن الغذائي ما زالت قائمة داخل معظم دول المنطقة وبدرجات متفاوتة، ووفقا للعدد الصادر في أوت 2004 من تلك النشرة فإن عدد الأفراد الذين يعانون من جراء مشكلة الأمن الغذائي في المنطقة يصل إلى 17 مليون نسمة تقريبا وهذا ما هو موضح في الجدول التالي، منهم 7,87.8 مليون نسمة في إثيوبيا فقط، ومعظمهم في منطقة الأوغادين أوالصومال الغربي.

جدول يوضح عدد الأفراد الذين يحتاجون إلى معونات غذائية في منطقة القرن الإفريقي (أوت 2004)⁽¹⁾:

الدول	عدد الأفراد بالآلاف
إثيوبيا	7800
إريتريا	1900
جيبوتي	65
كينيا	2300
أوغندا	2200
الصومال	1200
السودان	1000

لقد شهدت أربعة دول على الأقل من دول القرن الإفريقي هي: كينيا، وإثيوبيا، والصومال، والسودان مشكلة أمن غذائي حادة وحالة إنسانية طارئة في أوت 2006 وذلك بسبب الجفاف والصراعات الداخلية، وعلى الرغم من الانخفاض النسبي في عدد الأفراد الذين يحتاجون إلى مساعدات إنسانية خلال النصف الأول من عام 2007 مقارنة بعام 2006 إلا أن مشكلة الأمن الغذائي المزمنة ظلت موجودة في كثير من مناطق القرن الإفريقي وخاصة في نصفه الشرقي.

وأشارت بعض المصادر إلى أن عام 2008 قد شهد أزمة أمن غذائي حقيقية في منطقة القرن الإفريقي ولاسيما في كينيا، وإثيوبيا، والصومال، وجيبوتي، حيث وصل إجمالي عدد الأفراد الذين يحتاجون إلى معونات غذائية في الدول إلى حوالي 188 مليون نسمة تقريبا

جدول يمثل عدد الأفراد الذين يحتاجون إلى معونات و مساعدات غذائية في بعض دول القرن الإفريقي (جوان 2009)⁽²⁾

الدولة	عدد الأفراد
الصومال	3200000
إثيوبيا	12000000
كينيا	3500000
جيبوتي	1490000
المجموع	18849000

(1) Famine early warning systems network (news net)greater Horn : of Africa (GHA) food security bulletin , N° 26, August 2004, N°00000, P2 in: www.fems.net/docs/publications/east-200408_en.pdf

(2) International Federation of red cross and red crescent societies, " Horn of Africa : exceptional food security crisis appeal and budget " , 23 June 2009 , in: www.reliefweb.int/rw/rwfiles2009.nsf/filesbyrwdocunidfil

ب- فيما يتعلق بمنع وإدارة الأزمات وحل الصراعات في المنطقة:

ساهمت الولايات المتحدة من خلال الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية في عملية مراجعة لمهام "الإيغاد" وزيادة اهتمامها بالجوانب السياسية والأمنية، كما ساهمت أيضا في إنشاء آليات الإنذار المبكر الذي تتبناه "الإيغاد" بنظام الإنذار المبكر للمجاعات التابع للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، كما تم توسيع ذلك النظام الأخير والذي كان يغطي أربع دول فقط من دول المنطقة ليشمل كل دول القرن الإفريقي الكبير⁽¹⁾، كما عملت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية منذ عام 1996 على تنفيذ مشروع دعم القرن الإفريقي والذي يتضمن تأسيس صندوق للسلام داخل منظمة "الإيغاد" لتمويل جهود بناء السلم في المنطقة، وكذلك تطوير إستراتيجيات وأدوات لإدارة الصراع.

وكان محور تركيز الرئيس "بيل كلينتون" وخاصة في أثناء إدارته الثانية على أربعة ميادين رئيسية فيما يخص السياسة الخارجية الأمريكية تجاه القارة الإفريقية وهي: نشر الديمقراطية، وزيادة التجارة مع القارة، وتقليل الديون الإفريقية، وزيادة قدرات الدول الإفريقية على الاستجابة السريعة للأزمات من خلال ما أسماه مبادرة الاستجابة للأزمات الإفريقية، ويرى البعض أن هذه الأهداف لم تكن تكلف الولايات المتحدة الأمريكية الكثير من الأموال وكانت تحقق هيمنة أمريكية منخفضة التكاليف⁽²⁾.

وعلى الرغم من دعم الولايات المتحدة الأمريكية لجهود منظمة "الإيغاد" مجال منع وإدارة وتسوية وحل الصراعات في منطقة القرن الإفريقي، فإن الصراعات الداخلية والدولية ظلت السمة الرئيسية التي تميز المنطقة، ووفقا لرأي "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية الأمريكي الأسبق للشؤون الإفريقية فإن الولايات المتحدة الأمريكية أضاعت في أثناء حكم كلينتون عددا من الفرص لتحقيق تغيير حقيقي داخل القارة الإفريقية، وخاصة في مجال منع وإدارة وحل الصراعات الإفريقية حيث تركت الولايات المتحدة الأمريكية هذه المهام للمنظمات الإقليمية الفرعية داخل القارة، وفي الوقت ذاته لم تقدم لها الدعم المناسب الذي يضمن نجاحها في القيام بتلك المهمة، ونظرا لأن الصراعات هي السبب الرئيسي في التدهور والركود الاقتصادي داخل القارة الإفريقية فإن على الولايات المتحدة الأمريكية بذل المزيد من الجهود الدبلوماسية وتقديم المزيد من الدعم المالي لمساندة القارة في إيجاد حلول مناسبة لتلك الصراعات التي أدخلت القارة في حلقة مفرغة من التدهور والضعف⁽³⁾، ويمكن القول أن استمرار معاناة منطقة القرن الإفريقي من جراء الصراعات الداخلية والدولية، ومشكلة الأمن الغذائي، وتحديات أخرى عديدة تهدد دول

(1) محمود أبو العينين، "توجهات الإستراتيجية السياسية"، في إستراتيجية التحرك الأمريكي تجاه المنطقة العربية الخليج

القرن الإفريقي. القاهرة: مركز الدراسات الإستراتيجية للقوات المسلحة، جويلية 2000، ص 73.

(2) Donal Drothchild , "The US Foreign policy trajectory of Africa ", *SAIS review*. Vol 21, N°1, Winter-Spring 2001, P193.

(3) Herman J. Cohen, "US Africa policy as conflict management " , *SAIS review*. Vol 21, N°1, Winter-Spring 2001, P240 .

المنطقة وشعبها خير دليل على أن مبادرة القرن الإفريقي الكبير فشلت إلى حد كبير في تحقيق أهدافها المعلنة، ولكن ذلك لا ينفى قيام الولايات المتحدة الأمريكية ببعض الجهود الإيجابية في هذا الصدد.

المطلب الثاني: المبادرات الأمريكية الأخرى:

يتناول هذا الجزء المبادرات التي تقدمت بها الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القارة الإفريقية ككل، سواء كان ذلك في عهد "بيل كلينتون" أو في عهد "جورج بوش الابن"، وتهدف تلك المبادرات في حقيقة الأمر إلى تحقيق مجموعة من الأهداف، مثل تحقيق السلم والأمن، وتحسين الأوضاع الاقتصادية، والحد من الفقر ومحاربة الأمراض، ومواجهة الإرهاب وغيرها.

وإذا كانت هذه المبادرات لا تقتصر على منطقة القرن الإفريقي بل تشمل القارة الإفريقية ككل، فإن هذا لا يعني تجاهل تلك المبادرات أو التقليل من شأنها لأن منطقة القرن الإفريقي هي جزء لا يتجزأ من القارة الإفريقية، وهي تجسد إلى حد كبير معظم المشكلات التي تعاني منها القارة فضلا عن كونها إحدى المناطق الإفريقية التي تحظى باهتمام خاص من جانب الولايات المتحدة الأمريكية، وسنحاول من خلال عرضنا لتلك المبادرات المختلفة توضيح مدى استفادة المنطقة أي منطقة القرن الإفريقي من كل مبادرة على حدا.

أولاً: المبادرات في عهد الرئيس الأمريكي السابق بيل كلينتون

تولى "بيل كلينتون" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية لفترتين متتاليتين أي ثمانية سنوات (1993-2000)، وخلال تلك الفترة طرحت عدة مبادرات ذات صلة بالقارة الإفريقية، بالإضافة إلى مجموعة من الإجراءات والسياسات الأخرى التي تعكس في مجملها التوجه الأمريكي تجاه القارة الإفريقية خلال تلك الفترة، فقد وقع "بيل كلينتون" في 14 أكتوبر 1994 قانون حل الصراع الإفريقي African conflict resolution act، وكان الهدف من ذلك القانون هو زيادة قدرات المؤسسات الإفريقية سواء الحكومية وغير الحكومية في مجال حل الصراعات وذلك من خلال تقديم المساعدات المختلفة التي تسهم في تحقيق الأهداف التالية:

- أ) دعم قدرات حل الصراع في منظمة الوحدة الإفريقية
 - ب) دعم قدرات حل الصراع في المنظمات الإقليمية الفرعية
 - ج) مساعدة المنظمات غير الحكومية ذات الصلة في عمليات الوساطة والمصالحة داخل القارة.
 - د) تسريح الجنود وإعادة تدريب القوات المسلحة الإفريقية على الاندماج في المجتمع المدني.
 - هـ) تعليم وتدريب الوحدات الإفريقية المدنية والعسكرية على عمليات حل الصراع وحفظ السلام.
- وبمقتضى ذلك القانون قدمت الولايات المتحدة الأمريكية دعماً مختلفاً لمنطقة "الإيغاد"، وبدأت جهودها لإحلال السلام في منطقة القرن الإفريقي وخاصة في السودان، كما قدمت أيضاً دعماً إلى صندوق الكوميسا للاستجابة السريعة الأزيمات (cquik)، وكذلك صندوق إرشاد الأنشطة ذات الصلة

بالصراعات (CPAF)، الذي قدم منحا ومساعدات للمنظمات غير الحكومية الإفريقية في مجال إدارة وتوجيه الأنشطة ذات الصلة بالصراعات في منطقة القرن الإفريقي، وأصدرت وزارة الدفاع الأمريكية في جويلية 1995 تقريرا بعنوان "الإستراتيجية الأمنية للولايات المتحدة الأمريكية في إفريقيا جنوب الصحراء"، وحدد التقرير ملامح الإستراتيجية الأمريكية تجاه المنطقة في أربعة محاور هي:

أ) تعزيز السلم من خلال منع وإدارة وحل الصراعات.

ب) تقديم مساعدات إنسانية لتخفيف المعاناة والجوع.

ج) تشجيع التحول الديمقراطي واحترام حقوق الإنسان.

د) تشجيع النمو الاقتصادي والتنمية المستدامة.

وفي إطار المحور الأول طرحت إدارة "كلينتون" في عام 1996 مشروعا لإنشاء قوات إفريقية للاستجابة للأزمات، وكان الهدف من هذه القوات هو التدخل في أوقات الصراع لحماية مناطق آمنة يتجمع فيها المدنيون للحصول على الحماية والمساعدات الإنسانية، وأعربت الولايات المتحدة الأمريكية عن استعدادها لتحمل نصف تكاليف إنشاء هذه القوات (ما بين 25 إلى 40 مليون دولار سنويا)، على أن يتحمل الاتحاد الأوروبي باقي التكاليف، وفي أكتوبر من العام نفسه قام ورن كريستوفر وزير الخارجية الأمريكي آنذاك بزيارة عدد من الدول الإفريقية بهدف الترويج للمشروع⁽¹⁾، وشملت الزيارة خمس دول إفريقية تنتمي إلى أقاليم مختلفة وهي مالي، وإثيوبيا، وتنزانيا، وجنوب إفريقيا، وأنغولا.

وتعرض المشروع الأمريكي لانتقادات من جانب بعض الدول الإفريقية مثل جنوب إفريقيا، ونيجيريا، وزيمبابوي، وأعلن وزير خارجية نيجيريا أن الهدف من المشروع هو تقسيم القارة الإفريقية وإضعاف جهودها الرامية إلى تحقيق الأمن، وتعرض المشروع أيضا لانتقادات من جانب بعض الدول الأوروبية، وكان مبهما بالنسبة للأمم المتحدة والمنظمات الدولية الأخرى، وقد رفض الكونغرس الأمريكي المشروع من منطلق تكاليفه المحتملة، وخوفا من أن يؤدي إلى تدخلات جديدة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية في الصراعات الإفريقية.

وفي العام التالي قامت إدارة كلينتون الثانية بتطوير المشروع وأطلقت عليه مبادرة الاستجابة للأزمات الإفريقية، وكانت تهدف لدعم قدرات الدول الإفريقية في مجال حفظ السلم، وأوضح منسق مجموعة العمل الخاصة بالمبادرة، السفير "مارشال ماكلي Marshall Mccallie" أن الهدف من المبادرة هو مساعدة الدول الإفريقية على نشر قوات تدخل سريع في أوقات الأزمات تعمل من أجل الحفاظ على السلم، وفي إطار هذه المبادرة تم تقديم مساعدات فنية وتدريبات عسكرية إلى ما يقارب من 12 ألف جندي إفريقي في السنغال، وأوغندا، ومالاوي، ومالي، وغانا، وبنين وساحل العاج، وشاركت بعض هذه القوات في عمليات حفظ سلام مختلفة داخل القارة، حيث أرسلت مالي وغانا قوات إلى سيراليون، كما

(1) باهر شوقي، "قوة الطوارئ الإفريقية بين الأمن والتدخل"، السياسة الدولية. العدد 129، 1997، ص 173.

أرسلت بنين وحدة عسكرية إلى غينيا بيساو، بالإضافة إلى مشاركة القوات السنغالية في بعثة الأمم المتحدة في جمهورية إفريقيا الوسطى، ولقد بلغ حجم الإنفاق الأمريكي على برنامج المبادرة خلال الفترة من 1997 إلى 2000 ما يتراوح بين 18 و20 مليون دولار سنوياً⁽¹⁾.

ولقد انضمت كينيا وإثيوبيا في وقت لاحق إلى قائمة الدول المستفيدة من برنامج المبادرة، ويبدو أن المعيار الحقيقي الذي كان يتم على أساسه قبول مشاركة الدول واستفادتها من برنامج المبادرة هو الأهمية الجغرافية والسياسية التي تتمتع بها الدول لدى الولايات المتحدة الأمريكية، وليس كما كان معلنا في مدى التزام الدولة بالحكم الراشد وبالديمقراطية .

ويبدو أن الدافع وراء إعلان مبادرة الاستجابة للالتزامات الإفريقية كان رغبة الولايات المتحدة الأمريكية في الحد من التدخل الباهظ التكاليف في إفريقيا وتمكن الأفارقة من إدارة صراعاتهم بأنفسهم، فالدول التي استفادت من برنامج المبادرة كانت أكثر ميلا إلى حسم صراعاتها الداخلية بدلا من المشاركة في عمليات حفظ السلام الإقليمية⁽²⁾.

وفي أكتوبر 1997 أعلنت "سوزان رايس Susan Rice" مساعدة وزارة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية آنذاك، أن المقاربة الأمريكية الجديدة تجاه القارة الإفريقية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة تقوم على دعامين أساسيين هما: تسريع إدماج القارة الإفريقية في الاقتصاد العالمي، وحماية الولايات المتحدة الأمريكية من الأخطار التي تتبع من القارة الإفريقية وتهدد الأمن القومي الأمريكي مثل الإرهاب، والمخدرات، والجرائم الدولية وانتشار الأسلحة والأمراض.

وفي إطار تدعيم العلاقات التجارية بين الولايات المتحدة الأمريكية وإفريقيا أعلنت إدارة "كلينتون" في جوان 1997 مبادرة النمو والفرص في إفريقيا والتي سميت بعد ذلك قانون النمو والفرص الإفريقي (AGOA) بعد أن أعتمدها الكونغرس في ماي 2000، وكانت تهدف إلى تيسير وصول المنتجات الإفريقية إلى الأسواق الأمريكية من خلال تخفيض التعريفات الجمركية وإعفاء نحو 1800 منتج من الرسوم الجمركية، وكذلك زيادة الاستثمار الأمريكي في القارة الإفريقية، وكانت هذه المبادرة تحقق إلى حد كبير توافقا بين الاعتبارات والأهداف المحلية الأمريكية المتمثلة في توفير فرص عمل وزيادة فرص التصدير، وأهداف السياسة الخارجية الأمريكية المتمثلة في تقليص المساعدات التنموية الرسمية وتوسيع الأسواق ودعم الدول الإفريقية والديمقراطية، ونتيجة للمعارضة الداخلية المستمرة للمساعدات الأمريكية المقدمة للقارة الإفريقية فقد وصلت إلى مستوى متدنٍ لم تصل إليه منذ تولي الرئيس "بيل كلينتون" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية وتوالى بعد ذلك الانخفاض في عامي 1999 و 2000.

(1) Donald Rothchild ,Op. Cit, P198.

(2) Paul Omach , " The African crisis reponse initiative : domestic politics and convergence of national interests ,African affairs . Vol 99,N° 394 , January 2000, P94.

وقد قامت إدارة كلينتون الثانية في عام 1998 بتطوير المركز الإفريقي للدراسات الأمنية African Center for Security Studies وكان أحد الأجهزة التي أنشأتها وزارة الدفاع الأمريكية لتيسير عملية التحول الديمقراطي داخل القارة الإفريقية، وأعلن البيت الأبيض أن المركز هو بمكانة مصدر أكاديمي متخصص يهدف لزيادة قدرات اتخاذ القرارات الفعالة والمتعلقة بالأمن القومي لدى الحكومات الديمقراطية داخل القارة الإفريقية، بالإضافة إلى إجراء حوار مع القادة الأفارقة حول تخطيط السياسات الدفاعية. ومن المبادرات الأخرى التي طرحتها الولايات المتحدة الأمريكية في فترتي حكم كلينتون مبادرة العدل في منطقة البحيرات العظمى Great lakes justice initiative الهدف منها الحد من العقبات التي تحول دون تحقيق الاستقرار في منطقة البحيرات العظمى، وتنفيذ القوانين بنزاهة، وبناء نظام قضائي فعال، واحترام حقوق الإنسان، والمساهمة في تسريح الجنود والقوات النظامية وغير النظامية، ودعم منظمات المجتمع المدني التي تهتم بالإصلاحات القانونية، وقد بلغ إجمالي الأموال التي تم تخصيصها للمبادرة نحو 30 مليون دولار، وفي إطار هذه المبادرة تم تخصيص 2 مليون دولار لإعادة توطين اللاجئين الروانديين، وكرد فعل لأزمة الرهائن من أفراد بعثة الأمم المتحدة في سيراليون التي حدثت في ماي 2000، طرحت الولايات المتحدة الأمريكية مبادرة بناء القدرات وأطلق عليها أيضا operation focus relief، وكانت تتضمن تقديم تدريبات ومعدات لقوات الدول الإفريقية المشاركة في البعثة (غانا والسنغال ونيجيريا)، ولقد وصل حجم الأموال التي تم تخصيصها للمبادرة نحو 90 مليون دولار خلال خمسة عشرة شهرا فقط⁽¹⁾.

وفي أواخر عهد كلينتون احتلت مكافحة الإيدز مكانة متقدمة في سلم أولويات السياسة الخارجية الأمريكية، وذلك نتيجة الإجماع الوطني والدولي آنذاك حول خطورة هذا المرض، وفي هذا الإطار أعلنت الولايات المتحدة الأمريكية مبادرة الإيدز وكانت تهدف من ورائها لمكافحة مرض الإيدز المتوطن في مناطق مختلفة من العالم وعلى رأسها القارة الإفريقية.

وفي إطار تقييم السياسة الخارجية الأمريكية خلال فترة رئاسة كلينتون، فقد ثار جدل واسع النطاق بين من يرون بأن إدارة كلينتون لم تغتنم فرصة تفرد الولايات المتحدة الأمريكية بالهيمنة العالمية على النظام الدولي وبيدت بذلك الكثير من الفرص بسبب لافتقارها إلى رؤية شاملة، وبين من يرون أن سياسة الولايات المتحدة الأمريكية خلال فترة كلينتون كانت متوافقة مع طبيعة النظام الدولي في فترة ما بعد الحرب الباردة والتي لم تكن تسمح بصياغة إستراتيجية شاملة تشبه تلك التي صاغت إدارات الحرب الباردة، وبرغم التحديات الداخلية التي واجهتها الإدارة (مثل التصادم مع الكونغرس في بعض الأحيان) فإنها استطاعت تحقيق الكثير من الإنجازات على صعيد السياسة الخارجية⁽²⁾.

(1) Eric J. Berman, « recent developments in U.S peace keeping policy and assistance to Africa », *African security review*. Vol 13.

(2) السيد أمين شلبي، "سياسة إدارة كلينتون، إنجاز أم فراغ إستراتيجي"، مرجع سابق، ص 64.

ثانياً: المبادرات في عهد بوش الابن:

طرحَت الولايات المتحدة الأمريكية منذ تولي "جورج بوش الابن" رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية عدداً من المبادرات الخاصة بالقارة الإفريقية، وفي الوقت ذاته لم تكن إفريقيا غائبة في المبادرات الأخرى ذات الطابع العالمي والتي طرحتها الولايات المتحدة الأمريكية، وإنما كانت غالباً أكبر المستفيدين من معظم تلك المبادرات، وفيما يلي المبادرات الأمريكية ذات الطابع الإفريقي، بالإضافة إلى المبادرات الأخرى ذات الطابع العالمي التي استفادت منها إفريقيا.

(أ) **المبادرات ذات البعد الإفريقي:** المبادرات التي طرحتها الولايات المتحدة الأمريكية في عهد "جورج بوش الابن" تجاه القارة الإفريقية ككل أو تجاه أحد أقاليمها وذلك على النحو التالي.

1. **مبادرة مكافحة الإرهاب في شرق إفريقيا:** بعد أحداث 11 سبتمبر 2001 حدد مكتب مكافحة الإرهاب في وزارة الخارجية الأمريكية منطقة شرق إفريقيا والقرن الإفريقي وخاصة جيبوتي والصومال، وإثيوبيا، وإريتريا، وكينيا، وتنزانيا كمناطق خطر، وفي عام 2003 أطلقت الولايات المتحدة الأمريكية مبادرة مكافحة الإرهاب في شرق إفريقيا والقرن الإفريقي بميزانية قدرها 100 مليون دولار أمريكي تشمل التدريب العسكري على تأمين الحدود والسواحل، وبرامج لزيادة السيطرة على حركة الأفراد والسلع عبر الحدود، وتعزيز أمن الملاحة الجوية، ودعم البرامج الإقليمية الرامية إلى قمع الإرهاب وتجميد مصادر تمويله، وتدريب الشرطة وتطوير برامج تعليمية لمكافحة التطرف، بالإضافة إلى برامج منفصلة لمكافحة غسل الأموال.

وتعتبر كينيا المستفيد الرئيسي من تلك المبادرة، حيث عملت الولايات المتحدة الأمريكية بالتنسيق مع المسؤولين الكينيين على تطوير نظام شامل لمكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب، وكذلك قام برنامج مكافحة الإرهاب بوزارة الخارجية الأمريكية بتطوير نظام حاسب آلي يسمى PIT system في مطارات محددة في كينيا وتنزانيا وإثيوبيا وجيبوتي وأوغندا، ويساعد هذا البرنامج السلطات الرسمية في اكتشاف محاولات الدخول أو الخروج غير المشروعية إلى أراضيها، وتقوم الولايات المتحدة الأمريكية أيضاً بتمويل برامج تدريبية لتطوير قوات الشرطة ومعداتنا في تنزانيا وأوغندا وإثيوبيا وكينيا، وفي جلسة استماع عقدتها لجنة فرعية بمجلس النواب الأمريكي في أبريل 2004 حول الإرهاب أكد رئيس اللجنة حينئذٍ "إد رويس ED Royce" أن الولايات المتحدة الأمريكية في حاجة إلى تخصيص المزيد من الموارد لمكافحة الإرهاب في إفريقيا، حيث أن الأموال المخصصة لا تكفي لمواجهة التهديدات.

وعلى الصعيد الإفريقي كانت هناك جهود عديدة لمحاربة الإرهاب قبل وقوع أحداث 11 سبتمبر، حيث تبنت منظمة الوحدة الإفريقية في قمة رؤساء الدول والحكومات التي عقدت في الجزائر عام 1999 معاهدة منع ومحاربة الإرهاب، وفي أعقاب أحداث 11 سبتمبر اقترح الرئيس السنغالي آنذاك

عبد الله واد تبني معاهدة افريقية جديدة ضد الإرهاب، وفي 17 أكتوبر 2001 اجتمع قادة سبع وعشرين دولة افريقية في العاصمة السنغالية داكار وأصدروا إعلان داكار ضد الإرهاب الذي أدان أي عمل من الأعمال الإرهابية، سواء كان ذلك في إفريقيا أو في أي جزء من العالم، ووجه القادة نداء إلى كل الدول الإفريقية للتصديق على معاهدة منع ومحاربة الإرهاب وكافة الاتفاقيات الدولية ذات الصلة، وكذلك اتخاذ الإجراءات القانونية والدبلوماسية والمالية لمحاربة الإرهاب على المستوى الوطني والإقليمي، وأعلن "كولن باول" وزير الخارجية الأمريكي آنذاك أن الولايات المتحدة الأمريكية ترحب بمساعدة أي دولة أو أي جهة تريد العمل إلى جانبها لمحاربة الإرهاب، وفي الوقت ذاته أكد "باول" أن الولايات المتحدة الأمريكية لن تتخلى عن التزاماتها المتعلقة بحماية حقوق الإنسان والديمقراطية⁽¹⁾.

ويرى "مارك مالان Mark Malan" أن هناك اتجاهين متناقضين فيما يتعلق بأثر الحرب على الإرهاب على الجهود الدولية لحل الصراعات الإفريقية، حيث يرى أنصار الاتجاه الأول أن الحرب على الإرهاب أحييت الاهتمام الدولي بإزالة الأسباب الهيكلية للصراعات الإفريقية، بينما يرى أنصار الاتجاه الثاني أن الحرب على الإرهاب أدت إلى زيادة التركيز فقط على معالجة الأعراض دون معالجة الأسباب الجذرية للصراعات، ويرى "مالان" أنه إذا كانت مواجهة الإرهاب وأخطاره تحتاج إلى عمل سريع، فإن المشكلات السياسية والاقتصادية التي تعانیه القارة الإفريقية تحتاج إلى إستراتيجية طويلة المدى يمكن من خلالها إزالة الأسباب الهيكلية للإرهاب والصراعات⁽²⁾.

2. مبادرة التعليم في افريقية: أعلن الرئيس الأمريكي جورج بوش الابن مبادرة التعليم في إفريقيا وذلك في جوان 2002، وتهدف المبادرة إلى زيادة فرص ونوعية التعليم الأساسي في إفريقيا، وذلك من خلال توفير فرص تدريب للمعلمين وتوفير الكتب المدرسية للطلاب وتقديم منح دراسية خاصة للفتيات، وكانت الميزانية المبدئية للمبادرة تقدر بـ 15 مليون دولار، كما تم تخصيص أموال أخرى إضافية بلغت قيمتها 185 مليون دولار على مدار أربع سنوات (من 2002 حتى 2006)، وفي إطار المبادرة تم تدريب نحو 220 ألف مدرس وكذلك تم توزيع نحو 1.8 مليون كتاب مدرسي لطلاب مرحلة التعليم الأساسي في ست دول افريقية، كما حصلت أكثر من 85 ألف فتاة في 38 دولة افريقية على منح دراسية لمواصلة تعليمهن، وتقرر تخصيص مبلغ 400 مليون دولار كأموال إضافية للمبادرة خلال الفترة من 2007 إلى 2010.

3. مبادرة القضاء على الجوع في إفريقيا: أعلن الرئيس الأمريكي جورج بوش الابن عن مبادرة القضاء على الجوع في إفريقيا وذلك في أوت 2002، وتهدف هذه المبادرة إلى تخفيض عدد الأفراد الذين

(1) Mark Malan , " the post 9/11 security agenda and peace keeping in Africa ", *African security review*. Vol 11, N°3, 2002, P57.

(2) *ibid* , P59.

يعانون الجوع على مستوى القارة الإفريقية بنسبة 50 % بحلول عام 2015 وتقوم المبادرة على عدد من المبادئ الرئيسية من أهمها التعاون وبناء التحالفات، والعمل مع شركاء التنمية في افريقية وخارجها، وتركيز الاستثمارات في المجالات التي تساعد على إزالة الجوع، وتركيز الاستثمارات في المجالات التي تساعد على إزالة الجوع، وتتمركز المجالات الخاصة بالمبادرة في ست مجالات هي: العلوم والتكنولوجيا، ونظم التسويق والتجارة في السلع الزراعية والقدرات البشرية والمؤسسية، والمنظمات المنتجة وحماية الضعفاء والإدارة البيئية.

4. **مبادرة المنافسة العالمية الإفريقية:** في أثناء انعقاد المنتدى الوزاري الرابع لقانون النمو والفرص (AGOA) بالعاصمة السنغالية داكار في جويلية 2005، أعلن الرئيس الأمريكي مبادرة المنافسة العالمية الإفريقية والتي تهدف إلى إدماج القارة الإفريقية في الاقتصاد العالمي وزيادة قدرات الدول الإفريقية جنوب الصحراء في مجال التجارة والاستثمار، وتقدم المبادرة 200 مليون دولار على مدار خمس سنوات بهدف توسيع التجارة الإفريقية مع الولايات المتحدة الأمريكية في إطار الأجوا (AGOA) ومع الشركاء الدوليين والإقليميين.

5. **المبادرة الخاصة بإنشاء قيادة أمريكية موحدة لإفريقيا:** في السابق كانت توجد خمس قيادات عسكرية أمريكية على المستوى العالمي، وكانت القارة الإفريقية تقع في نطاق اختصاص ثلاث قيادات منها: القيادة المركزية الأمريكية (USCENTCOM) ويوجد في مقرها في قاعدة ماكديل MACDILL الجوية في تامابولايه فلوريدا، وهي مسؤولة عن 27 دولة في الجزيرة العربية ووسط وجنوب آسيا والقرن الإفريقي (تحديدا السودان، واريتريا، وإثيوبيا، وجيبوتي، والصومال) ومصر، والقيادة الأمريكية والأوروبية (USEUCOM) ويوجد مقرها في "شتوتغارد" في ألمانيا، وهي مسؤولة عن 90 دولة من بينها 42 دولة في إفريقيا والقيادة الأمريكية للمحيط الهادي (USPACOM) وهي مسؤولة عن 43 من بينها أربع دول من القارة الإفريقية وهي: جمهورية القمر المتحدة، ومدغشقر، وسيشل، وموريشيوس، وفي 6 فيفري 2007 قرر الرئيس الأمريكي "جورج بوش الابن" إنشاء قيادة مركزية موحدة لإفريقيا، Unifie combatant command for Africa (AFRICOM) من أجل مراقبة الأمن داخل القارة وتدعيم التعاون الاستراتيجي وإنشاء شراكات بين القارة الإفريقية والولايات المتحدة الأمريكية، وتشجيع المهام الغير عسكرية وإدارة العمليات العسكرية عند الضرورة⁽¹⁾.

وتشمل القيادة الأمريكية الجديدة لإفريقيا "أفريكوم" دول القارة كافة باستثناء مصر والتي ظلت تتبع القيادة المركزية الأمريكية، وفي 1 أكتوبر 2008 بدأت القيادة في ممارسة مهامها واتخذت من شتوتغارت بألمانيا مقرا مؤقتا إلى حين إقامة مقر دائم لها في إحدى الدول الإفريقية، وأصبحت بذلك "الأفريكوم" القيادة الأمريكية السادسة على مستوى العالم إلى جانب القيادات الخمس القائمة أصلا،

(1) Gordon Lubald, "Africa command : time might be right for its creation , some say ", Armed forces journal . Vol 143, N° 5 , December 2008 , P12.

وأعلن "جورج بوش الابن" أن القيادة الجديدة سوف تدعم التعاون الأمني بين الولايات المتحدة الأمريكية وإفريقيا، وتساعد على خلق فرص جديدة لتعزيز قدرات شركاء الولايات المتحدة الأمريكية داخل القارة كما تساهم في تعزيز جهود الولايات المتحدة الأمريكية الرامية إلى تحقيق السلم والأمن للشعوب الإفريقية، وأخيرا تدعم الأهداف المشتركة المتعلقة بالتنمية والصحة والتعليم والديمقراطية والنمو الاقتصادي في إفريقيا، وقال "Robert Gates" بأن القيادة الجديدة تمكن الولايات المتحدة الأمريكية من استخدام اقتراب متكامل وأكثر فعالية أكثر من ذي قبل تجاه القارة.

ومن المتوقع أن تقوم القيادة بمهام عديدة مثل إمداد القادة السياسيين والعسكريين في واشنطن بمعلومات حول ما يجري على أرض الواقع في إفريقيا، بالإضافة إلى المهام الإستخباراتية وإدارة التدريبات والتخطيط لمواجهة حالات الطوارئ والأزمات، ويرى البعض أن إنشاء هذه القيادة يقلل من الحاجة إلى التدخل المباشر من جانب الولايات المتحدة الأمريكية في إفريقيا، وتشمل القيادة الجديدة كل الدول الإفريقية باستثناء مصر التي ظلت تتبع مباشرة للقيادة المركزية، ومع ذلك فقد أبدت مصر حسب تصريحات المسؤولين الأمريكيين رغبتها في التعاون الوثيق مع القيادة الجديدة، ولذلك أجريت مباحثات مصرية أمريكية دفاعية خلال عام 2008، وبمقتضاها تم توقيع مذكرة تفاهم بين القيادة الجديدة والقيادة المركزية وأكدت المذكرة على أن على ضرورة التنسيق مع مصر حينما يكون دورها مهما في تنفيذ دور القيادة الجديدة داخل القارة، ووفقا لرأي الجنرال "ويليام وورد" قائد القيادة الأمريكية الموحدة لإفريقيا فإن وجود قوات المهام المشتركة في منطقة القرن الإفريقي أمر ضروري وحاسم لتنفيذ مهام "الأفريكوم"، وبالإضافة إلى المبادرات الست السابقة فقد أطلقت الولايات المتحدة الأمريكية مبادرات أخرى تجاه إفريقيا وهي ليست أقل أهمية من تلك المبادرات.

(ب) مبادرات ذات طابع عالمي: ويقصد بها المبادرات التي طرحتها الولايات المتحدة الأمريكية على مستوى العالم وكانت إفريقيا من أكبر المستفيدين منها ونذكر في ذلك:

1. حساب تحدي الألفية: دعا "جورج بوش الابن" في كلمة ألقاها في مارس 2002 إلى ضرورة تحقيق التنمية على مستوى العالم، وأقترح إنشاء آلية لتحقيق هذا الهدف وأطلق عليها حساب تحدي الألفية (MCA)، وهي آلية تقدم مساعدات تنمية للدول التي تطبق الحكم الرشيد والديمقراطية، وتهتم بتوفير التعليم والرعاية الصحية لمواطنيها، وتشجع الأسواق المفتوحة، وتسعى الآلية إلى تخفيض مستوى الفقر من خلال زيادة النمو الاقتصادي وإتباع سياسات رشيدة والعمل في إطار شراكة دولية، وتدار الآلية من خلال هيئة تسمى تحدي الألفية (MCA)، وتقوم الهيئة باختيار الدول المهيأة للحصول على مساعدات استنادا إلى 16 مؤشرا كميًا، تقيس أداء الدولة في ثلاثة مجالات هي: عدالة الحكم، والاستثمار في البشر، والحرية الاقتصادية، وتوزع المؤشرات بين المجالات الثلاثة بحيث يتم

تخصيص ستة مؤشرات لعدالة الحكم، وأربعة مؤشرات للاستثمار في البشر، وستة مؤشرات لدعم الحركة الاقتصادية⁽¹⁾.

وفي ماي 2004 أعلنت هيئة تحدي الألفية أن ثماني دول إفريقية أصبحت مؤهلة للحصول على منح معونات من حساب تحدي الألفية وهي: بنين، والرأس الأخضر، وغانا، وليسوتو، ومدغشقر، ومالي، وموزمبيق، والسنغال، وفي جوان 2005 قررت الولايات المتحدة الأمريكية وشركاؤها في مجموعة الثمانية الصناعية (G8) إلغاء 100% من الديون الواجبة السداد إلى البنك الدولي وبنك التنمية الإفريقي، وصندوق النقد الدولي من قبل الدول الإفريقية المؤهلة، وبالفعل تم إلغاء نحو 35 مليار دولار كانت مستحقة الدفع على بنين، وبوركينا فاسو، وإثيوبيا، وغانا، ومدغشقر، ومالي، وموريتانيا، وموزمبيق، والنيجر، ورواندا، والسنغال، وتنزانيا، وأوغندا، وزامبيا، وفي الشهر ذاته أعلن بوش أن الولايات المتحدة الأمريكية سوف تضاعف المساعدات التي تقدمها إلى إفريقيا بحلول عام 2010.

ووفقا للبيانات الصادرة عن هيئة تحدي الألفية في ماي 2007 فقد وصل عدد الدول الإفريقية التي تتعامل مع الهيئة إلى تسعة عشرة دولة من إجمالي 40 دولة تتعامل معها الهيئة على مستوى العالم، ومن بين أحد عشر اتفاقا وقعتها الهيئة على مستوى العالم هناك خمسة اتفاقات تم توقيعها مع دول إفريقية هي: بنين، والرأس الأخضر، وغانا، ومدغشقر، ومالي، ووصل عدد الاتفاقات المبدئية التي وقعتها الهيئة ثلاثة عشر اتفاقا من بينها ستة اتفاقات مع دول إفريقية وهي: بوركينا فاسو، وكينيا، ومالاوي، وتنزانيا، وأوغندا، وزامبيا، كما تم إختيار النيجر ورواندا لإبرام اتفاقيات مبدئية مع الهيئة اعتبارا من نوفمبر 2006.

وعلى حد قول "موريزيو كاربوني Maurizio Carbone" فإن زيادة المعونات الخارجية الأمريكية لم يكن عملا متوقعا من جانب رئيس جمهوري محافظ مثل جورج بوش الابن ولكن هناك على الأقل سببين لذلك، أولهما مواجهة الإتحاد الأوروبي المنافس الرئيس للولايات المتحدة الأمريكية وخاصة بعد تعهده بزيادة معوناته الخارجية للقارة الإفريقية، وثانيهما الاستجابة لأحداث 11 سبتمبر من خلال القضاء على الفقر وتمكين الدول من تلبية الحاجات الأساسية لمواطنيها، لأنها إن عجزت عن ذلك تصبح موطنا مناسباً للإرهاب والإرهابيين⁽²⁾.

2. مبادرة عمليات السلام العالمية: قدمت إدارة جورج بوش الابن مبادرة عمليات السلام العالمية في عام 2004 بهدف تحسين قدرات حفظ السلام على مستوى العالم مع التركيز على إفريقيا، وذلك من خلال تدريب نحو 75 ألف جندي معظمهم من القارة الإفريقية على عمليات حفظ السلم على مدار

(1)Salih booker,william winter,ann-louise colgan, America and africa ,current history.vol 102, N°664,may2003,p198.

(2) Maurizio Carbone , "The millenium challenge account : a marginal resolution in U S foreign aid policy", Review of African political economy. Vol 3, 1 N° 101 , September 2004 , P 538 .

خمس عشرة عاما، وفي إطار هذه المبادرة قامت الولايات المتحدة الأمريكية في السنة المالية 2005 بتدريب 14 ألف جندي إفريقي على عمليات حفظ السلم، وشارك بعض هؤلاء الجنود في بعثة الإتحاد الإفريقي في دارفور، ولقد حظيت المبادرة بدعم وتأييد من قمة مجموعة الثمانية التي انعقدت في ذلك العام، وتقدمت بريطانيا بإستراتيجية منع الصراع الإفريقي، والتي تهدف إلى تدريب 17 ألف جندي إفريقي على عمليات حفظ السلم بحلول 2010، كما تولت فرنسا قيادة عمل جماعي دولي أطلق عليه "دعم القدرات الإفريقية للحفاظ على السلم"، ويهدف ذلك إلى تدريب وحدات من القوات الإفريقية الجاهزة للمشاركة في عمليات حفظ السلم على مستوى الأقاليم الإفريقية كافة.

وقد أنتقد بعض أعضاء الكونغرس الأمريكي وزارة الخارجية الأمريكية والتي هي في الحقيقة المسؤولة عن إدارة برنامج المبادرة، بدعوى أنها فشلت في توضيح الالتزامات الضرورية التي يتطلبها برنامج المبادرة، بالإضافة إلى استخدام الأموال المخصصة للمبادرة للإنفاق على أنشطة أخرى، ولذلك فقد أقتراح الكونغرس خطة لتحويل برنامج المبادرة إلى حساب تتولى إدارته وزارة الدفاع الأمريكية ، على أن يتم حرمان 10 دول إفريقية من المشاركة في برنامج المبادرة وهي الدول التي رفضت منح الولايات المتحدة الأمريكية حصانة تمنعها من التقاضي أمام محكمة الجنايات الدولية.

3. **خطة الرئيس الطارئة لإغاثة مرضى الإيدز:** تم الإعلان عن الخطة الطارئة لإغاثة مرضى الإيدز في جانفي 2003 وهي عبارة عن برنامج عالمي يقدم مساعدات إلى 15 دولة على مستوى العالم وهي الدول الأكثر تضررا من مرض الإيدز، ومن بينها 12 دولة إفريقية، ويمتد النطاق الزمني للخطة على مدى خمس سنوات كما يصل حجم الأموال المخصصة لها نحو 15 مليار دولار⁽¹⁾. وتعكس المبادرات السابقة الذكر في مجملها إدراك الإدارة الأمريكية في عهدي "كلينتون" و"جورج بوش الابن" لأهمية إفريقيا بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، وتعكس أيضا تنوع المجالات والميادين التي حظيت باهتمام الولايات المتحدة الأمريكية وهذا تقريبا ما طالب به "ويليام زراتمان" وهو أحد أبرز المتخصصين الأمريكيين في حقل العلوم السياسية في عام 1989، ورغم ذلك فإن تلك المبادرات المتعددة ما زالت لا تتناسب مع احتياجات القارة الإفريقية المتزايدة ولا مع مكانة الولايات المتحدة الأمريكية في النظام الدولي.

(1) David Brown , "Bush aids plan , Gets drugs to 25.000 in third world " , Washington Post, September 14, 2004 , P4.

خاتمة الفصل

لقد أدت نهاية الحرب الباردة وانهيار الاتحاد السوفياتي إلى تغيير في بنية النظام الدولي حيث أصبحت الولايات المتحدة الأمريكية تتميز بتفوق نسبي على غيرها من القوى الدولية في المجالات السياسية والاقتصادية والعسكرية وغيرها، كما أنها صارت تتميز بحرية الحركة في القارة الإفريقية وفي منطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص، وكان إنشاء قيادة عسكرية لإفريقيا تعبيرا حقيقيا للاهتمامات المتزايدة للولايات المتحدة الأمريكية بمصالحها بالمنطقة خاصة مع الاكتشافات الجديدة للنفط في أغلب مناطق القارة الإفريقية، وبعد أحداث 11 سبتمبر ولمواجهة التهديدات الكبيرة خصوصا في منطقة القرن الإفريقي فقد طرحت الولايات المتحدة الأمريكية مجموعة من المبادرات محاولة تنفيذها، وفي هذا الإطار قدمت الولايات المتحدة الأمريكية في عهد بيل كلينتون مبادرة القرن الإفريقي الكبير وكانت تهدف من ورائها إلى تحقيق هدفين أساسيين هما تحسين حالة الأمن الغذائي في المنطقة ، وزيادة قدراتها في مجال منع وإدارة وحل الصراعات، وبالرغم من الجهود التي بذلتها الولايات المتحدة الأمريكية سواء في عهد كلينتون أو بوش الابن لتحقيق هذين الهدفين فإن دول المنطقة الإفريقية ما تزال تعاني من مشكلة الأمن الغذائي وبخاصة في منطقة القرن الإفريقي، وذلك بسبب استمرار الجفاف والصراعات الداخلية والبيئية بين دول المنطقة، وبذلك فإن أهداف مبادرة القرن الإفريقي الكبير لم تتحقق، وفيما يتعلق بالمبادرات الأخرى التي طرحتها الولايات المتحدة الأمريكية فإنها تتصل بميادين مختلفة ومع ذلك فإنها لم تكن تتناسب مع احتياجات القارة الإفريقية ولا مع مكانة الولايات المتحدة الأمريكية في النظام الدولي، وهي في مجملها تعكس اهتمام الولايات المتحدة بالأعراض دون معالجة جوهر الأسباب الهيكلية للمشكلات المختلفة التي يعاني منها القرن الإفريقي خاصة والقارة الإفريقية عامة.

الفصل الثالث:

العلاقات البينية بين الولايات المتحدة
الأمريكية ودول القرن الإفريقي

مقدمة الفصل:

لقد احتلت دول منطقة القرن الإفريقي مواقع مهمة في منظومة العلاقات الأمريكية مع العالم، وقد تأثرت مواقع هذه الدول بإستراتيجية الولايات المتحدة الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة والوضع الدولي الذي أصبح أحادي القطبية، وكذا الإستراتيجية الأمريكية لمواجهة الإرهاب الدولي بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، وقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على استغلال الوضع الدولي العام والأوضاع الاقتصادية المزرية لدول منطقة القرن الإفريقي، وكذا الخلافات البينية وذلك للحصول على أعلى الامتيازات بالمنطقة، كما أن دول القرن الإفريقي سارعت إلى تقديم فروض الولاء والطاعة للولايات المتحدة مقابل تخصيص الأخيرة مبالغ مالية مهمة لتحسين الأوضاع المعيشية لهذه الدول.

ويمكن توضيح طبيعة العلاقات البينية التي تربط الولايات المتحدة الأمريكية بدول القرن الإفريقي وذلك من خلال التطرق إلى العلاقات الأمريكية الصومالية، والعلاقات الأمريكية السودانية، والعلاقات الأمريكية الاريتيرية، والعلاقات الأمريكية الإثيوبية، والعلاقات الأمريكية الأوغندية.

المبحث الأول: العلاقات الأمريكية الصومالية

للحديث عن العلاقات الأمريكية الصومالية فإننا سنتناول في هذا المبحث التطرق إلى بداية الاهتمام الأمريكي بالصومال، أو تاريخ بداية وتطور العلاقات الأمريكية الصومالية، ثم بعدها سنتناول انهيار الدولة في الصومال مع نهاية الحرب الباردة وتلاها بعد ذلك التدخل الأمريكي في الصومال الذي جاء نتيجة لزوال الدولة الوطنية الصومالية، وبالرغم من ذلك فقد أجبر الأمريكيون على الفرار من الصومال بعد تدخلهم الفاشل، وبعد أحداث 11 سبتمبر 2001 فقد نال الصومال اهتماما كبيرا ومتزايدا من قبل الولايات المتحدة الأمريكية في محاربتها للإرهاب الدولي وللقراصنة البحرية قبالة السواحل الصومالية، وفي الأخيرة كان الحديث عن الاعتراف الرسمي الأمريكي بالحكومة الصومالية برئاسة حسن شيخ محمود وأهم الفرص والتحديات التي تواجه تلك الحكومة الصومالية.

المطلب الأول: الاهتمام الأمريكي بالصومال

بدأ الاهتمام الأمريكي بالصومال قبيل الاستقلال بحوالي عشر سنوات حيث كانت الولايات المتحدة الأمريكية واحدة من بين خمس دول الأعضاء في لجنة شكلتها الأمم المتحدة لتقديم توصية حول استقلال الصومال، وقد اعترفت الولايات المتحدة الأمريكية رسميا بالصومال في أول يوم من استقلاله يوم 01 جويلية 1960، وذلك من خلال إرسال تهنئة من الرئيس الأمريكي "إيزنهاور" إلى الرئيس الصومالي آدم عبد الله عثمان، ورفعت الولايات المتحدة الأمريكية قنصليتها في مقديشو إلى مستوى السفارة وكان على رأسها القائم بالأعمال "أندروغ ليننج"⁽¹⁾.

ومن ذلك الوقت شهدت العلاقات الصومالية الأمريكية عدة تجاذبات وتوترات، كان السبب الرئيسي وراءها هو رغبة الدولة الصومالية الوليدة في تحرير بقية الأراضي الصومالية والتي ما فتئت تنن تحت وطأة الاستعمار الإثيوبي، والفرنسي، والبريطاني، والكنيني، وكانت الولايات المتحدة الأمريكية قد وقعت معاهدة عسكرية مع إثيوبيا وذلك في عام 1953 لمدة 25 عاما قابلة للتجديد مقابل حصولها على تسهيلات عسكرية في ميناء "كاجينو" باريتريا.

لقد وجدت الدولة الصومالية الحديثة الاستقلال نفسها في أمس الحاجة إلى قوة تستند إليها، وخاصة أنه كانت في نية القادة الصوماليين استعادة الأراضي الصومالية التي ما تزال مستعمرة، ولذلك توجه رئيس الوزراء الصومالي "عبد الرشيد علي شرماركي" إلى الولايات المتحدة الأمريكية في عام 1963، وقابل الرئيس الأمريكي جون كندي، وبعد مناقشات ومداولات طويلة عرضت الإدارة الأمريكية على الحكومة الصومالية بأنها ستقوم بتسليح خمسة آلاف جندي من الجيش الصومالي وذلك بشرط ألا تستخدم ضد كينيا أو إثيوبيا، وكل ذلك يعني بصورة مباشرة الاعتراض على المطالبة ببقية الأراضي الصومالية

(1) عبد الرحمن حسين، الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية وتأثيراته السياسية في المنطقة. الدوحة: مركز الجزيرة

من قبل الإدارة الأمريكية، وكانت الولايات المتحدة الأمريكية قد إلتزمت بدعم بعض المشروعات التنموية في الصومال مثل مشروع جوبا للتطوير الزراعي ومشاريع التنقيب عن البترول، كما أنها كانت تنوي إقامة قواعد عسكرية إلا أن الطرح الأمريكي لم يكن مقنعا للحكومة الصومالية، لذلك فقد توجهت إلى الإتحاد السوفياتي الذي وعد هو الآخر ببناء جيش صومالي قوامه عشرين ألف جندي خلال عشرين سنة وتم توقيع معاهدة بين البلدين في عام 1963⁽¹⁾.

وفي أكتوبر 1969 تم استيلاء الجيش على السلطة في انقلاب عسكري أبيض بقيادة الجنرال "محمد سياد بري" تلاه حظر الأحزاب السياسية وتعليق العمل بالدستور، وأعلن "محمد سياد بري" على الفور أن نظام حكمه يقوم على المبادئ الشيوعية وحكم البلاد بيد من حديد، وفرض سياسة القمع والشدة على كل معارضيه وساعده على ذلك الإتحاد السوفياتي، كما نفذت الحكومة سلسلة من الإعدامات والمجازر البشعة في شتى أنحاء الصومال، مما أدى إلى انهيار فترة الأمن والطمأنينة التي كان يعيشها الشعب الصومالي، ونظرا لإبداء "محمد سياد بري" توجهاته الشيوعية وذلك لكسب ود الإتحاد السوفياتي فقد وقع البلدان معاهدة صداقة وتعاون، والتي بمقتضاها حصل الإتحاد السوفياتي على تسهيلات وامتيازات بحرية في كل الموانئ الصومالية.

وفي عام 1976 قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات للصومال، وقد اقتصرت تلك المساعدات على تمويل بعض المشاريع كميناء "كيسماو" ومعهد الإدارة بمقديشو وبعض مشاريع الماء والكهرباء، ولكن حجم هذا التعاون كان ضئيلا إلى درجة أن المواطنين الأمريكيين في الصومال لم يزد عددهم وحتى سنة 1976 عن 28 شخصا منهم البعثة الدبلوماسية الأمريكية في مقديشو⁽²⁾، وقد حاولت السعودية بقيادة الملك فيصل أن تساعد على التقارب بين الصومال والولايات المتحدة الأمريكية في أوائل السبعينيات، وذلك لخوفها من ازدياد النفوذ السوفياتي في الصومال، لاسيما وقد أصبحت القاعدة السوفياتية في مدينة "بربرة" الواقعة على خليج عدن قرب مدخل البحر الأحمر قوة لها خطورتها، وكانت الحكومة الصومالية في ذلك الحين ترغب في التقارب مع الغرب رغم الإيديولوجية الاشتراكية التي اختارتها منها لها، وذلك للتخفيف من الارتباط بالإتحاد السوفياتي وتدعيم سياسة عدم الانحياز التي أعلنت الانضمام إليها.

أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد ترددت كثيرا في إتمام التقارب الصومالي الأمريكي رغم إدراكها لأهمية ميناء "بربرة" الاستراتيجي، وذلك بسبب حرصها على علاقاتها القوية مع إمبراطور إثيوبيا، الذي تتفق مصالحه مع مصالح الكتلة الغربية، وبعد اندلاع الثورة الاشتراكية في إثيوبيا بعد سقوط الإمبراطور

(1) سوسن حسين، "السياسة الأمريكية في القرن الإفريقي"، السياسة الدولية. العدد 54، أكتوبر 1978، ص 37.

(2) إجلال رأفت، إبراهيم احمد نصر الدين، القرن الإفريقي المتغيرات الداخلية والصراعات الدولية. القاهرة: دار النهضة العربية، 1985، ص 25.

"هياسلاسي" على يد "منجستو" الذي تبنى الخيار الاشتراكي عام 1974، انتقل الاتحاد السوفياتي من تأييده للصومال إلى تأييد النظام الإثيوبي الجديد، فوجدت الولايات المتحدة الأمريكية نفسها أمام ضرورة إستراتيجية هامة وهي تقوية علاقاتها بالصومال، وقد تبع ذلك إعطاء الحكومة الأمريكية بعض القواعد العسكرية في الصومال، وذلك مقابل تسليم الجيش الصومالي ومساندته في قضية الصومال الغربي (الأوغادين المحتل من طرف إثيوبيا)، غير أن مساعدات وإعانات الولايات المتحدة الأمريكية والكتلة الغربية للصومال ظل محدودا للغاية، وذلك لأسباب أهمها: تجنب استعداد دولة ذات ثقل في منظمة الوحدة الإفريقية مثل إثيوبيا.

وفي بداية عام 1977 طالبت الصومال إثيوبيا صراحة باستعادة إقليم "الأوغادين"، وهو ما رفضته الأخيرة فاندلعت الحرب بين الدولتين، وقد أمد الشيوعيون في العالم الإثيوبيين بكميات من الأسلحة وآلاف الخبراء والجنود العسكريين، حيث أكدت بعض التقارير المحايدة أن الكوبيين وصلوا إلى 25 ألف جندي وبلغ عدد السوفيات حوالي ألفي خبير عسكري وجاء نفس العدد تقريبا من ألمانيا الديمقراطية⁽¹⁾، مما أدى إلى إنهاء العلاقات الصومالية السوفياتية والكوبية، وقد كانت حربا طاحنة بين الصومال وإثيوبيا، واستطاع الصوماليون احتلال أجزاء كبيرة من إثيوبيا حتى وصلوا مناطق في العمق الإثيوبي مثل "هرر" و"بالي"، ولكنهم تراجعوا تحت الضغوطات الأمريكية والدولية، فاتخذ "سياد بري" قرارا بوقف القتال، فتوقف القتال بين الدولتين لكن النزاع المسلح الذي تقوم به الميليشيات المدعومة من الجانبين لم يتوقف.

وفي مرحلة ما بعد الحرب الصومالية الإثيوبية لف الغموض كثيرا من جوانب العلاقات الأمريكية الصومالية، وكان الشك والحذر أبرز ملامح السياسة الأمريكية تجاه الصومال حتى في الأوقات التي كانت تتلقى فيها الصومال مساعدات عسكرية من الولايات المتحدة الأمريكية خلال عقد الثمانينيات من القرن الماضي، ومنذ ذلك الوقت بدأت الخطط العسكرية الأمريكية تنغمس في المنطقة بشكل أكبر، حيث قام وفد من البنتاغون الأمريكي بزيارة إلى منطقة الشرق الأوسط والقرن الإفريقي، وذلك لدعم الوضع العسكري الأمريكي في الخليج العربي، فزار الصومال وكينيا وعمان لبحث إمكانية إعطاء الولايات المتحدة الأمريكية تسهيلات جوية وبحرية من تلك الدول، وفي اجتماع لمجلس الأمن القومي الأمريكي الذي عقد في ديسمبر 1979 قرر الرئيس "جيمي كارتر" أن يتم الشروع في المشروع، وإيجاد تسهيلات عسكرية في تلك البلاد الثلاثة: كينيا والصومال وعمان⁽²⁾.

وهكذا فقد أعطت التطورات العالمية فرصة لنظام "سياد بري" في الحصول على اهتمام الغرب له عامة والولايات المتحدة الأمريكية بصفة خاصة، فقد كان الرئيس الصومالي يطمح في الحصول على مثل ذلك الذي حصل عليه من الاتحاد السوفياتي، لحاجته الماسة لقوة خارجية يستند إليها في مواجهة

(1) صلاح الدين حافظ، صراع القوى العظمى حول القرن الإفريقي. الكويت: عالم المعرفة، 1982، ص 150.

(2) علي إبراهيم عبد الواحد، حكايات من أرض الصومال. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 2007، ص 21.

التحديات الداخلية الكبيرة، حيث طلبت إدارة الرئيس "جيمي كارتر" زيادة حصة صندوق المعونات العسكرية والأمنية من 90 مليون دولار إلى 100 مليون دولار لكل من الصومال وعمان، وفي ظل هذه السياسة سعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى الارتباط بالصومال في شراكة جديدة مرتكزة على الضرورات العسكرية والسياسية الأمريكية التي أشار إليها الرئيس "جيمي كارتر" وقبل رحيل "كارتر" عن البيت الأبيض تمت بلورة الصورة النهائية للاتفاق العسكري بشأن التسهيلات الممنوحة للصومال وعمان⁽¹⁾.

وكان من أبرز الشروط التي تم وضعها لإرسال الأسلحة الأمريكية إلى الصومال هو أن تكون أسلحة دفاعية، وألا تستخدم ضد الأراضي الإثيوبية، ووصفت بعض المصادر في الكونغرس الأمريكي الاتفاق العسكري مع الصومال بأنه حائط ضارب لطمأنة وتهدئة روع السعوديين بخصوص مساندة الصومال للاتحاد السوفياتي في المنطقة وللخطر الذي قد تتعرض له إزاء ذلك، وبذلك فإن الولايات المتحدة الأمريكية قد سعت من وراء كل ذلك ومن خلال تحالفها مع الصومال في هذه المرحلة إلى تحقيق مجموعة من الأهداف هي:

1 حراسة مضيق باب المندب لمد نفوذ الأمريكي في منطقة الخليج العربي إلى خليج عدن، والجزء السفلي من البحر الأحمر.

2 توفير قاعدة خلفية لدعم قوات الانتشار والتدخل السريع الأمريكية، وذلك للحفاظ على الأنظمة الموالية للولايات المتحدة الأمريكية.

3 والأخطر من ذلك هو محاولة الولايات المتحدة الأمريكية في عهد "ريغان" الاستحواذ على منابع النفط الصومالية ودعم مشاريع التنقيب فيها.

المطلب الثاني: انهيار الدولة في الصومال

بانقطاع آخر خط نسيج للسلطة المركزية بالهجوم على مقديشو واقتحامها من جانب قوات المؤتمر الصومالي، عجز الصوماليون عن إنشاء سلطة مركزية بديلة وتحول المسعى الطويل ضد "سياد بري" ونظامه إلى صراع بين العشائر والإخوة في الدم، من أجل السلطة والسيطرة وبانهيار النظام العسكري اختفت الوحدة الظاهرية للحركات المقاومة له⁽²⁾، فمنذ جانفي 1991 لم يعد هناك وجود للدولة

(1) محمد عثمان أبو بكر، "الصراع بين الولايات المتحدة و الإتحاد السوفياتي في القرن الإفريقي وموقف دول الجوار العربية منه من 1974 إلى 1978"، رسالة دكتوراه، القاهرة: معهد البحوث والدراسات العربية، 2003، ص14.

(2) سمير حسن، "التطورات الأخيرة في الصومال وموقف الجامعة العربية منها"، بحث مقدم في ندوة العلاقات العربية الإفريقية. القاهرة: مركز البحوث والدراسات السياسية، نوفمبر 1992، ص 11.

الصومالية، أما الجيش فقد انهار وتوزع أفراده أسلحتهم على القبائل بحيث أصبح الشعب كله مسلحا وورث التناحر القبلي ترسانة مسلحة تم بناؤها خلال الحرب الباردة⁽¹⁾.

وبذلك فقد تحول الصومال إلى بلد بدون إدارة وعلى كل المستويات، وبدون خدمات وحالت الحرب الأهلية دون قيام النشاط الزراعي في الجنوب، بينما عانى الوسط والشمال من الجفاف والقحط الشديدين، حيث أصبحت المجاعة في المناطق الريفية حقيقة واقعة، كما أن المنظمات الدولية قد عانت من صعوبات توصيل المعونات الغذائية لملايين المحتاجين الذين يموتون من جراء المجاعة.

لقد تضافرت مجموعة من الأسباب أسهمت في اندلاع الحرب الأهلية في الصومال ومن ثم انهيار الدولة الوطنية، فبعضها يعود إلى تفاعلات وإفرازات البيئة الداخلية، وبعضها الآخر يعود لتفاعلات البيئة الخارجية سواء الإقليمية أو الدولية.

أ/ الأسباب الداخلية لاندلاع الحرب الأهلية في الصومال: مهدت البيئة الداخلية للدولة الصومالية الظروف الملائمة لظهور العديد من الأسباب وتناميها إلى أن وصلت إلى مرحلة التفاقم والانفجار في صورة الحرب الأهلية، ومن بين تلك الأسباب نجد:

1. الإرث الاستعماري: لقد قسم مؤتمر برلين عام 1885 الصومال إلى ثلاثة أقاليم، وزعت على

ثلاث دول غربية استعمارية كالتالي: الصومال الفرنسي (جيبوتي)، والصومال الجنوبي لإيطاليا، والصومال الشمالي (أرض الصومال) والصومال الغربي (أوغادين)، والصومال الجنوبي الشرقي (الجزء الشمالي لكينيا) لبريطانيا، وقد أدى هذا التقسيم إلى صراعات بين الصومال وجيرانه، وفجوة داخلية بين شماله وجنوبه حتى بعد الاستقلال عام 1960، خاصة مع مناشدات ومطالبات الصومال بتجميع وتوحيد الأجزاء الصومالية الخمسة في إطار الدولة الصومالية الواحدة.

لقد سبب هذا التقسيم شعورا متناميا لدى جميع الصوماليين بالأصوليين الصومالية القومية، وضرورة التوحيد لعناصرها المختلفة، وهو الأمر الذي سبب النزاعات مع الدول المجاورة المستقلة والأقاليم الصومالية المختلفة، ومن ناحية أخرى أدى الوجود الاستعماري وممارساته إلى ظهور الإسلام الجهادي في صورة حرب العصابات ضد من أسماهم الصوماليين بالكفار الاستعماريين الفرنسيين والبريطانيين والإثيوبيين والكينيين.

و من ناحية أخرى، فإن المستعمرين الأوروبيين لما جاؤوا إلى الصومال أسهموا في تثبيت النظام القبلي عبر استخدام شيوخ وزعماء القبائل كأدوات تنفيذ لسياساتهم، من خلال منحهم سلطات واسعة في أجهزة الشرطة والمحاكم، الأمر الذي أدى إلى تأسيس نظام قبلي استعلائي، كذلك فقد هدف الاستعمار الأوروبي في الصومال إلى طمس الهوية الصومالية⁽²⁾.

(1) نجوى الفوال، "انهيار الدولة في الصومال"، السياسة الدولية. العدد 114، أبريل 1993، ص 108.

(2) عبد الله الأحمر، "الصومال... وآفاق المصالحة الوطنية"، سلسلة أحداث جارية. العدد 10، مارس 2009، ص 49.

2. الأسباب السياسية: تتعدد الأسباب السياسية التي أدت إلى تردي الأوضاع داخل الصومال، ومن ثم إلى قيام الحرب الأهلية، ومن تلك الأسباب ما يلي:

- فشل تجربة الحكم الوطني بصورته الديمقراطية البرلمانية (1960-1969) وكذا صورته العسكرية (1969-1991)، وهذا ما دفع بشعب يملك الهوية القومية والانتماء إلى الأمة الصومالية، إلى الاحتفاء بالنظام القبلي، وخلع الشعور بالمصلحة العامة، للدفاع عن مصالح فئوية وعشائرية ضيقة⁽¹⁾، فالأحزاب التي قامت تأسست على أساس قبلي وليس على أساس إيديولوجي أو اجتماعي، كذلك أضاعت كثرة الأحزاب الهدف من الديمقراطية، وأفرغتها من محتواها الحقيقي، هذا إلى جانب ارتباط الانتخابات بالنوازع القبلية وشيوع الرشوة والمحسوبية.

- ظاهرة الاستئثار بالسلطة وحصرها بالأقارب على نحو ما فعل "سياد بري"، مما أفقد نظام الحكم الشرعية السياسية وأدى إلى التمرد عليه.

- ديكتاتورية الحزب الواحد، فقد أقدم "سياد بري" منذ توليه السلطة على حل جميع الأحزاب السياسية الصومالية ليحكم البلاد من خلال الحزب الثوري الصومال، وأهمل التمثيل الحقيقي للقاعدة الشعبية وتطلعاتها، وبالتالي نقصت المشاركة الشعبية في العملية السياسية، وتفشى الضعف والفساد في المؤسسات السياسية، وتراجعت سيطرة الدولة على جميع أقاليمها، وأخذت الجماعات المعارضة تشن هجمات مسلحة على القوات الحكومية.

- الصراع على السلطة والمناصب بين الفصائل المتعددة، فلم يعد الهدف لهذه الفصائل مثلاً معارضة الديكتاتورية واحتكار السلطة، بل أصبح تسلم السلطة هو الهدف لكل جبهة أو فصيل أو تيار.

3. الأسباب الاقتصادية: يعد الصومال من أفقر دول العالم، طبقاً لمعيار الأمم المتحدة عن الدول الأكثر فقراً في العالم، وإذ كان العامل الإيكولوجي المتمثل في فقر البيئة والموجات المتعاقبة من الجفاف والتصحر⁽²⁾ أثرت تأثيراً مباشراً على اقتصاديات تلك الدولة، فإن ممارسات النظام الحكم أسهمت هي الأخرى في حالة التردّي والتدهور التي وصلت إليها، حيث تسببت السياسة التي انتهجتها لإعادة بناء الاقتصاد القومي إلى تلك الحالة، ومن مظاهر ذلك ما يلي:

- تركز أداة النظام الحاكم تجاه التحول الاقتصادي، وفي التنمية الاقتصادية على إجراءات تأميم التجارة الخارجية، وقطع التمويل الخاضع للملكية الأجنبية، دون أن يكلف النظام الحاكم نفسه عناء تأسيس قطاعات إنتاجية حقيقية.

(1) نجوى الفوال، "انهيار الدولة في الصومال"، مرجع سابق، ص 106.

(2) نفس المرجع، ص 109.

- معاناة القطاع الريفي وهو أكبر قطاع اقتصادي في الصومال من الإهمال الكلي، ولم تستطع معدلات النمو الطارئة عليه أن تواكب المعدلات السريعة للزيادة السكانية، في الوقت الذي كان قطاع الإنتاج الزراعي (مثل مزارع الموز) مملوكا للأجانب، وهو ما ترتب عليه ذهاب جزء من العائد للخارج.

- سيطرة طبقة التجار الوسطاء على قطاع الرعي، وقد أدى ذلك إلى حرمان طبقة الرعاة المنتجين من فائض الإنتاج ومن ثم لم تجن سوى الأرباح الضئيلة على الرغم من ارتفاع نسبة صادرات الماشية إلى 80% من صادرات الصومال خلال السبعينيات والثمانينيات.

- لم يكن قطاع الزراعة أحسن حالا رغم الخطط الخماسية للتنمية، ويتضح ذلك من خلال عدم وصول الصومال إلى مرحلة إنتاج الاكتفاء الذاتي منذ 1975، واعتماده على استيراد حوالي ثلثي غذائه من الخارج واعتماد الاقتصاد الصومالي المتزايد على المساعدات والقروض الضخمة.

- استنزاف قطاع الخدمات لجزء كبير من الثروة القومية وبخاصة الدفاع والإدارة، وقد أدى تقلص الإنتاج مع زيادة النفقات إلى خلق اختناقات اقتصادية للمواطن الصومالي، في الوقت الذي لجأت فيه الحكومة إلى الاستدانة من المؤسسات المالية الدولية.

وفي ظل تدهور الحالة الاقتصادية للصومال وانخفاض متوسط دخل الفرد، وتفاقم البطالة وتلاشي الخدمات الاجتماعية، وكارثة حرب "الأوغادين" من قبل، وانهيار التوجه الاشتراكي وبرامجه، فإن شعبية النظام والولاء له قد تضاعف إلى الحدود الدنيا، خاصة أن الانهيار الاقتصادي قد اقترن بالفساد السياسي، حيث تفشت الرشاوى على التعاقدات الخاصة بالمساعدات الواردة من الخارج لتصل إلى 40% من قيمتها، وذلك بين الوزراء وكبار رجال الدولة في الوقت الذي زادت فيه معاناة الشعب الصومالي، وهو ما أدى إلى تراجع شعبية النظام الحاكم واستعماله لأساليب العنف والقهر معلنا بذلك الحرب على الشعب كله.

4. الأسباب الاجتماعية: تتعدد الأسباب الاجتماعية التي تفاعلت مع بقية الأسباب الأخرى لينجم

عنها اشتعال الحرب الأهلية في الصومال، ومن تلك الأسباب نجد ما يلي:

- تنامي الولاءات والانتماءات التحتية: إن النزاع الحالي في الصومال له جذوره الكامنة على ما يبدو في الثقافة السياسية والاجتماعية الصومالية، وخصوصا فيما يتعلق بنظام العشيرة، فقد قاتلت العشائر بعضها بعضا في كافة أنحاء البلاد الصومالية، ولم يقتصر الأمر عند تلك الحدود، وإنما حدثت العديد من الانقسامات على طول خطوط العشيرة ذاتها، وربما كانت البداية في هذا الشأن خلال الفترة الاستعمارية، وقد عزز من ذلك عاملان رئيسيان آخران هما: تنامي الإسلام الأصولي، والنزعة القومية الصومالية.

- غياب إستراتيجية قومية للاندماج الوطني: إن الارتكاز على التقاليد الصومالية حيث النظام الأبوي الذي يتأسس عليه المجتمع، يتولد عنه التسلط من جانب الأب أو زعيم القبيلة أو الحاكم، والرضوخ من جانب الابن وأفراد القبيلة أو الشعب، ويترتب على ذلك الابتعاد عن الموضوعية والانسياق وراء المصالح والأحكام والأهواء الشخصية، ومن ثم افتقاد التماسك والاندماج الوطني⁽¹⁾، وهو الأمر الملاحظ في أوضاع الصومال في فترة "سياد بري"، ولم يجن الشعب الصومالي من جراء ذلك إلا صراعا عميقا ومزمنًا، وعلى الرغم من أن "سياد بري" كان قد أعلن في 9 نوفمبر 1969 أن القوات المسلحة تحركت لاقتلاع جذور الاستعمار في جميع أشكاله والعودة إلى بعث القومية الصومالية من جديد، إلا أن ممارسات سياد بري كانت مغايرة لذلك.

- ضعف الولاء والانتماء للوطن الصومالي: إن الطبيعة الرعوية للشعب الصومالي (حوالي 70% من الرعاة) دفعت الأفراد إلى التحرك الدائم وراء الكلاً، ونتج عن ذلك عدم ارتباط الفرد الصومالي ببقعة أرض محددة له فيها مصلحة دائمة، وانعزاله عن بقية الجماعات الصومالية المتمثلة في القبائل والعشائر والبطون المختلفة والمتعددة، وقد أدى ذلك إلى إضعاف الشعور بالانتماء للصومال وطنا للجميع، وعزز من ذلك أيضا الاختلافات الثقافية بين الشمال والجنوب الناتجة عن الإرث الاستعماري والتي أدت إلى اختلاف نظم التعليم وطبيعة الخدمات المقدمة وغيرها، بالإضافة إلى التسرع في إعلان الوحدة بينهما من دون إعداد مسبق وكافٍ.

- ضعف النمط الإنتاجي: إن نمط الحياة التقليدي في الصومال القائم على القبيلة نظاما اجتماعيا، والرعي والمقايضة نمطا إنتاجيا لم يتغير ببناء الدولة الحديثة بعد الاستقلال، لذا كانت القومية الصومالية تعاني واقعا هشا لا يصلح لبناء الهيكل الاجتماعي للدولة الحديثة.

ب/ الأسباب الخارجية التي أدت إلى الحرب الأهلية في الصومال: كما كانت للبيئة الداخلية أثارها التي انعكست على مجمل الأوضاع في الصومال، وكانت سببا في الحرب الأهلية الصومالية وانهايار الدولة الوطنية، فإن للبيئة الخارجية أيضا دورا مباشرا أو غير مباشر في تصعيد تلك الحرب واستمرارها، واستثمارها لصالح أطراف دولية أو إقليمية معينة، ويمكن تناول تلك الأسباب كالتالي:

1. التحولات في النظام الدول منذ أواخر الثمانينيات: فعلى الرغم من انهيار الاتحاد السوفياتي وتوجه النظام الحاكم في الصومال نحو الغرب، إلا أن هذا الغرب على ما يبدو لم ير له مصلحة في دعم الصومال، وبالمقابل قدم الدعم لإثيوبيا، الأمر الذي سرع بانهايار النظام السياسي في الصومال، ولم يكن التدخل العسكري الأمريكي في النصف الأخير من عام 1992 إلا لاعتبارات

(1) عبد الله الأحمر، مرجع سابق، ص 52.

تتصل بمحاولة الإدارة الأمريكية استعراض قوتها وهذا ما يمكن إدراكه على ضوء التراخي الأمريكي في مساعدة الصومال، حتى وصلت الأحوال إلى وضع مروع، وكأنما الأمر كان مقصوداً، بحيث تتوافر الأوضاع لملائمة للتحرك العسكري الأمريكي لنزع سلاح الصوماليين وتحجيم الدور الصومالي في المنطقة لصالح حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية من أمثال إثيوبيا وغيرها.

2. **توجهات وتأثيرات القوى الإقليمية:** إن الدور الأثيوبي في الصومال دور محوري في توجيه التفاعلات السياسية الرئيسية في هذا البلد، بحيث يمكن التأكيد على أن هذا الدور يعد أحد أبرز محددات تلك التفاعلات، إن لم يكن أبرزها على الإطلاق بحكم النفوذ والتأثير الكبير الذي تمارسه إثيوبيا على مؤسسات السلطة الاتحادية الانتقالية الصومالية⁽¹⁾، وعلى قادة الفصائل المسلحة، وهو النفوذ الذي هدف بطبيعة الحال لتعزز المصالح الإثيوبية في الصومال، وتعتبر هذه الحالة استثناءً في العلاقات الدولية، وهي حال دولتين متجاورتين تتسم علاقتهما بالعداء التاريخي بسبب النزاعات الحدودية والموروثات الاستعمارية، لاسيما النزاع على الأوغادين، إلا أن واحدة (إثيوبيا) تستطيع أن تستغل ظروف الانهيار والفوضى في الأخرى (الصومال) لصالحها، بل وتنجح إثيوبيا في الحصول على اعتراف دولي وإقليمي لهذا الدور الذي تمارسه في الصومال، بزعم أن هذا الدور يصب لصالح تحقيق الأمن والاستقرار في هذا البلد ولصالح استقرار السلم والأمن الدوليين.

3. **الاعتماد على المساعدات الخارجية:** حتى مطلع التسعينيات نجح نظام "سياد بري" في الاستفادة من توازنات القوى بالمنطقة، وموقع دولته الاستراتيجي على الممر الملاحي الرئيسي لنفط الخليج العربي، فاستطاع الحصول على مساعدات ومنح خارجية دعمت قدرته على إحداث توازنات ما بين أدوات الإغراء والمنح من ناحية، وأدوات القسر والقهر من ناحية أخرى، ويضاف إلى الدعم الغربي كان الدعم العربي الخليجي سواء في صورة تجارة (حيث يمثل السوق الخليجي أبرز شركاء الصومال في تجارة الأغنام)، أو في صورة مساعدات ومنح مباشرة و تحويلات العاملين الصوماليين بتلك البلدان.

ومع بداية التسعينيات تغيرت ملامح الصورة على مختلف الأصعدة، حيث تراجعت عائدات الصومال من المساعدات الغربية في ظل انشغال الغرب بتداعيات الأحداث في آسيا الوسطى والبلقان، كما تراجعت عوائد البلاد من تجارتها مع دول الخليج وتحويلات العاملين في ضوء تداعيات الغزو العراقي للكويت، وما تبعه من تقلص قدرات بلدان الخليج، أكثر من ذلك تراجع أهمية الصومال الإستراتيجية في ظل وقوع نفط الخليج تحت الحماية المباشرة لقوات الغربية

(1) عز الدين شكري، "أزمة الدولة في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 100، أكتوبر 1992، ص 67.

(الأمريكية) المتمركزة في الخليج، يضاف إلى ذلك محاولة إعادة تشكيل القرن الإفريقي لتأكيد مستقبل إثيوبيا ومسار إريتريا الوليدة، كل ذلك في مجمله تداعى على الأوضاع في الصومال وعلى ذلك النحو الدرامي.

المطلب الثالث: التدخل الأمريكي في الصومال

لقد تعرضت الصومال قبل انفجار الأزمة الداخلية وانهيار الدولة بسنوات عديدة إلى تدخلات من قبل الاتحاد السوفياتي، ثم من قبل الولايات المتحدة الأمريكية وهذا ما ساعد على استفحال الأزمة، ففي ظل الحرب الباردة تناوبت كل من الدولتين العظمتين التحالف مع الصومال وقد كان ذلك مرتبطاً بالأساس بالتطورات الجوهريّة التي يشهدها النظام السياسي الإثيوبي، وقد أدى ذلك إلى تقديم مساعدات عسكرية تارة سوفياتية وتارة أخرى أمريكية فلما انفرط عقد الجيش الوطني الصومالي بسقوط نظام "سياد بري"، أصبح الكم الهائل من الأسلحة يتداول بين أيدي المواطنين، ثم بعد ذلك في حوزة الفصائل الصومالية التي تشكلت وبذلك فقد أصبحت تلك الأسلحة وقوداً للحرب الأهلية.

وبالرغم من أن الصومال لا يمثل مجالاً حيويًا مباشرًا للولايات المتحدة الأمريكية فإنه ذو أهمية كبرى بالنسبة لها وذلك للعديد من الاعتبارات أهمها⁽¹⁾:

1. يشاطئ الصومال طريق البترول الآتي من الخليج والمتوجه صوب أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية.
2. يجاور الصومال منطقة الخليج العربي التي تمثل أهمية قصوى للولايات المتحدة الأمريكية ولأمنها القومي.
3. يقع الصومال على المدخل الجنوبي لباب المندب هذا المضيق الإستراتيجي الهام.
4. تنامي خطر الإسلام السياسي في دول القرن الإفريقي بشكل عام واحتمال اتصاله بإيران.
5. حصول أربع شركات أمريكية نفطية على امتيازات التنقيب عن البترول في شمال الصومال وهي: أمكو، وكونوكو، وفيليبس، وشيفرون، هذا بالإضافة إلى تجارة الموز التي تمارسها الولايات المتحدة الأمريكية.

ففي 28 جوان 1988 قدمت وزارة الدفاع الأمريكية مساعدات عسكرية بلغت قيمتها 1,4 مليون دولار إلى القوات المسلحة الصومالية، وتعرضت تلك المساعدات لانتقادات من جانب الكونغرس الأمريكي وخاصة من جانب اللجنة الفرعية لشؤون إفريقيا داخل مجلس النواب، حيث أعلنت اللجنة أن القوات المسلحة الصومالية تستخدم تلك المساعدات في قتل المدنيين الذين ينتمون إلى عشيرة الإسحاق، وطالبت اللجنة بوقف جميع المساعدات الأمريكية المقدمة إلى الصومال، وفي الوقت الذي أذعنت فيه وزارة الخارجية لمطالب الكونغرس استمرت بعض الأصوات داخل وزارة الدفاع تطالب باستمرار تقديم

(1) سمر إبراهيم محمد، مرجع سابق، ص 90.

المساعدات للصومال، وفي ظل التعارض بين الكونغرس والسلطة التنفيذية حول العلاقة الأمنية بين الولايات المتحدة الأمريكية والصومال، أصبحت السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الصومال على حد وصف أحد أعضاء مكتب إفريقيا داخل وزارة الخارجية مضطربة، فلم يكن هناك تأييد تام للنظام الحاكم في الصومال، وفي الوقت ذاته لم تكن هناك معارضة تامة له⁽¹⁾.

وخلال عام 1991 وبدايات عام 1992 عارضت الولايات المتحدة الأمريكية المقترحات التي كانت تدعو إلى مشاركتها بفعالية في عملية تابعة للأمم المتحدة في الصومال، كما بذلت الولايات المتحدة الأمريكية جهود جبارة داخل مجلس الأمن الدولي للحد من توصيات الأمين العام للأمم المتحدة الرامية إلى إرسال قوات حفظ سلام للمساهمة في عمليات تقديم المساعدات الإنسانية ومراقبة وقف إطلاق النار في الصومال، وفي مارس 1992 أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 746⁽²⁾، وتم بمقتضاه نشر قوات أممية وفقا لعملية أطلق عليها اسم "يونوسوم 1" "UNISOM 1" وقد كانت القوات الأممية مشكلة فقط من 500 جندي، ولذلك فإنها لم تكن قادرة على القيام بالمهام المخولة لها.

وفي أوت من العام نفسه أصدر مجلس الأمن القرار رقم 775 هذا الأخير الذي أقر نشر 3500 جندي في إطار "يونوسوم 1"، وفي الشهر نفسه أي في مارس 1992 اتبع الرئيس جورج بوش الأب منهاجا يواكب اهتمام أجهزة الإعلام ومجموعة كبيرة داخل الكونغرس والمنظمات غير الحكومية بالوضع في الصومال، حيث قرر إقامة جسر جوي من القوات الجوية الأمريكية لتقديم المعونات الغذائية إلى الصومال ونتيجة لاستمرار القتال وتزايد عدد القتلى الصوماليين، قررت إدارة بوش الأب قيادة عملية عسكرية متعددة الجنسيات في الصومال، وسعت للحصول على موافقة مجلس الأمن على إرسال تلك القوات، وبعد موافقة مجلس الأمن على إرسال تلك القوات، قامت الولايات المتحدة الأمريكية في ديسمبر 1992 بإرسال حوالي 27 ألف جندي أمريكي إلى جانب عشرة آلاف جندي من ثلاثة وعشرين دولة أخرى إلى جانب الصومال، في عملية أُلقت عليها الولايات المتحدة الأمريكية "عملية إعادة الأمل Restore Hope Opération" وعرفت أيضا بـ "قوات المهام الموحدة United Task Force"⁽³⁾.

وعقب وصول القوات الأمريكية للصومال في 9 ديسمبر 1992 أعلن أحد القادة الكبار الأمريكيين أن القوات الأمريكية جاءت للصومال في مهمة إنسانية تهدف لتوصيل المساعدات الإنسانية للشعب الصومالي وحماية الأبرياء من عمليات القتل والنهب التي يقوم بها أمراء الحرب الصوماليين، وأعلن الرئيس الأمريكي آنذاك جورج بوش الأب أن القوات الأمريكية في الصومال تقوم بعمل مقدس Work God's، وهي مهمة لن يفشل فيها الأمريكيون، كما أعلن أن نشر القوات الأمريكية في الصومال لن

(1) Sadiki Koko, "whose responsibility to protect? Reflection on the dynamics of an abandoned disorder in Somalia", *African security review*. Vol 16, N° 3, September 2007, P 11.

(2) Peter J. Schraeder, "La présence Américaine dans la corne Africaine après la guerre froide: ruptures et permanences", *Politique Africaine*. N° 50, Juin 1993, P 66.

(3) Scott Peterson, *Me against my mother at war in Somalia, Sudan, and Rwanda*. New York, 2000, P 51.

يكون إلى أمد غير محدود، واقترح بدء انسحاب القوات الأمريكية اعتباراً من تاريخ تنصيب الإدارة الأمريكية الجديد في 20 جانفي 1993.

لقد مثل التدخل العسكري الأمريكي في الصومال تحولا جذريا في الموقف الأمريكي من هذه الأزمة وفي الإستراتيجية الأمريكية العازفة عن التورط في النزاعات الإفريقية بصفة عامة، ولكن تحالفت عدة عوامل خارجية وداخلية من أجل دفع الولايات المتحدة الأمريكية إلى التحرك العسكري في القرن الإفريقي، فمن ناحية، خلت الساحة الدولية للولايات المتحدة الأمريكية كي تقوم بدور اللاعب الأوحد في السيطرة على مقاليد الأمور بعد انهيار الاتحاد السوفياتي، وقد جربت الولايات المتحدة الأمريكية إمكانات آلياتها العسكرية وردود الفعل الدولية والإقليمية في عملية عاصفة الصحراء في حرب الخليج، وأحرزت فيها نجاحا دعم من هذه المكانة الدولية، ولم يكلفها خسارة تذكر ومن ثم فإغراءات تكرر الموقف في القرن الإفريقي كانت لا تقاوم خاصة مع انهيار الدولة ومقومات في الصومال، والعلاقات الوطيدة والإيجابية مع دول الجوار الإفريقي، والمناخ العالمي المواتي لهذا التدخل بعد تقاعس المنظمات الدولية والإقليمية عنه. ومن ناحية أخرى فإن الاعتبارات الخاصة بالمعركة الانتخابية على الرئاسة الأمريكية قد ألقت بعض النّقل على الاهتمام الأمريكي بالأزمة الصومالية في النصف الثاني من عام 1992، ويرى بعض المراقبين أن قرار الرئيس السابق بوش الأب بالتدخل العسكري في الصومال كان يدخل في إطار اكتساب المزيد من الأضواء على دوره الشخصي في توطيد مكانة الولايات المتحدة الأمريكية، قبل أن تغيب عنه هذه الأضواء بعد ظهور نتيجة الانتخابات بفوز منافسه "بيل كلينتون"، كما يرى البعض أيضا أن هذا القرار كان يمثل ضغطا على الرئيس الجديد كي يستمر في تنفيذ توجهات الرئيس السابق من حيث التركيز على السياسة الخارجية، خاصة وأن "بيل كلينتون" قد طرح شعار الاهتمام بالشؤون الداخلية أثناء الحملة الانتخابية⁽¹⁾.

وكان الهدف المعلن لعملية التدخل الأمريكي الدولي في الصومال وفقا لقرار مجلس الأمن رقم 794 الذي صدر في ديسمبر 1992 هو خلق بيئة آمنة يمكن في إطارها تقديم مساعدات إنسانية للمتضررين الصوماليين، بالإضافة إلى توفير الحد الأدنى من الأمن للشعب الصومالي، وتحقيق المصالحة الصومالية والمساعدة في تشكيل حكومة ائتلافية تصبح نواة المؤسسة التنفيذية الجديدة التي سيعهد إليها بإعادة بناء الدولة، وتأمين وسائل الإغاثة والمساعدات الإنسانية للشعب الصومالي⁽²⁾.

(1) نجوى الفوال، "الأزمة الصومالية وعام من التدخل الدولي"، السياسة الدولية. جانفي 1994، ص 68.

(2) إجلال رأفت، "الأزمة الصومالية وتداعياتها على دول الجوار والمحيط"، بحث مقدم للمؤتمر السنوي الثاني عشر للبحوث السياسية، علاقات مصر مع دول الجوار في السبعينيات. جامع القاهرة: مركز البحوث والدراسات السياسية، 1998، ص

وكانت وجهة نظر الأمين العام للأمم المتحدة آنذاك "بترس غالي"، هي أن خلق بيئة آمنة يتطلب قبل كل شيء نزع سلاح الميليشيات الصومالية، بينما كانت الولايات المتحدة الأمريكية ترى أن خلق بيئة آمنة في الصومال لا يتطلب نزع سلاح الميليشيات، ومن ثم اكتفت بوضع قواتها في بادئ الأمر لحراسة الموانئ والمطارات وأماكن توزيع مواد الإغاثة⁽¹⁾.

ولقد أثار التدخل العسكري الأمريكي في الصومال عدة تحفظات خاصة من الدول الاستعمارية السابقة في منطقة القرن الإفريقي (إيطاليا وفرنسا)، حيث أثارها الحديث عن المصالح الحقيقية للولايات المتحدة في الصومال، ورغبتها في إقامة حكومة صومالية موالية لها تدور في فلكها، وتسمح لها بالوجود في هذه المنطقة الإستراتيجية، كما تسمح لها أيضا بالتوغل نحو السودان ومنطقة حوض النيل، بالإضافة إلى نشر تقارير حول تواجد شركات البترول الأمريكية تحسبا احتمالات تدفقه في الأرض الصومالية، وقد وضعت هذه التحفظات والتقارير علامات استفهام حول الهدف الإنساني للمهمة العسكرية الأمريكية، ففي النهاية تسعى كل دولة لتحقيق مصالحها القومية بحسابات المكسب والخسارة وتتدعم وجهة النظر من الأول من خلال حقيقة الإنفاق الأمريكي في الصومال، فقد أوردت التقارير الواردة بأن تسعة أعشار المبالغ المخصصة للمهمات الإنسانية في العملية الدولية في الصومال كانت تصرف لمهمات وأغراض عسكرية وليست إغاثية⁽²⁾.

وفي ظل غموض التفويض الذي منحه مجلس الأمن الدولي للقوات الأمريكية والدولية في الصومال فقط ظلت الولايات المتحدة الأمريكية تصر على أن التفويض لا يشمل نزع سلاح الميليشيات الصومالية، غير أنه لما بدأت القوات الأمريكية تتعرض لهجمات من جانب تلك الميليشيات الصومالية وخاصة قوات الجنرال محمد "فارج عيديد" فقد اضطرت إلى بدء عملية نزع سلاح الميليشيات⁽³⁾.

وفي مارس 1993 تم تحويل قوات المهام الموحدة "عملية استعادة الأمل" إلى عملية "يونوسوم 1 UNISOM I"، ووفقا لقرار مجلس الأمن الدولي رقم 814، فقد أصبحت تلك القوات تعمل وفقا للفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة من أجل فرض السلم والأمن، وقد شمل تفويضها مراقبة تنفيذ كل الفصائل الصومالية لاتفاق وقف الأعمال العدائية وغيره من الاتفاقيات التي تم التوصل إليها، بالإضافة إلى منع أعمال العنف واتخاذ الإجراءات المناسبة في هذا الصدد، وقد أدى توسيع تفويض البعثة الأممية إلى

(1) محمد أحمد شيخ علي، التدخل الدولي في الصومال الأهداف والنتائج. الخرطوم: مركز الراصد للدراسات، 2005، ص 60.

(2) نجوى الفوال، "الأزمة الصومالية وعام من التدخل الدولي"، مرجع سابق، ص 69.

(3) محمد أحمد شيخ علي، مرجع سابق، ص 85.

جعلها تقع في مواجهات مباشرة مع الميليشيات الصومالية الرافضة لوقف إطلاق النار وخاصة فصيل الجنرال محمد فارح عيديد⁽¹⁾.

لقد نظرت إدارة كلينتون في عهدتها الأولى وقبلها إدارة بوش الأب إلى الجنرال محمد فارح عيديد باعتباره حجر عثرة في طريق تسوية الصراع في الصومال، وقد صدرت عنها عدة تصريحات تصفه بالبربري العديم الرحمة، وقررت الإدارة الأمريكية القبض عليه والقضاء على الميليشيات التابعة له، ولكن الولايات المتحدة الأمريكية تكون أخطأت في أمرين أساسيين، الأول يتعلق بتقدير حجم القوة العسكرية للجنرال محمد فارح عيديد، والثاني تعلق بافتراض أنه يمكن إعادة الاستقرار والنظام بمجرد القبض على محمد فارح عيديد، وقد أعلنت الولايات المتحدة الأمريكية تقديم جائزة مقدارها 25 ألف دولار أمريكي لمن يستطيع القبض على محمد فارح عيديد أو يقتله.

وفي 3 أكتوبر 1993 قام البنتاغون بالتخطيط الكامل لعملية سرية ومن دون علم الأمم المتحدة، استهدفت القبض على الجنرال محمد فارح عيديد، ولكن العملية فشلت في تحقيق أهدافها وأسفرت عن مقتل 18 جنديا أمريكيا ونحو ألف صومالي معظمهم من النساء والأطفال، ووفقا لبعض التقديرات الأخرى فإن فصيل الجنرال عيديد (التحالف الوطني الصومالي) قتل نحو 70 جنديا من قوات حفظ السلام وجرح ما يزيد من ثلاثة أمثال عدد القتلى، ووصل عدد القتلى والجرحى الأمريكيين إلى حوالي 96 جنديا حتى 4 أكتوبر 1993، وكان رد الفعل الأمريكي حادا، حيث حدثت مواجهة بين الإدارة والكونغرس ترتب عليها تحديد 31 مارس 1994 كآخر موعد لسحب جميع القوات الأمريكية من الصومال.

وأتبعت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة جديدة تقوم على قبول كافة الأطراف والفصائل الصومالية والسماح بمشاركتها في المفاوضات من أجل تحقيق السلام في الصومال، وأصبحت الإدارة الأمريكية عازفة عن استخدام عمليات حفظ السلام كوسيلة للتعامل مع الدول الفاشلة والدول التي تعاني صراعات داخلية، كما قررت الإدارة الأمريكية كذلك عدم استخدام الوسائل العسكرية (الجنود، والمعدات، والأموال) إلا في حالة تعرض المصالح الحيوية للولايات المتحدة الأمريكية للخطر، وقد نص على ذلك صراحة التوجيه الرئاسي رقم 25 الذي وقعه الرئيس بيل كلينتون وذلك في شهر ماي 1994⁽²⁾.

وقد قرر مجلس الأمن الدولي سحب القوات الدولية المشاركة في عملية "يونوصوم 2" من الصومال و ذلك بحلول مارس 1995، وبالفعل تم سحب القوات الدولية من دون نزع سلاح الفصائل الصومالية أو إعادة البناء السياسي، أو حل الصراع والحرب الأهلية الدائرة بين الفصائل الصومالية⁽³⁾، ولقد بلغت تكلفة

(1) Sadiki Koko, Op. Cit, P 11.

(2) Steven Metz, "African peacekeeping and American strategy", in Robert I. Rotberg et all, Peace keeping and peace enforcement in Africa: Methods of conflict prevention. Washington, 2000, P 70.

(3) Karin Von Hippel, Democracy by force : US military intervention in the post cold war world. Cambridge: Cambridge university press, P11.

التدخل العسكري الأمريكي في الصومال حوالي 1,2 مليار دولار بالإضافة إلى 1,5 مليار دولار تكبدتها الأمم المتحدة.

المطلب الرابع: الحرب الأمريكية على الإرهاب في الصومال

لقد تميز الشأن الصومالي بإغفال تام من قبل الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك في الفترة من 1995 حتى 1998، فقد كانت تفجيرات سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في دار السلام و نيروبي عام 1998 بداية ما يمكن وصفه بعملية "محاربة الإرهاب" في القرن الإفريقي، والتي تعد من أهم العوامل المحددة لسياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه الصومال.

وفي مؤتمر جيبوتي الذي جمع 2000 من الصوماليين أغلبهم من المجتمع المدني والقبائل الصومالية انتخب عبد القاسم صلاّد حسن رئيساً للصومال وتم ذلك بغياب أغلب وأهم زعماء الفصائل الصومالية⁽¹⁾، وعلى إثرها اختير "علي خلف جيلير" رئيساً للوزراء، وعادوا لمقديشو في استقبال شعبي وصف حينها بأنه الأضخم في مقديشو، لكن الولايات المتحدة الأمريكية لم ترحب بتلك الحكومة ولم تقدم لها يد المساعدة، رغم محاولة عبد القاسم صلاّد التودد لولايات المتحدة الأمريكية والقضاء على المحاكم الإسلامية، وإبعاد رئيسها الشيخ حسن كبويني إلى الخارج بعد تعيينه في القنصلية الصومالية في مدينة جدة، وإخراج الشيخ حسن طاهر عويس من الصومال، وكان من الواضح أن صلاّد يريد فعلاً مساعدة حكومته ومحاربة الإرهاب مع الولايات المتحدة الأمريكية، وقال بالحرف الواحد "إن الولايات المتحدة الأمريكية إذا أردت القضاء على الشبكات الإرهابية الموجودة داخل الصومال فعليها أن تتعاون وتنسق معنا وليس مع أمراء الحرب".

ورغم أن المخابرات الصومالية ألفت القبض على من أشتبته في انتمائهم إلى تنظيم القاعدة وتسليمهم إلى السعودية وإلقاء القبض على لاجئين من العراق وفلسطين في الصومال والتحقيق معهم، إلا أن تلك الجهود لم تسفر عن التقارب مع الولايات المتحدة الأمريكية وذهبت تلك الجهود سدى، فبحوث هجمات 11 سبتمبر 2001، تعرضت حكومة صلاّد حسين لضغوطات عنيفة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية، والتي اتهمت المحاكم الإسلامية بأن لها علاقات مع الإتحاد الإسلامي الذي تربطه علاقات وطيدة بتنظيم القاعدة⁽²⁾.

(1) خليل العناني، "الصومال بين رحى الحرب الأهلية والحرب على الإرهاب"، السياسة الدولية. العدد 148، أبريل 2002، ص 112.

(2) أحمد إبراهيم محمود، "الأزمة الداخلية في الصومال: الإشكاليات والتعقيدات الحاكمة لديناميكيات الصراع الصومالي"، في إجلال رأفت (محرراً)، أزمة الصومال بين الداخل و الخارج. القاهرة: برنامج الدراسات المصرية الإفريقية، 2007، ص 25.

ومع بدء الحرب الأمريكية على الإرهاب، حرصت الإدارة الأمريكية على الحيلولة دون اتخاذ عناصر تنظيم القاعدة من الأراضي الصومالية ملاذاً، وفرضت القوات الدولية المتحالفة مع الولايات المتحدة الأمريكية (الفرنسية والألمانية والبريطانية) حصاراً بحرياً على الصومال، وطالبت الولايات المتحدة الأمريكية الحكومة الصومالية الانتقالية بشن هجمات ضد قوات التنظيمات الإسلامية الإرهابية الموجودة داخل الأراضي الصومالية، وفي نوفمبر 2001 قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتجميد أصول شركة البركات لتحويلات المالية وشركة الاتصالات الصومالية، وتم إدراج الشركتين في قائمة الشركات التي يشته في قيامها بتمويل تنظيم القاعدة، كما وضعت الولايات المتحدة الأمريكية تنظيم الإتحاد الإسلامي ضمن قائمة المنظمات الإرهابية⁽¹⁾.

وبعد انتهاء الولاية القانونية لحكومة صلاّد حسين وذلك في أوت 2003 بدون تشكيل حكومة وطنية صومالية معترف بها، ازداد تدهور الوضع الأمني في الصومال مما أدى إلى إحياء نظام المحاكم الإسلامية من جديد، وتم إنشاء إتحاد المحاكم الإسلامية في عام 2004، وتم انتخاب شريف شيخ أحمد رئيساً له، وكان الهدف من إنشاء ذلك الإتحاد هو التصدي للعصابات التي كانت تستغل الفراغ الأمني ونشّن جرائم مختلفة ضد المواطنين الصوماليين، وكذلك التصدي للهيمنة الكاملة للميليشيات المسلحة التي يقودها أمراء الحرب الصوماليون على العاصمة مقديشو⁽²⁾.

ومنذ بداية عام 2006 قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات مالية إلى أمراء الحرب الصوماليين بلغت قيمتها 150 ألف دولار شهرياً، ونتيجة لهذه المساعدات قام أمراء الحرب في فيفري 2006 بتشكيل تحالف سمي "تحالف استعادة السلم ومكافحة الإرهاب"، وأعلنت "جينداي فرازر" مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية، أن سبب دعم إدارة بوش الابن لذلك التحالف هو استخدام هذه العناصر (أمراء الحرب الصومالية) في استئصال تنظيم القاعدة ومنع تحول الصومال إلى ملجأ وملاذ آمن للإرهابيين، وعندما صدر التقرير السنوي الذي تصدره وزارة الخارجية الأمريكية Country reports on terrorism في عام 2006، وضع التقرير جماعة الإتحاد الإسلامي ضمن قائمة المنظمات الإرهابية، وأشار إلى وجود ثلاثة أشخاص يختفون في داخل الأراضي الصومالية ويتمتعون بحماية إتحاد المحاكم الإسلامية، وهم فضل عبد الله محمد، وأبو طلحة السوداني، وصالح علي صالح نبهان ويشتهبه في تورطهم في أحداث تفجير سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في كيني وتنزانيا عام 1998، وكذا تفجير أكبر مرفأ على الساحل الكيني في 28 نوفمبر 2002 من خلال هجوم تم من خلال إطلاق

(1) السيد عوض عثمان، "بناء الدولة: أزمة المصالحة الصومالية"، كراسات إستراتيجية. المجلد 15، العدد 147، 2005، ص 67.

(2) إكرام محمد صالح دقاش، "قراءة في دور الوساطات الإقليمية لنزاعات القرن الإفريقي"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 06، مارس 2007، ص 96.

صاروخين أرض- جو من طراز ستريلا باتجاه طائرة إسرائيلية تابعة لشركة "أركياغ" أثناء إقلاعها من المدينة ذاتها، و تزامن ذلك مع حادث تفجير سيارة مفخخة في قلب فندق باراديس الذي تملكه شركة إسرائيلية، ويرتاده سياح إسرائيليون.

وعلى الفور بدأ الرئيس الأمريكي جورج بوش اتصالات مع رئيس كينيا وإثيوبيا لبحث الأوضاع في منطقة القرن الإفريقي ولاتخاذ التدابير اللازمة للقضاء على الإرهاب في المنطقة، تبع ذلك زيارة قائد الوحدة الأمريكية في القرن الإفريقي الجنرال "جون ساتلر" إقليم بونت لاند لإجراء مباحثات حول نشاط الجماعات الإرهابية في منطقة "راسكابنوفي" على الحدود الصومالية الكينية، وهو ما دفع العقيد عبد الله يوسف إلى مطالبة الحكومتين الأمريكية والإسرائيلية بمساعدته في السيطرة على مدينة "كيسماو" الإستراتيجية، ليتمكن من القضاء على شبكات الإرهاب التي تشكل خطرا على المناطق القريبة من الحدود الكينية، وكرر تأكيد وجود قواعد للإرهابيين في مناطق نائية من إقليم بونت لاند⁽¹⁾.

وقد أعدت الولايات المتحدة الأمريكية بعد ذلك قائمة إرهابية استثنائية ضمت أربعة أشخاص صوماليين آخرين هم عباس عبدلي علي، وحسن ضامر عويس وأحمد علي جمالي، وعبد الله حسين كامبي، إضافة إلى مجموعة من الشركات الصومالية مثل شركة البركات، والحرمين، وشركة الاتصالات الصومالية، والشبكة الصومالية بالسويد، والمنظمة الدولية لإغاثة الصومال بالولايات المتحدة الأمريكية.

ومن ناحية أخرى فقد سعت المعارضة المسلحة المناوئة للحكومة الانتقالية في الصومال إلى توظيف واستثمار هذه الأجواء، بدعم إثيوبي مباشر وطرحت نفسها في مواجهة حكومة صلاّد حسين التي تعتقد إثيوبيا أن الإتحاد الإسلامي الذي يشته فيه بارتباطه الوثيق بتنظيم القاعدة، هو القوة الرئيسية وراء وجوده على رأس السلطة في الصومال، بل إن وزير الخارجية الإثيوبي في ذلك الوقت أشار إلى أن بلاده ترغب في أن يتمكن الصوماليون من تثبيت حكومة مركزية فعالة لإحلال السلم والاستقرار، ما يساهم في تعزيز الأمن والاستقرار الإقليمي في منطقة القرن الإفريقي، وأن الحكومة الإثيوبية ستحارب كل النشاطات والجماعات الإرهابية التي تتحرك داخل الصومال، وأنها ستواصل هذه السياسة حتى وإن لم تجد الدعم من أي جهة أخرى، وللتدليل على ذلك ذهب وزير الخارجية الإثيوبي إلى أن حكومة صلاّد حسين توفر الملاذ لقوات مناوئة تابعة لكل من الجبهة الشعبية للديمقراطية والعدالة الحاكمة في إريتريا، وجبهة تحرير أوروغو الإثيوبية المعارضة، وحركة الإتحاد الإسلامي الصومالي، مؤكدا من تلك التنظيمات تتحرك بحرة داخل الصومال في ظل غياب حكومة مركزية قوية.

وفي السياق نفسه أشارت الدوائر الإثيوبية إلى أن الرئيس صلاّد حسين قد أوعز إلى جماعة الإتحاد الإسلامي والتي تنشط إلى جانب الإتحاد الإسلامي الأوغاديني في المناطق الحدودية المتاخمة

(1) الخضر عبد الباقي محمد، "فشل أمريكا في القرن الإفريقي...الصومال نموذجا"، في الموقع:

www.islamonline.net/arabic/politics/arabicaffair/topic_06/2006/10/01.shtml

لإثيوبيا باستئناف نشاطها المسلح بعد أن كان قد تعهد لرئيس الوزراء الإثيوبي "ميليس زيناوي"، بالحد من نشاط هذه الجماعة، كما أشارت تلك الدوائر إلى تغاضي حكومة مقديشو عن تحرك جبهة تحرير الأرومو التي تنشط في جنوبي غربي الصومال قرب الحدود الإثيوبية ضد حكومة أديس أبابا، وكانت تتخذ من بلدة قريولي (9 كلم جنوب غربي العاصمة الصومالية) مقرا لها، وقد أدت هذه التصريحات إلى حدة التوتر والعداء في علاقات الحكومة الانتقالية الصومالية بجارتها إثيوبيا، واتهام الحكومة الانتقالية لإثيوبيا بإرسال الدعم المادي والأسلحة والتغطية السياسية لزعماء مجلس الإصلاح وإعادة البناء الصومالي المعارض بهدف زعزعة استقرار حكومتها، وامتدت الاتهامات العلنية لإثيوبيا بالغزو واحتلال أرض صومالية، حيث سبق لإثيوبيا أن دخلت الأراضي الصومالية بالفعل قبل تشكيل الحكومة الانتقالية في مناسبات عديدة، كان أبرزها الهجوم الشهير في عام 1996 ضد معسكرات تابعة للاتحاد الإسلامي، وانعكست هذه الوضعية على التفاعلات داخل الصومال ما بين الحكومة الانتقالية وأمرء الحرب.

ونشب صراع مسلح بين اتحاد المحاكم الإسلامية وتحالف استعادة السلم ومكافحة الإرهاب في أعقاب الحملة التي شنتها الأخيرة للقبض على من أسمتهم بالإرهابيين التابعين لتنظيم القاعدة، وكانت نتيجة تلك المواجهة المسلحة بين الجانبين هي انتصار اتحاد المحاكم الإسلامية الذي سيطر على العاصمة الصومالية مقديشو في 5 جوان 2006، ثم سيطر بعد ذلك على عدة مدن صومالية مهمة⁽¹⁾.

وقد كانت هزيمة أمرء الحرب الصوماليين بمنزلة هزيمة لوكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية، التي كانت تدعم إلى جانب وزارة الخارجية الأمريكية، أمرء الحرب بهدف القضاء على إتحاد المحاكم الإسلامية، ونتيجة لذلك أصبحت وزارة الدفاع الأمريكية "البنتاغون" التي كانت أكثر ميلا لدور إثيوبي في الصومال تحتل مصدر الصدارة فيما يتعلق بالشأن الصومالي، وسرعان ما تحدثت وزارة الخارجية الأمريكية مع "البنتاغون" حول فكرة الدور الإثيوبي في الصومال، حيث تلاقت المصالح الأمريكية والإثيوبية المتمثلة في القضاء على إتحاد المحاكم الإسلامية⁽²⁾.

وفي أواخر أكتوبر 2006 أعلن رئيس الوزراء الإثيوبي "ميليس زيناوي" أن بلاده أرسلت بعض قواتها للصومال لدعم الرئيس عبد الله يوسف في مواجهة المحاكم الإسلامية، والتي أعلن "زيناوي" في وقت لاحق أنها تشكل خطرا واضحا وداهما ضد المصالح الإثيوبية، وقد قدمت الإدارة الأمريكية دعما استخباراتيا وسياسيا للقوات الإثيوبية والصومالية في أثناء عملياتها العسكرية ضد المحاكم الإسلامية، حيث وفرت طائرات الاستطلاع الأمريكية معلومات استخباراتية حول مناطق تمركز ميليشيات المحاكم

(1) أحمد إبراهيم محمود، "الأزمة الداخلية في الصومال الإشكاليات والتعقيدات الحاكمة لديناميكية الصراع الصومالي"، مرجع سابق، ص 31.

(2) منار الشوريحي، "الموقف الأمريكي من الصومال"، في إجلال رأفت (محررا)، أزمة الصومال بين الدخل والخارج. القاهرة: برنامج الدراسات المصرية الإفريقية، 2007، ص 52.

الإسلامية داخل الأراضي الصومالية، كما ساعدت الولايات المتحدة الأمريكية في توجيه عمليات القصف الجوي والمدفعي التي قامت بها القوات الإثيوبية ضد قوات المحاكم الإسلامية، وعلى الصعيد السياسي فقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على تعطيل صدور قرار من مجلس الأمن الدولي يدين التدخل العسكري الإثيوبي في الصومال، وأعلنت أن من حق إثيوبيا الدفاع عن نفسها ضد تهديدات المحاكم الإسلامية⁽¹⁾.

وبالفعل فقد استطاعت القوات الإثيوبية والحكومية الصومالية المدعومتين من الولايات المتحدة الأمريكية هزيمة إتحاد المحاكم الإسلامية وطردهم من مقديشو، إلا أنها باتت تتعرض لما يشهه حرب العصابات من جانب قوات المحاكم الإسلامية التي هربت إلى مناطق مختلفة من الصومال، ومن جانب بعض العناصر الرفضية للتدخل الإثيوبي في بلادهم، وإزاء هذا الوضع استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية إصدار قرار من مجلس الأمن رقم 1725، وذلك في السادس من ديسمبر 2006، الذي سمح لمنظمة "الإيغاد" ودول الإتحاد الإفريقي بنشر بعثة حماية وتدريب في الصومال، ولكن القرار اشترط عدم مشاركة الدول المجاورة للصومال في تلك البعثة، ولقد ساندت الدول الإفريقية التي كانت تحظى بعضوية مجلس الأمن آنذاك وهي الكونغو وغانا وتنزانيا هذا القرار الذي كان في الأصل مشروع قرار تقدمت به الولايات المتحدة الأمريكية⁽²⁾.

وفي جانفي 2007 قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتوجه ضربات جوية إلى بعض المناطق الصومالية بدعوى وجود عناصر تنتمي لتنظيم القاعدة، وأسفرت تلك الضربات عن مقتل نحو 30 مدنيا صوماليا، وقد انتقد الإتحاد الأوروبي والأمم المتحدة الضربات الأمريكية الجوية، بينما أعلن الرئيس الصومالي آنذاك عبد الله يوسف أن من حق الولايات المتحدة الأمريكية قصف الإرهابيين المشتبه في تورطهم في تفجير السفارتين الأمريكيتين في دار السلام بتنزانيا وفي نيروبي كينيا في عام 1998، كما أن عبد الله وسف لم يعترض على نقل معتقلين صوماليين إلى سجن غوانتانامو، وحصلت الحكومة الصومالية الانتقالية على حق تجميد ممتلكات الأشخاص الذين اشتبه في تورطهم في أنشطة إرهابية، وذلك بمقتضى قانون مكافحة الإرهاب الذي صادق عليه البرلمان الصومالي في ماي 2007، وقد شمل القانون عقوبات تصل إلى الإعدام ضد أعضاء المنظمات الإرهابية، وكان هذا القانون بمثابة محاولة أو مناورة من جانب الحكومة الصومالية للحصول على المزيد من الدعم والمساندة الأمريكية.

(1) أحمد إبراهيم محمود، "الأبعاد الإقليمية لحرب الصومال"، السياسة الدولية. العدد 168، السنة 42، أبريل 2007، ص 176.

(2) عبد الله النور، "التطورات الراهنة في الصومال ومستقبل المصالحة الصومالية"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 6، مارس 2007، ص 62.

لقد استطاعت قوات اتحاد المحاكم الإسلامية إعادة تنظيم صفوفها وأقامت تحالف إعادة تحرير الصومال بزعامة شريف شيخ أحمد، وفي ظل استمرار المواجهات المسلحة وأعمال العنف، اضطرت حكومة عبد الله يوسف إلى الدخول في مفاوضات مباشرة مع الجناح المعتدل في المحاكم الإسلامية بقيادة شريف شيخ أحمد، وبعد عدة جولات من المفاوضات بين الجانبين في جيبوتي تم التوصل في جوان 2008 إلى اتفاق جيبوتي الذي نص على مجموعة من البنود أهمها وقف الأعمال العدائية وخروج القوات الإثيوبية من الصومال.

وحاولت الولايات المتحدة الأمريكية استهداف الجناح المتطرف من المحاكم الإسلامية الذي رفض الدخول في مفاوضات جيبوتي واتخذ من العاصمة الإريترية أسمرا مقرا له، وفي 1 ماي 2008 قامت الولايات المتحدة الأمريكية بشن غارة جوية على الأراضي الصومالية وأسفرت هذه الغارة عن مقتل القائد العسكري لجماعة الشباب المجاهدين، ومن جانبها توعدت الجماعة بالانتقام لمقتل قائدها العسكري، ووصفت الولايات المتحدة الأمريكية جماعة الشباب المجاهدين بأنها جماعة راديكالية متطرفة، وأن بعض أفرادها ينتمون إلى القاعدة وتدريبوا في أفغانستان، كما أعلنت الولايات المتحدة الأمريكية أن هذه الجماعة تمثل التهديد الأكثر خطورة للولايات المتحدة الأمريكية ومصالحها في المنطقة، واعتبارا من 19 مارس 2008 وضعت الإدارة الأمريكية جماعة الشباب المجاهدين ضمن قائمة المنظمات الإرهابية.

وفي الوقت الذي كانت تستعد فيه القوات الإثيوبية لمغادرة الأراضي الصومالية وفقا لاتفاق جيبوتي حاولت الولايات المتحدة الأمريكية إقناع الدول الأعضاء في مجلس الأمن الدولي وفي مجموعة الاتصال الدولية الخاصة بالصومال بفكرة إرسال قوات حفظ سلام تابعة للأمم المتحدة إلى الصومال لتحل محل قوات الإتحاد الإفريقي هناك، وفي هنا الإطار قامت "كونداليزا رايس" بجهود لإقناع مجلس الأمن ومجموعة الاتصال الدولية خلال القيمة التي عقدها كل منهما في ديسمبر 2008، وكانت هذه الجهود هي آخر محاولة من جانب إدارة بوش الابن قبل انتهاء ولايته القانونية للحفاظ على حكومة عبد الله يوسف.

وبعد استقالة الرئيس الصومالي عبد الله يوسف، انتخب البرلمان الصومالي في أواخر جانفي 2009 شريف شيخ أحمد رئيسا جديدا للصومال، ولكن رفقاء الأمس أصبحوا أعداء اليوم، فقد أعلنت حركة الشباب المجاهدين والحزب الإسلامي الحرب على الحكومة الصومالية الجديدة برئاسة شريف شيخ أحمد، وازدادت وتيرة أعمال العنف بين القوات الحكومية الصومالية من جانب وقوات حركة الشباب المجاهدين والحزب الإسلامي من جانب آخر، وقد شاركت قوات الإتحاد الإفريقي في الصومال "أميصوم" في بعض المواجهات المسلحة ضد حركة الشباب المجاهدين والحزب الإسلامي.

وسانددت الإدارة الأمريكية الجديدة برئاسة "باراك أوباما" الحكومة الصومالية الجديدة برئاسة شريف شيخ أحمد، وأعلن "جون كارسون" مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية في شهادته أمام

اللجنة الفرعية لإفريقيا التابعة للجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ الأمريكي، أن الولايات المتحدة الأمريكية تعهدت بتقديم 10 ملايين دولار للمساهمة في تحسين قطاع الأمن وإنشاء قوات الأمن الصومالية، وأكد كارسون أن الولايات المتحدة الأمريكية سوف تعمل على زيادة قدرات الحكومة الصومالية وأنه بالتعاون مع المجتمع الدولي سوف يتم تقديم المزيد من المساعدات لها.

وقامت القوات الأمريكية بغارة جوية في 14 سبتمبر 2009 استهدفت فيها بعض عناصر حركة الشباب المجاهدين في مدينة باراوي BARAWE على بعد 250 كلم جنوب العاصمة مقديشو، وأسفرت عن مقتل صالح علي صالح نهبان أحد قادة جماعة الشباب وهو أحد المطلوبين لدى مكتب التحقيقات الفدرالي (FBI) بدعوى تورطه في عدة هجمات إرهابية من بينها الهجمات التي وقعت في مدينة مومباسا الكينية في عام 2002، وكان رد فعل جماعة الشباب عنيفا، حث قامت الجماعة في 17 سبتمبر 2009 بشن هجوم عنيف على قوات الاتحاد الإفريقي في الصومال، وأسفر الهجوم الذي يعد الأعنف منذ نشر القوات عن مقتل نائب رئيس البعثة الجنرال جوفينال نيويونجوروز Juvenal Niyoyunguruzai وعشرين شخصا آخرين⁽¹⁾.

وعملت الولايات المتحدة الأمريكية على وقف الدعم والمساندة الإريتيرية إلى الفصائل المتشددة في الصومال، وتحركت عبر مجلس الأمن الدولي وأصدرت القرار 1907 في 23 ديسمبر 2009، والذي فرض عقوبات على إريتريا، ومنها حظر توريد الأسلحة إليها، كما ساهمت في إصدار القرار 1916 الصادر في 19 مارس 2010 والذي أكد أن الأعمال الإريتيرية تفوض السلام والمصالحة في الصومال.

المطلب الخامس: الولايات المتحدة ومحاربة القرصنة في الصومال

لفترة طويلة ظلت القرصنة مشكلة تقتصر على منطقة مضيق ملقا بين اندونيسيا وماليزيا، وكذلك الفلبين وسنغافورة ولكنها الآن أصبحت تحمل خطورة متزايدة في منطقة خليج عدن بسبب هشاشة الدول الإفريقية المطلة عليه⁽²⁾، وقد شهد عام 2008 تصاعدا في القرصنة الصومالية لتحظى باهتمام صناع القرار، بمختلف دول العالم، وذلك بعد عمليات اختطاف كبيرة شهدتها تلك المنطقة، ففي الأسبوع الأخير من أوت 2008 تم اختطاف 4 سفن، وحتى 25 سبتمبر 2008 سجل قطاع البحرية الدولية بغرفة التجارة العالمية 61 حالة اختطاف في ذلك العام وحده⁽³⁾.

ويرجع ذلك في الأساس إلى تفكك أجهزة وأركان الدولة في الصومال وسيادة الفوضى والانقلابات والقتال بمساعدات وتدخلات أجنبية سواء كانت أمريكية أو إثيوبية، وتبدل الحكومات من أمراء الحرب

(1) Paul Roue, "US war terror : ailing Somalia and its best chance peace", *ISS today*, 22 September 2009, P 09.

(2) Christopher Alessi, Stephanie Hansan, "Combating maritime piracy", March 23, 2012, in : www.cfr.org/piracy/combating_maritime_piracy/p18376

(3) روجر ميدلتون، "القرصنة في الصومال ... تهدد التجارة العالمية وتغذي الصراعات المحلية"، ترجمة: مجلة قراءات إفريقية، قراءات إفريقية. العدد 3، ديسمبر 2008، ص 108.

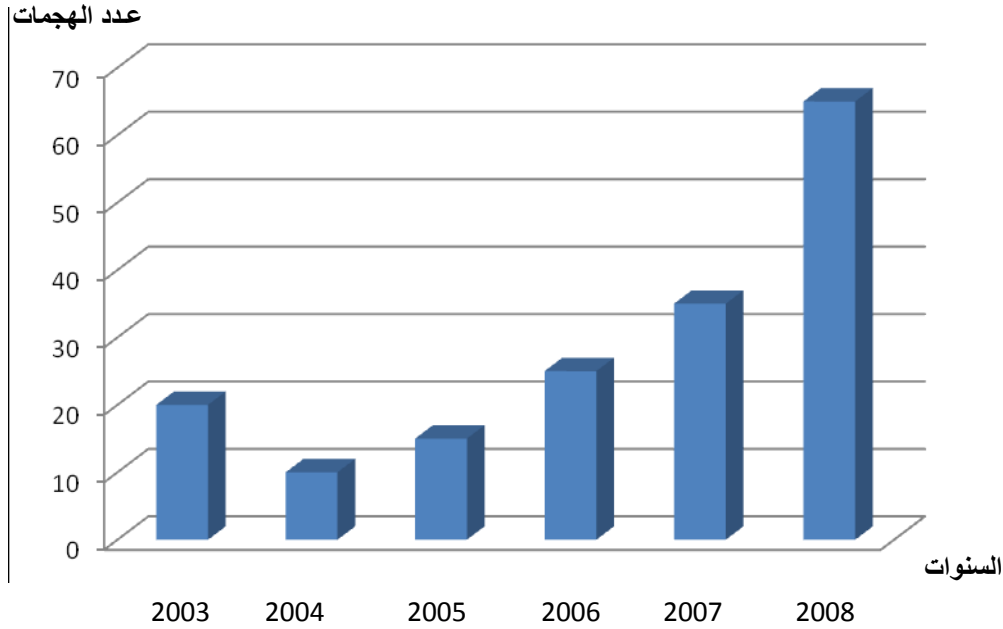
إلى المحاكم الإسلامية إلى غيرها، وغياب الحكومة المركزية القوية المتحكمة في زمام الأمور الداخلية والخارجية، وعدم وجود وزارة داخلية قوية تحفظ أمن الدولة والمواطن، وشواطئ الدولة الممتدة على آلاف الكيلومترات، وفي الحقيقة فإن تأمين ممرات الملاحة العالمية في المحيط الهند وبحر العرب وجنوب البحر الأحمر، وحماية السواحل الصومالية أكبر أن تكلف به حكومة في الصومال أو حزب أو جماعة أيا كانت قدراتها في ظل الاحتقان الداخلي الدائم وتعقد واضطراب الموقف الداخلي الصومالي⁽¹⁾.

ومنذ نهاية عام 2007 تحولت نشاطات القرصنة من ميناء مقديشو إلى ميناء خليج عدن، والرقم الحقيقي للهجمات أكبر من المعلن، إذ لا يتم الإبلاغ عن كل الحوادث لوجود نشاطات غير قانونية في المياه الصومالية، كما أن الإحصائيات الرسمية لا تقيس أثر القرصنة في حركة التجارة في المنطقة وتشير الأرقام إلى أن هناك 16 ألف سفينة تمر من خليج عدن سنويا، تحمل نفطا من الشرق الأوسط، وبضائع من آسيا إلى أوروبا وأمريكا الشمالية، وهذا المسار الملاحي يعد واحدا من أهم مسارات الملاحة في العالم وأصبح اليوم مهددا بسبب عدم الاستقرار المزمع الذي تعيشه الصومال.

وقد ظلت القرصنة تمثل مشكلة في المياه الصومالية لعشر سنوات على الأقل، لكن أعداد الهجمات الناجحة تزايد بصورة حادة في السنوات الثلاث الأخيرة (أنظر الشكل المبين).

شكل يمثل: عمليات الاختطاف ومحاولات الاختطاف في الصومال وخليج عدن في المدة من

2003 حتى 2008



المصدر: روجر ميدلتون، مرجع سابق، ص 109

(1) حياة زلماط، "القرصنة البحرية في القرن الإفريقي وخليج عدن"، المركز المغربي للدراسات الإستراتيجية. في الموقع:

www.emes.maroc.com/ar/index.php?option=com.content&view=article=204:2010_12_30_48_7.htm

فمن خلال ملاحظة هذا الشكل المبين لعدد هجمات القرصنة بدلالة العام، نجد أن الفترة الوحيدة التي نقصت فيها القرصنة كانت فترة الشهور الستة الأولى التي حكم فيها إتحاد المحاكم الإسلامية الصومالية، وذلك في النصف الثاني من عام 2006، وهذا يؤكد أن وجود حكومة فاعلة في الصومال سيؤدي إلى كبح أعمال القرصنة ولكن بعد الإطاحة بنظام المحاكم الإسلامية ظهرت القرصنة من جديد، ففي ظل عدم وجود حكومة فاعلة، وبسبب السواحل الصومالية الطويلة والمعزولة والقاحلة، وبسبب ياس السكان واعتيادهم أجواء الحرب، أصبحت الصومال بيئة ملائمة ومثالية لازدهار القرصنة.

وتتكون البنية الأساسية لعصابات الجريمة المنظمة المتورطة في عمليات القرصنة على السواحل الصومالية من مجموعتين أساسيتين: واحدة في كيسماو في الجنوب، والأخرى في منطقتي "أوبيا" و"هاراراديرا"، وقد أوقفت مجموعة القرصنة الأولى نشاطاتها في عام 2006، ولم تستأنف عملياتها مرة ثانية على نطاق ملحوظ، في حين أن الثانية تعرف باسم "المارينز الصوماليون" قد عادت إلى مناطق عملياتها بدءاً من جانفي 2007، وقامت تلك المجموعة بمعظم عمليات الاختطاف في عام 2007، لكن بنهاية عام 2007 بدأنا نرى مجموعات أخرى من العصابات تتورط في عمليات القرصنة، وخلافاً للإعتقاد الشائع فإن مجموعة "المارينز الصوماليون" لا ينتمون لقبيلة واحدة، بل يجندون مسلحيهم من العدد من القبائل وبالتالي لا يوالون مجموعة قبلية بعينها⁽¹⁾.

ومنذ عام 2007 ازدادت قيمة المبالغ المدفوعة فدية بصورة حادة، وهو ما أدى بدوره إلى زيادة الدوافع لدى المسلحين للدخول في عالم القرصنة الصومالية، وأصبحنا نرى الآن ما بين 4 إلى 5 مجموعات من القرصنة بمستويات مختلفة من المهارات وكلها متورطة في نشاطات القرصنة على السواحل الصومالية، كما ازدادت المخاوف من دخول العديد من المجموعات الجديدة في عمليات القرصنة، بسبب الزيادة الحادة في عمليات الاختطاف ومبالغ الفدية الكبيرة التي يجنيها القرصنة، إضافة إلى غياب مسؤولي تطبيق القانون (أو الدولة) في المناطق الساحلية الصومالية.

إن دوافع القرصنة الصوماليين في الحقيقة مالية بحتة، بالرغم من أن تلك الأموال قد يعاد توجيهها إلى مسارات مختلفة أخرى بعد دفع الفدية، وعلى عكس التقارير الإعلامية فلم نرى دلائل على أن موال الفدية حولت إلى جماعة من جماعات المقاومة في الصومال حتى الآن، وخاصة الإسلاميون الذين يعدون أعتى أعداء القرصنة.

لقد أدت عمليات القرصنة الصومالية إلى إثارة غضب الكثير من الأطراف الدولية ومن بينها الولايات المتحدة الأمريكية، فقد تم اختطاف السفينة السعودية سيريس ستار Sirius star وهي واحدة من

(1) روجر ميدلتون، مرجع سابق، ص 109.

أكبر ناقلات النفط في العالم⁽¹⁾، حيث تحمل أكبر من ربع الإنتاج السعودي اليومي من النفط، وكانت السفينة التي تحمل نحو مليوني برميل من النفط متجهة نحو الولايات المتحدة الأمريكية، كما تم اختطاف سفن أمريكية واحتجاز رهائن أمريكيين تم تحريرهم فيما بعد.

ولمواجهة ظاهرة القرصنة تحركت الولايات المتحدة الأمريكية في عدة مسارات تضمنت إصدار قرارات من مجلس الأمن الدولي تدين عمليات القرصنة وتلاحق القرصنة، وإرسال قوات بحرية أمريكية للمنطقة، ووضع خطة لمواجهة هذه الظاهرة فبرعاية أمريكية وفرنسية أصدر مجلس الأمن الدولي في 2 جوان 2008 القرار رقم 1816، الذي دعا إلى إتخاذ التدابير اللازمة لقمع القرصنة، وأعطى الدول التي تحظى بموافقة الحكومة الصومالية حق دخول المياه الإقليمية الصومالية واستخدام كافة الوسائل اللازم لقمع القرصنة، وفي 7 أكتوبر من العام نفسه (2008) أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1838 الذي دعا الدول إلى استخدام السفن والطائرات الحربية لقمع القرصنة.

وبحلول نهاية عام 2008 كان قد تم نشر ثلاث عمليات على الأقل لقمع القرصنة، الأولى "قوة المهام المشتركة 150"، وتم نشر هذه العملية تحت رعاية قوات المهام المشتركة الأمريكية-القرن الإفريقي (CJTF-HOA)، وكانت مرتبطة بعملية إرساء الحرية في القرن الإفريقي (OEF-HOA)، والتي كانت معنية بالأساس بمواجهة العمليات الإرهابية، وشارك في هذه العملية الدانمارك وفرنسا وهولندا وكندا، والعملية الثانية هي عملية الناتو (Standing NATO Maritime (SNMG2)، وتم نشرها في أكتوبر 2008، أما العملية الثالثة فهي عليا أطلنطا Opération Atlanta، التي قام الإتحاد الأوروبي بنشرها، في ديسمبر 2008⁽²⁾.

وتقدمت الولايات المتحدة الأمريكية في منتصف ديسمبر 2008 بمشروع قرار إلى مجلس الأمن الدولي يتعلق بمواجهة القرصنة الصومالية، ورفضت اندونيسيا النقاط المتعلقة بدخول المجال الجوي الصومالي، ولذلك لجأت الولايات المتحدة الأمريكية إلى تعديل المشروع وصدر في 16 ديسمبر 2008 وحمل رقم 1851، وطالب القرار الدول والمنظمات الإقليمية والدولية القادرة على الاشتراك الفعلي في مكافحة القرصنة والسطو المسلح في البحر قبالة السواحل لصومالية بأن تفعل ذلك ولاسيما من خلال نشر سفن وطائرات حربية في المنطقة، وسمح القرار للدول باتخاذ جمع التدابير المناسبة من أجل قمع القرصنة شريطة أن تتماشى هذه التدابير مع القانون الإنساني وقانون حقوق الإنسان الدولي.

(1) سلطاني العوبثاني، "أنباء عن اختطاف ناقلة نفط سعودية"، الشرق الأوسط. العدد 10948، 18 نوفمبر 2008، ص 08.

(2) عبد الله النور، "التطورات الراهنة في الصومال و مستقبل المصالحة الصومالية"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 6، مارس 2007، ص 62.

وأصدر مجلس الأمن القومي الأمريكي في ديسمبر 2008 ورقة بعنوان "مواجهة القرصنة في القرن الإفريقي: شراكة وخطة عمل"، وأكدت الورقة أن القرصنة الصومالية تمثل تهديدا للملاحة الدولية، وأن هذه الخطة الأمريكية تنفذ الإستراتيجية الوطنية للأمن البحري "National Strategy for Maritime Security" (سبتمبر 2005)، وسياسية قمع القرصنة والأعمال الإجرامية الأخرى في البحر Policy for Repression of Piracy and other Criminal Acts of Violence at Sea (جون 2007)، وقد أكدت الإستراتيجية الأمريكية أن الأمن البحري يعتبر مصلحة حيوية للولايات المتحدة الأمريكية، وأن باقي الدول لديها مصالح مشتركة مع الولايات المتحدة الأمريكية لتحقيق الهدفين الآتيين: تسيير حركة التجارة والملاحة البحرية، والحماية من الأعمال الإجرامية والخطيرة في مياه المحيط بما فيها القرصنة. وتضمنت سياسة قمع القرصنة والأعمال الإجرامية الأخرى في البحر الاستمرار في قيادة وتجميع الجهود الدولية الرامية إلى قمع القرصنة، وحث الدول لاتخاذ خطوات حاسمة بشكل فردي وجماعي في هذا الصدد، وتحاول هذه الخطة الجديدة جمع كل الدول والمنظمات الدولية وكل الكيانات التي لها مصلحة في الأمن البحري لاتخاذ خطوات فعلية لقمع القرصنة في القرن الإفريقي لصالح الاقتصاد العالمي، وحرية الملاحة في الصومال والدول الإقليمية، وتعتمد الخطة على الوسائل العملية المباشرة لمنع وعرقلة القرصنة، إضافة إلى أنها تساند المبادرات الأخرى الطويلة الأجل الرامية إلى تأسيس حكومة صومالية، وإقرار حكم القانون، وتحقيق تنمية اقتصادية، ونشر الأمن في الصومال. وتبدأ الخطة بعرض التهديدات التي تمثلها عمليات القرصنة في القرن الإفريقي للولايات المتحدة الأمريكية وغيرها من الأطراف الدولية الأخرى، ثم تركز الخطة على ثلاثة مجالات للعمل على النحو التالي⁽¹⁾:

أ/ منع هجمات القرصنة من خلال تقليل المجال البحري الذي قد يتعرض لتلك الهجمات: وذلك من خلال ما يلي:

1. إنشاء وتدعيم مجموعة اتصال من الدول التي لديها الرغبة السياسية والمقدرة والموارد لمكافحة القرصنة، وسوف تجتمع هذه المجموعة كلما كان ذلك ضروريا.
2. تدعيم وتشجيع استخدام المنطقة البحرية الأمانة Maritime Security Patrol Area (MSPA) في خليج عدن، ففي أوت 2008 قام قائد القيادة المركزية البحرية الأمريكية بإنشاء هذه المنطقة البحرية الأمانة من أجل مواجهة كافة العمليات الرامية إلى نشر عدم الاستقرار، وقد أكدت القوات المشتركة البحرية أن البيانات التي تم جمعها تؤكد أن معدل نجاح القرصنة في الهجوم على السفن داخل هذه المنطقة البحرية الأمانة أقل بكثير من نظيره خارجها، وأن الولايات

(1) سامي السيد أحمد، السياسة الأمريكية تجاه صراعات القرن الإفريقي ما بعد الحرب الباردة الدور والاستجابة. ط1، ابوظبي: مركز الإمارات للدراسات والبحوث الإستراتيجية، 2010، ص 248.

المتحدة الأمريكية سوف تشجع الدول الأخرى على توفير المزيد من القوات حتى يتم زيادة التغطية داخل هذه المنطقة الآمنة، كما أنها سوف تتبادل المعلومات، وتقوم بالتنسيق مع الدول غير الأعضاء في القوات البحرية المشتركة.

3. تحديث السفن والخطط الحربية.

4. الاتصال الاستراتيجي.

ب/ عرقلة وإنهاء القرصنة بمقتضى القانون الدولي وحقوق ومسؤوليات الدول الساحلية أو صاحبة العلم: وذلك من خلال ما يلي:

1. إنشاء مركز تنسيق إقليمي لمكافحة القرصنة Counter Piracy Coordination Center (CPCC).

2. الاستيلاء على السفن التي تستخدم في أعمال القرصنة وتدميرها إلى جانب الأجهزة الأخرى ذات الصلة بهذه العمليات مثل أنظمة GPS لتحديد الأماكن والهواتف التي تعمل بالأقمار الصناعية إضافة إلى مناظير الرؤية الليلية التي تساعد القرصنة على الهجوم ليلاً⁽¹⁾.

3. التنسيق بين القوات الأمريكية المختلفة والقوات الأخرى داخل المنطقة لمنع السفن التابعة للقرصنة من العمل، وفي حالة وجود تقارير بهجمات محتملة، وكذلك إنهاء هذه الهجمات إذا وقعت بالفعل وتسليم القرصنة الباقين على قيد الحياة.

4. مساندة ودعم البرامج والاتفاقيات والترتيبات المضادة للقرصنة سواء كانت ثنائية أو إقليمية.

5. عرقلة وتفكيك قواعد القرصنة على اليابسة.

6. وقف مصادر تمويل القرصنة وحرمانهم من الاستفادة من الأموال التي يحصلون عليها نتيجة لجرائمهم.

ج/ ضمان محاسبة الأشخاص الذين يقومون بأعمال القرصنة: وذلك من خلال ما يلي:

1. إبرام الاتفاقيات والترتيبات اللازمة من أجل تشكيل هيئات الإدعاء.

2. دعم وتشجيع ممارسة القضاء في إطار معاهدة قمع الأعمال غير القانونية ضد الملاحة البحرية، وبالتالي الاستناد إلى هذه المعاهدة في توجيه الاتهامات للقرصنة.

3. دعم وتشجيع استخدام أية اتفاقيات دولية أخرى ذات صلة.

4. تعزيز قدرات الدول الإقليمية لكي تقبل تقديم القرصنة لمثول أمام هيئات الادعاء، ومن ثم السجن في حالة الإدانة.

وقد أكدت الخطة أن الولايات المتحدة الأمريكية ستراقب مدى التقدم في سبيل تحقيق هدفها، وسوف تشجع شركاءها الدوليين للمشاركة، كما أن وزير الدفاع والخارجية الأمريكيين سيقومان بتأسيس

⁽¹⁾ روجر ميدلتون، مرجع سابق، ص 112.

لجنة مشتركة عالية المستوى من الولايات الأمريكية المختلفة لكي تقوم بالتنسيق والتنفيذ والمراقبة للأعمال التي ركزت عليها الخطة، كما سيشترك كل وزارة الخارجية والدفاع والأمن الداخلي والمالية والعدل والنقل ومدير الاستخبارات المركزية الأمريكية في تنفيذ المبادرات ذات الصلة بالخطة.

كما شاركت الولايات المتحدة الأمريكية في نشر قوة المهام المشتركة رقم 151، وهي عملية متعددة الجنسيات والمهام تسعى لمكافحة القرصنة في وحول خليج عدن والبحر الأحمر والمحيط الهندي، وفرض نظام بحر قانوني وتعزيز الأمن داخل هذا المحيط البحري، وتتكون هذه العملية من القوات البحرية الأمريكية والبريطانية والدانمركية والتركية، وهي بقيادة الجنرال تيري ميكيننت "Terry McKnight".

ورغم الجهود الأمريكية والدولية لإنهاء القرصنة قبالة السواحل الصومالية وفي خليج عدن، فإن أعمال القرصنة ظلت مستمرة، وذلك لأن القرصنة ما هي إلا عرض وليس مرضاً، وعلاج هذا العرض يتطلب معالجة المرض المتمثل في انتشار الفوضى على نطاق واسع في الصومال⁽¹⁾، وقد كان آخر قرار لمجلس الأمن الدولي تقدمت به الولايات المتحدة الأمريكية في 18 نوفمبر 2013 تحت رقم 2125، وقد دعي القرار "الدول والمنظمات الإقليمية القادرة أن تشارك في مكافحة القرصنة والسطو المسلح في البحر أمام سواحل الصومال، وذلك بنشر سفن بحرية وأسلحة وطائرات عسكرية وتوفير القواعد والعمل اللوجستيكي لقوات مكافحة القرصنة واحتجاز الرهائن والسفن".

وطلب القرار الذي تم تبنيه بالإجماع من البلدان المجاورة للصومال "مساعدة السلطات الوطنية في مقديشو على تعزيز قدراتها البحرية، والتعاون مع السلطات الصومالية في مواجهة القرصنة أمام سواحل الصومال، وفي مكافحة القراصنة المشتبه في ضلوعهم في أعمال القرصنة"، كما شدد قرار مجلس الأمن على ضرورة "قيام الدول والمنظمات الدولية والإقليمية والشركاء المعنيين الآخرين بتبادل المعلومات بغرض إنفاذ قوانين مكافحة القرصنة لضمان المحاكمة الفعلية للأشخاص المشتبه في أنهم قرصنة وسجن القراصنة المدانين منهم، وبغية القبض على الشخصيات البارزة في الشبكات الإجرامية لضالعة في أعمال القرصنة ومحاكمتها".

المطلب السادس: الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية

في الفترة التي ترأس فيها شريف شيخ أحمد الصومال (2009 - 2012)، لم يحدث تغيير يذكر في العلاقات الصومالية الأمريكية، حيث واصلت الولايات المتحدة الأمريكية تركيزها على موضوع مكافحة الإرهاب والتعامل مع الحكومة الصومالية على هذا المنظور الأمني فقط، ولذلك فقد انحصر دورها بشكل كلي على دعم قوات البعثة الإفريقية في الصومال (AMISOM) لمحاربة حركة الشباب المجاهدين، ولم

(1) Daniela Kraslak and Andrew Strachlein, "Somalia: the key to security to sea is stability", The independent, 17 April 2009, P 13.

يرق دعمها للجيش الصومالي إلى المستوى المطلوب في فترة شريف شيخ احمد وذلك لعدم ثقتها في كفاءة حكومته في جوانب مختلفة⁽¹⁾.

وفي أوت 2012 تم اختيار برلمان صومالي مكون من 275 عضوا، هذا الأخير اختار بدوره الأكاديمي حسن شيخ محمود رئيسا للبلاد في 10 سبتمبر 2012 خلفا لشريف شيخ أحمد، وأخذت الصومال صفة الدولة الدائمة وليس الانتقالية الوصف الذي لازمها منذ حكومة "عرتا" بجيبوتي عام 2000.

وفي 17 جانفي 2013 أعلنت الإدارة الأمريكية اعترافها رسميا بالحكومة الصومالية، وهي المرة الأولى التي تعترف فيها الولايات المتحدة الأمريكية بنظام حاكم في مقديشو منذ انهيار نظام "محمد سياد بري" قبل أكثر من عشرين سنة من الزمن، هذا ما جعل الصومال ميدانا للصراعات الداخلية والإقليمية والدولية، وقد قالت وزيرة الخارجية الأمريكية "هيلاري كلينتون" خلال مؤتمر صحفي مشترك مع الرئيس الصومالي "حسن شيخ محمود" في واشنطن "مازال الطريق طويلا، كما أن هناك العديد من التحديات التي يتوجب محاربتها، ولكننا بدأنا نشهد انطلاقة جديدة تؤسس لمستقبل أفضل"، كما أشادت الوزيرة الأمريكية بجهود الحكومة الصومالية المدعومة بقوات من الاتحاد الإفريقي في مكافحة "التشدد الديني"، منذ توليها وزارة الخارجية في جانفي 2009، عندما كانت حركة الشباب المجاهدين تسيطر على غالبية مناطق العاصمة مقديشو وأجزاء واسعة من وسط وجنوب الصومال.

وقبل عقد المؤتمر الصحفي فقد التقى الرئيس الأمريكي "باراك أوباما" مع نظيره الصومالي في البيت الأبيض، وهو الاجتماع الذي وصفته كلينتون بأنه يمثل "رسالة قوية وواضحة للشعب الصومالي بأننا سنواصل دعمنا والتزامنا بأن الولايات المتحدة الأمريكية ستكون شريكا لكم في المستقبل"، ومن جانبه وصف شيخ محمود بأن 22 سنة الماضية كانت أوقات صعبة بالنسبة للصومال، مشيرا إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية لم تتخل عن الصومال خلال تلك الفترة، ومعربا عن أمله في أن تساهم حكومته بدور إقليمي في المنطقة مستقبلا.

أ/ أسباب تحول الموقف الأمريكي تجاه الصومال: لم يكن الاعتراف الأمريكي بالصومال وليد اللحظة، ففي خلال الإثني عشرة سنة الماضية التي تعاقبت فيها على الصومال ثلاثة حكومات انتقالية، كان الوجود الأمريكي والاهتمام الأمريكي ينمو، ففي البداية كانت الشؤون الصومالية تدار عبر السفارة الأمريكية في نيروبي بكينيا ثم عينت الإدارة الأمريكية مبعوثا للشؤون الصومالية، كما كانت هناك تطورات ايجابية، وإن كانت قليلة وبطيئة، سواء كانت سياسية وعسكرية وبناء مؤسسات الدولة خلال الحكومات الانتقالية المتعاقبة، وقد توجهت هذه الانجازات القليلة بإجازة دستور جديد، انتخبت بدوره كلا من رئيس مجلس الشعب ورئيس الجمهورية الصومالية الفيدرالية، والجديد في الأمر أن هذا تم داخل

(1) عبد الرحمن محمد حسين، مرجع سابق، ص 05.

الصومال لأول مرة منذ 42 سنة، وتحت إشراف الحكومة الصومالية، بالإضافة إلى ذلك فقد تحسن الوضع الأمني وتقهقرت حركة شباب المجاهدين أمام ضربات القوات الصومالية والأميصوم، وإخلائها كبرى المدن الصومالية الإستراتيجية، وقد كان الاعتراف الرسمي الأمريكي بالحكومة الصومالية نتيجة لمجموعة من الأسباب نذكر منها:

1. نتيجة للتطورات الايجابية التي شهدها الصومال فقد تزايد الاهتمام الإقليمي والدولي بالشأن الصومالي، وكان لتركيا الاهتمام الأكبر حيث قام رئيس وزرائها "رجب طيب أردوغان" بزيارة تاريخية إلى الصومال، أعلن من خلالها أن تركيا جاءت لمساعدة الصوماليين ولن ترجع، وفتحت تركيا سفارتها في مقديشو كما بدأت بإنشاء مشاريع صحية وتعليمية وخدمية، وعلى إثر هذه الزيارة بدأت الخطوط الجوية التركية رحلاتها بين اسطنبول ومقديشو، وبذلك أصبحت أول شركة طيران عالمية تكسر العزلة المفروضة على مقديشو منذ 22 سنة، وهذا الاهتمام التركي لاقى ترحيبا كبيرا من الشعب الصومالي في الداخل والخارج، كما شكلت هذه الخطوات من قبل تركيا تحديا واضحا للدول الغربية التي كانت تتذرع دائما بالوضع الأمني في مقديشو لعدم دعمها، وكان الفعل التركي يثبت عكس ذلك حيث أن الأتراك يمارسون أعمالهم الإنسانية والتنمية في مقديشو بصفة عادية ولم يتعرضوا لأي أذى، مما جعل الدول الغربية تتسابق في طلب قطع أراضي لتشييد سفارات جديدة أو ترميم سفاراتها القديمة في الصومال، وقد هدفت الولايات المتحدة الأمريكية من وراء اعترافها بالحكومة الصومالية قطع الطريق أمام منافسيها في المنطقة (تركيا، الصين، الهند)، وحماية مصالحها الاقتصادية في ظل التدافع الدولي على إفريقيا ومواردها، وباعتبار كذلك أن الصومال يحتل مكانة جيوسياسية مهمة فهو بوابة إفريقيا جنوب الصحراء، وحسب "جون كري" وزير الخارجية الأمريكية الحالي فان "السياسة الخارجية للدول هي سياسة اقتصادية والعالم يتنافس في الموارد والأسواق العالمية"⁽¹⁾.

2. بروز قيادات صومالية جديدة ذات خلفيات مدنية، بمن فيهم الرئيس حسن شيخ محمود الذي كان الرئيس المؤسس لواحدة من أرقى الجامعات الصومالية (جامعة سيمد)، وقد وضع ذلك المجتمع الدولي أمام التزام أخلاقي بدعم هذه الحكومة الديمقراطية الوليدة ذات الخلفية المدنية⁽²⁾.

3. لقد ظهرت عدة دراسات من مراكز أمريكية ذات تأثير في الدوائر السياسية الأمريكية نصحت إدارة "باراك أوباما" بانتهاج سياسة جديدة تجاه الصومال تزوج بين دعم بناء دولة ديمقراطية وبين الحرب على الإرهاب، كان آخره دراسة صدرت في ماي 2012 بمجلة Foreign policy حملت

(1) محمد عمر أحمد، "قراءة في دلالات الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية"، شبكة الشاهد. في الموقع:

www.arabicashahid.net/columnists/analysis/88103

(2) عبد الرحمان محمد حسين، مرجع سابق، ص 06.

عنوان "إنقاذ الصومال: الخطوة التالية لإدارة أوباما"، كما أشارت دراسات وتقارير صادرة عن أعضاء الكونغرس الأمريكي إلى عدم جدوى سياسة الحرب على الإرهاب، والتي أثرت على حياة المواطنين الصوماليين مما سيزيد من مشاعر الكراهية ضد الولايات المتحدة الأمريكية، وتؤدي إلى خسارة سياسية على المدى البعد، بل إن سياسة العداء لن تفيد إلا أعداء الولايات المتحدة الأمريكية حسب تلك التقارير.

4. كما أن كثيرا من الدبلوماسيين في أوروبا وأمريكا أعبوا عن انجازات ملموسة تحققت على ارض الواقع، تتمثل في اندحار حركة الشباب المجاهدين وانخفاض وتيرة القرصنة بنسبة 95%، مما يشعر بأن الصومال في طريقها إلى التعافي من محنتها واستعادة قدراتها المؤسسية، وربما تخشى الولايات المتحدة الأمريكية أن يقطف ثمار هذا الاستقرار الذي تحقق بفضل دعمها المالي والاستخباراتي منافسون مثل تركيا، والصين وغيرها، فقد ثمنت تلك الانجازات وزيرة خارجية الاتحاد الأوروبي "كاترين آشتون" في مقال كتبه بالاشتراك مع الرئيس الصومالي حسين شيخ محمود بعنوان "الصومال لم يعد دولة فاشلة"، جاء فيه "إن تلك الانجازات على الأرض لم تأت اعتباطا، وإنما جاءت بعد خطة مترابطة استهدفت إحراز تقدم في مجالات الإغاثة للحد من خطر المجاعة، وتوجيه ضربات مدمرة لحركة الشباب المجاهدين التي أصبحت بلا حراك، وقد انشق عنها مقاتلوها وجاؤوا ليطلبوا العفو".

ب/ أهمية الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية وتأثيراته السياسية: يأتي هذا الاعتراف الأمريكي في توقيت مهم للحكومة الصومالية التي تحاول إعادة الأمن والاستقرار إلى البلد، ولكي تتمكن من ذلك فإنها تحتاج إلى عدة عوامل مساعدة على ذلك منها الاعتراف الدبلوماسي من قبل الدول ذات الوزن الثقيل في المسرح الدولي مثل الولايات المتحدة الأمريكية، والذي يقضي بدوره على أن هذه الحكومة هي الجهة الشرعية الوحيدة للشعب الصومال التي يجب التعامل معها، والواضح أن تأثيرات هذا الاعتراف لا تقتصر فقط على الناحية المعنوية بل تتعداها إلى جوانب أخرى تتمثل في⁽¹⁾:

1. التأثيرات المحلية: سيعطي هذا الاعتراف الحكومة الصومالية فرصة التلقي المباشر للدعم الأمريكي الحكومي وغير الحكومي لإعادة بناء المؤسسات الحكومية الصومالية، كما أنه يعطي الحكومة فرصة الاقتراض من المؤسسات المالية الدولية مثل صندوق النقد الدولي والبنك العالمي، وهذه القروض مهمة جدا بالنسبة للحكومة الصومالية، حيث كان من أهم أسباب فشل الحكومات المتعاقبة عدم قدرتها على تسيير ابسط يومياتها المالية، ناهيك عن العجز في التنمية لعدم كفاية الدخل القومي.

(1) عبد الرحمن محمد حسين، مرجع سابق، ص 06.

2. تراجع خطورة تفكك الوطن (إقليم بونتلانند وجمهورية أرض الصومال): كانت الإدارة الأمريكية تتعامل مع هذين الإقليميين والحكومات الانتقالية على حد سواء، إلا أن وزيرة الخارجية الأمريكية السابقة "هيلاري كلينتون" أعلنت بصفة رسمية في مؤتمرها الصحفي الذي عقدته مع الرئيس الصومالي في واشنطن في 17 جانفي 2013 أن سياسة التعامل المزدوج مع الصومال قد انتهت، وأن الولايات المتحدة الأمريكية تتعامل اليوم مع حكومة صومالية ذات سيادة كاملة على أراضيها، مما يعني أن محاولات أرض الصومال الانفصال ونيل الاعتراف من المجتمع الدولي أصبحت ابعدها مما كانت عليه من قبل أو على الأقل لا يمكن أن تأتي إلا بتراضي الطرفين في مقديشو وهرجيسا، واحتمال اعترافها أحاديا من قبل بعض الدول أصبح بعيد المنال بعد هذا الإعلان الأمريكي الصريح، كما أن بونتلانند ستفقد كثيرا من قوة استحوادها السياسي التي كانت تتمتع بها أمام الحكومات الانتقالية السابقة في ظل غياب إقليم شمال الصومال (جمهورية أرض الصومال) من المسرح السياسي الصومالي في العقدين الأخيرين، كما أن المهتمين بالإقليم اقتصاديا لا يمكن أن يتجاهلوا موقف الحكومة الفيدرالية.

3. تأثيرات الاعتراف على المجموعات المناهضة: ومما لاشك فيه أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت في حالة حرب بالوكالة في الصومال منذ 2007، مثلتها قوات البعثة الإفريقية "أميصوم" والقوات الصومالية من جهة، والقاعدة التي تمثلها حركة الشباب المجاهدين من الجهة الثانية، وقد كانت الولايات المتحدة الأمريكية تدعم الحكومة الصومالية بالمؤن للحيش وبعض العتاد عبر "الأميصوم"، ولكن هذا الاعتراف ربما يغير من كيفية الدعم الأمريكي للصومال، أما من ناحية حركة الشباب المجاهدين، فإن هذا الاعتراف لا يغير من موقفهم شيئا من الناحية المبدئية، ومن الناحية الميدانية قد يبدو أنهم يستعدون لحرب عصابات طويلة الأمد.

4. تأثيرات الاعتراف الإقليمية والدولية: لاشك في أن دول المنطقة ستحاول على الأقل إرضاء الولايات المتحدة الأمريكية على أن تتعامل مع الحكومة الصومالية كمثل شرعي ووحيد للشعب الصومالي، كما يعطي الاعتراف قوة دبلوماسية للحكومة الصومالية أمام دول الجوار، وسوف تتراجع هيمنة أو تأثيرات دول الجوار على القرار الصومالي الداخلي والخارج، مما يؤدي إلى عودة الصومال إلى حظيرة المجتمع الدولي، وبالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية فإنها ستحصل على موطئ قدم لها في السواحل الصومالية مقابل هذا الاعتراف، كما أن شركاتها البترولية قد تعود أيضا إلى التنقيب عن النفط والغاز في الصومال.

ج/ دلالات وتحديات الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية: إن الاعتراف الرسمي الأمريكي بالحكومة الصومالية جاء لمنح الحكومة الصومالية فرصة الدخول في المجتمع الدولي بعد عشرينين من العزلة الدولية، وبذلك فهناك مجموعة من الدلالات التي يمنحها هذا الاعتراف، كما أن الحكومة الصومالية

سيفرض عليها هذا الاعتراف مجموعة من التحديات التي يجب أن تتخطاها للوصول بالصومال إلى بر الأمان.

أولاً: دلالات الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية: يحمل الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية برئاسة حسن شيخ محمود مجموعة من الدلالات التي يمكن تلخيصها فيما يلي⁽¹⁾:

1. لاشك بأن الاعتراف الأمريكي سيفتح مجالات كثيرة للصومال إذ أنه من المنتظر أن تتخذ جهات ودول أخرى نفس الموقف وتحذو حذو الولايات بالنسبة للاعتراف بالصومال، وأولهم الاتحاد الأوروبي كما أنه من المتوقع أيضاً بعد هذا الاعتراف أن تتلقى حكومة الصومال دعماً اقتصادياً من المجتمع الدولي دون وساطة من المنظمات الدولية والإقليمية.
2. الرئيس الحالي وأعضاء حكومته لم يشاركوا في الحروب الأهلية بصورة علنية مباشرة، ولم يكونوا قيادات بارزة في اتحاد المحاكم الإسلامية الذي انبثقت منه حركة الشباب، وهذه ميزة تحسب للقيادة الجديدة لم تحظ بها الحكومتان الانتقالتان السابقتان (حكومة عبد الله يوسف، وحكومة شريف شيخ أحمد)، رغم تحالف واشنطن معهما في حربها ضد الإرهاب.
3. الصومال تجاوز المرحلة الانتقالية إلى الدولة الرسمية وبالتالي فإن فرص الحكومة الجديدة لن تكون مثل سابقتها من الحكومات الانتقالية، وكان المجتمع الدولي ينتظر حتى ميلاد حكومة دائمة في الصومال منذ عقدين، وبهذا تستطيع دولة الصومال أن تستعيد مكانتها على المستوى الإقليمي والدولي كدولة فعالة في المجتمع الدولي قادرة على تحمل مسؤولياتها والتزاماتها بعدما كانت متهمه بأنها دولة تآوي الإرهاب والجماعات المسلحة والقرصنة، وبالفساد الإداري.
4. أهم ما سيجتري على هذا الاعتراف هو التعامل المباشر مع الحكومة الصومالية من قبل المجتمع الدولي، وهو ما يمثل الخطوة الأهم نحو تخطي واقع التجزئة الصومالية الراهنة حتى أن الإدارة الأمريكية كانت تتعامل مع أقاليم وأنظمة مستقلة وشبه مستقلة في الصومال.
5. سيساهم هذا الاعتراف في تخفيف القبضة السياسية والتدخلات العسكرية الخارجية لجيران الصومال لأراضيه في القادم المنظور، وتبقى الاحتمالات مفتوحة في كيفية استثمار القيادة السياسية الصومالية لهذه المستجدات.

ثانياً: التحديات التي تواجه الحكومة الصومالية بعد الاعتراف الأمريكي الرسمي بها: تواجه الحكومة الصومالية الفتية مجموعة من التحديات نلخصها فيما يلي:

1. الملف الصومالي عند الولايات المتحدة الأمريكية مليء بالتناقضات والتعقيدات والانحياز السافر لبعض أطراف الصراع المحلي والهجمات العسكرية الجوية الأحادية، ولا يمكن إغفال أن الولايات

(1) أنور أحمد ميو، "اعتراف أمريكا بالحكومة الصومالية الجديدة"، شبكة الشاهد. في الموقع:

المتحدة الأمريكية تمهد لمصالحها الإستراتيجية والاقتصادية في الصومال لاسيما بعد تقدم جهود الاكتشاف النفطية في ظل وجود عقود وامتيازات حصلت عليها شركات أمريكية في السابق، ومع النشاط الدولي الحالي المحموم على مصادر الطاقة في العالم.

2. الفساد المالي والإداري والضعف المؤسسي مزال موجودا وإن كانت هناك محاولات من قبل الحكومة الجديدة لمحاربتها، ومن الصعب أن تتجاوز الصومال الدولة الفاشلة رقم واحد كما وصفتها المجموعة الدولية، وتبني مؤسساتها من جديد.

3. ضبط الأمن الداخلي وإصلاح المؤسسات العسكرية والأمنية المنهارة بشكل كبير.

4. الانقسام الصومالي والتفكك الداخلي مازال قائما فالحكومة الصومالية الفيدرالية لا تحكم جميع الصومال من "زيلغ" حتى رأس كمبوني"، وما زال هناك صراعات في مناطق سيطرت عليها الحكومة الصومالية وتعاني من صراعات قبلية مثل "كيسماو"، ولا بد من تحقيق مصالحة داخلية. وباختصار فإن هذا الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية هو في حقيقة الأمر اعتراف دبلوماسي للنظام الجديد فقط لا أكثر، ولكي تستفيد منه الحكومة الصومالية الجديدة، لا بد لها أن تضع في الحسبان النقاط التالية⁽¹⁾:

1. ستظل الإدارة الأمريكية تتعامل مع الملف الصومالي على أنه ملف أمني بالدرجة الأولى، وليس من السهل إخراجه من هذه الدائرة إلا في حال التخلص من الإرهاب والتطرف في الصومال حسب المفهوم الأمريكي، ولا يلوح في الأفق أن هذا الانجاز قريب التحقيق.

2. لا بد من الحكومة أن تترجم هذا الاعتراف في الواقع إلى انجازات أمنية وسياسية واقتصادية، تعود بالنفع على المواطن الصومالي العادي، وهذا وحده يمكن أن يكون كفيلا على نجاح الحكومة محليا ودوليا.

3. استخدام هذا الاعتراف كعنصر جذب لحكومات الإقليمية لإعادة لحمة البلد ووحدته لا كعنصر ابتزاز للأقاليم المستقرة واستخدامه كأسلوب ضغط دبلوماسي.

ومما لا شك فيه أن هذا الاعتراف يتطلب كثيرا من الجهد والوقت من الحكومة الصومالية حتى يعطي أكله على أرض الواقع صوماليا وإقليميا ودوليا، وأن استثمار هذه الفرصة على الطريقة المثلى للبلد امنيا وسياسيا واقتصاديا، يشكل التحدي الأكبر أمام الحكومة الصومالية الحالية.

المبحث الثاني: العلاقات الأمريكية السودانية

نظرا لموقعها الجغرافي الهام واحتوائها على موارد طبيعية وثروة حيوانية، وخصوبة أراضيها، حظيت السودان باهتمام العديد من الدول خاصة الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الأمريكية في مرحلة الحرب الباردة، حين كان الاستقطاب الدولي قائما بين القوتين العظميين، ومع نهاية لحرب الباردة وزوال القطبية

(1) عبد الرحمن محمد حسين، مرجع سابق، ص ص 07، 08.

الثنائية فقد استفردت الولايات المتحدة الأمريكية بالشأن العالمي، كما كانت أحد 11 سبتمبر دور هام في تعاظم الدور الأمريكي وتأثيره العالمي من خلال الحرب الأمريكية على الإرهاب.

ويمكن رصد وفهم طبيعة العلاقات الأمريكية السودانية وذلك من خلال التطرق إلى العلاقات الأمريكية السودانية في مرحلتي ما قبل وما بعد انقلاب 30 جوان 1989، وتوضيح الدور الأمريكي من أزمات السودان وبخاصة أزمات الجنوب السوداني ودارفور.

المطلب الأول: العلاقات الأمريكية السودانية في مرحلة ما قبل انقلاب جوان 1989:

لقد اتجهت الولايات المتحدة الأمريكية بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية إلى وراثة النفوذ الغربي في إفريقيا وآسيا من خلال المعونات والعلاقات مع النخب السياسية، ولم يكن السودان بعدا عن مثل هذا التوجه، حيث بدأ الأمريكيون في إقامة علاقات مع الخرطوم، ومنحها المعونات منذ منتصف الخمسينيات في إطار مساعيهم إلى بسط النفوذ على منطقة شرق إفريقيا والقرن الإفريقي.

إن أول اتصال للولايات المتحدة الأمريكية بالسودان كان في مارس 1954، حيث أرسلت الولايات المتحدة الأمريكية أول مبعوث لها في السودان بعد تردد، للإشراف على أول انتخابات في السودان في إطار استعدادها آنذاك لوراثة النفوذ البريطاني في المنطقة، وكان الاختبار الثاني للعلاقات الأمريكية السودانية هو مشروع المعونة الأمريكية والذي تقدمت به الحكومة الأمريكية إلى الحكومة السودانية، والذي قوبل بمعارضة شديدة كادت تطيح وقتها بائتلاف الحزبين الحاكمين (الأمة والشعب الديمقراطي)، وذلك في مطلع عام 1958⁽¹⁾.

لقد بدأ الاهتمام الأمريكي يتعاظم تجاه السودان بعد انقلاب 17 نوفمبر 1958 والذي قاده الرئيس الأسبق إبراهيم عبود، وكانت السياسة الخارجية الأمريكية في ذلك الوقت تقوم على مبدأ الاعتماد على الأنظمة العسكرية والتي تعتبر من وجهة نظرها حليفا إستراتيجيا يمكن التعامل معه بسهولة، فقبلت حكومة عبود المعونة الأمريكية كما أن عبود قام بزيارة الولايات المتحدة الأمريكية حيث وجد الترحاب.

وبعد نكسة 5 جوان 1967 (حرب 1967 بين إسرائيل والعرب) قطعت الخرطوم علاقاتها بالولايات المتحدة الأمريكية، واستضافت مؤتمر التضامن العربي الذي نتج عنه اللاءات الثلاثة المشهورة، فأقدمت الولايات المتحدة الأمريكية من جانبها على سحب بعثتها الدبلوماسية من الخرطوم ردا على ذلك، كما جمدت كل مساعداتها الاقتصادية والفنية التي كانت تقدمها للسودان، وهذا ما مكن السوفيات من إقامة نوع من العلاقة العسكرية مع حكومة محمد أحمد محبوب عام 1968 عندما زدوا السودان بشحنة من الأسلحة.

(1) حمد عمر حاوي، "العلاقات السودانية الأمريكية المحددات والمهددات"، مركز الراصد للدراسات. في الموقع:

وبعد انقلاب 25 ماي 1969 الذي قاده اللواء "جعفر النميري" كانت علاقات النظام مع الإدارة الأمريكية سيئة وذلك لانحياز النظام الجديد معسكر الشرقي، واعترافه بألمانيا الشرقية وتبنيه سياسات المصادرة والتأميم، بالإضافة إلى انحيازه للتيار العربي الاشتراكي المعادي للرأسمالية والإمبريالية الغربية، ونظير لذلك فقد قدم الاتحاد السوفياتي المستشارين والطيارين المختصين بمقاومة حركات التمرد (تحديداً في جنوب السودان) إلى السلطات الحكومية السودانية، في حين كانت الولايات المتحدة الأمريكية على الجهة الأخرى تقدم العون إلى عناصر التمرد في الجنوب، وقد شجعت كل من إثيوبيا وإسرائيل على تقديم المساعدات للمتطرفين، وظل هذا الدعم الأمريكي متواصلاً حتى وائل السبعينيات⁽¹⁾.

لقد شكلت المحاولة الانقلابية اليسارية في عام 1971 ضد نظام النميري منعطفاً كبيراً في السياسة الخارجية السودانية، حيث غير النظام توجهه نحو الولايات المتحدة الأمريكية التي عاودت اهتمامها بالسودان، كما أن محاولة الانقلاب قضت على مكانة الاتحاد السوفياتي في السودان، ثم لبث النميري بعد محاولة ثانية للانقلاب عليه في 1976 أن قرر طرد السوفيات من السودان في عام 1977، وهكذا فقد ابعث تسعين مستشاراً عسكرياً وواحد وثلاثون دبلوماسياً من السفارة السوفياتية في الخرطوم، وقد رد السوفيات على ذلك من خلال إعادة وإرجاع السودانيين الذين كانوا يتلقون تدريباً عسكرياً في الاتحاد السوفياتي، ومن ثم فقد تقدمت الولايات المتحدة الأمريكية في 27 جويلية 1977 بعرض إلى السودان من أجل مده بمعدات عسكرية⁽²⁾.

وقد مولت العربية السعودية جزءاً من مبيعات الأسلحة الأمريكية إلى السودان، وهو بقيمة 500 مليون دولار على اثر انهيار العلاقات السوفياتية السودانية، كما وثق الرئيس النميري علاقاته مع الولايات المتحدة الأمريكية إلى درجة قيام الحكومة السودانية بتقديم التسهيلات العسكرية التي يمكن أن تساعد واشنطن على تنفيذ ساستها في المنطقة⁽³⁾.

وقد طورت الولايات المتحدة الأمريكية من مواقفها تجاه السودان إلى درجة أن أصبح في عداد اثني عشر دولة عربية كانت تتلقى مساعدات أمنية من الولايات المتحدة الأمريكية⁽⁴⁾، كما أصبح السودان واحداً من بلدان عدة في المنطقة وقع عليها الاختيار من أجل استخدام أراضيها عند الحاجة لتسهيل مهمة قوات الانتشار السريع الأمريكية التي كلت آنذاك لحماية المصالح الأمريكية في الخليج العربي.

(1) عبد الله عبد المحسن السلطان، البحر الأحمر والصراع العربي الإسرائيلي: التنافس بين إستراتيجيتين. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985، ص 147.

(2) نفس المرجع، ص 148.

(3) ثامر كامل محمد، دراسة في الأمن الخارجي العراقي وإستراتيجية تحقيقه. بغداد: دار الحرية للطباعة، 1985، ص 258.

(4) طلعت احمد مسلم، الوجود العسكري الأجنبي في الوطن العربي. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1994، ص

ومن المعروف أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت تقف خلف اتفاقية أديس أبابا بين الحكومة السودانية وحركة التمرد في جنوب السودان من خلف الكواليس من خلال مجلس الكنائس العالمي، الذي كان يتحرك بصورة قوية على مسرح المفاوضات، التي توجت باتفاقية أديس أبابا عام 1972، وكان من نتائج توطيد هذه العلاقات هو وجود شركة "شيفرون" الأمريكية للاستثمار في مجال البترول، إضافة إلى تدفق المعونات الأمريكية وصندوق النقد الدولي على السودان في تلك الفترة⁽¹⁾.

وعندما بدأت ترحيل اليهود الإثيوبيين (الفلاشا) إلى إسرائيل ما بين عامي 1984 و 1985 والمسماة بعملية موسى، كان للحكومة السودانية دور في تسهيل ترحيل هؤلاء اليهود عبر الإقليم السوداني إلى أوروبا ومن ثم إلى إسرائيل، أو إلى إسرائيل مباشرة بواسطة طائرات نقل أمريكية خصصت لهذه الغاية، وهذا يشير إلى أن أوجه التعاون كانت تتسع كما يشير إلى أن الإدارة الأمريكية كانت منغمسة في هذا الموضوع مبكراً.

وقد قدمت الولايات المتحدة الأمريكية معونة مالية إلى حكومة السودان نظير خدماتها في هذه العملية قدرها بعضهم بـ 15 مليون دولار⁽²⁾، في حين قدرها مصدر آخر بـ 56 مليون دولار لم توضع في خزانة الدولة السودانية أو أية حسابات معلنة⁽³⁾، ويذكر "شيمون بيريس" أن إسرائيل أعربت في حينها عن امتنانها الشديد للمساعدة الحاسمة التي قدمتها إدارة "ريغان" في الفترة بين نهاية 1984 وبداية 1985 من أجل تأمين هجرة يهود الحبشة واللاجئين إلى السودان.

وقد ظلت العلاقات وثيقة بين حكومة النميري وواشنطن حتى عام 1983، وهو العام الذي اتهمت فيه الأخيرة النميري بأنه ديكتاتور ويضطهد شعبه، وفي الحقيقة فإن السبب الحقيقي والذي لم تعلنه الولايات المتحدة الأمريكية هو إقدام النميري على إلغاء قانون الحكم الذاتي الخاص بالجنوب السوداني، وإعلان تطبيق الشريعة الإسلامية عبر تحالفه مع الجبهة القومية الإسلامية، وهذا ما يتعارض مع توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة، فالنميري منذ استلامه السلطة وحتى رحيله عنها بعد الانتفاضة الشعبية في عام 1985 لم يكن إلا ديكتاتوراً منفرداً بالسلطة، ومع ذلك تعاملت معه الولايات المتحدة الأمريكية ودعمت حكمه، ولكن عندما انتهج في العام 1983 سياسة جديدة لا تتوافق مع الإطار العام للتوجهات الأمريكية، ابتعدت واشنطن عنه وتركته يسقط من دون أن تشفع له خدماته السابقة.

(1) حمدي عبد العزيز، "دوافع السياسة الأمريكية نحو السودان... ونتائجها"، في إجلال رأفت وآخرون، السودان على مفترق الطرق بعد الحرب... السلام. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2006، ص 185.

(2) محسن عوض، الإستراتيجية الإسرائيلية لتطبيع العلاقات مع البلاد العربية. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1988، ص 181.

(3) صلاح عبد اللطيف، "الفلاشا... الخيانة والمحاكمة"، اليوم السابع. 28 جويلية 1986، ص 11.

وخلال عهد الحكومات المنتخبة، أثناء المرحلة التي استمرت من عام 1986 وحتى انقلاب جوان عام 1989، وهي المرحلة التي برزت فيها للعيان شخصية الصادق المهدي الذي تولى رئاسة الحكومة لأكثر من مرة، تحسنت العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية بعض الشيء، وذلك لانسجام سياسة الحكومة الجديدة مع توجهات واشنطن التي تزعم أنها تدعم الحكومات التي تقوم على الانتخاب والشرعية الدستورية، وعليه فإن حكومة الصادق المهدي حصلت على دعم مادي وعسكري وفق بيان صادر عن السفارة الأمريكية في الخرطوم يشير إلى منح مساعدة مالية بقيمة 10 ملايين دولار، فضلا عن مساعدة غذائية (قمح) بلغت 30 مليون دولار، كما حصلت الحكومة السودانية خلال العام نفسه على مبلغ 29 مليون دولار تحت شعار "تحسين الدفاع والأمن المتبادل" من أصل مبلغ قيمته 178 مليون دولار كان قد خصصت لخمس دول عربية، جاء ترتيب السودان بينها ثالثا بعد كل من المغرب والصومال⁽¹⁾، وقد سمحت الحكومة السودانية بالمقابل بوجود عسكري أمريكي محدود، فضلا عن أن معظم واردات السلاح السوداني كانت تأتي عبر الولايات المتحدة الأمريكية وبعضها الآخر من بريطانيا⁽²⁾.

وعلى الرغم من ذلك، فإن الولايات المتحدة الأمريكية صنفت علاقاتها مع السودان خلال عام 1989 على أنها علاقات ضعيفة، وهي تعني بذلك المرحلة التي سبقت قيام الانقلاب العسكري الذي تزعمه عمر البشير، وعندما سئل السفير الأمريكي في الخرطوم "دونالد باتيرسون" عام 1993، عن مستوى العلاقات الأمريكية مع السودان، قال إنها ما تزال بحسب تقديرات الإدارة الأمريكية في نفس المستوى الذي كانت عليه في عام 1989⁽³⁾.

إن ذلك يعني أن العلاقات الأمريكية-السودانية خلال مرحلة الصادق المهدي (1986-1989) لم تكن على مستوى الطموح الأمريكي، بمعنى أنها كانت علاقات اعتيادية لم ترق إلى مستوى التحالف أو التعاون، وهذا يعني أنها لم تصل إلى مستوى علاقة واشنطن مع حلفائها من دول الخليج ومصر. وقد كانت مآخذ الإدارة الأمريكية على الحكومات المنتخبة الديمقراطية في السودان هو أن هذه الأخيرة أوقفت جميع التسهيلات التي أعطاها نظام جعفر النميري للأمريكيين والمتمثلة في⁽⁴⁾:

1. تحالف أمني في البحر الأحمر.
2. تسهيلات تخزين معدات عسكرية في بورتسودان ومحطات تنصت.
3. التعاون ضد الدول المعادة للولايات المتحدة الأمريكية مثل ليبيا وإيران.

(1) طلعت احمد مسلم، مرجع سابق، ص 85.

(2) نفس المرجع، ص 84.

(3) عبد السلام إبراهيم بغدادي، "السياسة الأمريكية المعاصرة تجاه السودان (1989-1995)"، في إدمون غريب وآخرون، الوطن العربي في السياسة الأمريكية. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2002، ص 86.

(4) حمدي عبد العزيز، مرجع سابق، ص 186.

المطلب الثاني: العلاقات الأمريكية السودانية في مرحلة ما بعد انقلاب جوان 1989:

لقد انتهجت الولايات المتحدة الأمريكية في سياستها تجاه السودان في مرحلة ما بعد انقلاب جوان 1989 سياستين مختلفتين في التوجه متفقتين في الأهداف، تمثلت الأولى في سياسة الاحتواء والمواجهة والتي امتدت من عام 1989 إلى 2000، وقد كانت الإدارات الأمريكية في هذه المرحلة تسعى لإسقاط النظام السوداني بكل الوسائل غير أنها لم تحقق الهدف المطلوب، أما الثانية فقد كانت سياسة الحوار والتفاوض والتي امتدت من عام 2000 حتى يومنا الحالي، وخلال هذه المرحلة فقد استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية بالترغيب تارة وبالترهيب تارة أخرى أن تبلغ أهدافها ومراميها، فقد تم في هذه المرحلة انفصال جنوب السودان، وتعقدت مشكلة دارفور، وأصبح الرئيس السوداني نفسه المستهدف الأول بعد أن صدرت بحقه مذكرة توقيف من محكمة الجنايات الدولية.

1-الولايات المتحدة الأمريكية وسياسة الاحتواء و المواجهة تجاه السودان (1989- 2000): إن أول مؤشر سلبي اعتبرته واشنطن مأخذاً على الحكومة السودانية الجديدة التي جاءت إلى السلطة في 30 جوان 1989، هو أنه كانت ثمرة انقلاب عسكري على حكومة منتخبة، وجاء بيان صحفي للسفارة الأمريكية في الخرطوم صدر في خلال أقل من شهر عقب الانقلاب "أن القوانين الأمريكية توقف المساعدات الاقتصادية والأمنية في ظروف معينة"، مشيراً إلى تصريح "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية الأمريكي آنذاك للشؤون الإفريقية، الذي قال فيه "نحن لم نتوصل إلى قرار نهائي حول كيفية تطبيق هذا القانون على السودان"، وأشار البيان إلى أن قوانين الولايات المتحدة الأمريكية لمخصصات لمساعدات الأجنبية لعام 1986-1989 تنص في البند 513 على وقف المساعدات عند إسقاط أية حكومة منتخبة، وأضاف البيان أنه حتى الآن لم يتضح رد فعل هذا القانون الأمريكي على المساعدات للسودان⁽¹⁾.

وبعد قراءة أمريكية متأنية لوقائع الأحداث في السودان، ولمضامين الخطاب السياسي لحكومة الإنقاذ العسكرية الجديدة، وهي مضامين تنطوي على تبني أحكام الشريعة الإسلامية كمحور رئيسي للعمل السياسي، بمعنى انطلاق النظام السياسي السوداني في سياسته من رؤية إسلامية، حددت الإدارة الأمريكية موقفها من الحكم الجديد، وهو موقف معارض وناقد وضغط، وهذا ما كان يدفع قاد النظام الجديد في السودان إلى التأكيد وبشكل مستمر على الخيارات المتبناة فعلى الرغم من كل الضغوط فالرئيس البشير كان يكرر دائماً أن بلاده لن تتخل عن مشروعها الإسلامي مهما كانت الضغوط والتهديدات، وأن أحكام الشريعة الإسلامية مطبقة في السودان، وأن الحكومة لن تتخل عن مشروعها الحضاري الإسلامي مهما كانت الضغوط و التهديدات السياسية والاقتصادية التي تتعرض لها من قبل قوى دولية وإقليمية.

(1) عبد السلام إبراهيم بغدادي، "السياسة الأمريكية المعاصرة تجاه السودان (1989-1995)"، مرجع سابق، ص 87.

وحمل الرئيس السوداني الولايات المتحدة الأمريكية ودولا أخرى وبعض العناصر المحلية مسؤولية ما يعانيه السودان من مشكلات، ولاسيما مشكلة جنوب البلاد، ومن جانبها فقد أدانت الإدارة الأمريكية إدانة صارمة لكل السياسات التي ينتهجها نظام الإنقاذ في السودان وفي مقدمتها إنشاء قواعد لتدريب الميليشيات الإسلامية برعاية من جانب إيران، وفي عام 1992 صرح مسؤولون أمريكيون أن السودان من المحتمل أن يتحول إلى قاعدة لتصدير الثورة الإسلامية عبر إفريقيا، وفي سبتمبر من العام ذاته قامت الحكومة السودانية بإعدام اثنين من السودانين العاملين في الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية بدعوى الخيانة ومساندة متمردي الجيش الشعبي لتحرير السودان، وأدى ذلك إلى توتر العلاقات الأمريكية السودانية، وأصدرت الخارجية الأمريكية بياناً يدعو إلى إدانة نظام عمر حسن البشير بسبب انتهاكاته الواضحة لحقوق الإنسان والقوانين والقواعد الدولية⁽¹⁾.

وبعد تولي بيل كلنتون رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية، اتبع سياسة تقوم على عزل واحتواء حكومة الخرطوم، تسهيلاً لسقوطها في النهاية، وفي هذا الإطار عملت الإدارة الأمريكية على إنشاء تحالف مضاد للسودان من دول الجوار الجغرافي ضم إريتريا وإثيوبيا وأوغندا، وكان لكل دولة من هذه الدول أسبابها الخاصة التي دفعها للانضمام إلى هذا التحالف⁽²⁾، كما ساندت الولايات المتحدة الأمريكية حركة التمرد في جنوب السودان.

وفي 10 مارس 1993 قدم "هيرمان كوهين"، مساعد وزير الخارجية للشؤون الإفريقية تقريراً إلى الكونغرس الأمريكي اتهم السودان باستضافة عناصر راديكالية إسلامية مثل حزب الله، وحركة المقاومة الإسلامية "حماس"، وحركة الجهاد الإسلامي الفلسطينية، وأعلن كوهين أن السودان بات قريباً جداً من دخول قائمة وزارة الخارجية الأمريكية للدول الراعية للإرهاب، وجاءت هذه التهديدات الأمريكية للسودان في أعقاب التفجير الذي وقع في فيفري من العام ذاته في مركز التجارة العالمي بمدينة نيويورك، ولم تكن هناك أدلة لدى الولايات المتحدة الأمريكية تؤكد تورط السودان في هذه العملية⁽³⁾.

ووضعت الإدارة الأمريكية السودان ضمن قائمة الدول الراعية للإرهاب اعتباراً من 18 أوت 1993، وتزامن ذلك مع إصدار مجلس النواب الأمريكي قراراً -القرار رقم 140 لعام 1993- يدين الحكومة السودانية لانتهاكها حقوق الإنسان، وأشار القرار إلى تزايد القلق داخل الكونغرس الأمريكي إزاء الحرب الأهلية في السودان والتي أزهقت ما يقرب من نصف مليون من المواطنين الجنوبيين الأفارقة الذين

(1) Peter J. Schraeder, United States foreign policy toward Africa: Instrumentalism, crisis and change. Cambridge: Cambridge university press, 1994, P 254.

(2) Patrick Gilkes and Martin Plant, "The war between Ethiopia and Eritrea", Foreign policy. Vol 5, N°25, August 2000, P 02.

(3) Yehudit Ranen, "Sudan and the United States : is a decade of tension winding down ?", Middle east policy. Vol 9, N 1, March 2002, P 95.

يدينون بالمسيحية، وطالب القرار الحكومة السودانية بتسليم السلطة إلى حكومة مدنية في أسرع وقت ممكن⁽¹⁾.

وقال السفير الأمريكي في الخرطوم آنذاك دونالد بترسون Donald Petterson في محاضرة ألقاها في عام 1993 عن العلاقات الأمريكية السودانية أن هناك معوقات تعترض تحسين العلاقات الأمريكية السودانية، وهذه المعوقات هي الديمقراطية وحقوق الإنسان بمفهومها الواسع، والحرب في الجنوب⁽²⁾، وخلال الفترة من 20 إلى 22 أكتوبر 1993 عقد مؤتمر تحت عنوان "السودان...المأساة المنسية" بواشنطن في قاعات الكونغرس بالاشتراك مع معهد الولايات المتحدة للسلام Institute of Peace (USIP)، ولم تشارك الحكومة السودانية في هذا المؤتمر، وتركزت المداولات خلال المؤتمر على حل الخلافات بين فصيلي الحركة الشعبية لتحرير السودان بقيادة جون قرنق ورياك مشار، وحق تقرير المصير للجنوب السوداني، والاستمرار في معارضة النظام السوداني، وكانت رعاية واشنطن لهذا المؤتمر وموافقتها على مقرراته دليلا على مساندتها لمطالب حركة التمرد في جنوب السودان.

وانتهى المؤتمر بإصدار ما عرف بإعلان واشنطن، الذي نص على حق تقرير المصير لجنوب السودان وجبال النوبة والمناطق المهمشة الأخرى، والوقف الفوري لإطلاق النار، ومراقبة هذا الوقف ووضع جدول أعمال للسلام والصالحة والوحدة والديمقراطية، وحل الصراع بالوسائل السلمية، وتقدير الجهود الإقليمية والدولية الرامية إلى تحقيق السلام والمصالحة في جنوب السودان والمناطق المهمة الأخرى، وضرورة تسهيل جهود الإغاثة في المناطق المتضررة من الصراع، والاتفاق على معارضة سياسات حكومة الإنقاذ والجمبهة الإسلامية القومية أو أي حكومة سودانية مقبلة ترفض حق تقرير المصير لجنوب السودان والمناطق المهمشة.

ووصف هذا المؤتمر الذي عقد تحت رعاية هاري جونسون Harry Johnston رئيس لجنة الشؤون الإفريقية التابعة للجنة العلاقات الخارجية بالكونغرس الأمريكي بأنه كان معدا سلفا للضغط على الحكومة السودانية من خلال طرح قضية تقرير المصير للجنوب، وكان ذلك بمنزلة دعوة صريحة لانفصال الجنوب عن الشمال، وقال علي الحجاج مسؤول ملف الجنوب في الحكومة السودانية في ذلك الوقت، أن الحكومة السودانية لم تحضر المؤتمر لأنه تبنى شعارات مستفزة وأنحاز منظموه لمصلحة حركة قرنق والفصيل المنبثق عنها، وأنه لم يكن مؤتمرا علميا يهدف إلى وضع مقترحات، وإنما كان عملا سياسيا موجها ضد السودان⁽³⁾.

(1) جمال حمود الضمور، العقوبات الدولية ضد السودان. عمان: در البيارق، 2000، ص 100.

(2) أحمد ثابت، "العولمة ومخاطر المعايير المفروضة: التوجهات الأمريكية إزاء السودان"، في: حمدي عبد الرحمن (محررا)، إفريقيا والعولمة. القاهرة: برنامج الدراسات المصرية الإفريقية، 2004، ص 236.

(3) عبد السلام البغدادي، "السياسة الأمريكية المعاصرة تجاه السودان"، مرجع سابق، ص 100.

وفي أثناء وجود جون قرنق في الولايات المتحدة الأمريكية للمشاركة في أعمال المؤتمر، أعاد طرح فكرة مناطق آمنة في جنوب السودان وكان السفير الأمريكي في الخرطوم هو أول من طرح هذه فكرة وحظيت بتأييد مجلس الكنائس العالمي الجديد والحركة الشعبية لتحرير السودان، وحاول قرنق التنسيق مع الأمين العام للأمم المتحدة من أجل تعيين مراقب من الأمم المتحدة لمراقبة الوضع في جنوب السودان، ورفضت الحكومة السودانية فكرة إنشاء مناطق آمنة في الجنوب، وأرسلت مذكرة إلى الأمم المتحدة اعتبرت تبني الإدارة الأمريكية للفكرة انحيازاً واضحاً لصالح جون قرنق على حساب الحكومة السودانية.

وقام دونالد بيترسون السفير الأمريكي في السودان في فيفري 1994 بزيارة إلى جنوب السودان دون حصول على موافقة مسبقة من الحكومة السودانية، ولذلك اعتبرت الأخيرة الزيارة انتهاكاً واضحاً للسيادة الوطنية ودليلاً إضافياً على انحياز الولايات المتحدة الأمريكية الأمريكية للمتمردين في جنوب السودان، ولكن بعد فترة قصيرة أعلنت الحكومة السودانية أن زيارة بترسون كانت بعلم وزير الخارجية السوداني، وكان هذا التراجع بمثابة محاولة من جانب الحكومة السودانية للحيلولة دون مزيد من التوتر في العلاقات السودانية الأمريكية، وفي مارس من العام ذاته قامت مادلين أولبرايت المندوبة الأمريكية لدى الأمم المتحدة آنذاك بزيارة إلى الخرطوم، وأعلنت في أثناء الزيارة أنه إذا أرادت الحكومة السودانية نزع فتيل التوتر بين السودان والولايات المتحدة الأمريكية فعليها بتحسين والوصول إلى حل سلمي لحرب في جنوب السودان، ووقف دعمها للإرهاب⁽¹⁾.

وفي أبريل 1994 أصدرت وزارة الخارجية الأمريكية تقريرها السنوي حول الإرهاب في العالم، ووضع التقرير السودان ضمن قائمة الدول الراحية للإرهاب والتي شملت سبعة دول هي: السودان، وليبيا، والعراق وسوريا، وإيران، وكوريا الشمالية، وكوبا، واتهم التقرير هذه الدول بالقيام بأعمال من قبيل الإرهاب الدولي أو رعاية منظمات تقوم بهذه الأعمال، وأشار التقرير إلى أنه توجد في السودان عدة جماعات إرهابية بعضها من أكثر المنظمات عنفاً في العالم، كما أشار إلى تصريح عمر البشر بأن من واجب السودان حماية المجاهدين الذين يلجؤون إليه⁽²⁾.

وبعد عدة جولات من المفاوضات والتي جرت بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان أصدرت منظمة الإيغاد في ماي 1994 إعلان مبادئ الذي أكد على إقامة دولة ديمقراطية علمانية، وفصل الدين عن الدولة، والاعتراف بالتعدد العرقي والطائفي والثقافي والديني، والتأكيد على حق تقرير المصير للجنوب، وأعلنت الحركة الشعبية موافقتها على إعلان المبادئ بينما أعلنت الحكومة السودانية رفضها للإعلان⁽³⁾.

(1) Yehudit Ronen, Op. Cit, 97.

(2) جمال حمود الضمور، مرجع سابق، ص 103.

(3) أحمد ثابت، مرجع سابق، ص 243.

ويذكر أن النظام السوداني كان يخشى من تدخل الولايات المتحدة الأمريكية في السودان في عملية شبيهة بالتدخل الأمريكي في الصومال، ولذلك أعلن الرئيس السودان في أثناء وجوده في إثيوبيا أن السودان مقتنع تماما بأن دول المنطقة أكثر قدرة على حل مشاكلها، واستنادا إلى هذه القاعدة أعلن أن السودان يقبل وساطة منظمة الإيغاد، ومن جانبها أيدت الولايات المتحدة الأمريكية جهود الوساطة التي قامت بها الإيغاد، وشاركت البعثات الدبلوماسية الأمريكية لدى الخرطوم ونيروبي والسفيرة ميليسا ويلز Melissa F. Wells المبعوث الخاص لمبادرات السلام في كافة جولات المفاوضات التي جرت بين الطرفين في ذلك الوقت، وأعلنت ويلز في ماي 1994 أثناء زارتها لشرق إفريقيا والقرن الإفريقي أنها مهتمة ببحث فرص تعزيز المبادرة الإقليمية التي طرحتها الإيغاد لإحلال للسلام في السودان، وكذلك الإسراع بتقديم المساعدات الإنسانية إلى السودان.

ونتيجة لرفض الحكومة السودانية إعلان المبادئ، انضمت الحركة لشعبية لتحرير السودان إلى التجمع الوطني الديمقراطي، والذي حصل على دعم إعلامي وسياسي من الولايات المتحدة الأمريكية، بينما قصرت الإدارة الأمريكية دعمها العسكري والمالي على الحركة الشعبية لتحرير السودان، وكان هذا الدعم الأمريكي يقدم للحركة بشكل مباشر أو عبر أحد أصدقاء الولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة⁽¹⁾.

وفي مارس 1995 عقدت لجنة الشؤون الإفريقية التابعة للجنة العلاقات الخارجية بمجلس النواب الأمريكي جلسة خاصة لمناقشة الوضع في السودان، وخلال تلك الجلسة وصف الوضع في السودان بالكارثة نتيجة للقتال بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية، واتهم بعض أعضاء الكونغرس الأمريكي الحكومة السودانية بأنها تدعم جماعات إرهابية دولية لا تشكل تهديدا للمصالح الأمريكية فحسب، بل تهدد مصالح باقي دول العالم.

وتضاعفت حدة الاتهامات الأمريكية للسودان بممارسة الإرهاب الدولي بعد إدانة آلية منع وإدارة وتسوية المنازعات التابعة لمنظمة الوحدة الإفريقية السودان في سبتمبر 1995 لعدم تعاونه مع إثيوبيا في التحقيقات الخاصة بمحاولة اغتيال الرئيس المصري التي وقعت في أديس أبابا في جوان 1995، وكذلك بسبب انتهاكه سيادة الأراضي الإثيوبية، والضلوع في سياسيات من قبيل الإرهاب الدولي، وبتأييد من الولايات المتحدة الأمريكية أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1044 (1996) الذي طالب السودان بالاستجابة للمطالب الإثيوبية وتسليم المتهمين في محاولة الاغتيال من أجل محاكمتهم، وكذلك الكف عن مساعدة ودعم الأنشطة الإرهابية وعن توفير الملجأ والملاذ الآمن للعناصر الإرهابية.

وسحبت الولايات المتحدة الأمريكية ممثليها الدبلوماسيين من الخرطوم في 1 فيفري 1996 لاعتبارات أمنية، ولم تقطع علاقاتها الدبلوماسية بالسودان، ولكنها قامت بتحويل مقر بعثتها الدبلوماسية من

(1) عبد الرسول النور، "دول الجوار وأثرها على العلاقات السودانية الأمريكية"، في الصادق المهدي وآخرون، العلاقات

السودانية الأمريكية. الخرطوم: مركز دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. 2003، ص 91.

الخرطوم إلى نيروبي، وقامت الإدارة الأمريكية في العام ذاته بطرد أحد أفراد البعثة الدبلوماسية السودانية لدى الأمم المتحدة في نيويورك بدعوى تورطه في أعمال إرهابية، وتميرير معلومات لإحدى الجماعات التي خططت للتفجير الإرهابي الذي وقع في مدينة نيويورك عام 1993، وكان الهدف من القرار الأمريكي بطرد المسؤول السوداني هو تأكيد تورط السودان رسمياً في أعمال إرهابية، ومن ثم تبرير فرض عقوبات ضده، ونتيجة للضغوط الأمريكية على السودان إضافة لضغوط أطراف أخرى رحل "أسامة بن لادن" عن السودان متوجهاً إلى أفغانستان⁽¹⁾.

واستطاعت الولايات المتحدة الأمريكية بالفعل فرض عقوبات دولية على السودان، حيث أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1054 لعام 1996 الذي طالب فيه جميع الدول الأعضاء في الأمم المتحدة بتخفيض عدد ومستوى الموظفين الموجودين في البعثات الدبلوماسية والقنصليات السودانية داخلها، وتقييد حركة كل من يبقى من هؤلاء الموظفين في أراضيها أو مراقبة هذه الحركة، وكذلك تقييد دخول أعضاء حكومة السودان وموظفيها وأفراد القوات المسلحة السودانية إلى أراضي تلك الدول.

وأصدر مجلس الأمن كذلك القرار رقم 1070 لعام 1996 الذي فرض حصاراً شاملاً على رحلات الخطوط الجوية السودانية للخارج، وطالب جميع الدول بالأذن للطائرات السودانية بالإقلاع أو الهبوط أو التحليق فوق أراضيها، إلا أن المجلس أرجأ النظر في نفاذ هذا الحظر بعد تسعين يوماً من صدور القرار، وتجدد بعد ذلك إرجاء فرض الحظر الجوي على الطائرات السودانية، وكانت الولايات المتحدة الأمريكية تريد فرض حظر على صادرات السلاح والمعدات العسكرية إلى السودان، لكن بعض الدول اعترضت على ذلك، وبررت موقفها بأن السودان يواجه حرباً في الجنوب، وأن وقف إمداد السلاح إليها يؤدي إلى اختلال التوازن العسكري ويهدد مستقبل وحدة الأراضي السودانية⁽²⁾.

وتم تعديل قانون المخصصات للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية في أوت 1996، وذلك من أجل السماح بتقديم مساعدات اقتصادية للمناطق التي تسيطر عليها الجبهة الشعبية لتحرير السودان، وفي أكتوبر من العام ذاته قررت الإدارة الأمريكية تقديم مساعدات عسكرية بلغت قيمتها 20 مليون دولار إلى إريتريا وإثيوبيا وأوغندا بدعوى مساعدة تلك الدول على مواجهة محاولات دول الجوار (السودان تحديداً)، نشر عدم الاستقرار السياسي داخلها، وفي نوفمبر 1996 قام السفير الأمريكي لدى السودان والذي كان يقيم في نيروبي "تيموثي كارني" بعد سحب البعثة الدبلوماسية الأمريكية من السودان لدواع أمنية بزيارة إلى أسمر لإجراء محادثات مع قادة التجمع الوطني الديمقراطي الذين كانوا يعارضون فكرة إعلان التجمع حكومة في المنفى، واستمرت المحادثات التي بدأها "كارني" في أثناء زيارة الرئيس الإريتري إلى واشنطن

(1) تمام مكرم البرازي، السودان بين إقامة الدولة الإسلامية والحروب المستمرة. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2002، ص 259.

(2) إبراهيم نوار، "الحضارة والتنمية: تأثير العقوبات الاقتصادية على التنمية في ليبيا والعراق والسودان"، كراسات إستراتيجية. المجلد 7، العدد 1997، ص 31.

في ديسمبر من العام ذاته، والتقى خلالها بالرئيس الأمريكي بيل كلينتون ونائبه آل غور ومستشاره للأمن القومي، وفي 23 جانفي 1997 أصدرت الإدارة الأمريكية قرار بتقديم مساعدات عسكرية قيمتها 4,75 مليون دولار لاريتريا وإثيوبيا وأوغندا، وذلك من أجل مساعدتها على مواجهة الهجمات التي يشنها متمردون تدعمهم الحكومة السودانية.

وفي محاولة لتخفيف الضغوط الأمريكية على السودان، أرسل الرئيس السوداني في فيفري 1997 رسالة إلى الرئيس الأمريكي طالب فيها بإرسال فرق من الاستخبارات الأمريكية ومن مكافحة الإرهاب لزيارة أي مكان في السودان للتأكد من عدم وجود جماعات إرهابية في السودان، إلا أن الإدارة الأمريكية رفضت المطلب السوداني، كما رفضت إجراء أي حوار مع الحكومة السودانية⁽¹⁾، وعندما وقعت الحكومة السودانية اتفاقية الخرطوم للسلام في أبريل 1997 مع ستة فصائل جنوبية منشقة عن الحركة الشعبية، أعلنت إدارة كلينتون أن الاتفاقية تتضمن بعض الإيجابيات، إلا أنها لا تمثل حدثا كبيرا لأنها لا تضم لاعبا رئيسيا وهو جون قرنق زعيم الحركة الشعبية لتحرير السودان.

وفي 4 نوفمبر 1997 أعلن الرئيس الأمريكي فرض عقوبات اقتصادية على السودان، وأرسل تقريرا إلى الكونغرس يوضح أنه قرر فرض عقوبات ضد السودان، لأن الحكومة السودانية مازالت توفر الملجأ والدعم للجماعات الإرهابية، وتساند حركات التمرد التي تهدد حكومات الدول المجاورة الصديقة للولايات المتحدة الأمريكية، وشملت حزمة العقوبات الأمريكية تجريد أصول الحكومة السودانية لدى الولايات المتحدة السودانية، وحظر التحويلات المالية، وحظر استيراد السلع والخدمات السودانية، وحظر التصدير إلى السودان سواء للسلع أو التكنولوجيا.

وتصاعدت حد الضغوطات الأمريكية حتى وصلت إلى إعلان وزيرة الخارجية الأمريكية "مادلين أولبرايت" في أثناء زيارتها لأوغندا في ديسمبر 1997 عن سعي الولايات المتحدة الأمريكية لإسقاط الحكومة السودانية، لأنها تهدد أمن واستقرار دول جوارها الحليفة للولايات المتحدة الأمريكية، وفي هذا الإطار قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات عسكرية للدول المجاورة للسودان، كما قدمت مساعدات عسكرية للجيش الشعبي لتحرير السودان، وأيدت قيام إسرائيل بإمداده بالسلاح والأموال والتدريب العسكري⁽²⁾.

واعتبر البعض اجتماع كلينتون بعدد من رؤساء دول شرق ووسط إفريقيا في مدينة "عنّبي" الأوغندية في أثناء زيارته التاريخية لإفريقيا في عام 1998 كان أحد أبعاده استمرارا لسلسلة الضغوطات الأمريكية على

(1) حسن سيد سلمان، "أحداث 11 سبتمبر انعكاساتها على السودان"، في الصادق المهدي وآخرون، مرجع سابق، ص 152.

(2) أحمد ثابت، مرجع سابق، ص 239.

النظام الحاكم في السودان⁽¹⁾، وأعلن البشير أن زيارة كلينتون للعاصمة الأوغندية "كمبالا" في إطار زيارته الإفريقية رسالة واضحة على مساندة الولايات المتحدة الأمريكية للدعم الذي تقدمه أوغندا للجيش الشعبي لتحرير السودان.

وفي أعقاب تفجير السفارتين الأمريكيتين في كينيا وتنزانيا في أوت 1998، قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتوجيه ضربة عسكرية إلى مصنع الشفاء للأدوية في السودان، زاعمة أنه يستخدم لتصنيع أسلحة كيميائية، وقد ثبت فيما بعد بطلان المزاعم الأمريكية حيث كان المصنع مملوكا لقطاع الخاص ولا يستخدم في أسلحة كيميائية، وإنما كان ينتج تقريبا نصف الأدوية التي يستخدمها السودان.

وأصدر الكونغرس الأمريكي في أوائل عام 1999 قانون إصلاح العقوبات Sanctions reform act الذي استثنى المواد الغذائية من العقوبات المفروضة على كثير من الدول ومن بينها السودان، وأشار بعض المحللين إلى أن هذا التعديل كان يهدف إلى إرضاء المزارعين الأمريكيين الذين يصرون منتجاتهم الزراعية إلى الخارج، وقامت الولايات المتحدة الأمريكية بتمديد العقوبات التي تفرضها على السودان لتشمل قطاع النفط السوداني، حيث حظرت على الشركات الأمريكية المشاركة بشكل مباشر في قطاع النفط السوداني، ولكن سمحت لها بالتعامل مع الشركات الصينية والماليزية والكندية العاملة في السودان.

وفي جوان 1999 قام وفد أمريكي بقيادة السيناتور "سام برونباك Sam Brownback" بزيارة إلى نيروبي للقاء "جون قرنق" وبعض قادة الحركة الشعبية، ومن نيروبي سافر الفريق لزيارة بعض المناطق في جنوب السودان لرؤية ما إذا كانت الضربات الجوية التي قامت بها القوات الحكومية استهدفت المدنيين في جنوب السودان أم لا، وقال برونباك أن الحركة الشعبية والتجمع الوطني الديمقراطي هما الخط الأحمر الأخير للدفاع ضد الحكومة السودانية المارقة، وإذا استطاعت الحكومة السودانية هزيمة الجيش الشعبي فسوف تقضي على آخر فرصة للديمقراطية والتعددية الدينية في السودان⁽²⁾.

كما أصدر مجلس النواب الأمريكي قرارا في 24 مارس 1999 وجه خلاله عدة اتهامات للحكومة السودانية، من بينها القيام بأعمال إبادة جماعية وتطهير عرقي في جبال النوبة، ودعم الإرهاب، وممارسة التمييز العنصري، وتعذيب المعارضين السياسيين وغيرها، ونفت الحكومة السودانية تلك التهم طالبت بإرسال بعثة تحقيق دولية لإثبات تلك التهم الموجهة لها أو نفيها⁽³⁾، وفي 1 جوان من العام ذاته وجه الكونغرس مجددا قرارا يتهم فيه الحكومة السودانية بممارسة تجارة الرقيق والتستر عليها والقيام باختطاف المواطنين الجنوبيين لهذا الغرض، ودعا القرار مجلس الأمن الدولي لإدانة غارات اصطياد لعبيد وفرض

(1) محمد عاشور، "زيارة الرئيس الأمريكي لإفريقيا بين الضغوط الداخلية ومساعي الهيمنة الدولية"، في أمّتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1998. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية، ص 48.

(2) Sam Brownback, "End suffering in Sudan", Mediterranean quarterly. Vol 10, N° 3, Summer 1999, P 05.

(3) عبده مختار موسى، "مستقبل العلاقات السودانية-الأمريكية بعد اتفاقية السلام"، في إجلال رأفت وآخرون، السودان في مفترق الطرق بعد الحرب... قبل السلام. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2006، ص 215.

حظر جوي على جنوب السودان، وتوجيه المعونات الإنسانية إلى المناطق الخاضعة لسيطرة المعارضة الجنوبية على وجه التحديد، وطالب القرار الإدارة الأمريكية بتقديم خططها لإنهاء الرق في السودان إلى الكونغرس في غضون ثلاثة أشهر كما أدان القرار أي حكومة تقدم الدعم للحكومة السودانية⁽¹⁾. وفي سبتمبر 1999 عقد ممثلو ثلاث عشرة منظمة أمريكية غير حكومية اجتماعا مع وزيرة الخارجية الأمريكية "مادين أولبريت"، وطالبوا بزيادة الجهود الدبلوماسية الأمريكية الرامية إلى حل الصراع في السودان، وقامت أولبريت في الشهر التالي مباشرة بزيارة إلى إفريقيا، والتقت المبعوث الكيني لدى الإيغاد دانيال مبوبيا Daniel Mboya، كما التقت جون قرنق وممثلي عدد من منظمات المجتمع المدني السودانية، وأكدت أولبريت دعم الولايات المتحدة الأمريكية لعملية السلام لسودانية التي تقودها منظمة "الإيغاد"، كما أعلنت تمديد "برنامج تقم المساعدات من أجل الإصلاح في السودان" لمدة عامين وكذلك توسيع هذا البرنامج ليشمل المناطق الواقعة تحت سيطرة المعارضة الشمالية وشرق السودان، وقدم هذا البرنامج 2 مليون دولار كمساهمة في جهود بناء القدرات داخل المناطق التي سيطر عليه المتمردون، كما ساعد في عملية المصالحة بين الدينكا والنوير والتي تمت بوساطة من جانب مجلس كنائس السودان الجديد الذي مولته الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية.

وفي 13 ديسمبر 1999 قام عمر البشير بإعلان حالة الطوارئ وحل البرلمان، وجاءت هذه الإجراءات قبل يوم واحد من تصويت البرلمان السودان على تعديل بعض بنود الدستور، الذي تم إقراره عام 1998 بشكل يقلل من سلطات رئيس الدولة ويسمح بعزله بتصويت ثلثي أعضاء البرلمان، إضافة إلى إنشاء منصب رئيس الوزراء، ونتيجة لإقصاء "حسن الترابي" عن دائرة صنع القرار شهدت العلاقات السودانية مع دول الجوار الجغرافي تحسنا نسبيا، كما شهدت العلاقات الأمريكية السودانية الشيء نفسه، حيث تقرر في أبريل 2000 استئناف السفارة الأمريكية في الخرطوم عملها بعد إغلاقها لمدة أربع سنوات، كما أجرت الإدارة الأمريكية حوارا مع الخرطوم في ربيع عام 2000، حول سبل مكافحة الإرهاب.

ورغم التحسن النسبي في العلاقات الأمريكية السودانية، فإن الولايات المتحدة ظلت تمارس ضغوطات مختلفة على الحكومة السودانية، حيث أعلنت في 17 فيفري 2000 فرض عقوبات اقتصادية على شركة النفط الوطنية السودانية "سودانيت ليمتد"، وثلاث شركات أجنبية تعمل معها: تالسمان الكندية، وبروناس الماليزية، وشركة النفط الصينية (CNPC)، وفرض البيان الذي أصدرته وزارة الخزانة الأمريكية عقوبات على الأفراد والشركات التي تعمل مع شركة النفط الوطنية السودانية أو مع الحكومة السودانية، وكانت الغرامة تصل إلى نصف مليون دولار للشركات و 250 ألف دولار للأفراد بالإضافة إلى عقوبة السجن قد تصل إلى عشرة أعوام، وأعلنت الولايات المتحدة الأمريكية أن الدافع وراء فرض هذه العقوبات هو الخوف من أن تؤدي الاستثمارات الضخمة في قطع النفط السوداني إلى تعزيز قدرة النظام السوداني على

(1) حسن أبو طالب، "مأزق الحل السياسي في السودان"، السياسة الدولية. العدد 138، أكتوبر 1999، ص 162.

مواصلة حربه ضد الجنوب، وكذلك نجحت الولايات المتحدة الأمريكية في أكتوبر 2000 في حرمان السودان المقعد الإفريقي في مجلس الأمن الدولي، كما حرمتها من الحصول على استثمارات من الشركات الأمريكية في مجال تطوير قطاع الطاقة السوداني، وأعاقت الإدارة الأمريكية استئناف السودان علاقاته بمؤسسات التمويل الدولية أو عرض حالة الاقتصاد السوداني أمام نادي باريس.

وقبيل انتهاء ولاية إدارة كلينتون الثانية قامت "سوزان رايس" في نوفمبر 2000 بزيارة إلى منطقة "ماريا لباي" التي تسيطر عليها الحركة الشعبية لتحرير السودان، وقالت رايس أن الزيارة كانت تهدف إلى تقويم الأوضاع الإنسانية وإثبات أن العبودية موجودة في السودان، ويتعين التسليم بوجودها ومعالجتها، وقد تمت هذه الزيارة دون الحصول على إذن من الحكومة المركزية في الخرطوم، ولذلك اعتبرت الحكومة السودانية انتهاكا واضحا للسيادة الوطنية وتأييد واضحا وصريحا للحركة الشعبية، وردا على ذلك فقد قررت الحكومة السودانية منع "ريموند براون" القائم بأعمال السفير الأمريكي في نيروبي وغيره من الدبلوماسيين الأمريكيين المقيمين في نيروبي من دخول الخرطوم⁽¹⁾.

2- الولايات المتحدة الأمريكية وسياسة الحوار والتفاوض تجاه السودان (2000-...):

لقد صرح أندرو ناتسيوس Andrew Natios المدير السابق للوكالة الأمريكية للتنمية الدولية والذي كان منسقا خاصا للمساعدات الإنسانية الأمريكية في السودان، بأن أول ملف يتعلق بالسياسة الخارجية الأمريكية في السودان أمر الرئيس بوش الابن بمراجعته بعد وصوله إلى البيت الأبيض كان الملف السوداني، وكان ذلك تعبيرا عن اهتمام بوش العميق بالسودان⁽²⁾، فتحت ضغط لوبي شركات النفط الأمريكية واليمين المسيحي واللوبي الإفريقي، قام بوش الابن بمراجعة إستراتيجية الاحتواء التي تبنتها إدارة كلينتون تجاه السودان، فقد أبدت شركات النفط الأمريكية قلقها الشديد إزاء تعرض حقول النفط السودانية لهجمات مختلفة نتيجة لاستمرار الصراع في جنوب السودان، وطالبت بإنهاء الصراع في جنوب السودان، وفي المقابل طالبت الجماعات المسيحية اليمنية الإدارة الأمريكية بتقديم الأسلحة والدعم السياسي والمادي للنوبيين لوقف ما أسمته تلك الجماعات "استعباد" المسيحيين النوبيين من قبل الشماليين المسلمين في السودان، وقد مارس اللوبي الإفريقي ضغوطات مختلفة على الإدارة الأمريكية للتدخل لوقف القتال بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان، وكان اللوبي الإفريقي وخاصة الجماعة البرلمانية السوداء منحاذا لصالح الحركة الشعبية لتحرير السودان على حساب الحكومة السودانية.

(1) محمد أبو الفضل، "الولايات المتحدة والمسألة السودانية"، السياسة الدولية. العدد 145، جويلية 2001، ص 143.

(2) عبد السلام إبراهيم بغدادادي، السودان المعاصر: السياسة الخارجية والعلاقات الدولية. عمان: دار المناهل للنشر والتوزيع، 2005، ص 145.

وفي فيفري 2001 قدم مركز الدراسات الدولية والإستراتيجية (CSIS) بواشنطن تقريراً بعنوان "سياسة الولايات المتحدة لإنهاء الحرب في السودان"، أوصى الإدارة الأمريكية الجديدة للرئيس بوش الابن بعدة أمور نذكر منها ما يلي⁽¹⁾:

1. أن يكون هدف الولايات المتحدة الأمريكية الأساسي هو إنهاء الحرب في جنوب السودان.
 2. أن تعمل الولايات المتحدة الأمريكية مع بعض الأطراف الدولية (بريطانيا والنرويج) والدول المجاورة للسودان لإيجاد آلية دولية تدفع باتجاه عقد مباحثات سلام جادة بين الخرطوم والمتمردين في جنوب السودان، على أن يكون هدف تلك المباحثات إنهاء الحرب كوسيلة أساسية للمحافظة على حقوق الإنسان، واستقرار وتطوير الحكم الديمقراطي والأمن الإقليمي.
 3. أن تبنى المبادرة الإقليمية على الموافقة المسبقة من جانب الحكومة السودانية والحركة الشعبية على إعلان مبادئ.
 4. البحث أولاً عن اتفاق حول ترتيبات انتقالية تقوم على فكرة السودان واحد ونظامان، للحفاظ على وحدة السودان وتمتع الجنوب بالحكم الذاتي في مواجهة الشمال.
 5. ممارسة الضغوط على طرفي الصراع للدخول في مفاوضات جادة.
 6. دفع الجهود الدولية نحو وضع الخطط اللازمة لتنمية الجنوب السوداني.
 7. أن تكون الأولوية لبناء الثقة المتبادلة بين طرفي الصراع، واحترام حقوق الإنسان وتيسير توزيع المساعدات الإنسانية، والاتفاق على الحدود بين الشمال والجنوب وتحديد السلطات الإقليمية والمركزية والضمانات الدولية.
 8. ضرورة استئناف عمل سفارة الولايات المتحدة الأمريكية في الخرطوم وتعيين سفير مقيم وبعثة دبلوماسية ذات تمثيل عريض.
 9. الوصول إلى نتائج مرضية في الحوار الأمريكي السوداني حول مكافحة الإرهاب.
- وفي شهادة أدلى بها "كولين باول" وزير الخارجية الأمريكي أمام لجنة فرعية للموارد والمخصصات في مجلس النواب في 26 أفريل 2001، قال إن واشنطن لن تقدم على تحسين علاقاتها بالسودان قبل أن تستجيب الأخيرة لثلاث شروط هي: وقف قصف جنوب السودان، والعمل الجاد لتوصيل المزيد من المساعدات الإنسانية إلى المنطقة، والتخلص من بقايا المنظمات الإرهابية في السودان⁽²⁾.
- وأعلن جورج الابن أن الولايات المتحدة الأمريكية سوف تقدم التسهيلات والمساعدات التي تمكن مبادرة "الإيغاد" من إنهاء الصراع في السودان، وندد بمحاولات النظام الحاكم في السودان كسب الحرب ضد

(1) إبراهيم محمد آدم، "آفاق السلام في ضوء أطروحات الحركة الشعبية لتحرير السودان"، دراسات إفريقية. المجلد 19، العدد 30، ديسمبر 2003، ص 88.

(2) محمد أبو الفضل، مرجع سابق، ص 144.

متمردى الحركة الشعبية، ووصفها بأنها محاولات شبه مستحيلة، وكان ذلك يعني ضمناً دعم الولايات المتحدة الأمريكية لجون قرنق وحركته سياسياً وعسكرياً⁽¹⁾، وأشارت واشنطن بوست في 25 ماي 2001 إلى تقديم الولايات المتحدة الأمريكية دعماً للمعارضة السودانية، ولم تنكر الخارجية الأمريكية عزمها تقديم ثلاثة ملايين دولار للتجمع الوطني الديمقراطي السوداني لمعارض، فضلاً عن منح الحركة الشعبية 10 مليون دولار أقرتها إدارة كلينتون الثانية، وأعلن كولن باول أنه تم تخصيص هذا الدعم لأغراض مدنية تهدف إلى إعادة هيكلة المعارضة السودانية⁽²⁾.

وفي جوان 2001 عقدت "الإيغاد" قمة طارئة في نيروبي وقد كانت هناك توقعات بتحقيق نتائج إيجابية على صعيد تسوية الصراع في السودان، إلا أن القمة فشلت في عقد اجتماع بين "البشير" و"قرنق" وأعلن الرئيس الكيني "دانيال أراب موي" أن هناك أربع نقاط أعاقت الوصول إلى تسوية سلمية للصراع هي: تحديد الأراضي التي تشكل الجنوب والتي ستشارك في استفتاء تقرير المصير، وفصل الدين عن الدولة، وطبيعة النظام الحاكم خلال الفترة الانتقالية، واقتسام الموارد الاقتصادية، وجرى تصعيد في المواجهات المسلحة بين الحكومة وبين الحركة الشعبية التي اتهمت الحكومة السودانية باستخدام عائدات النفط في تمويل حربها في الجنوب، وفي 13 جوان 2001 أقر مجلس النواب الأمريكي بأغلبية ساحقة مشروع قانون يقضي بتقديم أي شركة تعمل في السودان وترغب قيد اسمها في الولايات المتحدة الأمريكية معلومات تفصيلية عن نشاطها في السودان وتعاملاتها مع الوكالات الحكومية السودانية، وكان المشروع يحظر على الشركات الأجنبية قيد اسمها في البورصات الأمريكية إذا كانت تقوم بالتنقيب عن النفط في السودان⁽³⁾.

وفي 6 سبتمبر 2001 قام الرئيس بوش الابن بتعيين السيناتور السابق والقس "جون دانفورث John Danforth" مبعوثاً خاصاً للسلام في السودان، من أجل دراسة الوضع هناك وتقديم توصية للرئيس الأمريكي حول جدية الطرفين (الحكومة السودانية والحركة الشعبية) في التسوية السلمية للصراع، وما إذا كان من الضروري تدخل الولايات المتحدة الأمريكية كوسيط، وكان تعيين دانفورث مبعوثاً رئاسياً خاصاً للسلام في السودان يعني ضمناً أن الإدارة الأمريكية قررت الانتقال من سياسة المواجهة ومحاولة إسقاط النظام السوداني إلى سياسة جديدة تعتمد على الحوار والتفاوض مع عدم التخلي عن التلويح بالعقوبات واستخدامها إذا لزم الأمر⁽⁴⁾.

(1) يوسف الشريف، السودان وأهل السودان: أسرار السياسة وخفايا المجتمع. ط2، القاهرة: دار الشروق، 2004، ص47.

(2) محمد أبو الفضل، مرجع سابق، ص 145.

(3) نفس المرجع، ص 146.

(4) هاني رسلان، "مهمة دانفورث: ما الذي تطرحه واشنطن على الحكومة السودانية؟"، الأهرام الإستراتيجي. المجلد 8،

العدد 88، أبريل 2002، ص 41.

وبعد أحداث 11 سبتمبر 2001 سارعت الحكومة السودانية إلى تغيير صورتها كدولة مارقة، وأعلنت أنها شريك في الحرب على الإرهاب وقامت باعتقال 30 شخصا على علاقة بأسامة بن لادن، وقدمت للإدارة الأمريكية قائمة بأسماء الجماعات الإرهابية التي تشتهر في وجود علاقة بينها وبين تنظيم القاعدة، وسمحت الحكومة السودانية للطائرات العسكرية الأمريكية بالمرور في المجال الجوي السوداني، كما قدمت الحكومة السودانية للإدارة الأمريكية ما لديها من ملفات أمنية حول أسامة بن لادن والجماعات الأصولية التي كانت تربطها علاقات عقائدية وتنظيمية بنظام الإنقاذ، وكشف الرئيس السوداني النقيب عن موافقته على تسهيل مهام عدد من فرق الاستخبارات الأمريكية التي توافدت على السودان للتحقق من خلوه من معسكرات تدريب الإرهابيين.

ونتيجة لهذا الموقف السوداني، قامت الإدارة الأمريكية في 19 سبتمبر 2001 بإسقاط مشروع القانون الذي كان معدا للعرض على الكونغرس الأمريكي، وكان من شأنه تشديد العقوبات على الشركات الأجنبية التي تستثمر أموالها في النفط السوداني، وذلك بمنعها من التعامل في البورصة الأمريكية بدعوى أن عائدات النفط تستخدم في تمويل الصراع الداخلي في السودان، وفي 28 سبتمبر من العام ذاته امتنعت الولايات المتحدة الأمريكية عن التصويت في مجلس الأمن الدولي ضد قرار رفع العقوبات التي كانت تفرضها الأمم المتحدة على السودان، الأمر الذي أتاح الفرصة لتمرير القرار الذي حالت الولايات المتحدة دائما دون صدوره بدعوى عدم وفاء السودان بالتزاماتها، ورغم هذا التحسن النسبي في موقف الولايات المتحدة الأمريكية من السودان إلا أنها ظلت تدرج السودان ضمن قائمة الدول الراعية للإرهاب. وامتنعت الولايات المتحدة الأمريكية عن تصويت على قرار إدانة السودان في اللجنة الدولية لحقوق الإنسان في جنيف، وكانت هذه المرة الأولى منذ تولي نظام الإنقاذ التي تمتنع فيها الولايات المتحدة الأمريكية عن التصويت على قرارات تدين السودان وتتهمه بانتهاكات حقوق الإنسان، وكانت دائما تحشد التأييد لإدانة السودان⁽¹⁾.

ونجح دافورث في توقيع اتفاق وقف إطلاق النار في منطقة جبال النوبة بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان في 19 جانفي 2002، وقد نص الاتفاق الذي تم التوصل إليه بوساطة أمريكية سويسرية على وقف إطلاق النار تحت رقابة دولية لمدة 6 أشهر قابلة للتجديد تبدأ بعد 72 ساعة من توقيع الاتفاق، ووقف كافة الأعمال العدائية، وتشكيل لجنة عسكرية مكونة من ثلاثة مندوبين عن كل طرف إلى جانب رئيس محايد ونائبين لتطبيق وقف إطلاق النار والإشراف عليه، وحرية انتقال المدنيين والسلع والمساعدات الإنسانية في جبال النوبة، ومنع زرع الألغام، وتأمين وصول فوري للجنة الصليب الأحمر، وشاركت الولايات المتحدة الأمريكية وسويسرا في بعثة المراقبة الدولية للاتفاق، كما أجرى

(1) عبد الرسول النور، مرجع سابق، ص 94.

دانفورث اتصالات مع أطراف دولية أخرى للمشاركة في البعثة التي كان من المقرر أن يتراوح عدد أعضائها من 10 إلى 15 عضوا.

وكان السبب في تركيز دانفورث على وقف إطلاق النار في منطقة جبال النوبة هو تمتع قوات الحكومة السودانية بالتفوق العسكري في تلك المنطقة، ولم يقد دانفورث بخطوات مماثلة لوقف إطلاق النار في المناطق التي كانت تتمتع فيها الحركة الشعبية بتفوق عسكري واضح، وكان ذلك في أحد أبعاده محاولة لتترك مساحة أوسع لحركة قرنق للاستمرار في أنشطتها العسكرية.

ورفع جون دانفورث تقريره للرئيس الأمريكي جورج بوش الابن حول مستقبل السلام في السودان في 26 أبريل 2002، وعرض في ثنايا التقرير أنه اختبر مدى التزام الطرفين (الحكومة السودانية والحركة الشعبية) بتسوية الصراع من خلال طرح أربعة اقتراحات ملموسة تشكل تحديا سياسيا للطرفين ونقل معاناة الشعب السوداني، وقامت هذه الاقتراحات بالأساس على ثلاثة مقدمات أو افتراضات هي: حماية المدنيين السودانيين الذين يجدون أنفسهم محاصرين بين نيران الطرفين، وإلزام الطرفين المتصارعين بتغيير أنماط سلوكهما السابقة واتخاذ خيارات سياسية قاسية، وقيام رقابة دولية من أجل ضمان احترام الطرفين لما يتم الاتفاق عليه، وجاءت الاقتراحات الأربعة التي عرضها التقرير كآليات: وقف إطلاق وإطلاق برنامج شامل للإغاثة وإعادة التأهيل لمنطقة جبال النوبة، والتوقف عن الأعمال الحربية بين الطرفين وسيادة فترات من الهدوء يتم خلالها تقديم مواد الإغاثة للمحتاجين، ووقف الهجمات ضد المدنيين، وإطلاق مبادرة مكافحة العبودية.

وعرض التقرير موقف كل طرف على حدا، وكذلك التقدم الذي تم إحرازه في مجال تطبيق هذه الاقتراحات الأربعة، وأشار دانفورث إلى أن الاقتراحات الأربعة أظهرت أنه بإمكان الطرفين الاتفاق على قضايا مثيرة للخلاف والسماح بوجود رقابة دولية وأمريكية، وأوصى دانفورث الولايات المتحدة الأمريكية بأنها إذا أرادت المشاركة في عملية تحقيق سلام دائم في السودان فلا بد من مراعاة بعض القضايا الجوهرية التي تحتاج إلى معالجة مثل: المشاركة في الثروة (النفط)، وحق تقرير المصير، والمشاركة في السلطة، وعلاقة الدين بالدولة، وتناول التقرير معالجة مبدئية لهذه القضايا وكيفية التوصل إلى اتفاق حولها، وأوصى دانفورث بتشجيع المبادرات التي طرحتها دول المنطقة، وفي هذا الإطار طالب دانفورث بتقديم الدعم إلى الأمانة العامة لمنظمة الإيغاد واستمرار تقديم المساعدات الإنسانية والتنمية إلى جنوب السودان، وجاءت صياغة تقرير دانفورث في صورة أبقى الكثير من الاحتمالات متاحة أمام الإدارة الأمريكية لكي تقرر ما تراه مناسباً لمصالحها، وبات واضحا أن التقرير أصبح ركيزة أساسية وقاعدة للمفاوضات التي تقرر عقدها بين طرفي الصراع⁽¹⁾.

(1) هاني رسلان، "أبعاد التغيير في السياسة الأمريكية تجاه السودان"، السياسة الدولية. العدد 149، جويلية 2002،

وتحت رعاية منظمة "الإيغاد" جرت المفاوضات بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان في ماشاكوس الكينية، وفي 20 جويلية 2002 توصل الطرفان الى بروتوكول ماشاكوس والذي حسم أصعب المسائل وهي مسألة الدين والدولة، وحق تقرير المصير للجنوب، وأشار البروتوكول إلى ضرورة أن تنص قوانين البلاد ودستورها على المساواة الكاملة في الحقوق والواجبات بين كل المواطنين دون النظر إلى الدين أو العرق، وتطبيق القوانين الإسلامية في المناطق والأقاليم ذات الأغلبية المسلمة فقط، والسماح للجنوبيين بتقرير مصيرهم بعد فترة انتقالية مدتها ست سنوات، ولقد تجاوز بروتوكول ماشاكوس تقرير دارنפורث وخاصة فيما تعلق بحق تقرير المصير للجنوب السوداني، لأن التقرير استبعد من الناحية العملية إمكانية فصل الجنوب عن الشمال السوداني⁽¹⁾.

وفي أثناء الجولة الثانية من مفاوضات ماشاكوس، والتي بدأت في 14 أوت 2002 تجدد القتال بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان، وقامت الحركة بالاستيلاء على مدينة توريت، ولذلك انسحب وفد الحكومة من المفاوضات وقررت الحكومة عدم العودة إلى المفاوضات إلا بعد تحرير توريت، وكرد فعل لانسحاب وفد الحكومة من المفاوضات اصدر الكونغرس الأمريكي في أكتوبر 2002 قانون سلام السودان Sudan Peace Act ووقعه الرئيس الأمريكي في الشهر نفسه، وكان الهدف من هذا القانون هو الضغط على الحكومة السودانية للاستمرار في المفاوضات، حيث أصبحت الحكومة السودانية معرضة بعد ستة أشهر من تاريخ صدور هذا القانون إلى سلسلة من العقوبات، فحسب الرئيس الأمريكي فإن النظام السوداني لا يتفاوض بنية حسنة، وعلى الجانب الآخر أصبح للرئيس الأمريكي الحق في التصرف في 100 مليون دولار سنويا خال الفترة من 2003 و 2005، بشكل يساهم في إعداد المناطق التي لا تسيطر عليها الحكومة السودانية في جنوب السودان، وتهيئتها للدخول في سلام مع الحكومة السودانية⁽²⁾.

وتناولت الفقرة الثانية من الباب السادس من قانون سلام السودان الإجراءات التي يتخذها الرئيس الأمريكي بالتشاور مع الكونغرس في مواجهة السودان إذا لم يتفاوض بحسن نية أو تدخل بدو سبب معقول في الجهود الإنسانية، وذلك على النحو التالي⁽³⁾:

1. معارضة منح أي قروض ائتمان أو ضمان لصالح الحكومة السودانية، من مؤسسات التمويل الدولية (البنك الدولي، وبنك الائتمان الإفريقي، وصندوق التنمية الإفريقي).
2. النظر في خفض أو تعليق العلاقات الدبلوماسية بين الولايات المتحدة الأمريكية والسودان.

⁽¹⁾ Eric Reeves, "Peace or war? The moment of truth for Sudan", Mediterranean quarterly. Vol 14, N° 1, Winter 2003, P 87.

⁽²⁾ بدر حسن شافع، "الرؤية الأمريكية لأزمة السودان، السياسة الدولية. العدد 153، جويلية 2003، ص 277.

⁽³⁾ هاني رسلان، "موقف الولايات المتحدة من ماشاكوس وقانون سلام السودان"، السياسة الدولية. العدد 151، جانفي 2003، 227.

3. اتخاذ كل الخطوات المناسبة لمنع حصول حكومة السودان على عائدات النفط، وذلك للتحقيق من أنه لن تستخدم تلك العائدات في شراء معدات عسكرية تستخدمها في الحرب ضد الجنوبيين.

4. العمل على إصدار قرار من مجلس الأمن الدولي بفرض حظر السلاح على السودان. لقد سارعت الحكومة السودانية إلى رفض القانون والاعتراض عليه لدى الإدارة الأمريكية، ووصفته بأنه قانون حرب لأنه منحاز للحركة الشعبية ويساعد على استمرار الحرب، وتحت الضغوطات الأمريكية عادت الحكومة السودانية إلى المفاوضات مع الحركة الشعبية، وفي أكتوبر 2002 وقع الطرفان مذكرة تفاهم تهدف إلى سيادة فترة من الهدوء خلال المفاوضات، وذلك من خلال وقف الأعمال العدائية وسحب كل طرف قواته والميليشيات التابعة له، واتفق الطرفان في 26 أكتوبر 2002 على السماح للأمم المتحدة ووكالاتها المختلفة بمواصلة جهود الإغاثة، وفي الشهر نفسه وصل الطرفان المفاوضات حول عدة نقاط أهمها⁽¹⁾:

1. الاتفاق على تجديد وقف إطلاق النار.
 2. الاتفاق على تطبيق الشريعة الإسلامية في الشمال والعادات والتقاليد والمعتقدات الإفريقية في الجنوب، وكان هناك خلاف حول وضع العاصمة القومية.
 3. الاتفاق على المشاركة في السلطة، بينما كان هناك خلاف حول نسبة المشاركة وخلاف حول سلطة رئيس الحركة الشعبية كنائب لرئيس الجمهورية.
 4. الاتفاق على المشاركة في الثروة، بينما كان هناك خلاف حول نسبة قسمة عائدات الثروة.
- وفي 18 و 19 ديسمبر 2002 قامت الإدارة الأمريكية بإجراء مفاوضات في واشنطن بين وفدي الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان، وكان الغرض من هذه المفاوضات تقريب وجهات النظر بين الطرفين فيما يخص القضايا الخلافية العالقة، وبعد انتهاء المفاوضات التي عقدت على مدار اليومين، أعلن مسؤولو الطرفين في واشنطن عن التزامهم بالحياد والنزاهة الكاملة في الجولة التالية من مفاوضات ماشاكوس.

وتوالى جولات المفاوضات بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية تحت رعاية منظمة "الإيغاد" والدول الأعضاء في منتدى شركاء الإيغاد، وخاصة الولايات المتحدة الأمريكية، وفي ديسمبر 2003 توصل الطرفان في "نيفاشا" إلى اتفاق الترتيبات الأمنية، وذلك بعد مفاوضات شاقة استمرت 22 يوماً عكست إصرار الطرف والوسطاء الدوليين على التوصل إلى اتفاق، وقد أجرى وزير الخارجية الأمريكي آنذاك كولن باول اتصالاً هاتفياً بكل من جون قرنق وعلي عثمان محمد طه وحثهما على الاستمرار في

(1) عبد الله سيد احمد، "مستقبل العلاقات السودانية الأمريكية على ضوء المستجدات الإستراتيجية في الساحة الدولية والمحلية"، في الصادق المهدي وآخرون، مرجع سابق، ص 192.

المفاوضات والتوصل إلى اتفاق، وقد تضمن اتفاق الترتيبات الأمنية عدة بنود من أهمها بقاء الجيش النظامي والجيش الشعبي لتحرير السودان منفصلين خلال الفترة الانتقالية، وتكوين قوات مشتركة من الجيش النظام والجيش الشعبي تكون نواة للجيش الوطني إذا تم إقرار الوحدة بين الشمال والجنوب، وتم الاتفاق على أن قوام تلك القوات المشتركة 39 ألف جندي يتم تشكيلها مناصفة بين الجانبين، ويتم نشر 24 ألف منها في الجنوب و 3 آلاف في الخرطوم، و 6 آلاف في جبال النوبة، و 6 آلاف في جنوب النيل الأزرق، وإذا تقرر انفصال الجنوب يعاد انتشار هذه القوات بين الجيش النظام والجيش الشعبي⁽¹⁾. وبعد توقيع اتفاق الترتيبات الأمنية لم تصمد طويلاً أجواء التفاؤل باقتراب الوصول إلى حل، حيث عقدت جولة مفاوضات نيفاشا الثانية خلال الفترة من 5 إلى 26 أكتوبر 2003، ولم تحسم خلالها القضايا العالقة لذلك تم ترحيلها إلى الجولة الثالثة التي كان من المقرر أن تبدأ ف 6 ديسمبر 2003⁽²⁾، ولزيادة الضغط على الحكومة السودانية وإجبارها على مواصلة المفاوضات مع الحركة الشعبية، قامت الإدارة الأمريكية في 3 نوفمبر 2003 بتجديد العقوبات المفروضة على السودان منذ 1997 لمدة عام آخر، وبررت ذلك بأن هناك استمرار في انتهاك حقوق الإنسان وتقييد للحريات السياسية في السودان، وأصبح دور الوسطاء تحت وطأة الضغوط الأمريكية أقرب إلى التحكيم أكثر منه إلى الوساطة، وكان ذلك ينطوي على بعض المخاطر، خاصة في ظل انحياز الولايات المتحدة الأمريكية وكينيا الكامل لصالح الحركة الشعبية.

وفي 7 جانفي 2004 توصل الطرفان إلى اتفاق تقاسم الثروة، ونص الاتفاق على تقسيم العائدات النفطية من الحقول الجنوبية مناصفة بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية بعد منح 2% على الأقل للولاية التي يتم استخراج النفط منها، وتخصيص نصف العائدات غير النفطية لحكومة الجنوب، ووضع نظام مصرفي ثنائي إسلامي في الشمال وعادي في الجنوب، وإصدار عملة جديدة ذات تصميم يعكس تنوع الثقافات في السودان، ورفع مستوى التنمية في الجنوب إلى مستواها في الشمال، وإنشاء صناديق خاصة لتمويل مشروعات تنمية الجنوب، وقد تعرض الاتفاق لانتقادات واسعة أهمها أنه يشجع النزعة الانفصالية للجنوبيين⁽³⁾.

كما وقع الطرفان (الحكومة السودانية والحركة الشعبية) في ماي 2004 ثلاثة بروتوكولات مهمة في عملية السلام السودانية، يتعلق البروتوكول الأول بتقاسم السلطة، ومن أهم بنوده توزيع مقاعد المجلس التشريعي القومي على النحو التالي: 52% لحزب المؤتمر الوطني الحاكم، و 28% للحركة الشعبية، و

(1) سالي هاني، "اتفاق السلام النهائي في السودان"، آفاق إفريقية. المجلد 5، العدد 16، شتاء 2005، ص 13.

(2) هاني رسلان، "الأزمة السودانية وجولة نيفاشا الثانية: تزايد الضغوط الخارجية"، السياسة الدولية. العدد 154، أكتوبر 2003، 199.

(3) بدر حسن شافعي، "اتفاق تقييم الثروة في السودان"، السياسة الدولية. العدد 156، أبريل 2004، ص 183.

14% للقوى السياسية الشمالية، و 6% للقوى السياسية الجنوبية، وتتكون الرئاسة من الرئيس ونائين، على أن يكون رئيس الحركة الشعبية هو نائب الرئيس الأول، وأن تكون هناك شراكة في صناعة القرار داخل مؤسسة الرئاسة، وقد تم تقييم مقاعد الجهاز التنفيذي بنفس نسب المجلس التشريعي القومي، ونص البروتوكول على إقامة حكومة جنوب السودان، وأن تتمتع هذه الحكومة بالسلطات والصلاحيات التي تمكنها من إدارة ولايات جنوب السودان.

أما البروتوكول الثاني الذي وقعه الطرفان فهو البروتوكول الخاص بجمال النوبة وجنوب النيل الأزرق، وقد تم التوصل لهذا البروتوكول في ظل وساطة وضغوط قام بها مساعد وزير الخارجية الأمريكي بمكتب الشؤون الإفريقية بوزارة الخارجية على الطرفين، وحصلت بمقتضى البروتوكول الحكومة السودانية على 55% من مقاعد المجلس التشريعي، بينما حصلت الحركة الشعبية على 45%، وتم الاتفاق على أن يكون الحاكم في ولاية من الحكومة السودانية، وفي الولاية الأخرى من الحركة.

أما البروتوكول الثالث فقد كان متعلقاً بمنطقة أبيي، واستند بالأساس إلى المشروع الذي قدمه جون دارفورث في 19 مارس 2004، وطالب بتأجيل أو ترحيل المشكلة إلى نهاية الفترة الانتقالية، ونص البروتوكول على أن المواطنين في أبيي يعتبرون مواطنين في كل من غرب كردفان وبحر الغزال، ويكون لهم ممثلين في المجالس التشريعية في الولايتين، كما نص على تقسيم صافي عائدات النفط في المنطقة على ست حصص، تحصل الحكومة السودانية على 50%، وتحصل حكومة جنوب السودان على 42%، وحصل كل من منطقة بحر الغزال وغرب كردفان والجهات المحلية المسيحية بالتساوي على نسبة 2%، وفي نهاية الفترة الانتقالية يجري استفتاء منفصل بالتزامن مع استفتاء الجنوب للاختيار بين بديلين، فإما أن تحتفظ أبيي بوضع إداري خاص في الشمال، أو أن تكون جزءاً من بحر الغزال، كما نص البروتوكول على تكوين لجان لتحديد حدود منطقة أبيي والمقيمين فيها.

لقد تم ضم البروتوكولات الثلاثة السالفة الذكر إلى الاتفاقيات الإطارية التي وقعها الطرفان (اتفاق ماشاكوس، واتفاق الترتيبات الأمنية، واتفاق تقاسم الثروة)، يتكون منهما جميعاً إعلان نيروبي الذي جرى توقيعه في 5 جوان 2004 في القصر الرئاسي الكيني وسط حضور دولي واسع، وبتأييد من الولايات المتحدة الأمريكية، أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1590 في 24 مارس 2005 الذي نص على إنشاء بعثة الأمم المتحدة في السودان لفترة أولية مدتها ستة أشهر، ويصل قوامها إلى عشرة آلاف من الأفراد العسكريين والمدنيين وحدد القرار مهام البعثة على النحو التالي:

1. دعم تنفيذ اتفاق السلام الشامل عن طريق عدة إجراءات حددها القرار.
2. تسيير وتنسيق العودة الطوعية للاجئين والمشردين داخليا، والمساعدة الإنسانية وسائل من بينها تهيئة الظروف الأمنية الضرورية.

3. مساعدة طرفي تفاه السلام الشامل، بالتعاون مع سائر الشركاء الدوليين في قطاع الإجراءات المتعلقة بالألغام، عن طريق تقدم المساعدة لإزالة الألغام للأغراض الإنسانية، وإسداء المشورة التقنية والتنسيق.

4. الإسهام في الجهود الدولية الرامية إلى حماية وتعزيز حقوق الإنسان في السودان.

المطلب الثالث: الدور الأمريكي في الصراع الدائر في دارفور:

اشتعل الصراع في دارفور في فيفري 2003، ولقد تم تجاهله لمدة عام تقريبا، ثم بدأت الولايات المتحدة الأمريكية في استخدامه كوسيلة للضغط على الحكومة السودانية لتقديم المزيد من التنازلات، وكان تجاهل الولايات المتحدة الأمريكية في بادئ الأمر للصراع في دارفور في أحد أبعاده محاولة للحيلولة دون عرقلة سير المفاوضات التي كانت تجري في ذلك الوقت بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان.

وقد قام وزير الخارجية الأمريكي "كولن باول" بزيارة إلى دارفور وذلك في جوان 2004، وفي أثناء تلك الزيارة أكد "باول" أن الوضع في دارفور لا ينطبق عليه وصف الإبادة الجماعية، كما رفض تشبيهه بأحداث الإبادة الجماعية في رواندا عام 1994، وبعد فترة قصيرة تغيرت النظرة الأمريكية للصراع في دارفور، وذلك نتيجة لاقترب موعد الانتخابات الرئاسية الأمريكية والضغط التي مارستها جماعات الضغط الداخلية على الإدارة الأمريكية، فقد مارس الأمريكيون من أصول إفريقية ومنظماتهم المختلفة وعلى رأسها الجمعية الوطنية للارتقاء بالملونين، ضغوطا مختلفة على الإدارة الأمريكية للتعامل مع الوضع في دارفور باعتباره إبادة جماعية، كما طالبت منظمات اليمين المسيحي في خطابات وجهتها إلى وزير الخارجية والرئيس الأمريكي بأن تمارس الولايات المتحدة الأمريكية دورا لوقف تدهور الأوضاع في دارفور، والنظر في إمكانية إرسال وحدات عسكرية أمريكية إلى دارفور لوقف الإبادة الجماعية، وكان أعضاء اليمين المحافظ داخل الكونغرس الأمريكي أول من حاولوا لفت الانتباه إلى ما يجري في دارفور⁽¹⁾، كما حرص اللوبي الصهيوني الساسة الأمريكيين للضغط على الحكومة السودانية بحجة الوضع الإنساني المتدهور في دارفور، ومطالبة مجلس الأمن الدولي بضرورة التدخل العسكري لإنقاذ الأفارقة من الإبادة الجماعية والظلم العربي المنظم الذي تقوده الحكومة السودانية وميليشيات الجنجويد التابعة لها، وكان هذا الدور الذي لعبته جماعات الضغط الداخلية الأمريكية في صراع دارفور شبيه إلى حد كبير بالدور الذي لعبته إزاء الصراع في جنوب السودان.

وفي 23 جويلية 2004 أصدر الكونغرس الأمريكي قرارا يصف الأوضاع في دارفور بالإبادة الجماعية، وحث القرار الرئيس الأمريكي بالعمل على إصدار قرار من مجلس الأمن الدولي يسمح باستخدام قوة متعددة الجنسيات لحماية المدنيين وعمال الإغاثة في دارفور، وتقدمت الإدارة الأمريكية

(1) هدى البكر، "الموقف الأمريكي من أزمة دارفور"، السياسة الدولية. العدد 159، جانفي 2005، ص 224.

بمشروع قرار إلى مجلس الأمن ينص على التهديد بفرض عقوبات اقتصادية على الحكومة السودانية، إذا لم تقم خلال 30 يوماً بنزع سلاح ميليشيات الجنجويد، وتقديم بعض الأشخاص المتهمين بارتكاب جرائم في دارفور للمحاكمة، وبدء المفاوضات مع حركات التمرد، وفرض حظر على تسليح الميليشيات، وبعد مداولات في مجلس الأمن الدولي تم تعديل المشروع الأمريكي وإسقاط التهديد بفرض عقوبات على السودان واستبدالها بتدابير سوف تتخذ ضد السودان بموجب المادة 41 من ميثاق الأمم المتحدة في حالة عدم وفائه بالالتزامات السالفة الذكر، ووقفت خلف هذا التعديل سبع دول هي: الصين وباكستان، وروسيا، والجزائر، وأنغولا، والفلبين، والبرازيل، ورفضت فرض عقوبات على السودان وطالبت بإعطاء حكومة الخرطوم المزيد من الوقت لتسوية الصراع، وصدر المشروع في شكله النهائي في صورة القرار رقم 1556 لعام 2004 استناداً للفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة⁽¹⁾.

وأعلن القائم بأعمال السفير الأمريكي في السودان أن الصراع في دارفور يظل حجر عثرة في طريق تطبيع العلاقات بين واشنطن والخرطوم، وأشار المسؤول الأمريكي أن الطريقة التي تعاملت بها الحكومة السودانية مع الصراع في دارفور لا تشجع واشنطن على تطبيع العلاقات معها، وأشار في هذا الصدد إلى العمليات التي يقوم بها الجيش السوداني والدعم الذي تقدمه الحكومة السودانية للجنجويد، وقد قدم كولن باول قائمة للحكومة السودانية ضمت أربعة عشر مطلباً أمريكياً، أعلن علي عثمان محمد طه، النائب الأول للرئيس السوداني آنذاك أن الحكومة السودانية مستعدة لتنفيذ ثمانية مطالب فقط من القائمة الأمريكية أهمها تسهيل وصول المساعدات الإنسانية، وسرعة منح التأشيرات لدخول ممثلي منظمات الإغاثة⁽²⁾.

وفي 9 سبتمبر 2004 أكد كولن باول في كلمته أمام لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ الأمريكي أن ما يحدث في دارفور هو إبادة جماعية، وقدمت الإدارة الأمريكية مشروع قرار إلى مجلس الأمن الدولي يهدف إلى فرض عقوبات على صناعة النفط السودانية ما لم تكبح الحكومة جماح ميليشيات الجنجويد، ولكن الصين هددت باستخدام حق الفيتو ضد القرار بسبب مصالحها واستثماراتها الكبيرة في قطاع النفط السوداني، كما اعترضت الجزائر وباكستان على مشروع القرار، وفي ظل هذا الوضع اضطر المبعوث الخاص للسلام في السودان "جون دارنفورث" إلى اقتراح عدة تعديلات على مشروع القرار، بما في ذلك إسقاط البند الخاص بمطالبة الحكومة السودانية بوقف كل رحلات الطيران العسكري فوق دارفور⁽³⁾.

(1) أحمد ثابت، مرجع سابق، ص 251.

(2) محمود أبو العينين، "الدور الأمريكي في أزمة دارفور"، آفاق أفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007، ص 148.

(3) هدى البكر، مرجع سابق، ص 227.

وفي 18 سبتمبر 2004 أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1564 الذي دعا فيه الحكومة السودانية لوضع حد للإفلات من العقاب من خلال تحديد هوية الأشخاص المسؤولين عن انتهاكات حقوق الإنسان والقانون الدولي الإنساني وتقديمهم للعدالة، بما في ذلك أفراد قوات الدفاع الشعبي وميليشيات الجنجويد، وأن تتخذ الحكومة جميع الخطوات اللازمة لوقف العنف، وطالب القرار الحكومة السودانية بأن تقدم إلى بعثة الاتحاد الإفريقي قائمة بأسماء أفراد ميليشيات الجنجويد الذين تم نزع سلاحهم والأشخاص الذين القي القبض عليهم بسبب انتهاكهم حقوق الإنسان، وطالب القرار الأمين العام للأمم المتحدة بإنشاء لجنة تحقيق دولية للتحقيق في التقارير المتعلقة بانتهاكات حقوق الإنسان، وتحديد ما إذا كانت وقعت أعمال إبادة جماعية في دارفور أم لا، وتحديد هوية مرتكبي تلك الانتهاكات من أجل محاسبتهم، ونص القرار على أنه في حال عدم امتثال الحكومة لهذا القرار وللقرار 1556، فإن المجلس سوف ينظر في اتخاذ تدابير إضافية تنص عليها المادة 41 من ميثاق الأمم المتحدة، كاتخاذ إجراءات تؤثر على القطاع النفطي السوداني وعلى الحكومة السودانية.

وتنفيذا لقرار مجلس الأمن، قام الأمين العام للأمم المتحدة في أكتوبر 2004 بتعيين لجنة تحقيق دولية من خمسة أعضاء، وطلب من اللجنة أن تقدم تقريرا عن نتائج تحقيقاتها في غضون ثلاثة أشهر، وأجرت اللجنة طوال فترة عملها حوارا منتظما مع الحكومة السودانية في جنيف وفي السودان، حيث زارت اللجنة السودان مرتين في الفترة ما بين 7 و 21 نوفمبر 2004، وفي الفترة 9 و 16 جانفي 2005 قدمت اللجنة تقريرا كاملا عن نتائج تحقيقاتها إلى الأمين العام للأمم المتحدة، وأشار التقرير إلى مسؤولية الحكومة السودانية وميليشيات الجنجويد، وحركتي التمرد (حركة تحرير السودان، وحركة العدل والمساواة)، عن انتهاكات خطيرة للقانون الدولي لحقوق الإنسان والقانون الدولي الإنساني، وأكد التقرير أن الحكومة السودانية لم تتبع سياسة الإبادة الجماعية في دارفور، ولكن ذلك لا ينفي تورطها في جرائم ضد الإنسانية وجرائم حرب في الإقليم، وأوصى التقرير بتسليم قائمة المتهمين إلى المدى العام للمحكمة الجنائية الدولية، كما أوصى التقرير بأن يحيل مجلس الأمن الوضع في دارفور إلى المحكمة الجنائية الدولية.

وتقدمت فرنسا بمشروع قرار إلى مجلس الأمن لإحالة الوضع في دارفور إلى المحكمة الجنائية الدولية لمحاكمة لمتهمين بارتكاب جرائم ضد الإنسانية أو انتهاك حقوق الإنسان، وتحفظت الولايات المتحدة على المشروع مما دفع فرنسا إلى الموافقة على استثناء الجنود الأمريكيين من المثل أمام المحكمة، وبالتالي سمحت الولايات المتحدة بإصدار القرار رقم 1593 الذي صدر في 31 مارس 2005، وقد نص على إحالة الوضع القائم في دارفور منذ 1 جويلية 2002 إلى المدعي العام للمحكمة الدولية، وأن تتعاون الحكومة السودانية وكافة أطراف صراع في دارفور تعاوننا كاملا مع المحكمة ومع المدعي العام، وأدى هذا القرار إلى تقوية جهود التسوية للصراع في دارفور من خلال تهديد بعض

القيادات الحكومية بالمثل أمام المحكمة الدولية، وفي الوقت ذاته رفعت المعارضة في دارفور سقف مطالبها السياسية.

وفي أواخر 2005 أعلن الأمين العام للأمم المتحدة "كوفي عنان" أن دارفور أصبحت في حالة فوضى، وأن بعثة الاتحاد الإفريقي في دارفور (AMIS) أصبحت عاجزة عن تنفيذ مهامها وتعرضت لهجمات مختلفة، وكان من ضمن التحديات التي واجهت بعثة الاتحاد الإفريقي في دارفور اعتمادها على التمويل الخارجي بشكل أساسي، وخاصة بعد قيام الولايات المتحدة الأمريكية بإلغاء أو سحب 50 مليون دولار كانت قد تعهدت بتقديمها للبعثة.

وبدأت الولايات المتحدة الأمريكية وبعض القوى الغربية منذ بداية عام 2006 تثير فكرة نشر قوات دولية في دارفور بدلا من قوات الإتحاد الإفريقي التي باتت عاجزة عن القيام بمهامها بسبب المعوقات الأمنية واللوجستية التي واجهتها، وفي 12 جانفي 2006 وافق مجلس الأمن والسلم التابع للإتحاد الإفريقي من حيث المبدأ على إحلال قوات دولية في دارفور مكان قوات الإتحاد الإفريقي، وفي اجتماع المجلس الذي عقد على مستوى وزراء الخارجية في 10 مارس 2006 تم التأكيد على موافقة المجلس نقل مهم بعثة حفظ السلام في دارفور من الإتحاد الإفريقي إلى الأمم المتحدة، وقرر المجلس إعطاء الحكومة السودانية مهلة مقدرة بستة أشهر قبل نقل مهام البعثة للأمم المتحدة، وبالتالي تم تمديد تفويض بعثة الإتحاد الإفريقي في دارفور حتى سبتمبر 2006 وعبرت الحكومة السودانية عن رفضها بشدة إحلال قوات دولية تابعة للأمم المتحدة محل القوات التابعة للإتحاد الإفريقي⁽¹⁾.

وعلى صعيد جهود تسوية الصراع في دارفور، شارك "روبرت زوريك" نائب وزير خارجية الأمريكي و"جيندائي فرازر" مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية في المراحل الأخيرة من الجولة السابعة من مفاوضات "أبوجا" لإحلال السلام في دارفور، والتي أسفرت في نهاية المطاف عن توقيع اتفاق سلام دارفور في 5 ماي 2006 بين الحكومة السودانية وفصيل "مني أركو ميناوي" من حركة تحرير السودان⁽²⁾، وفي أعقاب توقيع اتفاق سلام دارفور، أصدرت وزارة الخارجية الأمريكية بيانا واصفا الاتفاق بأنه انجاز مهم من أجل السلام في دارفور، وأنه اتفاق عادل يعالج التهميش الذي عانت منه دارفور لفترة طويلة، ويرسم طريقا نحو سلام دائم لضحايا الأزمة في دارفور⁽³⁾، وكان تأييد الإدارة الأمريكية لاتفاق سلام دارفور في أحد أبعاده محاولة لتهيئة المناخ المناسب لنشر قوات دولية في دارفور.

(1) أحمد إبراهيم محمود، "الاتحاد الإفريقي وأبعاد الفشل في أزمة دارفور"، أفاق إفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007، ص 85.

(2) نفس المرجع، ص 80.

(3) جمال محمد السيد ضلع، "تسوية أزمة دارفور في إطار اتفاقية أبوجا"، أفاق إفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007، ص 52.

وفي 16 ماي 2006 استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية إصدار القرار رقم 1679 الذي دعا إلى نشر تقييم فنية مشتركة من الإتحاد الإفريقي والأمم المتحدة في دارفور في غضون أسبوع من صدور القرار وذلك من أجل تسريع انتقال بعثة الإتحاد الإفريقي في دارفور إلى بعثة تابعة للأمم المتحدة، وطالب القرار الأمين العام للأمم المتحدة بتقديم توصيات للمجلس في غضون أسبوع من عودة بعثة التقييم بشأن جميع الجوانب المهمة في مهام عملية الأمم المتحدة في دارفور، بما ذلك هيكل القوة والاحتياجات الإضافية للقوة والدول التي من المحتمل أن تساهم بقوات إضافة إلى تقييم مالي مفصل لتكاليف البعثة.

وفي أواخر أوت 2006 تقدمت الولايات المتحدة وبريطانيا بمشروع قرار إلى مجلس الأمن الدولي يدعو إلى نشر قوات حفظ السلام دولية في دارفور تحل محل قوات الإتحاد الإفريقي، وفي أثناء مناقشة المشروع داخل مجلس الأمن أرسل الرئيس الأمريكي رسالة إلى نظيره السوداني في 29 أوت من العام ذاته نقلتها جينداي فرازر، حثه خلالها على الموافقة على نشر قوات دولية في دارفور باعتبار ذلك خطوة جوهرية لتنفيذ اتفاق سلام دارفور، إلا أن الحكومة السودانية ظلت تصر على رفض نشر قوات أممية في دارفور⁽¹⁾.

وعلى الرغم من رفض الحكومة السودانية نشر قوات دولية تابعة للأمم المتحدة في دارفور فقد أصدر مجلس الأمن القرار رقم 1706 في 31 أوت 2006، وقد نص القرار الذي استند إلى الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة على تعزيز بعثة الأمم المتحدة في السودان بعدد يصل إلى 17300 جندي و 3300 فرد من الشرطة المدنية، إضافة إلى 16 وحدة من وحدات الشرطة المشكلة، وحدد القرار مهام بعثة الأمم المتحدة في السودان العاملة في دارفور، في دعم وتنفيذ اتفاق سلام دارفور واتفاق نجامينا بشأن وقف إطلاق النار لأسباب إنسانية، وكذلك العمل على تسيير وتنسيق العودة الطوعية للاجئين والمشردين داخليا، والإسهام في الجهود الدولية الرامية إلى حماية حقوق الإنسان في دارفور، ودعا القرار الحكومة السودانية إلى الموافقة على نشر بعثة الأمم المتحدة في دارفور، كما دعا الدول الأعضاء إلى توفير القدرات اللازمة لنشر البعثة بأقصى سرعة، وقد رفضت الحكومة السودانية القرار وظلت ترفض نشر قوات دولية في دارفور.

وفي سبتمبر 2006 أصدر الكونغرس الأمريكي قانون المحاسبة والسلام في دارفور Darfour Peace and Accountability Act، ووقعه الرئيس الأمريكي في 14 أكتوبر من العام ذاته، ويدعو القانون إلى تجميد أصول الأشخاص المتورطين في أعمال العنف والقتل التي وقعت في دارفور وحرمانهم من دخول الولايات المتحدة الأمريكية، ويشجع القانون الإدارة الأمريكية على حرمان الحكومة السودانية من الحصول على عائدات النفط، ويطلب الإبقاء على العقوبات المفروضة على السودان منذ عام 1997.

(1) أحمد إبراهيم محمود، مرجع سابق، ص 87.

وفي 16 نوفمبر 2006 عقدت في أديس أبابا مباحثات بين الأمم المتحدة والإتحاد الإفريقي والحكومة السودانية حول الوضع في دارفور، وتم الاتفاق على نشر بعثة مختلطة في دارفور تقدم لها الأمم المتحدة هيكل الدعم والقيادة والسيطرة، وفي 12 جوان 2007 أجرى الإتحاد الإفريقي والأمم المتحدة مباحثات رفيعة المستوى مع الحكومة السودانية حول البعثة المختلطة في دارفور، وأعلنت الحكومة السودانية تأييدها نشر هذه البعثة، وقرر مجلس الأمن الدولي أن تنشأ لفترة انتقالية مدتها 12 شهرا بعثة مختلطة بين الأمم المتحدة والإتحاد الإفريقي في دارفور (UNAMID)، وأن تتكون البعثة من 1955 من الأفراد العسكريين، بما فيهم 360 مراقبا عسكريا وضابط اتصال، وعناصر ملائمة من المدنيين تشمل 3772 من أفراد الشرطة، و 19 وحدة شرطة مشكلة تتكون منها كل من عدد يصل إلى 140 فردا، ودعا القرار إلى انتقال السلطة من بعثة الإتحاد الإفريقي إلى بعثة الأمم المتحدة والإتحاد الإفريقي في دارفور في موعد أقصاه 31 ديسمبر 2007.

وكانت هناك مجموعة من العقبات تواجه نشر القوات المختلطة الأممية الإفريقية في دارفور، منها إعلان الحكومة السودانية في أكثر من مرة أنه لا توجد حاجة إلى قوات غير افريقية في دارفور، وكذلك نقص التمويل، ولقد خصصت الموازنة الأمريكية لعام 2008 حوالي 725 مليون دولار لصالح بعثة حفظ السلام في دارفور، وكانت هناك عقبات أخرى تتعلق بالسلطة التي تمارسها الأمم المتحدة والإتحاد الإفريقي في مجال القيادة والسيطرة، وكيفية ممارسة هذه السلطة وكذلك ماهية العلاقة الشكلية والوظيفية بين قوات الأمم المتحدة وقوات الإتحاد الإفريقي في دارفور.

لقد أدى الضغط الأمريكي المستمر على الحكومة السودانية والإصرار على نشر قوات دولة في دارفور إلى مغالاة المتمردين في مطالبهم والاستمرار في رفض التوقيع على اتفاق سلام دارفور، ورغم نشر القوات المختلطة في دارفور فإن ذلك لم يؤدي إلى إنهاء الصراع، لأن إنهاء الصراع يتطلب ممارسة ضغوط على حركات التمرد في دارفور لوقف القتال المسلح والبدء في حوار بناء مع الحكومة يؤدي في النهاية إلى الوصول إلى صيغة توافقية جديدة من شأنها تسوية وإنهاء الصراع في دارفور.

واستكمالا لسلسلة الضغوطات الدولية على السودان، قدم المدعي العام للمحكمة الجنائية الدولية "لويس مورينو أوكامبو" في 14 جويلية 2008 طلبا للمحكمة لكي تصدر أمر بتوقيف للرئيس السوداني عمر البشير، متهما إياه بالتورط في أعمال إبادة جماعة وجرائم ضد الإنسانية وجرائم حرب في دارفور، ولقد تعرض طلب أوكامبو لانتقادات عديدة داخل السودان وخارجه، ولاسيما أن الصبغة السياسية للطلب كانت غالبية على الصيغة السياسية للطلب كانت غالبية على الصيغة القانونية.

وقبيل تقديم المدعي العام للمحكمة الدولية طلب التوقيف، صدرت معلومات من جهات رسمية أمريكية تؤكد أن المدعي العام للمحكمة بصدد تقديم طلب لإصدار أمر توقيف بحق البشير، وبعد تقديم "أوكامبو" لطلب التوقيف أكدت بعض المصادر أن الولايات المتحدة الأمريكية أعلنت أنها سوف تساعد

المحكمة على الرغم من أنها ليست عضواً فيها، وتمدها بالمعلومات التي تؤكد تورط عمر البشير في التهم المنسوبة إليه في تقرير أوكامبو.

ولعل الولايات المتحدة الأمريكية كانت لها اليد الخفية وراء طلب التوقيف الذي قدمه أوكامبو، وحتى إذا لم تكن كذلك فإنها لم تعلن حتى رفضها لهذا الطلب رغم أنه لا يخفى تأثيره السلبي على مجمل الأوضاع في السودان وعلى مستقبل تسوية الصراع في دارفور على وجه الخصوص، وكان بإمكان الولايات المتحدة الأمريكية التحرك عبر مجلس الأمن لتعليق طلب التوقيف، حيث يتمتع مجلس الأمن الدولي وفقاً للمادة 16 من ميثاق روما بسلطة تعليق طلب محاكمات أو ملاحقات لفترة أولية مقداره ستة أشهر قابلة للتجديد، ولكن الولايات المتحدة الأمريكية ساندت طلب التوقيف، وأدى ذلك في النهاية إلى إصدار المحكمة مذكرة توقيف بحق الرئيس عمر البشير في 4 مارس 2009، وطالبت المحكمة الدولية الأعضاء فيها وغير الأعضاء بالتعاون للقبض على البشير وتقديمه للمحاكمة لارتكابه جرائم ضد الإنسانية وجرائم حرب في أثناء النزاع في دارفور.

وبعد تولي الرئيس الأمريكي باراك أوباما رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية أثرت توقعات حول ممارسة إدارة أوباما سياسة جديدة مرنة تجاه الحكومة السودانية تقوم على الحوار الدبلوماسي الهادئ، ورغم هذه التوقعات أعلنت بعض الحركات المسلحة في دارفور تفاؤلاً ورغبتها في التعاون مع الإدارة الأمريكية الجديدة، وقام أوباما بتعيين الجنرال المتقاعد "سكوت غريشن" مبعوثاً خاصاً للسودان.

ورغم وجود اتجاه متفائل بالإدارة الأمريكية الجديدة فإن هناك اتجاهاً آخر يتوقع أن تستمر إدارة باراك أوباما في ممارسة المزيد من الضغوطات على الحكومة السودانية في الفترة القادمة، ومن الأوراق التي تستخدمها الإدارة الأمريكية في هذا الصدد المذكرة التي أصدرتها محكمة الجنايات الدولية بحق الرئيس السوداني عمر البشير، فتحت شعار تطبيق العدالة الدولية تستطيع الإدارة الأمريكية تصعيد ضغوطها على الرئيس السوداني وغيره من المسؤولين السودانيين المتهمين بارتكاب جرائم حرب ضد الإنسانية وجرائم إبادة جماعية في دارفور، ويعتبر استمرار الصراع في دارفور وتردي الأوضاع الإنسانية وعدم التوصل إلى اتفاق شامل مع حركات التمرد أحد الدروب التي يمكن أن تسلكها الإدارة الأمريكية لتوجيه المزيد من الانتقادات وفرض العقوبات على الحكومة السودانية، وقد تلجأ الإدارة الأمريكية في بعض الأحيان إلى استخدام وسائل الترغيب مع عدم تخليها عن التهيب كوسيلة لدفع الحكومة السودانية لاتخاذ خطوة إيجابية في المسار الذي تريده الولايات المتحدة الأمريكية، ولعل دعوة المبعوث الأمريكي للسودان "سكوت غريشن" إلى إخراج السودان من قائمة الدول الراعية للإرهاب تعد خطوة في هذا الاتجاه.

المبحث الثالث: العلاقات الأمريكية الإريترية:

عرفت العلاقات الأمريكية الإريترية تقلبات كثيرة وكبيرة، وقد حكمتها في أغلب الأحيان المصالح الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي عموماً وفي إريتريا خصوصاً، ولعل هذه العلاقات تظهر جلياً عبر

فترات متقاربة من التاريخ الإريتري الحديث والمعاصر، ولفهم طبيعة العلاقات الأمريكية الإريتريّة يمكننا أن نميز بين مرحلتين أساسيتين، هما العلاقات الأمريكية الإريتريّة في مرحلة ما قبل الدولة الإريتريّة، وفي مرحلة الدولة الإريتريّة.

المطلب الأول: العلاقات الأمريكية الإريتريّة في مرحلة ما قبل الدولة الإريتريّة:

يمكن فهم العلاقات الأمريكية الإريتريّة في مرحلة ما قبل الدولة الإريتريّة وذلك من خلال التطرق إلى الموقف الأمريكي من حق تقرير مصير الشعب الإريتري، وكذا العلاقات الأمريكية الإريتريّة في عهد الإمبراطور هيللا سيلاسي، ثم بعده منجيسسو هيللا ماريام، وفي الأخير علاقات الولايات المتحدة الأمريكية بالحركة الشعبية لتحرير إريتريا.

أ/ **الموقف الأمريكي من تقرير مصير إريتريا:** ظل الموقف الأمريكي سلبيا تجاه القضية الإريتريّة منذ فترة تقرير المصير وما تبعها من حقبة تاريخية، حيث تقدمت الولايات المتحدة الأمريكية في سبتمبر 1949 إلى مجلس الأمن بمشروع قرار ظالم مستغلة ثقلها السياسي والعسكري، يهدف إلى ضم إريتريا إلى إثيوبيا ما عدى المديرية الغربية التي رأت بضمها إلى السودان، وبعد أن فشلت في تحقيق ذلك الهدف تقدمت بمشروع قرار آخر في ديسمبر 1950 في الدورة الخامسة للأمم المتحدة، وقد مهدت الولايات المتحدة الأمريكية للتصويت لصالح مشروعها للإتحاد الفيدرالي، مستندة إلى دول أمريكا اللاتينية، وكذلك إلى المساعدات التي قدمتها للدول الأوروبية، وجرى التصويت لصالح مشروع القرار الفيدرالي، بأغلبية ستة وأربعين عضواً، واعتراض ستة آخرين، وامتناع خمسة أعضاء عن التصويت، وقد عرف هذا القرار بالقرار رقم 390/أ/5، وبذلك فقد أخذت الهيئة الدولية باقتراح الولايات المتحدة الأمريكية بضم إريتريا إلى إثيوبيا في اتحاد فيدرالي⁽¹⁾، وقد نص القرار الأممي على عدة بنود هي:

1. تؤلف إريتريا وحدة تتمتع بحكم ذاتي في إتحاد فدرالي مع إثيوبيا، تحت سيادة التاج الإثيوبي.
2. يكون للحكومة الإثيوبية سلطات تشريعية وتنفيذية وقضائية في ميدان الشؤون الداخلية.
3. يشكل مجلس فيدرالي إمبراطوري، من عدد متساوي من الأعضاء عن كل من إثيوبيا وإريتريا، ويجتمع على الأقل مرة واحدة كل عام، وعليه أن يسدي النصح في الشؤون المشتركة للإتحاد.
4. تكون هناك فترة انتقالية لا تتجاوز 15 سبتمبر 1952، يتم خلالها تنظيم الحكومة الإريتريّة وإعداد الدستور، ووضع موضع التنفيذ.
5. يكون هناك مندوب للأمم المتحدة في إريتريا تعينه الجمعية العامة، ويساعده خبراء يعينهم السكرتير العام للأمم المتحدة.

(1) إجلال محمود رأفت، إبراهيم أحمد نصر الدين، القرن الإفريقي المتغيرات الداخلية والصراعات الدولية. القاهرة: دار النهضة العربية، 1985، ص 146.

6. يعد مندوب الأمم المتحدة بعد استشارة السلطة القائمة بالإدارة وحكومة إثيوبيا، وسكان إريتريا مشروع الدستور الإريتري ويعرضه على الجمعية التشريعية الإريترية للنظر فيه، وعليه أن يسدي النصح والمشورة لهذه الجمعية ويساعدها على بحث الدستور.

7. على حكومة المملكة المتحدة (بريطانيا) بوصفها السلطة القائمة بالإدارة أن تتخذ الترتيبات لنقل السلطة إلى السلطات المناسبة، على أن يتم نقل السلطة عندما يصبح الدستور الإريتري والقانون الفيدرالي نافذ المفعول.

وقد عينت الولايات المتحدة الأمريكية السيناتور "إدوارد إنزي ماتيمزو" مندوبا لها في الأمم المتحدة، وقد تقدم هذا الأخير بتقرير للأمم المتحدة في 16 جوان 1951 ضمن لجنة تقضي الحقائق التي بعثتها المنظمة الدولية لإريتريا، أوضح فيه أن أغلبية الشعب الإريتري يوافق على حل ومقترح الإتحاد الفيدرالي مع إثيوبيا، بشرط أن تتمتع إريتريا باستقلال ذاتي.

وأمام ارتباك الدول الأعضاء في الأمم المتحدة حول مصير الشعب الإريتري، نزلت الولايات المتحدة الأمريكية إلى الحلبة السياسية بكل وزنها الدبلوماسي والاقتصادي والسياسي على معظم الدول الأعضاء وفرضت وجهة نظرها القائمة بضم إريتريا إلى إثيوبيا فيدراليا، ولم يجد جون فوستر دالاس وزير الخارجية الأمريكي آنذاك أي حرج في إقناع دوافع حكومته في ذلك القرار عندما قال: "إن مصلحتها الإستراتيجية في البحر الأحمر واعتبارات سلام العالم وأمنه يمليان علينا إلحاق هذا البلد إريتريا بإثيوبيا التي هي صديقتنا"⁽¹⁾، وهكذا فقد سعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى إيجاد موطئ قدم لها في إريتريا وذلك من خلال افتتاح قنصليتها في اسمرأ لأول مرة في عام 1942⁽²⁾، من أجل رعاية مصالحها التي من أجلها قدمت مشروع القرار.

وفي 29 جانفي 1952، أعلنت الانتخابات للجمعية التشريعية لشغل مقاعدها الثمانية والستين خلال شهر مارس، وقد تمت على الرغم من اعتراضات إثيوبيا، وأجريت انتخابات رئاسة الجمعية التشريعية، وانتخب "أتوتد لآبايرو" السكرتير العام للحزب الإتحادي رئيسا للجمعية والشيخ "علي موسى راداي" زعيم الرابطة الإسلامية للمديريات الغربية نائبا للرئيس.

وقد احتوى الدستور الإريتري على 99 مادة، ونجحت الرابطة الإسلامية في أن يحتوي الدستور على جزء كبير من مقترحاتها، وكان أبرزها وجود حكم ديمقراطي، وحكم ذاتي، من أبرز سماته العلم الخاص، ولغتين رسميتين (التيجري والعربية)، ونص كذلك على أن يكون للإمبراطور ممثل في إريتريا يحاط علما بانتخاب رئيس السلطة التنفيذية والذي يعد مسؤولا أمام الجمعية التشريعية، وفي 16

(1) عبد القادر رزيق المخادمي، النزاعات في القارة الإفريقية. ط1، القاهرة: دار الفجر، 2005، ص 130.

(2) عمر جابر عمر، "العلاقات الإريتريّة الأمريكية"، في الموقع:

www.rudansaaba.com/archive/minbaral3am/2010041003/200041003.htm

سبتمبر 1952 أنزل العلم البريطاني ورفع مكانه العلم الفيدرالي، ومرت إريتريا بفترة من الكفاح السلمي، حتى عام 1961 نتيجة لمحاولات إثيوبيا دمج إريتريا دمجا كليا وقد سيطرت الخلافات على الجو السياسي بين ممثلي الإمبراطور والحكومة الإريترية، ومن مظاهر تلك الخلافات⁽¹⁾:

1. عدم رفع العلم الإريتري في الاحتفالات.
2. حذف اللغة العربية من برامج الحفلات.
3. إلغاء الأحزاب السياسية، عدا الحزب الإتحاد الذي كان يعمل بوحى من الإمبراطور.
4. اعتقال السياسيين الوطنيين.
5. حل اتحادات العمال والنقابات.
6. تعطيل الصحف.
7. منع تدريس اللغة العربية في المدارس.
8. إلغاء الدستور الإتحاد و إحلال القانون الإثيوبي.

وفي عام 1960 أطلق على الحكومة الإريترية اسم الإدارة الإريترية Eritrean Administration وعين خمسة أعضاء إثيوبيين في المجلس الفيدرالي، وأنتخب البرلمان الإريتري خمسة أعضاء آخرين ولكن لم يتمكن المجلس الإريتري من أداء أعماله وأجبر رئيس الوزراء "أوتودلا بايرو" على الاستقالة، وأختير أحد الموالين لإثيوبيا "أتو أسفاها ولد ميكائيل" رئيسا للحكومة.

ب/ العلاقات الأمريكية الإريترية في عهد الإمبراطور "هيلا سيلاسي": بفضل الدعم الأمريكي المطلق لإثيوبيا استطاع الإمبراطور هيلا سيلاسي أن يضم إريتريا إلى أملاك إمبراطوريته وذلك دون إدانة أو اعتراض من المجتمع الدولي، وذلك عبر قرار تم إصداره من البرلمان الإثيوبي والإريتري الصوري في عام 1962، وقد قام الإمبراطور هيلا سيلاسي بإلغاء وثيقة الإتحاد الفيدرالي والنظام الذي بنى عليها واعتبر إريتريا المديرية الرابعة عشر لمديريات إثيوبيا، وقد تمت هذه الخطوة بالرغم من وجود نصوص في وثيقة الإتحاد تقضي بأن الجمعية العامة للأمم المتحدة وحدها هي التي تملك إلغاء القرار الاتحادي أو تعديله أو تفسيره⁽²⁾.

وعلى الرغم من خطورة ذلك القرار إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية التي كانت هي من تبنت مشروع القرار الفيدرالي لم يكن لها أي رد فعل على ذلك، ويرجع ذلك إلى التعهدات التي قدمها الإمبراطور هيلا سيلاسي سابقا إلى الرئيس الأمريكي روزفلت في تلك الفترة عندما التقى في قناة السويس وهو في طريق

(1) أحمد يوسف القرعي، "قضية إريتريا بين الحكم الذاتي والانفصالية"، السياسة الدولية. العدد 26، أبريل 1971، ص

(2) نفس المرجع، ص 116.

عودته إلى بلاده حيث وافق له بإنشاء قاعدة أمريكية في "أسمر" وكان ذلك عام 1945، كما سمح هيللا سيلاسي للولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها بالسيطرة على المياه الإقليمية الإريتيرية والممرات البحرية بين الشرق والغرب، وبناءً على ذلك شهدت إريتريا وجودا عسكريا أمريكيا مبكرا منذ عام 1953، حيث دخل إريتريا حوالي أربعة آلاف من الخبراء العسكريين الأمريكيين للعمل في القاعدة الإستخباراتية "كاجينو ستايشن" والتي اعتبرت أكبر قاعدة أمريكية في خارج البلاد في تلك الفترة، والتي قدمت خدمات كبيرة للنظام الإستخباراتي الأمريكي في العالم، حيث ساعدت هذه القاعدة الولايات المتحدة الأمريكية في متابعة التحركات في المحيط الهندي ومنطقة الشرق الأوسط التي كان يهيمن على جزء منها الإتحاد السوفياتي. ولم تكن قاعدة كاجينو ستايشن مقرا استخباراتيا لمتابعة العالم الخارجي فحسب بل كانت قاعدة لتعبئة المجتمع الإريتيري لقبول التعايش في ظل إثيوبيا الموحدة، وذلك من خلال البث التلفزيوني الأرضي الذي كان يتم من تلك القاعدة لسكان أسمر، والذي بدأ منذ ديسمبر 1955، هذا بالإضافة إلى إذاعة "كاجينو ستايشن" التي بدأت بعد عام من بداية البث التلفزيوني واستمر عمل التعبئة عبرها حتى إغلاق القاعدة عام 1973، وقد شهدت تلك الفترة توقيع عدد من اتفاقيات التعاون العسكري مع إثيوبيا حيث قدمت الولايات المتحدة الأمريكية دعما سخيا لإثيوبيا تمثل في تقديم السلاح والمعونات المالية والاقتصادية والتدريب، وقد وصل مجموع الدعم الأمريكي المقدم لإثيوبيا في تلك الفترة 380 مليون دولار أي ما يساوي نصف ما كانت تقدمه الولايات المتحدة الأمريكية لكل دول القارة الإفريقية مجتمعة.

ج/ العلاقات الأمريكية الإيتيرية في "عهد منجيسو هيللا ماريام": واصلت الإدارة الأمريكية دعمها للإمبراطور "هيللا سيلاسي" إلى حين سقوطه في عام 1947، وحينها جاء "منجيسو هيللا ماريام" إلى الحكم وهبت معه رياح المبادئ الاشتراكية إلى أن هيمنت تدريجيا على نظام الحكم في إثيوبيا، ولهذا فقد اضطرت الولايات المتحدة الأمريكية في عام 1974 تخفيض وجودها العسكري في إريتريا، ومن ناحية أخرى فقد أدرك الجانب الإثيوبي الأهمية الإستراتيجية والاقتصادية لإريتريا فأصر على إبقائها ضمن أرضه، وظل هذا الموقف قائما حتى بعد الثورة الاشتراكية الإثيوبية، غير أن الحكومة الإثيوبية الجديدة اعترفت أن الإريتيريين قد عانوا الكثير من ظلم الإمبراطور السابق، لذا كان من حقهم أن يثوروا ضده، أما الآن وقد سقط النظام الرجعي وحلت محله حكومة ثورية، فعلى الإريتيريين أن يظلوا متحدين مع إثيوبيا في ظل دولة اشتراكية واحدة⁽¹⁾.

وفي ديسمبر 1977 تدهورت العلاقات الأمريكية الإثيوبية وبذلك قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتخفيض وجودها الدبلوماسي والعسكري، فأقدمت على إغلاق قنصليتها بشكل رسمي في "أسمر"، ورغم كل التغيرات التي طرأت على السياسة الإثيوبية وما نتج عنها من تدهور للعلاقات بينها وبين الولايات المتحدة الأمريكية، إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية رأت أن تبقي على خط الاتصال مع إثيوبيا وذلك

(1) René Lefort, *Ethiopie, la révolution hérétique*. Paris, 1981, P 105.

على حساب القضية الإريتيرية، وبذلك فقد ظلت الولايات المتحدة الأمريكية متمسكة بمبدأ وحدة الأراضي الإثيوبية رافضة فكرة استقلال إريتريا، إلا أنها بعد ذلك لم تمنع أن يقوم أصدقاؤها بدعم الثورة الإريتيرية لأنها بدأت تعتقد أن انتصار نظام "الدرج" على الثورة يعني تقوية الوجود السوفياتي في القرن الإفريقي، وأصبحت بذلك تحبذ أن يتواصل الصراع الإريتيري الإثيوبي دون انتصار طرف على الطرف الآخر، وبما أن الولايات المتحدة كانت مهتمة بمكافحة المد الشيوعي السوفياتي فإنها بدأت تعتقد بأن الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا هي التنظيم الأقرب إليها وإلى معسكرها من التنظيمات الوطنية الأخرى (الجبهة الشعبية لتحرير التيجراي، جبهة التحرير الإريتيرية ذات التوجه العروبي)، وبذلك فقد عملت الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا وفق الأجندة الأمريكية المعدة للقرن الإفريقي من خلال عزلها لشركائها في النضال، وبذلك فقد ظلت الجبهة الشعبية تتلقى الدعم السخي من المؤسسات والكنائس المسيحية الأمريكية.

د/ الولايات المتحدة الأمريكية وعلاقتها بالجبهة الشعبية لتحرير إريتريا: لقد أعلنت الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا التي رفعت مبادئ الماركسية فيما قبل، عن تحولات جذرية في سياستها الاشتراكية في مؤتمرها العام الثاني عام 1987، وتزامن ذلك مع بداية الانسحاب السوفياتي من منطقة القرن الإفريقي، وفي الوقت الذي كانت الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا تهول فيه للوصول إلى حضان المعسكر الرأسمالي، كان لأحداث المجاعة التي وقعت في البلاد عام 1984 دور مهم في التقريب بين الهيئات والحكومات الغربية وبين أجهزة تنظيم الجبهة الشعبية، حيث سمحت الولايات المتحدة الأمريكية التي كان همها الأول هو ملأ الفراغ الناجم عن انسحاب الاتحاد السوفياتي من منطقة القرن الإفريقي في تلك الفترة للجبهة الشعبية بفتح مكتب تمثيل لها في واشنطن، وكان ذلك في أبريل 1985، ولكن ومع السماح الأمريكي المبكر بذلك إلا أن ممثلي الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا لم يكن لهم القدرة للاقترب من مكتب الخارجية الأمريكية، وكان نشاطهم مختصرا في التعبئة الجماهيرية والسعي لتوفير الدعم المادي والتواصل مع الهيئات والمؤسسات غير الحكومية، والتي كان لها دور هام في تقديم الدعم للجبهة الشعبية لتحرير إريتريا.

وفي مطلع عام 1990 قام الأمين العام للجبهة الشعبية لتحرير إريتريا "أسياس أفورقي" بزيارة رسمية للولايات المتحدة الأمريكية وسمحت تلك الفرصة للقاء بعدد من المسؤولين في الإدارة الأمريكية ورجال الكونغرس الأمريكي، بالإضافة إلى أقطاب اللوبي الصهيوني والذي عبر لهم بإعجابه بإسرائيل وأنه سيحتذي بها في المستقبل، وقد كسب "أسياس أفورقي" في تلك الزيارة الدعم الكامل من اللوبي الصهيوني المسيطر على القرار الأمريكي الرسمي، وقد أكد ذلك "بول هينر" وهو أحد الخبراء العسكريين الأمريكيين وهو من العناصر الأساسية في اللوبي الصهيوني حين قال: "إن أسياس أفورقي وافق على القبول العلني عند استقلال إريتريا على بناء قواعد عسكرية أمريكية في إريتريا وهي قواعد تخدم مصالح الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل المشتركة".

وبعد أن اتضح لصناع القرار الأمريكي بشكل رسمي جوهر ما تحمله الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا من فكر، وما تزنوا إليه من طموحات قام أعضاء من الكونغرس الأمريكي في عام 1990 بزيارة للمناطق التي كانت تسيطر عليها الجبهة الشعبية، وبعد عودته قدم الوفد تقريرا يؤكد فيه بأن إريتريا تستحق الاستقلال، وفي تلك الفترة أيضا زار السودان "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية والتقى بالأمين العام للجبهة الشعبية لتحرير إريتريا "أسياس أفورقي" بالسفارة الأمريكية في الخرطوم وبعد لقائه أعلن بأن للإريتريين الحق في تقرير المصير⁽¹⁾، كما أكد أن ضم الإمبراطور "هيلا سيلاسي" لإقليم مستقل هو عمل غير مشروع.

وهكذا فقد تغير الموقف الأمريكي بشكل تدريجي تجاه الجبهة الشعبية ونشير هنا إلى أن دور متقفي الجبهة الشعبية من المقيمين في الولايات المتحدة الأمريكية كان كبيرا في تحسين صورة الجبهة الشعبية، وذلك عبر تلك الجمعيات التي كانوا يعملون من خلالها ومن أهمها جمعية الإريتريون من أجل الحرية (EPD)، والتي كانت تنشط في كافة أنحاء أمريكا الشمالية قبل افتتاح مكتب تمثيل الجبهة الشعبية، وكان يترأسها الدكتور "ولداي فطور" الذي كان يعمل في البنك الدولي حينها، وبعد استقلال إريتريا أصبح مستشارا للرئيس "أسياس أفورقي" للشؤون الاقتصادية وحاليا وزيرا للتنمية، ومن عناصرها "يماني قرأب" الأمين السياسي للجبهة الشعبية، و"أريا تسفاي" الذي تم تعيينه مديرا عاما للبنك المركزي بعد الاستقلال ثم مديرا للبنك العقاري والتجاري الإريتري، وأخيرا أسندت إليه مهمة إنشاء المنطقة الحرة "بمصوغ"، وقد درس هؤلاء وغيرهم من كوادر الجبهة الشعبية في الولايات المتحدة الأمريكية عبر برامج تقديم المنح الدراسية لإفريقيا في الجامعات الأمريكية (ASPAU)، وهي البرامج التي ترعاها الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية (USAID) وهي أكبر وأهم وكالة إغاثة أمريكية تعمل من أجل تحقيق المصالح الأمريكية عبر تقديم مختلف الخدمات في شتى أنحاء العالم، وهذا ما يؤكد بأن الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا أصلا كانت على خط تواصل مع المؤسسات غير الحكومية الأمريكية منذ وقت مبكر، وقد استفادت من انحياز الطلبة الإريتريين الدارسين في الولايات المتحدة لصالحها.

المطلب الثاني: العلاقات الأمريكية الإريترية في مرحلة الدولية:

لقد استمرت العلاقات التي نمت بين الولايات المتحدة الأمريكية والجبهة الشعبية لتحرير إريتريا في المرحلة الأخيرة من حرب التحرير في اتجاهات إيجابية بعد استكمال عملية التحرير، وقيام الدولة الإريترية المستقلة خاصة لما للولايات المتحدة الأمريكية من دور فعال ورئيسي في المفاوضات السابقة للاستقلال، وانفرادها بترتيب الأوضاع في منطقة القرن الإفريقي على النحو الذي يخدم مصالحها الإستراتيجية.

(1) أبو القاسم حاج حمد، "الأبعاد الإريترية الأربعة الحاكمة للعلاقات الخارجية"، المنبر الحر للجماهيرية الإريترية. في

الموقع:

www.hafash.org/index.php?option=comcontent&view=article&id=1391:20120215catid=104:eritrepofils.html

أ/ محاور العلاقات الأمريكية الإريتيرية: لقد أوصت الخارجية الأمريكية أن علاقاتها مع إريتريا مبنية لتحقيق ثلاثة أهداف أساسية هي: الحفاظ على الاستقرار الإقليمي، ومكافحة الإرهاب الدولي، والسعي لتأسيس نظام ديمقراطي في البلاد⁽¹⁾، وانطلاقاً من هذه المبادئ الثلاثة شهدت العلاقات الأمريكية الإريتيرية تطوراً هاماً يمكن ملاحظتها من خلال ثلاثة محاور أساسية هي:

1- محور العلاقات السياسية: بعد تحرير كامل التراب الإريتيري عسكرياً وخروج آخر جندي إثيوبي في 24 ماي 1991، انتهت أهم مرحلة من مراحل نضال الشعب الإريتيري، حيث أصبح الوطن بكامل ترابه تحت سيطرة الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا، وبالرغم من أهمية ما تحقق على الصعيد العسكري إلا أنه كان يتطلب إضفاء الشرعية الدولية على سيادة إريتريا⁽²⁾، ومباشرة قام وفد أمريكي عالي المستوى بزيارة لإثيوبيا حيث حضر مؤتمراً سياسياً هاماً في أديس أبابا بتاريخ 1 إلى 5 جويلية 1991، لمناقشة مستقبل الشعب الإريتيري وحق تقرير مصيره عبر استفتاء عام، وقد تمت الموافقة على هذا الطرح من قبل أغلبية الحضور في المؤتمر، وبعد ذلك قامت الولايات المتحدة الأمريكية بإعادة فتح قنصليتها بأسمرا في أوت 1992.

وفي 27 أبريل 1993 اعترفت الولايات المتحدة الأمريكية بإريتريا كدولة مستقلة، ومواصلة لتوطيد العلاقات بين الجانبين، فقد بدأت في 11 جوان من العام نفسه العلاقات الدبلوماسية الرسمية بين البلدين⁽³⁾، حيث عينت الولايات المتحدة الأمريكية قائماً بأعمال سفارتها بأسمرا، وفي نهاية نفس العام قامت واشنطن بتعيين أول سفير لها في إريتريا، وبهذا تعتبر الولايات المتحدة الأمريكية من أوائل الدول التي اعترفت بإريتريا وأوجدت لها نشاط دبلوماسي في إريتريا حتى قبل الاستفتاء الذي كان في الفترة من 23 إلى 25 أبريل 1993، وتم إعلام النتيجة في 27 أبريل من نفس السنة، وبحكم حضورها المبكر كانت الولايات المتحدة الأمريكية من أكبر الدول المساهمة في تكاليف الاستفتاء على الاستقلال إذا ساهمت بنحو 650 ألف دولار، منها 300 ألف دولار مساهمة نقدية، و350 ألف دولار كمساعدات عينية، كما شاركت الولايات المتحدة الأمريكية بوفود تحت مظلات حكومية أمريكية ودولية لمراقبة الاستفتاء بالإضافة إلى جهود بعثتها الدبلوماسية لإنجاح الاستفتاء في أسمرا.

وقد زار إريتريا في فترة الاستفتاء الرئيس الأمريكي السابق "جيمي كارتر" صاحب مبادرة المفاوضات بين الجبهة الشعبية وحكومة الدرج السابقة، وبعد لقاءات أجراها مع أعضاء الحكومة المؤقتة عبر عن ارتياحه

(1) محمود أبو العينين، إريتريا في ظل الحكومة الإريتيرية المؤقتة والتحديات الداخلية والمتغيرات الدولية. ط1، القاهرة: دار النهضة، 1993، ص 208.

(2) سمر إبراهيم محمد، مرجع سابق ص 110.

(3) محمد رضا فودة، "إريتريا ماذا بعد الاستقلال؟"، سلسلة بحوث سياسية. العدد 99، القاهرة: مركز البحوث و الدراسات السياسية، جويلية 2005، ص 18.

للمسار الصحيح الذي تشكله إريتريا في سياستها الداخلية، وصرح بأنه أجرى مباحثات موسعة مع الرئيس "أسياس أفورقي" حول السلام في منطقة القرن الإفريقي، وقال أن لقاءه سيلعب دورا فعالا في حل المشاكل التي تواجه إفريقيا، وتأسيسا على البداية القوية التي بدأت في علاقات البلدين منذ فجر الاستقلال نجد زيارات عدة من الجانب الإريتري إلى الولايات المتحدة الأمريكية، حيث زار أمين العلاقات الخارجية بالحكومة المؤقتة "محمد سعيد بارة" الولايات المتحدة الأمريكية في جانفي 1993، وكانت مباحثات المسؤولين الإريتريين مع الأمريكان تركز على توطيد العلاقات الثنائية وحشد المزيد من المساعدات الأمريكية بالإضافة إلى التفاهم في الأوضاع بمنطقة القرن الإفريقي، وبالخصوص الصومال واستمرارا لتلك الزيارات وبعد مضي عام على تشكيل الحكومة الإريترية قام وزير الخارجية الإريتري "بطروس سلمون" بزيارة للولايات المتحدة الأمريكية في ديسمبر 1994، وقد أجرى لقاءات متعددة مع المسؤولين الأمريكيين في الخارجية، كما التقى في تلك الزيارة مع مديري مختلف المؤسسات التجارية ورجال الأعمال الأمريكيين، وقدم لهم توضيحات حول فرص الاستثمار في إريتريا، كما حاول تسويق قانون الاستثمار الجديد الذي أقرته الحكومة الإريترية، وقد نجح في إعادة بعض نشاطات الشركات الأمريكية إلى إريتريا مثل شركة موبيل وأناداركو وغيرها.

ومن أهم الزيارات من الجانب الإريتري زيارة الرئيس أسياس أفورقي إلى الولايات المتحدة الأمريكية في 14 جانفي 1994، حيث دامت تلك الزيارة ثمانية أيام، التقى خلالها الرئيس الإريتري مع مسؤولي الإدارة الأمريكية بالإضافة إلى لقاءات مع أصحاب شركات ومؤسسات اقتصادية كبيرة، إذ تباحث معهم حول إمكانية الاستثمار في إريتريا، والتقى أفورقي بأعضاء من الكونغرس الأمريكي وقدم لهم شرحا عن الوضع في إريتريا وعن العلاقات بين البلدين، كما التقى أفورقي في زيارته تلك بالرئيس بيل كلينتون وشرح له جهود إعادة البناء، وعبر له عن الاستقرار والأمن الذي يسود البلاد، ونقل له بأن إريتريا تجري استعدادا من أجل صياغة الدستور الإريتري.

ومن جهته فقد أعرب بيل كلينتون عن تقديره للتطور الذي حققته إريتريا ودورها النشط في المنطقة، وأكد على استعداد إدارته لتقديم الدعم الممكن لإريتريا، وفي إطار الزيارات الرسمية الإريترية للولايات المتحدة الأمريكية فقد قام الرئيس الإريتري أسياس أفورقي بزيارة الولايات المتحدة الأمريكية مرة أخرى في أكتوبر 1994، وهي الزيارة التي تم خلالها التنسيق بين البلدين في مختلف القضايا المتعلقة بالقرن الإفريقي وخاصة مشكلة الصومال، حيث عبر الرئيس أسياس أفورقي عن تأييد بلاده للتدخل الأمريكي بإشراف من الأمم المتحدة في الصومال وذلك بعد اللقاء الذي أجراه معه مساعد وزير الخارجية الأمريكي للشؤون الإفريقية "هيرمان كوهين" في زيارته لإريتريا في نهاية 1994⁽¹⁾.

(1) عز الدين جوهري، "العلاقات الأمريكية مع الصومال و دول الجوار الإفريقي"، في الموقع:

لقد كانت زيارة أسياى أفورقي للولايات المتحدة الأمريكية ولقائه بدوائر القرار ووسائل فرصة لإعطاء الثقة أكثر للجانب الأمريكي وذلك للتعامل مع إريتريا، ولذلك أصبحت إريتريا في تلك المرحلة من أقرب الحلفاء لواشنطن في المنطقة، ولاسيما لما كانت تقوم به من تصدي للمشروع الإسلامي الذي كانت تقوده الجبهة الإسلامية القومية في السودان، حيث لعبت إريتريا دورا أساسيا في مواجهة ذلك، كما كانت إريتريا تحتضن وتقدم كافة التسهيلات لقوى المعارضة السودانية التي كانت مقربة حينها من الولايات المتحدة الأمريكية، ولذلك أصبحت إريتريا في تلك الفترة إحدى دول الطوق التي همها الوحيد إسقاط النظام الحاكم في السودان.

وفي المقابل شهدت إريتريا في تلك الفترة سلسلة من الزيارات الرسمية من قبل الإدارة الأمريكية منها زيارة وفد حكومي من أعضاء الكونغرس، ضم عددا من رجالات الإدارة الأمريكية، حيث قام هذا الوفد بزيارة الموانئ الإريترية، وأجرى العديد من اللقاءات مع الجانب الإريترى، كما زار إريتريا في تلك الفترة وفدا آخر من أعضاء الكونغرس، وضم مسؤولين من وكالة المساعدات الأمريكية والذي جاء إلى القرن الإفريقي بمبادرة من الرئيس الأمريكي بيل كلينتون، وقد عبر أفورقي في تلك الزيارة عن عدم رضاه بما تقدمه الجهات الأمريكية المانحة لإريتريا بصورة عامة من دعم بعد الاستقلال، وحينها تعهد أعضاء الكونغرس بالتعاون مع إريتريا وتوسيع العمل معها في كافة القطاعات الزراعية والصحية والتعليم، وكان هناك تنافس خفي بين إريتريا وإثيوبيا للنفوذ في المنطقة والتقرب إلى الولايات المتحدة الأمريكية، حيث بذلت إريتريا كل ما في وسعها من أجل أن يكون لها الدور الأبرز في المنطقة، وكرست كل جهدها لذلك بالممارسة حيث أوضحت ذلك في سياستها في المنطقة⁽¹⁾.

وبالرغم من كل ما قدمته إريتريا فإن إدارة كلينتون في إستراتيجيتها التي وضعتها للسيطرة على إفريقيا في عام 1998 والتي اعتمدت على دول محورية أساسية في القارة، حيث اعتمدت على جنوب إفريقيا في جنوب القارة، ونيجيريا في غربها، ومصر في شمالها، وإثيوبيا في شرقها، ومنذ ذلك التاريخ بدأ الاستياء الإريترى بسبب تفضيل الدور الإثيوبي في المنطقة، لكي يكون حليفا إستراتيجيا لأكبر قوة في العالم، وقد عبر الرئيس الإريترى أسياى أفورقي عن استيائه بقوله "إن تقسيم الولايات المتحدة الأمريكية إفريقيا إلى أربعة أقاليم، واختيار قائد لكل إقليم هو إستراتيجية خاطئة".

وفي ظل هذه الأوضاع اشتعلت الحرب الإريترية الإثيوبية وحاولت الولايات المتحدة الأمريكية منذ البداية حل المشكلة بدون انحياز إلى أحد أصدقائها، إلا أن كلا الجانبين لم يكن راضيا عن الحياد الأمريكي فالكل بات يرى نفسه أولى بالموقف الأمريكي إلى جانبه والضغط على الآخر، وبسبب فقدان الموقف الأمريكي الحزم اللازم فشل في وضع نهاية للحرب في بدايتها، وبذلك فقدت الولايات المتحدة

(1) محمود عثمان إيلوس، "المعارضة الإريترية: إلى متى الصراع حول المشروعية"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 04،

الأمريكية مصداقيتها خاصة من الجانب الإريتري الذي اعتبر الموقف الأمريكي الذي حاول أن يظهر كوسيط محايد منحاز إلى إثيوبيا.

2- محور العلاقات الأمنية والعسكرية: شكلت هذه العلاقات محور التواصل والتقارب الذي كان سائدا بين الجانبين منذ الاستقلال وقد يعود ذلك إلى الطموح الأمريكي الدائم للتمركز في هذه المنطقة، ولهذا شهدت إريتريا بعد الاستقلال مباشرة عام 1991 زيارة الأسطول الأمريكي البحري، حيث قام بجولة على المياه الإريتريّة كما تم في تلك الزيارة توقيع أول اتفاق بين الحكومة الإريتريّة المؤقتة والبحرية الأمريكية قضى بالسماح للبحرية الأمريكية بتركيب رادار ضخم على ارتفاع عالي يسهل لها مراقبة ورصد التحركات في البحر الأحمر، كما وافقت الحكومة الإريتريّة المؤقتة في تلك الفترة على منح تسهيلات للطائرات العسكرية الأمريكية بالطيران فوق الأجواء الإريتريّة دون الحصول على إذن مسبق وكذلك بحق الهبوط في مطار أسمرا وعصب وبذلك تعتبر الولايات المتحدة الأمريكية هي الدولة الوحيدة التي حصلت على مثل هذا التصريح من إريتريا.

وفي إطار تعزيز هذه العلاقات زار إريتريا في نهاية عام 1994 وفد عسكري أمريكي ترأسه نائب القيادة المركزية للبحرية الأمريكية، وقد قام ذلك الوفد بزيارة عمل للموانئ الإريتريّة، وظل التعاون العسكري والأمني مستمرا بين الولايات المتحدة الأمريكية وإريتريا، حيث أصبحت إريتريا إحدى دول الطوق المحورية للتصدي للمشروع الإسلامي في السودان بغطاء ومال أمريكي، كما أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت تساند القوى السودانية التي كانت تتخذ من أسمرا مقرا لها، وتتبنى الخيار العسكري لإجراء تغيير في نظام الحكم بالسودان، ولا يمكن أن يتم ذلك إلا عبر التنسيق مع إريتريا، وفي إطار التعاون العسكري قامت الولايات المتحدة الأمريكية بالمساهمة في دعم برامج تسريح مجموعات من صفوف الجيش الإريتري والذي كان يهدف إلى إعادة بناء قوات الدفاع الإريتريّة وتطعيمها بدماء جديدة.

وعموما استمر التعاون العسكري بين الولايات المتحدة الأمريكية وإريتريا إلى أن تم تعليقه بعد اندلاع الحرب الإريتريّة الإثيوبية، وذلك نظرا للموقف السلبي من الحرب الإريتريّة الإثيوبية والذي فسرتة إريتريا على أنه موقف متواطئ مع إثيوبيا، مما أثر على العلاقات بين البلدين، ومهما يكن من أمر فإن التواصل العسكري والتنسيق في ما يسمى بالحرب على الإرهاب ظل مستمرا بين الطرفين حيث شهدت إريتريا في مارس 2002 زيارات متكررة من كبار المسؤولين في وزارة الدفاع الأمريكية، منها زيارة الجنرال "تومي فرانكس" رئيس هيئة الأركان الأمريكية ومسؤول مكافحة ما يعرف بالإرهاب في وزارة الدفاع الأمريكية، ومن أهم تلك الزيارات لإريتريا هي زيارة "دونالد رامسفيلد" وزير الدفاع الأمريكي السابق وذلك في 10 فيفري 2002.

وقد سبق تلك الزيارة دعوة رسمية من إريتريا للولايات المتحدة الأمريكية بالقدوم إلى إريتريا لمحاربة ما يسمى بالإرهاب⁽¹⁾، ومن ضمن ما صرح به السفير الإريتري في الولايات المتحدة الأمريكية في تلك الفترة يوم 15 جويلية 2002 قوله "ليس من الضروري أن تتطلق الولايات المتحدة الأمريكية في غاراتها على العراق من المملكة العربية السعودية، وإنما يمكن أن تفعل ذلك بسهولة من إريتريا".

وبالرغم من أن العلاقات الدبلوماسية بين الجانبين كانت تشهد توترا بين الحين والآخر، إلا أن العسكريين كانوا حريصين على إبقاء التواصل العسكري مع إريتريا، وتجسيدا لذلك فقد شهدت إريتريا زيارات عام 2005 لمسؤولين عسكريين أمريكيين كبار، من بينهم الجنرال "جون أبو زيد" قائد القوات الأمريكية في الشرق الأوسط في 30 أوت 2005، وزيارة قائد القوات المشتركة في منطقة القرن الإفريقي اللواء "صامويل هيلاني" الذي زار إريتريا مرتين في نفس العام، وأجرى هؤلاء العسكريون لقاءات مع الرئيس الإريتري أسياس أفورقي بحضور لكل من وزير دفاعه "سبحت أفريم" ومسؤول جهاز الأمن والاستخبارات الإريتري "أبرها كاسا"، وقد كانت تتركز تلك المباحثات حول سبل التعاون والتنسيق حول ما يسمى بالإرهاب في منطقة القرن الإفريقي.

3- **محور العلاقات الاقتصادية:** بدأ الدعم الأمريكي الرسمي يتدفق إلى إريتريا منذ فجر الاستقلال مباشرة حيث قدمت الولايات المتحدة الأمريكية دعما سخيا لإنجاز عملية الاستفتاء في إريتريا، وصل مجموع مساهمتها نحو 650 ألف دولار، كما افتتحت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية مكتبها في أسمرا منذ أكتوبر 1992، وظلت تقدم الدعم في مختلف المجالات في إطار التعاون الاقتصادي بين البلدين، فقد تم التوقيع على عدد من الاتفاقيات الثنائية من ضمنها ما تم توقيعه أثناء زيارة وزير الطاقة والتعدين والموارد المائية الإريتري للولايات المتحدة الأمريكية في نهاية 1994 مع عدد من الشركات الأمريكية التي كانت تعمل في مجال التنقيب وذلك للعودة مرة أخرى إلى إريتريا.

كما وقع الوفد الإريتري في تلك الزيارة اتفاقية ثقافية تعاونية بدأ العمل بها منذ 1995، وبموجب تلك الاتفاقية فقد فتحت الولايات المتحدة الأمريكية المركز الثقافي الأمريكي ومركز مكتبة السلام في إريتريا، بالإضافة إلى إيفاد مدرسين أمريكيين للتدريس في المدارس الثانوية في إريتريا وفي جامعة أسمرا، وتقديم منح دراسية تهدف إلى تأهيل كوادر الدولة الحديثة في مختلف المجالات في الولايات المتحدة الأمريكية.

وكذلك توصلت الولايات المتحدة الأمريكية مع وزارة السياحة الإريتريّة إلى اتفاق لتبني مشروع جزيرة "دهلك" وتحويلها إلى جزيرة سياحية على النمط الأمريكي، وهو المشروع الذي رصد له حوالي 200 مليون دولار، غير أن الخلافات التي حدثت بين الجانبين قد أدت إلى تعطيله، كما أن الولايات المتحدة الأمريكية قد تبنت مشروع إعادة تسريح وتأهيل المقاتلين المسرحين بحوالي 2 مليون دولار، كما تم

(1) خالد يوسف، "القرن الإفريقي الخطة الأمريكية لمحاصرة العالم الإسلامي"، في الموقع:

تخصيص 15 مليون دولار للجانب الصحي خلال الأعوام من 1994 إلى 1999، ورغم تدهور العلاقات بين البلدين فإنه في عام 2003 زودت الولايات المتحدة الأمريكية إريتريا بمبلغ 71,6 مليون دولار من المساعدات الإنسانية، منها 65 مليون دولار معونة غذائية، و 3,36 مليون دولار دعم للاجئين و 10,16 مليون دولار لمساعدة برامج التطوير⁽¹⁾.

وفيما يخص الوكالة الأمريكية للتنمية فقد بدأت عملها في إريتريا مباشرة بعد إعلان التحرير، وذلك بتقديم الدعم عبر مكتبها في إثيوبيا ثم افتتحت مكتبها في أسمرا في أكتوبر 1992، وظلت تمارس نشاطها حتى نهاية 2005، حيث تم إيقاف عملها من قبل الحكومة الإريترية، وقد عملت الوكالة في مشاريع إنسانية تنموية مع التركيز على المحاولات التالية:

- المجال الصحي: توفير الخدمات الصحية، وتأهيل الكادر الصحي، وتقديم المعدات التقنية لوزارة الصحة، كما لعبت الوكالة دورا هاما في مكافحة الإيدز، إذ شاركت في مارس 2002 بثلاثة خبراء للمساعدة في إعداد إستراتيجية لوزارة الصحة الحكومية الإريترية، وذلك بطلب من وزارة الصحة الإريترية وقد انتهى العمل فيها في أوت 2002.

- مساعدة سكان الأرياف: ضمن مشاريع مساعدة سكان الريف بتقديم أموال عبر البنك لإقامة مشاريع لهم فمثلا تم تقديم 1,75 مليون دولار أمريكي عبر البنك التجاري حيث تم إتاحة فرص عمل لعدد 338 منهم 180 من الإناث وهذا على سبيل المثال لا الحصر، علما أن هذا البرنامج من البرامج الأساسية التي كانت تعمل فيها.

- تأهيل الكادر البشري: ظلت الوكالة تقوم ببناء مقدرات ومؤهلات موظفي الدولة في مختلف المجالات بطلب من الحكومة الإريترية.

- شبكة الاتصالات: من المشاريع الهامة التي دعمتها الوكالة في إريتريا هو دعمها لشبكة الاتصال وقد جاء ذلك بعد أن لاحظت الوكالة أن حوالي 4 مليون مواطن إريترية يعتمدون في اتصالهم مع العالم الخارجي على 400 ألف خط اتصال، ومعظمها قديمة وتتمركز في العاصمة أسمرا، فبادرت الوكالة بتقديم الدعم المالي لشركة ERITEL كما توسطت الوكالة بين شركة الاتصالات الإريترية وشركة تعرف باسم International Mobile Services للحصول على قروض، وقد تم ذلك كما تم الاتفاق على تحويل الشركة إلى القطاع الخاص، وأيضا قامت الوكالة بتقديم الدعم التقني لشبكة الانترنت الدولية حيث زادت سرعتها منذ 2004 بهدف حصول المواطنين على حقهم في المعرفة و المعلومات.

(1) دان كونيل، "إريتريا و الولايات المتحدة: نحو سياسة أمريكية جديدة"، في الموقع:

- في مجال التعليم: كان من ضمن اهتمامات الوكالة دعم سياسات التعليم في إريتريا حيث عملت الوكالة على تحسين النظام التعليمي في إريتريا بالعمل مع وزارة التعليم في إريتريا، كما قامت الوكالة بالمساهمة في جهود المنهج التعليمي في إريتريا بطلب من مكتب الرئيس الذي طلب تقديم خبراء، هذا فضلا عن الدعم المتواصل لجامعة أسمرا حيث قامت في عام 2003 بدعم إنشاء قسم الدراسات العليا في الجامعة في كل من الدراسات الإحصائية والديمغرافيا، واللغة الإنجليزية، والجغرافيا، وقد بدأت الدراسة في قسم الدراسات العليا في العام الدراسي 2004-2005، كما قامت الوكالة في عام 2004 بمضاعفة عدد أجهزة الكمبيوترات الموجودة في جامعة أسمرا، وقد سادت على ربط كليات الجامعة عبر شبكة الانترنت، وهذا ما مكن الطلبة من الحصول على المعلومات بطريقة سهلة، وقامت الوكالة بربط جامعة أسمرا بجامعات أمريكية حيث تم توقيع اتفاقية تعاونية ثلاثية بين جامعة أسمرا وجامعتين أمريكيتين، كما كانت تقوم الوكالة بإرسال الطلبة الإريتريين في بعثات إلى الخارج عبر خطة خماسية (1995-2000).

- في مجال الدعم الغذائي: ظلت الوكالة تقدم مساعدات غذائية عبر مختلف مراكزها في إريتريا، فقد قدمت ما قيمته 68 مليون دولار في خطتها الإستراتيجية الخماسية المتكاملة (2003-2007)، وقبلها فقد تلقت إريتريا ما قيمته 69 مليون دولار من الغذاء في الفترة ما بين 1994 و 2002، ومن خلال هذا الدعم يمكننا قراءته من زاوية أن إريتريا كانت تسعى سعيا جادا لاستمرار توطيد العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية من أجل ضمان استمرارية المساعدات الأمريكية التي كانت هي في أمس الحاجة إليها، وبالمقابل فإن الطرف الأمريكي كان يضع هذه العلاقات ضمن ترتيبات الإستراتيجية في القرن الإفريقي، وكان يأمل أن تكون إريتريا مستقرة داخليا حتى يمكن الاعتماد عليها، ونلاحظ أن الوكالة الأمريكية للتنمية والتي تم إيقاف عملها في عام 2005 بناء على رغبة الحكومة الإريترية، قدمت دعما لإريتريا لفترات طويلة أي منذ التحرير مباشرة في مجالات عديدة وحيوية، مثل: الصحة والتعليم، والغذاء، والتنمية، والاتصالات وذلك بمغادرتها، ويتوقع أن تكون قد تأثرت كل تلك المرافق التي كانت تدعمها الوكالة بشكل مباشر أو غير مباشر.

ب/ الموقف الأمريكي من الحرب الإريترية الإثيوبية وأثره على العلاقات مع إريتريا: ساندت الولايات المتحدة الأمريكية الاستفتاء الذي أجري تحت رعاية الأمم المتحدة في عام 1993 لتقرير مصير إريتريا، والذي حصلت بمقتضاه إريتريا على استقلالها الرسمي، وكان هذا الموقف الأمريكي المساند للاستفتاء بمثابة تخل من جانب الولايات المتحدة الأمريكية عن دعمها السابق لفكرة وحدة التراب الإثيوبي.

وقد كانت علاقة الولايات المتحدة الأمريكية بكل من إثيوبيا وإريتريا قبل نشوب الصراع المسلح بينهما علاقة جيدة، حيث أن كلينتون كان ينظر إلى كل من "أسياس أفورقي" و"مليس زيناوي" باعتبارهما نمطا جديدا للقادة الأفارقة الذين يلتزمون بالديمقراطية والحرية والتنمية، وكذلك كانت الولايات المتحدة الأمريكية تنتظر إلى الدولتين باعتبارهما شركاء في جهود احتواء الراديكالية الإسلامية ودعم الاستقرار الإقليمي في المنطقة⁽¹⁾، ولم يتوقع أي طرف خارجي خاصة الولايات المتحدة الأمريكية إمكانية نشوب صراع مسلح بين البلدين، وبعد نشوب الحرب بين البلدين قامت سوزان رايس مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية آنذاك بزيارة إلى المنطقة تفي 16 ماي 1998 لنزع فتيل التوتر ووقف القتال بين الجانبين، وكان ذلك بناءً على طلب من رئيس الوزراء الإثيوبي والرئيس الإريتري، وقامت سوزان رايس والفريق الأمريكي المرافق لها، وبالتنسيق مع الرئيس الرواندي "بول كاجامي" بصياغة مبادئ مشتركة تعالج الأسباب المباشرة للصراع الإثيوبي الإريتري، وتضمنت المبادرة الأمريكية الرواندية النقاط التالية⁽²⁾:

1. حل الصراع بالوسائل السلمية والقانونية، وحل أية خلافات تظهر بين الجانبين بالوسائل نفسها.
2. احترام المبادئ الأساسية وعدم اللجوء إلى منطق القوة لحل المشكلات القائمة بين البلدين.
3. اتخاذ الوسائل اللازمة لوقف العنف.
4. تعيين فريق من المراقبين (اقترحت الولايات المتحدة الأمريكية أن يكون من الروانديين) للبقاء في "بادمي" لمراقبة وقف العنف وتهيئة المناخ المناسب لحل الصراع.
5. سحب القوات الإريتريّة إلى حدود ما قبل 6 ماي 1998.
6. إعادة الإدارة المدنية الإثيوبية إلى المناطق التي كانت تحت إدارتها قبل 6 ماي 1998.
7. التحقيق في أسباب وقوع أحداث 6 ماي 1998.
8. تسوية الصراع الحدودي بين البلدين على النحو التالي:

- يتم تحديد الحدود بين الطرفين استنادا إلى الاتفاقيات الموروثة من الاستعمار والقانون الدولي وبالتنسيق مع الأمم المتحدة واللجان الفنية الضرورية.
- من حق الطرفين إمداد اللجنة الفنية بالمعلومات اللازمة.
- يخول كل طرف اللجنة السلطات اللازمة لمباشرة عملها و يلتزم بقراراتها.

وأعلنت إثيوبيا موافقتها على المبادرة الأمريكية الرواندية، بينما انتقدها المسؤولون الإريتريون واعتبروها محاولة للزج بإريتريا في اتفاق سريع دون إجراء مناقشات حوله أو إعطاء أدنى اعتبار للتحفظات الإريتريّة عليه، ونظر القادة الإريتريون إلى الوفد الأمريكي بقيادة "سوزان رايس" باعتباره عديم الخبرة وغير محايد،

⁽¹⁾ Ken Menkhaus and John Prendergast, "Conflict and crisis in the greater horn of Africa", *Current history*. Vol 98, N° 628, May 1999, P 214.

⁽²⁾ محمد عاشور، "النزاع الإثيوبي الإريتري: الأسباب الداخلية و الانعكاسات الإقليمية و الدولية"، في: أمّتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1998. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية، 1999، ص 503.

وخاصة أنه كان يشتمل جايلي سميث Gayle Smith، العضو بمجلس الأمن القومي الأمريكي المعروف بارتباطه الوثيق بالجبهة الشعبية لتحرير التجري الإثيوبية، وأعلن الرئيس الإريتري أن الانسحاب من بادمي عمل غير أخلاقي وغير ممكن من الناحية العملية، ونتيجة لهذا الموقف الإريتري الراض للمبادرة الأمريكية الرواندية قررت رواندا الانسحاب من فريق الوساطة.

وفي محاولة لوقف الهجمات الجوية المتبادلة بين الجانبين، أرسلت سوزان رايس كل من "ديفيد دن" مدير مكتب شرق إفريقيا بوزارة الخارجية، والسفير "روبرت هودك"، و"جون برند رجاسك" إلى المنطقة للتفاوض مع الطرفين حول تعليق الهجمات الجوية، وبالفعل تم تعليقها في جوان 1998، وخاصة بعد اتصالات هاتفية أجراها الرئيس الأمريكي كلينتون مع الجانبين بهذا الصدد⁽¹⁾.

وقام "أنتوني ليك" مستشار الأمن القومي الأسبق والمبعوث الخاص للرئيس كلينتون للمنطقة بجهود دبلوماسية مكوكية بين أديس أبابا وأسمرا لاحتواء الصراع، إلا أن الحكومة الإريتيرية رفضت المطلب الأمريكي بسحب القوات الإريتيرية من المناطق التي احتلتها عند بدء الصراع وإفراح المجال للمفاوضات، أما من الجانب الإثيوبي فقد تصاعدت نداءات باحتلال ميناء عصب حتى يصبح لإثيوبيا منفذ على البحر الأحمر، وعلى الرغم من تشدد مواقف الطرفين إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية حاولت بشكل هادئ وتدرجي منع وصول السلاح إلى الطرفين، كما أنها تأخرت كثيرا في فرض عقوبات اقتصادية على الطرفين وعندما تم إقرارها لم تستخدمها بشدة، ولم يقيم البنك الدولي ولا صندوق النقد الدولي بوقف التدفقات الجارية للطرفين، وفي الوقت ذاته لم يقيم المانحون الدوليون بتعليق ووقف البرامج الجديدة للطرفين، ولم يتم توقيف تحويلات الإريتيريين والإثيوبيين العاملين في الخارج، وخاصة في الولايات المتحدة الأمريكية، ولقد بلغ حجم هذه الأموال على الجانب الإريتيري نحو 100 مليون دولار سنويا تم استخدامها لتمويل الحرب ضد إثيوبيا.

وعندما أوقفت الولايات المتحدة الأمريكية بشكل منفرد بيع السلاح للطرفين الإثيوبي والإريتيري، فقد اتجهت إريتريا صوب بعض الدول العربية التي كانت تعادياها الولايات المتحدة الأمريكية في ذلك الوقت مثل ليبيا والسودان، حيث زار "آسياس أفورقي" ليبيا خمس مرات في عام واحد، وفي الوقت ذاته بدأت إريتريا تعمل على تحسين علاقاتها بالسودان ومصر واليمن، وفي المقابل اتجهت إثيوبيا إلى تدعيم علاقاتها بجيبوتي وفرنسا، وأعلنت جيبوتي أنها لا تعارض إصدار عملة موحدة مع إثيوبيا وإقامة إتحاد كونفدرالي بينهما.

وأعلنت "سوزان رايس" أن المصالح الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي تعرضت للخطر نظرا للصراع الإثيوبي الإريتيري، حيث ساند كل طرف حركات المعارضة والتطرف والانشقاق في الطرف الآخر، فقامت إريتريا بتقديم السلاح والتدريب العسكري لحركات المعارضة الإثيوبية (الأورومو والأوغادين)، وكذلك قدمت كميات كبيرة من السلاح إلى حسين عيدين أحد أمراء الحرب الصوماليين والعدو للدود لإثيوبيا

⁽¹⁾ John Prendergast, "U.S Leadership in Resolving African conflict : The case of Ethiopia Eritrea", Special Report. N° 74, Washington: United States Institute of Peace, September 7, 2001, P 04.

والولايات المتحدة الأمريكية، وحصلت جماعة الاتحاد الإسلامي الصومالي بشكل غير مباشر على بعض الأسلحة، وفي المقابل قدمت إثيوبيا الدعم إلى المعارضة الإريتزية وبعض الفصائل الصومالية، واستفادت السودان التي كانت تعتبرها الولايات المتحدة الأمريكية في ذلك الوقت دولة راعية للإرهاب من الصراع الإثيوبي-الإريتري، حيث سعى كل طرف إلى تحسين علاقاته بالسودان، ووقف الدعم الذي كان يقدمه كل طرف للمفاوضة السودانية.

وقاد "أنتوني ليك" فريق عمل أمريكي ضم عناصر من مجلس الأمن القومي الأمريكي ووزارة الدفاع، ووزارة الخارجية الأمريكية، وعمل هذا الفريق إلى جانب منظمة الوحدة الإفريقية من أجل تسوية الصراع الإثيوبي الإريتري، و ساهم الفريق في صياغة اتفاقية إطار عمل منظمة الوحدة الإفريقية وآليات تنفيذها، واعتمدت هاتان الوثيقتان بالأساس على المبادرة الأمريكية الرواندية، وعندما رفضت إريتريا الاتفاقية الإطارية، حاولت الولايات المتحدة الأمريكية الضغط عليها لكي تقبل بها، إلا أنه سرعان ما بدأت الجولة الثانية من القتال في فيفري 1999، واستأنف "أنتوني ليك" زيارته إلى المنطقة بهدف وقف العمليات القتالية بين الجانبين، وبعد قبول إريتريا وإثيوبيا اتفاقية إطار عمل منظمة الوحدة الإفريقية وآليات تنفيذها في جويلية 1999، شارك الفريق الأمريكي في جلسات نقاش عقدتها منظمة الوحدة الإفريقية في الجزائر بهدف صياغة وثيقة الترتيبات الفنية، لكي تكون بمثابة خريطة طريق للطرفين، وهما بصدد تنفيذ اتفاقية إطار عمل منظمة الوحدة الإفريقية وآليات تنفيذها، وبعد صياغة الوثيقة تم عرضها على الطرفين فقبلت بها إريتريا في حين رفضتها إثيوبيا، وحاولت الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي والجزائر إقناع إثيوبيا بالموافقة على تلك الوثيقة⁽¹⁾.

ولكن إثيوبيا بادرت في 12 ماي 2000 ببدء الجولة الثالثة من الحرب الإثيوبية الإريترية، وشنت حملة هجومية شاملة على بعض المناطق الحدودية المتنازع عليها مع إريتريا، وقد طالب مجلس الأمن الدولي الطرفين بوقف فوري لأعمال القتال والعودة للمفاوضات، وهدد بفرض حظر على واردات السلاح إذا لم يتم وقف القتال في 72 ساعة، وتقدمت الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا بمشروع قرار إلى مجلس الأمن يدعو إلى فرض حظر على بيع السلاح إلى إثيوبيا وإريتريا، وفي 17 ماي 2000 قرر مجلس الأمن الدولي فرض حظر بيع أو توريد السلاح أو تقديم أية مساعدة فنية عسكرية للبلدين، كما قرر المجلس بقاء الحظر لمدة 12 شهرا قابلة للتجديد إذا لم يحدث تحسن في الأوضاع أو انتهاءه فورا إذا أبلغ الأمين العام للأمم المتحدة بتوصل الطرفين إلى تسوية سلمية ودائمة للصراع.

وقام الوسطاء الدوليون بقيادة "أنتوني ليك" بعقد محادثات مباشرة مع وزير خارجية البلدين في الجزائر، وتركز الحديث خلال تلك المحادثات على أضرار الحرب والحاجة إلى وقف القتال، وأسفرت المحادثات عن التوصل إلى اتفاق لوقف إطلاق النار، ووافق عليه الجانبان الإريتري والإثيوبي في 18 جوان 2000،

(1) John Prendergast, Op. Cit, P 04.

ولضمان وقف إطلاق النار ركزت الولايات المتحدة الأمريكية على ضرورة إرسال قوات حفظ سلام إلى المنطقة.

وبتأييد من الولايات المتحدة الأمريكية قرر مجلس الأمن الدولي في 31 جويلية 2000 إنشاء بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا (UNMEE)، وأصبح قوام البعثة 4200 جندي، وأنيطت بها المهام التالية⁽¹⁾:

1. مراقبة وقف أعمال القتال.
 2. المساعدة في ضمان احترام الطرفين للالتزامات الأمنية التي اتفقا عليها.
 3. مراقبة إعادة نشر القوات الإثيوبية من المواقع التي استولت عليها بعد 6 فيفري 1999، والتي لم تكن خاضعة للإدارة الإثيوبية قبل 6 ماي 1998.
 4. مراقبة مواقع القوات الإثيوبية بعد عملية إعادة الانتشار.
 5. القيام بمراقبة مواقع القوات الإريتيرية المقرر إعادة نشرها حتى تظل على بعد 25 كلم من المواقع التي سيعاد نشر القوات الإثيوبية فيها.
 6. مراقبة المنطقة الأمنية المؤقتة للمساعدة على ضمان التقيد باتفاق وقف أعمال القتال.
 7. رئاسة لجنة التنسيق العسكرية التي تنشئها الأمم المتحدة ومنظمة الوحدة الإفريقية وفقا لاتفاق وقف أعمال القتال.
 8. تقديم وتنسيق المساعدة التقنية للاضطلاع بالأنشطة المتعلقة بإزالة الألغام للأغراض الإنسانية في المنطقة الأمنية المؤقتة المتاخمة لها.
 9. تنسيق أنشطة البعثة في المنطقة الأمنية والمناطق المتاخمة لها.
- وقامت الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي ومنظمة الوحدة الإفريقية والإيغاد والأمم المتحدة بجهود وساطة مكثفة بين إثيوبيا وإريتريا حتى تم التوصل إلى اتفاق سلام بينهما في الجزائر في 12 ديسمبر 2000، ولعبت الولايات المتحدة الأمريكية دورا حاسما في المفاوضات التي جرت بين الطرفين، ولقد ركز الوسطاء الدبلوماسيين على النخب السياسية الفاعلين في البلدين، ولم يتم التعامل مع القوى المعارضة، لذلك فقد تعرض اتفاق السلام إلى انتقادات شديدة في البلدين، ففي إثيوبيا رفض الزعماء القدامى للجبهة الشعبية لتحرير التيجراي الاتفاق، وأعلنوا أنه يشتمل على كثير من التنازلات من جانب إثيوبيا، ولذلك فقد قام "مليس زيناوي" بطردهم من اللجنة المركزية للجبهة واعتقالهم، وفي إريتريا قام "أسياس أفورقي" أيضا باعتقال المنشقين والمعارضين للاتفاق وقرر منع المظاهرات الطلابية ووقف نشر الصحف المستقلة.

وأكدت "مادلين أولبريت" وزيرة الخارجية الأمريكية آنذاك في كلمتها في أثناء مراسيم توقيع اتفاق السلام الإثيوبي الإريتري، أن هذا الاتفاق يعتبر بمثابة رسالة واضحة تؤكد إمكانية تحقيق تقدم وسلام داخل القارة

⁽¹⁾ Tim Docking, "Peace keeping in Africa", Special Report. N° 66, Washington, February 13, 2001, P 08.

الإفريقية على عكس ما كان يزعم البعض بأن مشكلات القارة الإفريقية تدعو لليأس ولا يمكن حلها، وأكدت أولبرايت تعهد الولايات المتحدة الأمريكية بالعمل على إزالة الألغام وتقديم مساعدات تنموية للطرفين، وتفعيل علاقاتها مع الجانبين لاعتبارات إنسانية وليس لاعتبارات أخرى تتعلق بالمصلحة الوطنية.

لقد أبدت إدارة كلينتون قبيل انتهاء ولايتها اهتماما كبيرا بتنفيذ اتفاق السلام الإثيوبي الإريتري حيث قامت سوزان رايس في منتصف جانفي 2001 ساعات قبيل تركها مهام منصبها، بزيارة إلى أديس أبابا والتقت بالمسؤولين الإثيوبيين وأجرت محادثات معهم حول تطورات تنفيذ اتفاق السلام، وأبدت تفاؤلا بشأن خطوات تنفيذ الاتفاق، وكانت هناك مجموعة من المؤشرات الإيجابية على صعيد تنفيذ اتفاق السلام الإثيوبي الإريتري، من بينها بدء عمليات تبادل الأسرى والمحتجزين بين الجانبين، وفتح المعابر والممرات بين الطرفين، وإعادة إنتشار القوات على الجانبين وفقا لاتفاق السلام، وعودة اللاجئين الإثيوبيين والإريتريين من دول الجوار وغيرها.

وبذلك ففي عهد الرئيس الأمريكي كلينتون كانت الولايات المتحدة الأمريكية تتمتع بعلاقات وثيقة مع الطرفين، وبناء على رغبة الطرفين تدخلت الولايات المتحدة الأمريكية وكانت محايدة ولم تساند طرفا دون الآخر، ومع ذلك وجه الطرفان اللوم لها بدعوى عدم توفيرها الدعم المناسب، ومع تولي بوش الابن رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية شهدت العلاقات الأمريكية الإريتريّة تراجعاً ملحوظاً، وفي المقابل ازداد الاهتمام الأمريكي بإثيوبيا خاصة بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، ويرجع ذلك لعدة اعتبارات من بينها الآتي⁽¹⁾:

1. تعتبر إثيوبيا مقارنة بإريتريا حليفا قويا تستطيع واشنطن الاعتماد عليه في رعاية المصالح الأمريكية ومحاربة الإرهاب في المنطقة.
2. تكاد إثيوبيا تكون الدولة الوحيدة في المنطقة التي لم تتعرض المصالح الأمريكية فيها لعمليات إرهابية، مقارنة بالسودان، وكينيا وتنزانيا.
3. تتمتع إثيوبيا بعلاقات قوية مع إسرائيل، وتعاونت معها في ترحيل أعداد كبيرة من يهود الفلاشا إلى الكيان الصهيوني.
4. تتمتع إثيوبيا مقارنة بإريتريا بعلاقات طيبة نسبيا مع دول الجوار.
5. إتباع النظام الإريتري سياسة القبضة الجديدة ضد حركات المعارضة وإتباع سياسات معادية ضد بعض الطوائف المسيحية، أدى إلى قلة تعاطف المؤسسات الكنيسة الأمريكية مع اسيااس أفورقي، وتم تصنيف اريتريا ضمن الدول التي تعاني الاضطهاد الديني، وتنتهك حقوق الإنسان.

(1) صالح يحيى الشاعر، تسوية النزاعات الدولية سلميا. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2006، ص 372.

وزدادت الانتقادات الأمريكية للحكومة الإريترية بعد قيام الأخيرة في عام 2001 باعتقال اثنين من الإريتريين العاملين في السفارة الأمريكية بأسمر⁽¹⁾. وفي محاولة لتحسين العلاقات الإريترية الأمريكية بادر الرئيس أسياس أفورقي بإعلان تعاونه الكامل مع الولايات المتحدة الأمريكية في حربها ضد أفغانستان والعراق، وأعلن السماح للطائرات الأمريكية بالمرور بالمجال الجوي الإريترى واستخدام المطار الإريترى الجديد بالقرب من ميناء مصوع، وكذلك استخدام الموانئ الإريترية على البحر الأحمر (عصب ومصوع)، وأعلن السفير الإريترى في واشنطن أن إريتريا بموقعها الاستراتيجي على البحر الأحمر (بسواحل طولها 1200 كيلومتر وموانئ عميقة) تحتل مكانة بارزة لا يمكن تجاهلها من جانب أي قوى تريد محاربة الإرهاب أو تطوير التجارة والاستثمار، ولذلك فقد حان الوقت للولايات المتحدة الأمريكية للاستفادة من تلك الفرصة وإقامة شراكة إستراتيجية طويلة الأجل مع إريتريا، ورغم هذا الموقف الإريترى لجأت الولايات المتحدة الأمريكية إلى إثيوبيا، حيث أعلنت الخارجية الإثيوبية أن الولايات المتحدة الأمريكية طلبت من إثيوبيا حق العبور الجوي والهبوط الأرضي لطائراتها العسكرية، وقد وافقت الحكومة الإثيوبية على منح ذلك الحق للطيران الأمريكي⁽²⁾.

ووفقا لاتفاق الجزائر فقد تم تشكيل لجنة الحدود بين إريتريا وإثيوبيا، وفي أفريل 2002 أصدرت اللجنة قرارها حول المناطق المتنازع عليها بين الجانبين، وحصل كل طرف بمقتضى ذلك القرار على بعض المناطق التي كان يطالب بها، ورغم إعلان الطرفين موافقتهما على القرار إلا أن إثيوبيا اعترضت عليه بعد ذلك عندما أكدت اللجنة أن بادمي تقع داخل الأراضي الإريترية، ونتيجة لهذا الموقف الإثيوبي لم تستطع اللجنة ترسيم الحدود بين البلدين، وسادت حالة يمكن وصفها بـ"لا حرب لا سلم" بين البلدين، وكان لهذه الحالة أثر خطيرة ليس فقط على الاستقرار بسبب احتمال تجدد القتال التي توقفت تقريبا في أية لحظة، بل أيضا على العملية الديمقراطية التي توقفت تقريبا في البلدين في ظل قمع المعارضة بدعوى الحفاظ على الأمن القومي⁽³⁾.

ورغم إعلان إثيوبيا رسميا اعتراضها على قرار لجنة الحدود، لم تتخذ الولايات المتحدة الأمريكية أو مجلس الأمن الدولي موقفا حاسما لإجبارها على تنفيذ القرار الملزم والنهائي للجنة، واكتفى مجلس الأمن بمناشدة ودعوة الطرفين إلى قبول قرار لجنة الحدود بالكامل دون شروط مسبقة وتمكين اللجنة من ترسيم الحدود بين البلدين، واستثمرت الولايات المتحدة الأمريكية في تقديم مساعدات ومعونات مختلفة إلى إثيوبيا، حيث قدمت الولايات المتحدة الأمريكية عام 2003 معونات غذائية بلغت قيمتها حوالي نصف مليار دولار إلى

(1) أحمد دين صالح، "النزاع الإريترى الإثيوبي واحتمالات تجدد الحرب"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 3، أفريل 2005، ص 17.

(2) جوزيف رامز أمين، "الموقف الإفريقي من الأزمة العراقية"، أفاق إفريقية. المجلد 4، العدد 14، صيف 2003، ص 95.

(3) Dan Connell, "Eritrea -Ethiopia war looms : Washington watches and waits", Foreign policy. In focus, January 23, 2004, P 02.

إثيوبيا، وكانت هذه القيمة تعادل نصف إجمالي المساهمات التي قدمها المانحون الدوليون لإثيوبيا خلال ذلك العام، ما قدمت لها الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات لأغراض غير إنسانية في العام ذاته بلغت قيمتها 55 مليون دولار .

وأصدرت وزارة الخارجية الأمريكية في 21 جانفي 2004 بيانا صحفيا دعا الطرفين الإثيوبي والإريتري إلى تطبيق قرار لجنة الحدود بشكل كامل ومن دون تأجيل، ولكن لم تبين الخارجية الأمريكية عواقب عدم تنفيذ قرار لجنة الحدود، أو المزايا التي من الممكن أن يحصل عليها الطرفان في حالة التنفيذ، ولذلك لم تكن هناك استجابة من الطرفين للبيان الأمريكي، وقد جاء البيان في أعقاب زيارة نائب وزيرة الخارجية الأمريكية للمنطقة، وكذلك زيارة الوزير البريطاني السابق لشؤون إفريقيا "كريس مولن Chris Mullin" والمستشار الألماني السابق "جير هارد شرويدر" للمنطقة في زيارتين منفصلتين، وأوضح مولن في المؤتمر الصحفي الذي عقده في إثيوبيا في أثناء الزيارة أن أكثر من 60 دولة تشارك بجنود في بعثة الأمم المتحدة بين إثيوبيا وإريتريا، ولكن الكثير من هذه الدول يعاني ظروفًا صعبة، إضافة إلى أن المجتمع الدولي لا يستطيع الاستمرار في تحمل تكاليف البعثة والتي تصل إلى 180 مليون دولار⁽¹⁾.

وفي أبريل 2004 أصدرت لجنة الإدعاءات بين إثيوبيا وإريتريا والتي تم تشكيلها بمقتضى اتفاق سلام الجزائر حكمها حول الإدعاءات والاتهامات الإثيوبية والإريتريّة المتبادلة حول انتهاك حقوق الإنسان، ودانت اللجنة الحكومة الإريتريّة لقيامها بانتهاكات خطيرة ضد الأسرى والمحتجزين الإثيوبيين في أثناء فترة المواجهات بين الجانبين، وخاصة معسكر وياء في جويلية 2000، وكذلك قيامها باحتجاز إثيوبيين بشكل غير قانوني في معسكر هاوشياتي في غرب إريتريا خلال وبعد فيفري 1999، ومعاملة هؤلاء المحتجزين معاملة غير إنسانية.

ولتحسين صورة إثيوبيا أمام المجتمع الدولي، أعلن مليس زيناوي في 25 نوفمبر 2004 مبادرة جديدة للسلام بين إثيوبيا وإريتريا، وتقوم تلك المبادرة على فكرة قبول إثيوبيا من حيث المبدأ قرار لجنة الحدود، وإجراء حوار بين الجانبين وتطبيع العلاقات بينهما، ولقد جاءت هذه المبادرة لدى عودة رئيس الوزراء الإثيوبي من قمة الشراكة الجديدة لتنمية إفريقيا "النيباد"، التي انعقدت في الجزائر في الفترة من 23 إلى 24 نوفمبر 2004، والتقى زيناوي على هامش القمة بعدد من القادة الأفارقة، كما جاءت المبادرة بعد زيارة خارجية قام بها زيناوي إلى عدد من الدول الأوروبية والصين، وأشارت بعض المصادر أن المبادرة الإثيوبية جاءت بعد مشاورات مكثفة بين إثيوبيا والولايات المتحدة الأمريكية وبعض الدول الأوروبية، ولذلك كانت هناك ضمانات دولية واسعة للمبادرة الإثيوبية⁽²⁾.

(1) Dan Connell, Op. Cit, P 03.

(2) صالح يحي الشاعري، مرجع سابق، ص 377.

ورحبت الولايات المتحدة الأمريكية والأطراف الدولية المختلفة بالمبادرة الإثيوبية وطالبت "أسمرًا" بضرورة التعامل معها، إلا أن إريتريا رفضت المبادرة واعتبرتها مناورة سياسية، وطالبت بضرورة قبول إثيوبيا بشكل كامل ونهائي قرار لجنة الحدود وبدء ترسيم الحدود قبل إجراء أي حوار بين الطرفين، ورفض الرئيس الإريتري، ووزير خارجيته استقبال الأمين العام للأمم المتحدة كوفي عنان، حينما توقف في مطار أسمرًا قادمًا من تنزانيا، وكان عنان يهدف لمناقشة المبادرة الإثيوبية مع الجانب الإريتري، بعد أن عقد مناقشات مماثلة مع الجانب الإثيوبي على هامش اجتماعات مؤتمر الأمن والتعاون في البحيرات العظمى، وأدى هذا الموقف الإريتري إلى فتور علاقات إريتريا بمنظمة الأمم المتحدة.

وفي 5 ماي 2005 عقدت اللجنة الفرعية لشؤون إفريقيا بالكونغرس الأمريكي جلسة استماع، وجه خلالها رئيس اللجنة "كرستوفر سميث" انتقادات للحكومة الإريترية بسبب انتهاكها حقوق الإنسان، واستمرار اعتقال اثنين من العاملين في السفارة الأمريكية بأسمرًا منذ عام 2001، إلى جانب استمرار اعتقال المواطنة الإريترية "استير يوهانس" التي تم اعتقالها في ديسمبر 2003 عندما كانت في زيارة لزوجها بطرس سلمون وزير الدفاع الإريتري الأسبق، والذي تم اعتقاله لأسباب سياسية، وكان بعض أعضاء الكونغرس قد طالبوا بالإفراج عن "إستير" والسماح لها بالعودة إلى أسرتها في الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك في رسالة وجهوها إلى الرئيس الإريتري في 6 جانفي 2004، معتبرين ذلك خطوة أولى نحو احترام حقوق الإنسان في إريتريا، إلا أنه لم يتم الإفراج عن المرأة وظلت رهن الاعتقال دون محاكمة⁽¹⁾.

ومن جهة أخرى قال "دونالد ياما موتو" نائب مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية أمام اللجنة، إن هناك تحديات تواجه العلاقات الثنائية بين الولايات المتحدة الأمريكية وإريتريا، حيث أجرت الولايات المتحدة الأمريكية حوارًا صريحًا مع القيادة الإريترية حول قضايا حقوق الإنسان والديمقراطية، وتحرير الاقتصاد، والحريات الدينية، والإفراج عن المعتقلين السياسيين، وأصبحت القيادة الإريترية تعرف موقف الولايات المتحدة الأمريكية إزاء تلك القضايا، وأكد "ياما موتو" أنه بسبب الانتهاكات الخطيرة للحريات الدينية، صنفت وزارة الخارجية الأمريكية إريتريا كدولة مثيرة للقلق في سبتمبر 2004، بعد صدور توصية بذلك من المفوضية الأمريكية الخاصة بالحريات الدينية في العالم، وكان وفد من المفوضية قد قام بزيارة إلى إريتريا في أكتوبر 2004 وناقش قضية الحريات الدينية مع مسؤولين إريتريين، وبعد الزيارة أكدت المفوضية وجود انتهاكات ممنهجة وشنيعة للحرية الدينية في إريتريا، وأوصت المفوضية بتدخل أمريكي لوقف هذه الانتهاكات⁽²⁾.

(1) حسن أسد، "انتقادات أمريكية لنظام أفورقي بسبب انتهاكاته المستمرة للحريات الدينية وحقوق الإنسان الأخرى"، صدي

الأحداث. العدد 10، جوان 2005، ص 13.

(2) نفس المرجع، ص 14.

وفي الكلمة التي ألقاها الرئيس الإريتري "أسياس أفورقي" بمناسبة الذكرى الرابعة عشر لعيد الاستقلال في 24 ماي 2005، اعتبر الولايات المتحدة الأمريكية المسؤول الأول عن تقاعس مجلس الأمن عن القيام بمهامه وإجبار إثيوبيا على تنفيذ قرار لجنة الحدود، واصفا مبادرة "زيناوي" بأنها مبادرة فارغة وأنها من تدبير الذين انحازوا إلى النظام الإثيوبي، وأكد "أفورقي" أن أسوأ نتائج الانحياز الدولي لصالح إثيوبيا ستكون الحرب، و الدليل على ذلك الاستعدادات العسكرية الكبيرة التي يقوم بها النظام الإثيوبي.

وفي محاولة للضغط على المجتمع الدولي لممارسة ضغوط على إثيوبيا وإجبارها على تنفيذ قرار لجنة الحدود، قررت إريتريا في 4 أكتوبر 2005 تقييد جميع أنواع رحلات الطائرات المروحية التابعة لبعثة الأمم المتحدة داخل المجال الجوي الإريتري والقادمة إلى إريتريا، وردا على هذا القرار الإريتري أصدر مجلس الأمن الدولي القرار رقم 1640 لعام 2005 والذي شجب بشدة استمرار إريتريا في فرض قيود على حرية حركة بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا، وطالب الحكومة الإريتريّة بأن تعدل دون مزيد من التأخير أو أي شرط مسبق عن قرارها بحظر رحلات الطائرات المروحية التابعة للبعثة، وهدد مجلس الأمن بالنظر في اتخاذ مزيد من التدابير المناسبة، بموجب المادة 41 من ميثاق الأمم المتحدة في حالة عدم الامتثال لقرارات المجلس.

وفي جانفي 2006 تأزم الوضع وخاصة بعد رفض إريتريا الاستجابة لقرار مجلس الأمن رقم 1640، وقيامها بطرد عناصر البعثة حاملي جنسيات الدول الغربية والولايات المتحدة الأمريكية، واعتقال الإريتريين العاملين في الأمم المتحدة، وجاءت الاستجابة الأمريكية الأولية منفردة لهذا الوضع في صورة أحادية الجانب، حيث طالب السفير الأمريكي السابق لدى الأمم المتحدة "جون بولتون" مجلس الأمن الدولي بتأجيل فرض عقوبات ضد إريتريا، وقامت "جينداي فرازر" مساعدة وزيرة الخارجية للشؤون الإفريقية بزيارة إلى المنطقة والتقت رئيس الوزراء الإثيوبي وعددا من المسؤولين الإثيوبيين، كما قامت بزيارة بعض المناطق الحدودية الإريتريّة الإثيوبية ولكن من الجانب الإثيوبي، ولم تلتق "فرازر" خلال تلك الزيارة المسؤولين الإريتريين لأنهم عبروا عن عدم رغبتهم في مناقشة قضايا الحدود، وأصروا على أن قرار لجنة الحدود ملزم وغير قابل للتعديل أو الحوار.

وفي أعقاب زيارة "فرازر" للمنطقة، التقى ممثلو الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد الأوروبي والجزائر والإتحاد الإفريقي في فيفري 2006 في نيويورك لمناقشة التحديات التي تحول دون تطبيق اتفاق الجزائر، وفي مارس وماي من العام ذاته عقدت لجنة الحدود بين إثيوبيا وإريتريا اجتماعات في لندن بحضور ممثلي الطرفين (إثيوبيا وإريتريا)، واعتبرت الولايات المتحدة حضور ممثلي الطرفين الإريتري والإثيوبي في هذه الاجتماعات تقدما حقيقيا، إلا أن هذه الاجتماعات فشلت في تطبيق قرار ترسيم الحدود أو رفع العقوبات المفروضة ضد بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا، ووجه كل طرف الانتقادات واللوم إلى الطرف الآخر.

وعندما قرر مجلس الأمن في 31 مارس 2006 تخفيض عدد بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا إلى 23000 فرد بدلا من 33000 اقترح جون بولتون تخفيض أفراد البعثة إلى 1800 فرد، وتغيير تفويض البعثة من بعثة حفظ سلام إلى بعثة مراقبة السلام Peace Daservation Mission، وأبدت الولايات المتحدة الأمريكية مزيدا من الاهتمام بقضية تمويل عمليات حفظ السلم التابعة للأمم المتحدة بدلا من الاهتمام بتطور الأوضاع بين إثيوبيا وإريتريا⁽¹⁾.

ودخلت العلاقات الأمريكية الإريترية مرحلة جديدة من التأزم في أعقاب الاتهامات الشديدة للهجة التي وجهها الرئيس الإريترى للولايات المتحدة الأمريكية في كلمته بمناسبة عيد الاستقلال في 24 ماي 2006، حيث إتهم أفورقي إدارة الرئيس بوش الابن بالانحياز التام لصالح إثيوبيا وممارسة الضغوط على لجنة ترسيم الحدود، ونتيجة لهذه التصريحات غادر السفير الأمريكي وملحقه العسكري على الفور الحفل وتوجها مباشرة إلى واشنطن، وفي خطابه بمناسبة يوم الشهداء في 20 جوان من العام ذاته، إتهم أفورقي الإدارة الأمريكية بتميع القضايا الأساسية ومحاولة تحريف قرار الترسيم عند التنفيذ تحت مسمى تسريع وضع العلامات على الحدود الخاطئة، ووصف أفورقي السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بالخاطئة.

وفي جوان 2006، في ظل تصاعد الصراع الداخلي في الصومال التقت "جينداي فرازر" برئيس الوزراء الإثيوبي وبعض المسؤولين الإثيوبيين، وقالت فرازر إن العلاقات الأمريكية الإثيوبية علاقات جيدة، وفي سبتمبر من العام نفسه قام "دونالد ياما موتو" نائب مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية بزيارة لإثيوبيا، وأعلن "ياما موتو" في أثناء الزيارة أن إثيوبيا شريك مهم للولايات المتحدة الأمريكية، وأنها تساهم و تساند العديد من الأهداف الإستراتيجية الأمريكية في المنطقة⁽²⁾، وإزاء التنسيق الأمريكي الإثيوبي في الصومال، عملت إريتريا على مساندة إتحاد المحاكم الإسلامية والفصائل الصومالية الأخرى المعارضة للوجود الإثيوبي في الصومال، والتي أصبحت ساحة جديدة من ساحات الصراع الإثيوبي الإريترى، وفي هذا الإطار قدمت إريتريا أسلحة إلى إتحاد المحاكم الإسلامية رغم أن النظام الإريترى مسيحي ذو صبغة علمانية، وكان المنطق الإريترى يستند إلى فكرة مفادها أن عدو عدوي صديقي، وبعد التدخل الإثيوبي في الصومال والدعم الأمريكي لهذا التدخل ودعم منظمة "الإيغاد" للحكومة الصومالية وإثيوبيا، أعلنت إريتريا تعليق عضويتها في منظمة "الإيغاد".

وفي 20 نوفمبر 2006 عقدت لجنة الحدود بين إثيوبيا وإريتريا اجتماعا في لاهاي، وحضر الاجتماع ممثلو الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد الأوربي، الإتحاد الإفريقي والجزائر، بينما امتنعت إريتريا وإثيوبيا عن حضور الاجتماع، وبعد انتهاء الاجتماعات أصدرت اللجنة بيانا في 27 نوفمبر تضمن عدة نقاط

(1) Terrence Lyons, "Avoiding conflict in the horn of Africa: US policy toward Ethiopia and Eritrea", Council special report. N° 21, New York, December 2006, P10

(2) Terrence Lyons, Op. Cit, P 20.

مهمة على رأسها المادة 22 التي أعطت لطرفين مهلة مقدارها 12 شهرا تنتهي في نوفمبر 2007، لكي يتوصلا خلالها من تلقاء أنفسهما إلى اتفاق بشأن وضع الأعمدة الحدودية، والمضي في تنفيذ ذلك الاتفاق، وتمكين لجنة الحدود من استئناف عملها، وفي حال فشلها في تحقيق ذلك خلال المدة المحددة تعتبر اللجنة أن الحدود بين البلدين مرسومة تلقائيا وفقا للنقاط التي حددها ملحق ختامي مرفق مع بيان اللجنة وبالتالي تنتهي ولاية اللجنة.

وبدلا من الانصياع لمطالب لجنة الحدود استمر الطرفان في حشد القوات العسكرية على جانبي الحدود بالقرب من المنطقة الأمنية المؤقتة إلى جانب الاستمرار في فرض القيود على البعثة، وفي ظل هذه الأجواء التي تنذر بنشوب الصراع المسلح بين الجانبين مجددا قرر مجلس الأمن تخفيض عدد أفراد بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا إلى 1700 فرد، وكان ذلك القرار في جوهره استجابة لرغبة الولايات المتحدة الأمريكية في تقليص عدد أفراد البعثة، والذي نادى به كثيرا جون بولتون داخل أروقة الأمم المتحدة و مجلس الأمن.

و في 4 أوت 2007 شارك "جيمس سوان" James C. Swan نائب مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية في المؤتمر الدولي الرابع للدراسات التنموية في إثيوبيا والذي عقدته جامعة ميتشغن بولاية شيكاغو الأمريكية، وجاءت الورقة التي قدمها جيمس بعنوان "سياسة الولايات المتحدة الأمريكية في القرن الإفريقي"، وأشارت الورقة إلى إثيوبيا باعتبارها دولة عملاقة، وشريكا مهما للولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة، كما أشارت إلى وجود تعاون أمريكي إثيوبي على نطاق واسع لتحقيق أهداف مشتركة وتعزيز الاستقرار في المنطقة، والتصدي للتهديدات الناجمة عن الجماعات المتشددة في المنطقة، وفي هذا الإطار قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات مختلفة إلى إثيوبيا في عام 2007 (160 مليون دولار مساعدات إنسانية، و 300 مليون دولار دعما للخدمات الصحية)، وفي المقابل أشارت الورقة إلى فشل إريتريا في تحقيق أي تقدم في المجالات السياسية والاقتصادية والاجتماعية، وأنها تعيش حالة من الانهيار الاقتصادي في الوقت الذي تعمل فيه الحكومة الإريترية على زعزعة الاستقرار في دول الجوار، بما في ذلك إثيوبيا والصومال بهدف صرف النظر عن تزددي الأوضاع الداخلية فيها وسياسات حكومتها الاستبدادية.

وأعلنت جينداي فرارز في 17 أوت 2007 أن الولايات المتحدة الأمريكية تفكر في وضع إريتريا ضمن قائمة الدول الراحية للإرهاب، وأن وجود "حسن طاهر عويس" في أسمر دليل على دعم إريتريا للإرهاب، وقالت "فرارز" بإمكان إريتريا أن تتفادى وضعها ضمن قائمة الدول الراحية للإرهاب إذا توقفت عن دعمها للمجموعات الإرهابية في الصومال، وفي مقابل التهديدات الأمريكية، اتهمت أسمر الولايات المتحدة الأمريكية وحليفاتها إثيوبيا بدعم الجماعات الجهادية التي تسعى لقلب نظام الحكم في إريتريا.

وعندما صدر تقرير وزارة الخارجية الأمريكية حول الإرهاب لعام 2007، لم يضع إريتريا ضمن الدول الراضية للإرهاب، ولكنه وصفها بأنها لم تكن شريكا فعالا في برامج محاربة الإرهاب، وأنها ربطت بين التعاون مع البرامج الأمريكية لمحاربة الإرهاب وإنهاء الصراع الحدودي بينها وبين إثيوبيا، وفي المقابل أكد التقرير أن إثيوبيا كانت طرفا فاعلا في جهود الإتحاد الإفريقي لمحاربة الإرهاب، وبدلا من البحث عن تدابير جديدة لإنهاء الصراع الإثيوبي الإريتري قرر مجلس الأمن الدولي إنهاء عمل بعثة الأمم المتحدة في البلدين اعتبارا من 31 جويلية 2008، وهذا تحت تأثير الولايات المتحدة الأمريكية التي أعلنت رغبتها في ذلك أكثر من مرة.

واستكمالا لسلسلة الانتقادات الأمريكية لإريتريا، وصفت الولايات المتحدة الأمريكية إريتريا في 14 ماي 2008 بأنها ليست متعاونة بشكل كامل مع الجهود الأمريكية لمحاربة الإرهاب وقد أدى غياب هذا التعاون إلى الحد من قدرة الولايات المتحدة الأمريكية على تعقب المشتبه في انتمائهم لتنظيم القاعدة في شرق إفريقيا، وأكد تقرير الخارجية الأمريكية حول الإرهاب لعام 2008 أن إريتريا ظلت تربط بين تعاونها مع برامج مكافحة الإرهاب ونزاعها الحدودي الذي لم يجد طريقة إلى الحل مع إثيوبيا، وعلى النقيض أشاد تقرير الخارجية الأمريكية بتصديق مجلس نواب الشعب الإثيوبي على بروتوكول الإتحاد الإفريقي لمنع ومحاربة الإرهاب، واعتبر التقرير إثيوبيا عنصرا فاعلا في جهود محاربة الإرهاب.

وبالنظر إلى السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الصراع الإثيوبي الإريتري طوال عهد بوش الابن، نجد أن إدارة بوش الابن على عكس إدارة كلينتون لم تلجأ إلى الوساطة المباشرة بين الطرفين، وإنما كانت تتحرك في إطار جماعي، وعلى الصعيد الجماعي لم يتخذ مجلس الأمن الدولي الإجراءات المناسبة لإجبار إثيوبيا على تنفيذ قرار لجنة الحدود الذي صدر في أبريل 2002، وإنما ظل يؤكد على ضرورة الحل السياسي للصراع على نحو يقبله الطرفان المعنيان وبالطبع لو أرادت الولايات المتحدة الأمريكية إنهاء الصراع وإجبار إثيوبيا على قبول قرار لجنة الحدود لما كان هذا الضعف والقصور من مجلس الأمن الدولي، ومن ثم فإن الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولة بشكل كبير عن هذا القصور في الموقف الدولي تجاه الصراع الإثيوبي الإريتري.

وعلى الرغم من دخول الولايات المتحدة الأمريكية عهدا جديدا بعد تولي باراك أوباما رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية، فإنه من غير المتصور -على الأقل في المدى القريب- أن تلجأ إدارة أوباما إلى ممارسة الضغوط على إثيوبيا لإنهاء الصراع مع إثيوبيا، وبالتالي فمن المتصور استمرار الصراع الإثيوبي الإريتري لفترة قادمة، وهناك احتمالات بأن تزداد حدة هذا الصراع إذا استمر الانحياز الأمريكي لصالح إثيوبيا.

ونظرا لأن الموقف الإريتري من تطورات الأوضاع في الصومال بعد انتخاب شريف شيخ أحمد رئيسا للبلاد كان مناقضا للموقف الأمريكي الإثيوبي، فقد لجأت الإدارة الأمريكية إلى فرض عقوبات دولية على

إريتريا بسبب رفضها اتفاق جيبوتي للسلام في الصومال ودعمها لجماعة الشباب المجاهدين والحزب الإسلامي الصومالي، وفي هذا الإطار استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية استصدار قرار من مجلس الأمن الدولي رقم 1907 في 23 ديسمبر 2009، وساندها في ذلك 12 دولة أخرى من أعضاء مجلس الأمن، بينما رفضت ليبيا القرار وامتنعت الصين عن التصويت.

وطالب القرار إريتريا بوقف جميع المساعي الرامية إلى زعزعة استقرار الحكومة الصومالية أو الإطاحة بها، بصورة مباشرة أو غير مباشرة، ووقف توفير التسليح والتدريب والتجهيز للجماعات المسلحة وأفرادها بما في ذلك جماعة الشباب التي تستهدف زعزعة استقرار المنطقة وتحرض على العنف، كما طالب القرار جميع الدول الأعضاء بأن تتخذ فوراً التدابير اللازمة لمنع بيع أو توريد السلاح، كما طالب الدول الأعضاء باتخاذ تدابير لمنع دخول أو عبور أقاليمها من جانب أفراد، بمن فيهم القادة السياسيون والعسكريون الإريتريون على سبيل المثال لا الحصر، وأكد القرار أن المجلس سيبقي تصرفات إريتريا قيد الاستعراض وأنه سيكون على استعداد لتكليف التدابير، بما في ذلك تعزيزها أو تعديلها أو رفضها، في ضوء مدى امتثال إريتريا لأحكام القرار.

وبذلك فإن قيام الولايات المتحدة الأمريكية بفرض عقوبات دولية على إريتريا عبر مجلس الأمن الدولي سوف يزيد من تعقيد الأوضاع في منطقة القرن الإفريقي وعلى مستقبل الصراع الإثيوبي الإريتري، لاسيما في ظل استمرار إريتريا على موقفها وعدم توقفها عن دعم المقاومة المسلحة الصومالية واستمرارها في انتقاد السياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة.

المبحث الرابع: العلاقات الأمريكية الإثيوبية

تعد إثيوبيا من الدول المحورية بالنسبة لعلاقات الولايات المتحدة مع دول منطقة القرن الإفريقي، وذلك لموقعها المهم في المنطقة وكذا لعلاقتها التاريخية مع الولايات المتحدة الأمريكية، كما أن إثيوبيا تحظى بثقة الدول الغربية والولايات المتحدة الأمريكية منذ الفترة الاستعمارية الأوروبية لإفريقيا، فإثيوبيا والسلطة في إثيوبيا التي كانت وما تزال تحكمها سلطة مسيحية معادية لمحيطها الإسلامي، والداخل المسلم الذي يشكل الأغلبية السكانية الإثيوبية، كما تمثل إثيوبيا في الوقت الحالي الحليف الأول والرئيسي للولايات المتحدة الأمريكية في حربها على الإرهاب في المنطقة.

ولفهم العلاقات الأمريكية الإثيوبية يمكن التطرق إلى التطور التاريخي للعلاقات الأمريكية الإثيوبية، وكذا التدخل الإثيوبي في الصومال أو الحرب بالوكالة التي تقوم بها إثيوبيا لصالح الولايات المتحدة الأمريكية وأجندتها في منطقة القرن الإفريقي.

المطلب الأول: التطور التاريخي للعلاقات الأمريكية الإثيوبية

بدأت العلاقات الأمريكية الإثيوبية في جوان من عام 1914 حينما تم التوقيع على معاهدة تجارية بين الطرفين⁽¹⁾، وفي الحرب العالمية الثانية أنشأت الولايات المتحدة الأمريكية قاعدة بحرية وجوية في ميناء مصوع بإريتريا، وذلك لدعم القوات البحرية والجوية الملكية التي كانت تقود العمليات العسكرية في شمال إفريقيا، كما استخدم الأمريكيون أثناء الحرب محطة الاتصالات الإيطالية السابقة قرب أسمرات والتي كانت تعرف باسم Radio Marino، وتحول اسمها لاحقا إلى محطة "كاجينو"، وفي ظل التحولات الكبيرة التي شهدتها العالم عقب الحرب العالمية الثانية وبروز قوى جديدة فقد سعى الإمبراطور هيلا سيلاسي إلى البحث عن قوة دولية جديدة يستند إليها لتحقيق مخططاته وسياساته في منطقة القرن الإفريقي، ولإشارة فإن علاقات إثيوبيا مع فرنسا وبريطانيا وإيطاليا لم تكن جيدة، بعد الحرب العالمية الثانية، ففرنسا أثارت بعض المشاكل مع إثيوبيا، وبريطانيا تعكرت علاقاتها التاريخية مع إثيوبيا إثر تبنيها لمشروع توحيد الأراضي الصومالية المعروف باسم (خطة بيفن)، وبذلك فقد وقع الاختيار على الولايات المتحدة الأمريكية كخيار أفضل من الاتحاد السوفياتي سابقا بسبب تخوفه من الأثر السلبي الذي قد تتركه الشيوعية على بلد فقير متعدد الثقافات والأجناس كإثيوبيا، ويبدو أن قرار الإمبراطور الإثيوبي هيلا سيلاسي بالتحالف مع الولايات المتحدة الأمريكية، وإقامة علاقات إستراتيجية وعسكرية وسياسية متينة، كان الخيار الإستراتيجي الأفضل وربما الوحيد الذي توفر لديه في تلك الفترة مدفوعا بهواجسه العسكرية ومخاوفه الأمنية داخل وخارج البلاد، فالإمبراطور ومعاونوه كانوا موقنين أن فوائد عسكرية وأمنية واقتصادية ستحقق في ظل الشراكة الأمريكية.

وبعد لقاء الإمبراطور هيلا سيلاسي بالرئيس الأمريكي روزفلت على ظهر الباخرة "كونسي" في قناة السويس، بعد عودة الرئيس روزفلت من مؤتمر مالطا في 04 فيفري 1945، أبرز المحطات في العلاقات الأمريكية الإثيوبية والسياسية الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، ومن جملة ما ركز عليه الإمبراطور هيلا سيلاسي هو أن يكون لإثيوبيا منفذ بحري، وسأله في ذلك الوقت الرئيس روزفلت ما إذا كان يعني هذا المنفذ البحري جيبوتي أو إريتريا، فأجاب الإمبراطور بأن جيبوتي تعتبر المنفذ المفضل له نظرا لوجود خط السكة الحديدي، ولكن طبقا للسياسة المستقبلية في المدى البعيد فإن إثيوبيا تطلب أن يكون لها منفذ أو ميناء في إريتريا⁽²⁾.

وفي الفترة الممتدة من عامي 1947 و 1950 عملت إثيوبيا بصورة متواصلة لعقد اتفاقية عسكرية رسمية مع الولايات المتحدة الأمريكية، وأثمرت تلك المثابرة الإثيوبية في 22 ماي 1953، حيث وقع وزير

(1) بكر مصباح تيرة، التطور الإستراتيجي للسياسة الأمريكية في الوطن العربي. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985، ص 60.

(2) علي أحمد نور، النزاع الصومالي الإثيوبي. القاهرة: مطبعة الأطلس، 1978، ص 68.

الخارجية الأمريكي مع وزير خارجية الإمبراطورية الإثيوبية على اتفاقية مساعدات ثنائية عسكرية، واتفاقية أخرى لتجهيز وتسليح الجيش الإثيوبي، وقد أدت هاتين الاتفاقيتين إلى إرساء العلاقات العسكرية الإثيوبية الأمريكية حتى بعد سقوط الإمبراطورية الإثيوبية في عام 1974، وقد حصلت الولايات المتحدة الأمريكية في تلك الاتفاقيات على حق استخدام القواعد العسكرية في إثيوبيا، في المقابل حصلت إثيوبيا على ضمانات عسكرية بتدريب الجيش الإثيوبي، حيث أطلقت الولايات المتحدة الأمريكية على تلك العلاقة اسم "العلاقة الخاصة"، فالولايات المتحدة الأمريكية لم تلتزم بالدفاع عن إثيوبيا ضد أي هجوم خارجي ولكن التزمت بتوفير الدعم العسكري القوي لإثيوبيا⁽¹⁾، واستمر الدعم الأمريكي لإثيوبيا حتى بعد سقوط النظام الإمبراطوري الحليف، لأن الالتزامات الأمريكية لم تكن لشخص الإمبراطور، بل كانت لدولة حليفة وكبد مهم للولايات المتحدة الأمريكية بفضل موقعها الإستراتيجي ومساحتها الكبيرة وثقلها التاريخي باعتبارها من أدم الأنظمة السياسية المعروفة في إفريقيا، إضافة إلى الموارد التي تزخر بها.

وفي عام 1954 قام الإمبراطور الإثيوبي هيلا سيلاسي بزيارة إلى واشنطن استغرقت سبعة أسابيع، والتقى خلالها بالرئيس "دايت إيزنهاور" حيث بدأت جولة جديدة من المفاوضات العسكرية بين الطرفين، وقدمت إثيوبيا عرضاً يتم بموجبه زيادة التسهيلات العسكرية للولايات المتحدة الأمريكية في إثيوبيا، بما في ذلك القواعد البحرية والجوية مقابل زيادة المساعدات العسكرية لإثيوبيا، ورغم أن إثيوبيا لم تغلح في تأمين دعم عسكري واقتصادي كبير من الولايات المتحدة الأمريكية في تلك الفترة، ماعدا بعض المساعدات القليلة والمعدودة، فإن ذلك لم ينقص من عزم الإمبراطور هيلا سيلاسي الذي واصل جهوده لتحقيق أهدافه الإستراتيجية.

وفي أواسط الخمسينيات أخذ موقف "إيزنهاور" يلين بشأن المطالب الإثيوبية المتزايدة لرفع معدل المساعدات العسكرية الأمريكية، وقد ظهر جلياً عام 1958 عندما وافق "إيزنهاور" على توفير الدعم للقوات الجوية الإمبراطورية، وفي منتصف شهر جويلية من عام 1960 قدم السفير الأمريكي في إثيوبيا آنذاك "آرثر ريتشارد" إلى الإمبراطورية الإثيوبية صفقة مساعدات بلغت قيمتها 25 مليون دولار⁽²⁾، وقد قوبل ذلك العرض المقدم من قبل السفير الأمريكي بترحيب كبير من قبل الإمبراطور، وفي 29 أوت 1960 تم عقد اتفاقية عسكرية بين البلدين، وبالتالي أطرت لتعاون أمني وعسكري قوي بين الطرفين، ومن بين ما تعهدت به واشنطن في تلك الاتفاقية، تدريب 40 ألف من الجنود الإثيوبيين، ولعل أكثر البنود إثارة للجدل البند الذي تعهدت فيه واشنطن حسب ما جاء في نص الاتفاقية باستمرار اهتمامها بأمن

(1) علي أحمد نور، مرجع سابق، ص 68.

(2) بريكييت هابتي سيلاسي، الصراع في القرن الإفريقي (ترجمة: عفيف الرزاز). بيروت: مؤسسة الأبحاث العربية، 1980،

إثيوبيا ومعارضتها لأية نشاطات تهدد سلامة ووحدة أراضيها، وهو تعهد طالما سعت الإمبراطورية الإثيوبية للحصول عليه، خاصة بعد استقلال الجمهورية الصومالية التي رفعت شعار الصومال الكبير. لقد كانت تلك الاتفاقية بالنسبة لإثيوبيا نقطة مهمة في طريق التعاون السياسي والعسكري مع الولايات المتحدة الأمريكية، وفي المقابل اعتبرها الأمريكيون برنامجا مرحليا لترتيبات عسكرية واقتصادية تسعى لضمان استمرار استخدامها لقاعدة الاتصالات العسكرية، دون أن تلتزم الولايات المتحدة الأمريكية بجدول زمني معين ومحدد، ويرى الكثير من المتتبعين للشأن الأمريكية والإفريقي على السواء، أن الولايات المتحدة الأمريكية استطاعت تأمين حلفاء أقوىاء في القارة السمراء، وزاد هذا الإيمان خاصة بعد تحول إثيوبيا إلى دولة محورية تشارك الولايات المتحدة الأمريكية هواجسها الأمنية والعسكرية، وخاصة فيما يتعلق بمكافحة الإرهاب في منطقة القرن الإفريقي، وهو الشعار الذي رفعته إثيوبيا والولايات المتحدة الأمريكية للغزو الإثيوبي على الصومال وما تبعه من آثار خطيرة جدا أثرت على السلم والأمن العالميين في منطقة القرن الإفريقي⁽¹⁾.

ولم تتخذ العلاقات الأمريكية الإثيوبية وجها عسكريا فحسب، وإنما تعدته إلى التعاون الاقتصادي، حيث قامت الشركات الأمريكية بنشاطات اقتصادية هامة في منطقة القرن الإفريقي، وأهم امتياز حصلت عليه الولايات المتحدة الأمريكية هو العقد الذي وقعته مع الإمبراطورية الإثيوبية حصلت بموجبه شركة "سنكلير البترولية Sinclair oil company"، وينص على امتياز البحث والتقيب على موارد المنطقة البترولية والمعدنية والمائية، مما يؤكد بأن الولايات المتحدة الأمريكية تسعى إلى الاستحواذ على منابع الطاقة هناك لتحقيق الهيمنة على مقدرات القارة الإفريقية والقرن الإفريقي على وجه الخصوص.

وفي عام 1974 تمكنت مجموعة من الضباط الإثيوبيين من السيطرة على مقاليد الحكم في إثيوبيا بقيادة "تفي بانتي" و"واتاقو أباني" و"امان عنوم" و"منجستو ماريام"، وتنافست تلك المجموعة من الضباط الإثيوبيين فيما بينها على السلطة والنفوذ، وقد تمكن منجستو هيل ماريام من حسم الصراع لصالحه وأصبح رئيسا لإثيوبيا منذ عام 1975، وفي فترة حكم منجستو هيل ماريام تحولت إثيوبيا نم الحكم الإمبراطوري إلى الحكم العسكري الذي اعتنق الإيديولوجية الاشتراكية كمنهج وأسلوب عمل لمدة خمسة عشرة عاما⁽²⁾، وبذلك فقد انهارت العلاقات الإستراتيجية الأمريكية الإثيوبية وشهدت أدنى مستوياتها في هذه المرحلة نظرا لتوجهات النظام الإثيوبي الجديد والذي رأى في الدعم السوفياتي السند لتحقيق مصالحه الداخلية والإقليمية وخاصة وأن الاتحاد السوفياتي والكتلة الشرقية كلها ساعدت إثيوبيا

(1) مصطفى إسماعيل، "الإستراتيجية الأمريكية تجاه البحر الأحمر و القرن الإفريقي"، شؤون العصر. العدد 4، صيف 1999، ص 25.

(2) عاصم فتح الرحمن أحمد الحاج، "المتغيرات في الدولة الإثيوبية بعد رحيل زيناوي"، سودا نايل. في الموقع:

www.sudanile.com/index.php/2008-05-19-17-39-36/977-2011-05-24-08-47-10/44162-2012-09-02-18-51-05

في حريها ضد الصومال في عامي 1977 و 1978 بالسلاح والخبراء والدعم المادي، وقد استمر الوضع على هذا النهج حتى نهاية الثمانينيات من القرن الماضي.

وفي نهاية الثمانينيات عرفت الأوضاع في إثيوبيا تدهورا كبيرا، ما أدى إلى حدوث صراع داخلي بين قوى المعارضة الداخلية المتمثلة في الجبهة الشعبية الثورية الديمقراطية (EPRDE)، وجبهة التحرير الإريتريّة (EPLF)، وجبهة أورمو (ORMO) التحريرية من جهة وبين حكومة منجستو هايلا ماريام وقد قامت الولايات المتحدة الأمريكية في بادئ الأمر بجهود وساطة مباشرة، سواء في شكل رسمي أو غير رسمي، لتسوية الصراع الداخلي في إثيوبيا، حيث قام الرئيس الأمريكي السابق جيمي كارتر في عام 1989 بجهود وساطة لإجراء حوار بين الأطراف المتصارعة، وفي عام 1990 استكمل هيرمان كوهين مساعد وزير الخارجية للشؤون الإفريقية آنذاك جهود الوساطة التي بدأها كارتر بتضييق هوة الخلاف بين الأطراف المتصارعة.

وفي أبريل 1990 وصف هيرمان كوهين الصراع في إثيوبيا بأنه من أكثر الصراعات الهدامة في العالم، وكان السبب في زيادة حدة الصراع الداخلي في إثيوبيا استمرار انتهاج منجستو هايلا ماريام للحلول العسكرية في مواجهة المعارضة، وكانت تساعده في ذلك إسرائيل في مقابل مساعدة يهود الفلاشا على الهجرة إلى إسرائيل، وعندما أخبر الإتحاد السوفياتي منجستو بأنه لن يتم تجديد الاتفاق العسكري المبرم بين البلدين بعد عام 1990، سعت الحكومة الإثيوبية إلى تحسين علاقاتها بالولايات المتحدة الأمريكية، حيث أعلن وزير الخارجية الإثيوبي آنذاك "تسفاي دينكا" Tesfaye Dinka أنه لا يوجد تعارض في المصالح بين الولايات المتحدة الأمريكية وإثيوبيا، ورغم إعلان منجستو في 5 مارس 1990 تخليه عن الشيوعية فإن عددا من الأعضاء المحافظين داخل الكونغرس الأمريكي ظلوا يعارضون تقديم أي دعم إلى منجستو.

وخلال الأشهر الأربعة الأولى من عام 1991، اشتعلت حدة الصراع الداخلي في إثيوبيا، وأرسلت الولايات المتحدة الأمريكية وفدا رفيع المستوى إلى أديس أبابا للمشاركة في المفاوضات التي كانت تجري بين الحكومة الإثيوبية والمعارضة آنذاك، وفي 21 ماي 1991 هرب منجستو هيل ماريام إلى زيمبابوي حيث استقر هناك في كنف الرئيس روبير موقابي (Robert G. Mogabe)⁽¹⁾، وفي أعقاب هروبه توجه هيرمان كوهين إلى لندن وعقدا اجتماعا مع المعارضة الإثيوبية، وفي أعقاب ذلك الاجتماع أطاحت المعارضة بالحكومة التي كان يقودها نائب الرئيس منجستو، الجنرال تسفاي جبري-كيدان (Tersfaye Gebre -Kiden)، وبدأ تشكيل حكومة جديدة بزعامة مليس زيناوي، وطالب مكتب إفريقيا في الخارجية الأمريكية بضرورة ربط المعونات الأمريكية التي يتم تقديمها لإثيوبيا بإقامة ديمقراطية تعددية حقيقية،

(1) محمد بوعشة، الدبلوماسية الجزائرية وطرح القوى الصغرى في القرن الإفريقي وإدارة الحرب الإثيوبية الإريتريّة. ط1،

بيروت: دار الجيل، 2004، ص 69.

ولخص كوهين مضمون السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إثيوبيا في ذلك الوقت بقوله: "لن يكون هناك تعاون إذا لم تكن هناك ديمقراطية"⁽¹⁾.

وتعتبر الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا بقيادة مليس زيناوي مدينة جزئياً للولايات المتحدة الأمريكية لأنها ساعدتها في السيطرة على زمام الأمور في إثيوبيا بعد هروب منجستو⁽²⁾، ورغم انتهاكات حقوق الإنسان التي مارسها النظام الإثيوبي بزعامة مليس زيناوي تجاه المعارضة الداخلية وخاصة تجاه جبهة تحرير الأورومو، فقد أعلن "جورج موس" George E. Moose مساعد وزير الخارجية الأمريكي الأسبق للشؤون الإفريقية في عام 1994 أن نظام زيناوي حقق لأول مرة على مدار عقود السلم والاستقرار في إثيوبيا، وهما شرطان ضروريان لتحقيق التقدم في عدة مجالات من بينها حقوق الإنسان⁽³⁾.

ورغم تمادي النظام الإثيوبي في انتهاكات حقوق الإنسان، وخاصة ضد جبهة تحرير الأورومو والإثيوبيين من أصول إريترية بعد نشوب الحرب الحدودية مع إريتريا (حيث تم نفي أكثر من 70 ألف إريتري وإثيوبي من أصل إريتري إلى خارج البلاد بعد مصادرة ممتلكاتهم التي بلغت مئات الملايين من الدولارات)، فإن الولايات المتحدة الأمريكية غضت الطرف عن تلك الانتهاكات لم تنتقدتها بشكل رسمي، ولعل السبب في ذلك كان نظرة الولايات المتحدة الأمريكية لإثيوبيا باعتبارها الحليف والشرطي المحتمل لها في منطقة القرن الإفريقي، فضلا عن كونها سوقا محتملة للصادرات الأمريكية، فمن المتوقع أن يصل عدد سكانها في 2050 إلى 213 مليون نسمة⁽⁴⁾.

لقد حاولت الولايات المتحدة الأمريكية الربط بين جبهة تحرير الأورومو والجماعات الإسلامية التي تتهمها الولايات المتحدة الأمريكية بالإرهاب، حيث أعلنت سوزان رايس أن جبهة تحرير الأورومو حصلت على دعم من الجبهة الإسلامية القومية في السودان، وحاولت "رايس" وضع الجبهة ضمن التنظيمات الإرهابية وأنكرت كفاحها من أجل تقرير المصير والديمقراطية، وفي المقابل أشادت وزيرة الخارجية الأمريكية السابقة "مادلين أولبرايت" في عام 1997 بنظام "زيناوي"، حيث قالت "لقد حظيت إثيوبيا مجددا بالإعجاب العالمي نتيجة للخطوات التي اتخذتها في مجال الإصلاح وإعادة البناء، وإعادة التوحيد، لقيادتها السلام والوحدة عبر القارة الإفريقية"⁽⁵⁾.

(1) Peter J. Schreder, "The end of the cold war and US foreign policy toward the Horn of Africa in the immediate post-Siyad and post Mengistu ears", Northeast African studies. Vol V° 1, 1994, P 100.

(2) عمر محمد الطيب، الأمن القومي لوائي النيل وانعكاساته في المجال العسكري. القاهرة: النهار للطبع والنشر والتوزيع، 1998، ص 139.

(3) Asafa Julata, Fighting against the injustice of the state and globalozation : comparing African and OROMO movement. New York, 2001 P 91.

(4) Okbazhi Yohannes, "The United States and Sud Saharan Africa after the cold war empty promises and retreat", The black scholar. Vol 32, N° 1, Spring 2002, P 38.

(5) Asafa Jalata, Op.Cit, P 92.

وعندما أجريت الانتخابات التشريعية الإثيوبية في 15 ماي 2005، شارك مركز كارتر الأمريكي في الرقابة على الانتخابات وأرسل خمسين مراقبا لهذا الغرض، وبعد إعلان النتائج النهائية لانتخابات التي أسفرت عن فوز حزب "زيناوي"، أصدر الناطق الرسمي باسم وزارة الخارجية الأمريكية في 16 سبتمبر 2005 بيانا صحفيا أكد خلاله ترحيب الولايات المتحدة الأمريكية بنتائج الانتخابات، والتي اعتبرها معلما لخلق نظام سياسي تعددي في واحدة من أكبر الدول الإفريقية وأهمها، وأكد البيان أن الولايات المتحدة الأمريكية ستعمل بالتعاون مع المجتمع الدولي والحكومة الإثيوبية والمعارضة لدعم العملية الديمقراطية في إثيوبيا، ودعا البيان كل أحزاب المعارضة الإثيوبية للمشاركة في العملية السياسية، وأخيرا دعا البيان الحكومة والمعارضة لتجاوز كل المظاهر السلبية والعمل على تطوير العملية الديمقراطية⁽¹⁾.

ورغم المساندة الأمريكية الواضحة لمليس زيناوي، فقد أصدر الإتحاد الأوروبي والولايات المتحدة الأمريكية في نوفمبر 2005 بيانا مشتركا يدعو الحكومة الإثيوبية إلى إطلاق سراح كل المعتقلين السياسيين، ورفضوا زعم الحكومة الإثيوبية بأنه تم اعتقالهم لأسباب جنائية، كما أعلنت جماعة مساعدات التنمية مراجعة شروط وأشكال التعاون التنموي مع إثيوبيا، وقام المانحون الدوليون بتعليق 375 مليون دولار كانت مخصصة لإثيوبيا، إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية اكتفت بأن أصدرت وزارة خارجيتها بيانا في عام 2006 أشار إلى أن تجريم المعارضة تعرقل تقدم الديمقراطية في إثيوبيا⁽²⁾.

وقدم إئتلاف حزبي ثنائي في مجلس النواب الأمريكي مشروع قرار بعنوان "الحرية والديمقراطية وتحسين حقوق الإنسان في إثيوبيا" في عام 2006، وفرض هذا القانون قيودا على المساعدات الأمنية التي يتم تقديمها لإثيوبيا، وفرض قيودا على إعطاء تأشيرات دخول للولايات المتحدة الأمريكية للأشخاص الذين تورطوا في قتل المتظاهرين في إثيوبيا (في أثناء الانتخابات الإثيوبية التي جرت في عام 2005)، وخصص القانون 20 مليون دولار على مدى عامين لمساعدة المعتقلين السياسيين ومنظمات حقوق الإنسان وكافة البرامج التي تهدف لتحقيق حكم القانون.

ومنذ منتصف عام 2006 انخفضت حدة الانتقادات الدولية الموجهة إلى إثيوبيا من قبل المانحين الدوليين -رغم استمرار تعسفها مع المعارضة الداخلية- وقرر البنك الدولي إنشاء برنامج لتقديم الخدمات الأساسية للحكومات المحلية في إثيوبيا، وفي إطار هذا البرنامج يجري تحويل 215 مليون دولار لإثيوبيا، كما أعلن رئيس البنك الدولي الأسبق بول ولفوفيتز في أثناء زيارته لإثيوبيا في جويلية 2006 "أن إثيوبيا كانت تمر بفترة صعبة، ولكن هناك الكثير من الأسباب التي تدعو إلى للاشعور بالثقة لأن الإثيوبيين

(1) عثمان محمد نور، "الديمقراطية في إثيوبيا: آفاق و تحديات"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 4، أكتوبر 2005، ص 83.

(2) Terrence Lyons, "Avoiding conflict in the Horn of Africa: US policy toward Ethiopia and Eritrea", Council special report. 21 December 2006, P 22.

تعلموا الدروس الصحيحة من العام الماضي"، ولعل هذا التغيير في موقف المانحين الدوليين ومؤسسات التمويل الدولية يستند بالأساس إلى رغبة الولايات المتحدة الأمريكية في مساندة الحكومة الإثيوبية، وخاصة بعد تدهور الأوضاع الأمنية في الصومال⁽¹⁾، ولجوء الولايات المتحدة الأمريكية إلى استخدام إثيوبيا كأداة للقضاء على اتحاد المحاكم الإسلامية والمتطرفين الصوماليين.

وبعد إجراء الانتخابات التشريعية الإثيوبية في ماي 2010 أعلن مايك هامر Mike Hammer المتحدث باسم مجلس الأمن القومي الأمريكي أن المراقبين الدوليين وجدوا أن الانتخابات الإثيوبية أخفقت في الوصول إلى المعايير الدولية، وأكد هامر أنه لم تكن هناك بيئة باعثة على انتخابات حرة ونزيهة، وأن الحكومة الإثيوبية اتخذت في السنوات الأخيرة خطوات لتقييد حرية المعارضة ووسائل الإعلام وشددت رقابتها على المجتمع المدني، وأن هذه الأعمال لا تتوافق مع التزامات حقوق الإنسان للحكومة الإثيوبية، وأكد هامر في ختام بيانه أن الولايات المتحدة الأمريكية وإثيوبيا لديهما علاقات متعددة الأوجه، ويتشاركون في العديد من المصالح، وحث الحكومة الإثيوبية على ضمان تمتع مواطنيها بالحقوق الأساسية، مؤكداً أن الولايات المتحدة الأمريكية سوف تعمل مع الحكومة الإثيوبية لضمان دعم المؤسسات الديمقراطية وفتح الحوار السياسي ليكون حقا لكل الإثيوبيين.

المطلب الثاني: التدخل الإثيوبي في الصومال أو الحرب بالوكالة

لقد أقامت الولايات المتحدة الأمريكية علاقات وثيقة وداعمة لإثيوبيا منذ تولي الجبهة الشعبية الثورية الديمقراطي بإثيوبيا الحكم في عام 1991، ونظرت إدارة كلينتون إلى ميليس زيناوي باعتباره أحد الأعضاء المبشرين للجيل الجديد من القادة، وبعد 11 سبتمبر 2001 ظهرت آفاق جديدة للتعاون بين واشنطن وأديس أبابا متمثلة في الحرب ضد الإرهاب، خاصة نتيجة مشاعر القلق لدى الطرفين إزاء جماعة الإتحاد الإسلامي الصومالي، وأمدت واشنطن أديس أبابا بمساعدات عسكرية وتدريب ودعم اقتصادي كجزء من تنمية العلاقات الأمنية بين الدولتين⁽²⁾، ولم يقتصر الأمر على واشنطن، حيث يحظى "مليس زيناوي" بالتأييد من قبل الجهات المانحة الأخرى مثل بريطانيا، الأمر الذي تجلّى في تقرير اللجنة المعنية بالشؤون الإفريقي عام 2004-2005 والتي شكلها رئيس الوزراء البريطاني توني بلير⁽³⁾.

وفي إطار الحرب الأمريكية على الإرهاب فقد عملت إثيوبيا كوكيل أمريكي في منطقة القرن الإفريقي، وكحليف إستراتيجي من أجل تحقيق المصالح الأمريكية الإستراتيجية في المنطقة، وقد كان للتدخل الإثيوبي في الصومال في ديسمبر 2006 لدعم الحكومة الانتقالية ومواجهة اتحاد المحاكم

(1) Terrence Lyons, Op. Cit, P 23.

(2) مروى صبري، "إثيوبيا...وكيل أمريكا المعتمد في القرن الإفريقي"، في الموقع:

www.onislam.net/arabic/newsanalysis-opinions/africa-latinamerica/8489-2007-01-11.00.00.00.html

(3) Terrence Lyons, *Ethiopia in 2005 : the beginning of a transition ?* Washington : Center for strategic and international studies, 2006, P 07.

الإسلامية، أحد أوجه التعاون الإستراتيجي الأمريكي الإثيوبي في المنطقة، كما يعد تطورا كاشفا لحجم الدور الإثيوبي المهيمن الذي تلعبه في الصومال، حيث اعتبرت إثيوبيا بروز المحاكم الإسلامية كقوة رئيسية مهيمنة على الساحة الصومالية يمثل تهديدا للترتيبات الأمنية والسياسة القائمة في المنطقة، فضلا عن عدائها التاريخي لجماعات الإسلام السياسي الصومالية.

1. المحددات الإستراتيجية للدور الإثيوبي في الصومال : يتطلب تحليل الدور الإثيوبي في الساحة الصومالية التعرف أولا على المحددات الرئيسية التي تحكم هذا الدور والتمثلة في:

- **الموروث التاريخي:** المرتبط بظروف نشأة الدولة في كل من إثيوبيا والصومال، فإثيوبيا شاركت مع القوى الاستعمارية الأوروبية في تقطيع أوصال إقليم الصومال الكبير خلال الفترة الممتدة من عامي 1880 و 1900، حيث استغلت إثيوبيا الهجمة الاستعمارية البريطانية والفرنسية والإيطالية على ذلك الإقليم، وشاركت بدورها في ذلك من خلال توسيع الإمبراطورية الإثيوبية على حساب الدويلات والممالك الإسلامية الصغيرة في شمال شرق إفريقيا لاسيما في الأوغادين، وحصلت إثيوبيا على الاعتراف بنفوذها الإقليمي من الدول الأوروبية عقب انتصارها على الإيطاليين في معركة "عدوه" في 1896، ثم جرى التعبير عن هذا التقسيم الاستعماري من خلال سلسلة من الاتفاقيات التي أبرمت بين إثيوبيا والدول الاستعمارية الأوروبية خلال العقد الأول من القرن العشرين، ثم لم تفلح الجهود التي بذلت داخل الأمم المتحدة في الأربعينيات والخمسينيات في تسوية هذه المسألة بصورة تحقق إقليم الصومال الكبير⁽¹⁾، وكان من نتيجة ذلك أن باتت نسبة تتراوح ما بين 13,3% و 17,7% من أراضي الدولة الإثيوبية هي في الأصل مستقطعة من إقليم الصومال الكبير، ويقطنها حوالي 6% من سكان إثيوبيا.

لقد لعبت هذه المسألة الدور الحاسم في توجيه العلاقات الصومالية الإثيوبية عقب استقلال الصومال في عام 1960، وتسببت في نشوء حالة من العداء بين الجانبين، فمن المنظور الوطني الصومالي كان استيلاء إثيوبيا على إقليم الأوغادين هو احتلال لا يختلف عن ما قام به المستعمرون الأوروبيون، مع فارق هو أن إثيوبيا حولت الاحتلال إلى ضم غير قانوني للأوغادين، بينما رفضت إثيوبيا هذا الطرح من جانبها، وأصررت على أنه لم يثبت من الناحية التاريخية وجود دولة أو أمة صومالية، وزعمت أن الصومال كلها كانت تابعة لإثيوبيا، كما

(1) أحمد إبراهيم محمود، "إثيوبيا و المسألة الصومالية: من التحكم عن بعد إلى الغزو العسكري"، المستقبل العربي. العدد

وظفت إثيوبيا منظمة الوحدة الإفريقية لدعم موقفها حيث تم استصدار قرار من مؤتمر القمة الإفريقي بالقاهرة عام 1964 ينص على احترام الحدود الموروثة عن الاستعمار⁽¹⁾. وكان ما سبق سببا في نشوب حروب عديدة بين الجانبين منذ بداية الستينيات كان أخطرها على الإطلاق حرب الأوغادين لعام (1977-1978) والتي تمكنت فيها القوات الصومالية وحركة تحرير الصومال الغربي في البداية من تحقيق نصر ساحق على القوات الإثيوبية، إلا أن تدخل الاتحاد السوفياتي وألمانيا الغربية وكوبا عسكريا لصالح إثيوبيا قد غير كل شيء ودمر الجيش الصومالي وطرده من الأوغادين⁽²⁾.

لقد أدى إندلاع الحرب الأهلية في الصومال وانهيار الدولة بعد سقوط نظام سياد بري في عام 1991 إلى انعدام الاهتمام تماما بمسألة الأوغادين، ولكن ذلك لا يعني بالضرورة أن قضية الأوغادين قد باتت في طي النسيان من جانب كافة القوى السياسية الصومالية، بل إنها على العكس برزت بقوة في فترة ما بعد بروز المحاكم الإسلامية كقوة رئيسية مهيمنة على الساحة الصومالية، وعلى الرغم من أن كثيرا من قادة المحاكم الإسلامية أعربوا عن عدم رغبتهم في فتح ملف إقليم الأوغادين مع إثيوبيا في محاولة لتطمين الأخيرة بشأن نوايا المحاكم، فإن ذلك لم يكن كافيا، فقد تبنت إثيوبيا موقفا يقوم على التشكيك في مواقف وتوجهات المحاكم الإسلامية اتجاه إثيوبيا.

– **الخوف من تيار الإسلام السياسي الصومالي:** لقد أصيبت إثيوبيا بالخوف من تصاعد المحاكم الإسلامية وتيار الإسلامي السياسي في الصومال، ويرجع ذلك إلى تخوفها من امتداد تأثيره ليس فقط إلى إقليم "الأوغادين"، وإنما إلى أقاليم أخرى داخل إثيوبيا، فقد جاءت بدايات بروز تيار الإسلام في الصومال مع نشأة ما كان يعرف بـ "الحركة الإسلامية الصومالية" في عام 1986 في مقديشو، وحددت أهدافها في تطبيق الشريعة الإسلامية في الصومال، وتشكيل حكومة إسلامية في البلاد، وشاركت تلك الحركة في القتال ضد نظام سياد بري، وركزت عملياتها في الجنوب والشمال الشرقي من البلاد، إلا أن هذه الحركة لم تكن عضوا في الجبهة الموسعة التي شكلتها الحركات الرئيسية الأخرى لتنسيق عملياتها من أجل إسقاط نظام "سياد بري".

ولكن التطور الأبرز جاء مع نشأة جماعة الإتحاد الإسلامي في بداية الثمانينيات، كتنظيم سياسي وعسكري يهدف إلى إقامة دولة إسلامية موحدة في الصومال ومنطقة "الأوغادين"، ولم

(1) إبراهيم أحمد نصر الدين، "مشكلات الأطراف العربية في القرن الإفريقي"، المستقبل العربي. العدد 74، أبريل 1985، ص 60.

(2) بيركيت هابسي سيلاسي، مرجع سابق، ص 132.

تقتصر عمليات هذه الجماعة على الساحة الصومالية فقط ولكنها امتدت إلى إثيوبيا، كما شاركت في بعض العمليات التي أعدها ونفذها تنظيم القاعدة في فترات لاحقة، وترى بعض التحليلات أن حركة الإتحاد الإسلامي لم تكن صومالية الأصل بل تشكلت بالأساس من جانب بعض صوماليي إقليم "الأوغادين" ، بهدف تحقيق الحلم التاريخي بإنشاء دولة الصومال الكبير على أساس مرجعية إسلامية.

وتنظر إثيوبيا إلى جماعة الإتحاد الإسلامي على أنها تمثل تهديدا مباشرا لإثيوبيا، وذلك لكون الجماعة تعتبر إثيوبيا المسؤولة عن تمزيق الصومال وهي العقبة في توحيد الأقاليم الصومالية كما أن جماعة الإتحاد الإسلامي ترى بأن الأنظمة العلمانية التي تعاقبت على الصومال فشلت في تحقيق وحدته، بل وتسببت بسياستها الفاشلة إلى تمزيق الدولة الصومالية ذاتها، والتي تتألف من جزأين فقط من الأجزاء الخمسة للصومال الكبير، مما يعني حسب وجهة نظرها أن الإسلام وحده هو القادر على تجميع شتات الحركة الوطنية الصومالية، وهو الوحيد الذي يمكنه أن يوحد جهود الصوماليين حول هدف الوحدة وإقامة الصومال الكبير⁽¹⁾.

ولا تقتصر خطورة جماعات الإسلام السياسي الصومالية بالنسبة لإثيوبيا على ما سبق فقط، بل تمتد لما هو أخطر من ذلك، من حيث الخشية من إمكانية أن تحاول تلك الجماعات تحريك القوميات الإسلامية المضطهدة في إثيوبيا، والتي تعاني من التهميش السياسي والاقتصادي، بالرغم من كونها تمثل الأغلبية العددية من جمالي السكان في إثيوبيا، فالدولة الإثيوبية الحالية هي عبارة عن فسيفساء من القوميات، ويعتبر المسلمون الأغلبية من السكان (الأورومو والأوغادين والعفر)، حيث تصل نسبتهم إلى 50% من السكان بينما نسبة المسيحيين لا تتعدى 40% من السكان، وبالرغم من تمتع المسلمين بالأغلبية فإنهم لم يحصلوا قط على تمثيل سياسي في نظام الحكم على نحو يتناسب مع وزنهم السكاني، وذلك بسبب هيمنة القوميات المسيحية على السلطة ممثلة في الأمهرا (أثناء الحكم الإمبراطوري العسكري)، ثم التيجراي أثناء حكم ميليس زيناوي منذ بداية التسعينيات.

وتخشى إثيوبيا بشدة مما بدا من سلوك الحركات الإسلامية الصومالية (الأوغادين) في بعض الفترات من السعي لتحريك القوميات الإسلامية المضطهدة في الداخل الإثيوبي، إما لتعزيز موقفها المطالب بحق تقرير المصير، على نحو ما تسعى بعض جماعات الأورومو داخل إثيوبيا، وللحصول على نصيب أكبر في السلطة بما يتناسب مع وزنها السكاني، وكان بعض قادة إتحاد المحاكم الإسلامية قد لوحوا بهذه المسألة في أثناء الحرب التي شنتها القوات

(1) أحمد إبراهيم محمود، "إثيوبيا والمسألة الصومالية: من التحكم عن بعد إلى الغزو العسكري"، مرجع سابق، ص 215.

الحكومية الإثيوبية ضدهم في ديسمبر 2006، حينما طالبوا مسلمو إثيوبيا بالمشاركة في الجهاد ضد حكومة ميليس زيناوي.

– **الرغبة في الاستفادة من حالة انهيار الدولة في الصومال:** لقد سعت إثيوبيا إلى الاستفادة من حالة انهيار الدولة في الصومال وذلك من أجل استغلال السواحل الصومالية والحصول على موانئ بحرية بعد أن أصبحت إثيوبيا لا تملك منافذ بحرية عقب استقلال إريتريا، بالإضافة إلى ذلك فإن هناك من يرى بأن إثيوبيا تسعى إلى اقتطاع أجزاء من الصومال وضمها، لتحقيق بعد ذلك الاندماج بين إثيوبيا والصومال.

2. أشكال التدخل الإثيوبي في الصومال: اعتمدت السياسة الإثيوبية إزاء الصومال على نوعية محددة من الأدوات من أجل تحقيق أهدافها على الساحة الصومالية، وقد تركزت بالأساس على الأدوات السياسية والعسكرية، وإن تباينت أشكال توظيف كل أداة من هاتين لأداتين، حسب تطور الأوضاع السياسية في الصومال وحسب موقف الحكومة الإثيوبية إزاء كل تطور من التطورات. لقد اتسم الدور الإثيوبي إزاء المسألة الصومالية من الناحية السياسية بعدد من الخصائص المترابطة التي تصب جميعها في اتجاه الهيمنة الكاملة على حركة التفاعلات أساسية الصومالية، عبر التركيز على ثلاثة عناصر رئيسية تتمثل في⁽¹⁾:

– **التحكم في مخرجات عملية المصالحة الصومالية:** فقد استماتت إثيوبيا منذ فترة مبكرة من أجل إنفرادها بإدارة عملية تسوية المسألة الصومالية، وساعدها على ذلك أنها حصلت على تفويض متكرر من قبل منظمة الوحدة الإفريقية منذ قمة القاهرة في جوان 1993، كما حصلت على تفويض مماثل من جماعة "الإيغاد"، واستضافت إثيوبيا بالفعل العديد من المؤتمرات للمصالحة الصومالية، إلا أنها فشلت في تحقيق نتائج حاسمة بسبب رفض الكثير من الجماعات الصومالية للدور الإثيوبي المهيمن في الصومال، فضلا عن رفضها لتطلعات إثيوبيا للقيام بدور القوة الإقليمية المهيمنة على مستوى منطقة القرن الإفريقي.

ويرتبط ما سبق بحقيقة بالغة الأهمية تتعلق بحدود الدور الإثيوبي في الصومال، إذا لم يكن في استطاعة إثيوبيا أن تقف وراء عملية مصالحة وطنية شاملة في الصومال، بالرغم من أنها حصلت على تفويض متكرر من منظمة الوحدة الإفريقية لها الغرض، وكان ذلك راجع ليس فقط لأن إثيوبيا لم يكن لها مصلحة في تحقيق ذلك ولكن الأهم من ذلك أنها لن تستطيع حتى لو أرادت، سواء بسبب معاداة قطاعات واسعة من السكان والفعاليات السياسية الصومالية لها، أو لمحدودية قدرات إثيوبيا كدولة فقيرة لا تستطيع أن تتحمل الكلفة المادية التي تتطلبها رعاية عملية مصالحة حقيقية في الصومال.

(1) أحمد إبراهيم محمود، "إثيوبيا والمسألة الصومالية: من التحكم عن بعد إلى الغزو العسكري، مرجع سابق، ص 216.

هذه الإشكالية التي واجهت الدور الإثيوبي في عملية التسوية الصومالية برزت بوضوح في أن هذا الدور يقتصر على مجرد استضافة إثيوبيا لمؤتمرين للمصالحة أثناء فترة التدخل الدولي في الصومال في عام 1993، أسفرا عن الوصول إلى اتفاقيتين هامتين حينها، ولكن إثيوبيا لم يكن لها دور حقيقي في تلك المفاوضات وإنما كانت الأمم المتحدة هي التي ترعاها، إلا أن هاتين الاتفاقيتين لم يكتب لهما النجاح، ثم استضافت إثيوبيا بعد ذلك اجتماعا تشاوريا للفصائل الصومالية في ماي 1994، ولكنه لم يصمد طويلا، وكان من نتيجة ذلك أن أدركت إثيوبيا من ذلك الحين أنها لن تستطيع أن تلعب دورا فاعلا في رعاية عملية المصالحة الصومالية، وتحولت بعد ذلك لتبني إستراتيجية هادفة لإفساد وإفشال الجهود التي تقوم بها أطراف أخرى، حتى لا يؤدي ذلك لتعظيم دور تلك الأطراف في المسألة الصومالية على حساب الدور الإثيوبي، وحتى لا تفرز تلك الجهود ترتيبات سياسية محددة قد لا تتوافق مع مصالح إثيوبيا في الصومال.

ففي مفاوضات نيروبي 2004 والتي كانت قد جرت برعاية "الإيغاد"، فإن إثيوبيا كانت قد عملت بدأب شديد وبالتعاون مع كينيا وأوغندا من أجل التحكم في مضمون الترتيبات الناتجة عن المفاوضات والعمل على تنصيب حلفائها وأصدقائها في المناصب الرئيسية لمؤسسات السلطة الاتحادية الانتقالية في الصومال والتي تشكل بموجب الاتفاق، وبالفعل فقد نجحت إثيوبيا في تحقيق هذه الأهداف بدرجة كبيرة في مفاوضات نيروبي من ناحيتين هما: الأولى أن بصمات إثيوبيا كانت واضحة في الاتفاق الذي جرى التوصل إليه من خلال المفاوضات، وكان ذلك واضحا على سبيل المثال في أن بصمة إثيوبيا كانت واضحة على صيغة التوزيع العشائري لمقاعد البرلمان الانتقالي الصومالي، والذي يماثل التوزيع المعمول به في البرلمان الإثيوبي، والثانية وهي الأهم على الإطلاق وتتمثل في نجاح إثيوبيا في تمكين حلفائها وأصدقائها من الفوز بالمناصب العليا في المؤسسات الاتحادية الانتقالية، لاسيما الرئيس عبد الله يوسف أحمد، الذي يقف في مقدمة الحلفاء التاريخيين لإثيوبيا في الصومال، بالإضافة إلى رئيس الحكومة محمد جيدي الذي يرتبط بعلاقات شخصية مع رئيس الحكومة الإثيوبية ميليس زيناوي.

- **تشجيع الحركات الانفصالية داخل الصومال:** وهو ما يعتبر امتدادا للموقف الإثيوبي المعادي لمبدأ وحدة الصومال الكبير، والذي كان قد برز بوضوح في مناسبات تاريخية سابقة أبرزها وقوف إثيوبيا بشدة ضد وحدة الصومال وجيبوتي في عام 1977 حينما انسحبت فرنسا من جيبوتي، ومع أن جيبوتي تعتبر من الصومال الكبير، فقد أصرت إثيوبيا على أن تستقل

جيبوتي وألا تتحد مع الصومال حتى لا يغذي ذلك حكم استكمال الصومال الكبير لدى الشعوب الصومالية، حتى أنها هددت باحتلال جيبوتي في حالة اتحادها مع الصومال. ومع اندلاع الحرب الأهلية في الصومال فقد قدمت إثيوبيا الدعم والمساندة السياسية لبعض الفصائل الصومالية، لاسيما عملية انفصال شمال الصومال في إطار ما يعرف "بجمهورية أرض الصومال"، وهو الانفصال الذي جرى بقيادة الحركة الوطنية الصومالية⁽¹⁾، هذه الأخيرة التي تلقت الدعم المالي والعسكري من إثيوبيا وقامت بإعلان الانفصال في مارس 1991، وتذهب بعض التحليلات إلى أن نظام منجستو كان قد عزز التطلعات الانفصالية لدى قادة الحركة الوطنية الصومالية، سواء من أجل تمزيق الصومال أو من أجل ضمان فتح ميناء بربرة أمام التجارة البحرية الإثيوبية.

وخلال فترة بعد إعلان انفصال أرض الصومال، فإنها لم تستطع أن تحصل على الاعتراف الدولي، وإن كانت إثيوبيا واحدة من الدول القليلة التي تبادلت شكلا من التمثيل الدبلوماسي مع هذا الكيان الانفصالي على أرض الصومال، كما أقامت علاقات اقتصادية وتجارية وثيقة معها، كما قدمت إثيوبيا الدعم العسكري والتسليحي بكثافة إلى الحركة الوطنية الصومالية، ولحكومة أرض الصومال الانفصالية وقامت بتدريب الآلاف من مقاتليها داخل إثيوبيا خلال التسعينيات من القرن الماضي.

وفي الوقت نفسه أيدت إثيوبيا كيانات الحكم الذاتي التي ظهرت في شرق ووسط البلاد (بلاد بونت)، وغرب البلاد (عشيرة الرحانوين)، فقد كانت بلاد بونت خاضعة لسيطرة ما يعرف بجبهة الخلاص الوطني الصومالي، وقامت بإعلان إقامة دويلة (بلاد بونت) في وسط وشرق البلاد في جويلية 1998، ككيان يتمتع بالحكم الذاتي في إطار الدولة الصومالية، والتي اختير الكولونيل عبد الله يوسف أحمد رئيسا لها، أما في جنوب غرب الصومال فقد أعلن ما يعرف بجيش الرحانوين للمقاومة بزعامة الكولونيل حسن محمد نور في مارس 2001 قيام ما يسمى بالدولة الإقليمية لجنوب غرب الصومال⁽²⁾.

والمعروف أن كلا من جبهة الخلاص وجيش الرحانوين للمقاومة يرتبطان بعلاقات وثيقة للغاية مع القيادة الحاكمة في أديس أبابا، فعبد الله يوسف هو أهم حليف لإثيوبيا في الصومال، ووقدمت إثيوبيا الدعم العسكري بكثافة لبلاد بونت كما دعمت عبد الله يوسف بقوة أثناء الصراع

(1) أيمن شبانة، "القادم: الظهور الإثيوبي في جنوب الشرق الأوسط"، السياسة الدولية. العدد 184، جويلية 2011، ص318.

(2) بدر حسن الشافعي، "الصومال و احتمالات عودة التدخل الدولي"، السياسة الدولية. العدد 150، أكتوبر 2002، ص151.

الداخلي الذي نشب بينه وبين منافسه "جامع علي جامع" على رئاسة بلاد بونت لدرجة أن بعض التقارير تشير إلى أن زيناوي دفع ببعض قواته للمشاركة في القتال لصالح عبد الله يوسف، وبالمثل قدمت إثيوبيا التدريب والتسليح لجيش الرحانوين للمقاومة بدءاً من عام 1996، بناءً على طلب قادة الرحانوين، إذ قام ضباط من الجيش الإثيوبي بتدريب الآلاف من أفراد جيش الرحانوين في معسكرات داخل الصومال، ووفرت لهم أيضاً أنواعاً مختلفة من الأسلحة والمعدات القتالية.

ومما سبق يتضح أن إثيوبيا، شجعت التوجهات الانفصالية في الصومال، ووفرت الدعم بأشكال مختلفة للكيانات الانفصالية التي نشأت وهي بذلك تهدف إلى تفتيت الصومال الكبير، علاوة على أن هذا التفتيت يجعل الصوماليين معنيين بالأساس بالحفاظ على ما تحت أيديهم من أراضي قبل التفكير في استعادة الأقاليم الأخرى وفي مقدمتها إقليم الأوغادين، كما أن تفتيت الصومال يجعل من السهل على إثيوبيا التحكم في تلك الكيانات الانفصالية الصغيرة بدرجة أكبر بكثير من التعامل مع كيان موحد وقوي، وفيما يتعلق بضبط موازين القوى بين الفصائل الصومالية المتصارعة فقد تبنت إثيوبيا سياسة تقوم على منع أي قوة منفردة من أن تتحول إلى قوة رئيسية مهيمنة على الساحة الصومالية، وعملت دوماً على تثبيت حالة التوازن فيما بين الفصائل المسلحة بما يضمن استمرار حالة الصراع فيما بينها، وبما يجعل من غير الممكن لأي منها أن يملك موارد القوة اللازمة التي تتيح لها حسم الصراع لصالحه أو إفراج البلاد من حالة الفوضى والانحيار.

ولكن في المقابل هناك أطراف محددة اتسمت بعلاقتها مع إثيوبيا بالتوتر الدائم، وهي بالتحديد كافة جماعات الإسلام السياسي، بما في ذلك المعتدلة منها، حيث سعت إثيوبيا ليس فقط إلى منع تلك الجماعات من بروز كقوة رئيسية على الساحة الصومالية، ولكن أيضاً منعها حتى من المشاركة بفاعلية في التفاعلات السياسية الرئيسية، ومن بين تلك المتعلقة بتحقيق المصالحة الوطنية في البلاد، ووصل العداء الإثيوبي لجماعات الإسلام السياسي في السابق إلى ذروته مع تدخلها العسكري المباشر مرات عديدة في الصومال لضرب قوات جماعة الاتحاد الإسلامي، وكان أعنفها ذلك الذي حدث في جانفي 1997، بعدما اتهمتها بالضلوع في تنفيذ عدة هجمات مسلحة في أديس أبابا عام 1996، وقتلت القوات الإثيوبية خلال تلك الهجمات العشرات من قادة وأعضاء الاتحاد الإسلامي، ونجحت في القضاء على قدراته العسكرية⁽¹⁾.

(1) David H. Shinn, "Ethiopia : coping with Islamic fundamentalism before and after September 11", *Africa notes*. N° 7, Feb 2002, P 06.

وكان العداء الإثيوبي الشديد للرئيس السابق عبد القاسم صلاب حسن وحكومته الانتقالية راجع في أحد جوانبه إلى متغير ضبط موازين القوى الداخلية في الصومال، إذ كانت تلك الحكومة هي الأولى من نوعها التي تتشكل منذ الإطاحة بنظام سياد بري وحظيت باعتراف عربي وإقليمي ودولي كبير، وبشعبية كبيرة في الداخل الصومالي بصورة كان يمكن أن تتيح لها أن تلعب دورا توحيديا لإعادة بناء الدولة الصومالية، فيما لو أتيحت لها الفرصة للعمل بدون معوقات داخلية وتحديات خارجية، وهو ما لم يكن في مصلحة إثيوبيا، ناهيك عن خشية إثيوبيا أيضا مما كان معروف عن عبد القاسم صلاب من توجهاته الإسلامية، وكذا كونه من أحد المؤسسين لنظام المحاكم الإسلامية، وتجمعت هذه المتغيرات معا لتدفع إثيوبيا للوقوف ضده بكل عنف، وعملت على عزله وتهميشه داخليا وإقليميا، وحرمانه من التحرك كرئيس شرعي للصومال، وحصرته في إطار كونه مجرد رئيس فصيل من الفصائل الصومالية المتصارعة.

3. إثيوبيا والحرب ضد المحاكم الإسلامية: لقد تبنت إثيوبيا موقفا معاديا بشدة لظهور المحاكم الإسلامية كقوة رئيسية على الساحة الصومالية، وذلك منذ نجاحها في السيطرة على العاصمة مقديشو في جوان 2006، ثم قيامها بتوسيع نفوذها منذ ذلك الحين إلى مناطق وسط وجنوب الصومال، ويرجع ذلك الموقف الإثيوبي إلى عدد من الأسباب التالية:

- **الخشية على الترتيبات السياسية القائمة في الصومال،** حيث يرتبط الموقف الإثيوبي من المسألة الصومالية من رفض إثيوبيا تفويض الترتيبات السياسية التي نشأت بموجب اتفاق نيروبي للسلام في الصومال، وهي ترتيبات تراها إثيوبيا ملائمة تماما لضمان مصالحها، وتسعى لحمايتها والحيلولة دون المساس بها، لاسيما إذا جاء التهديد لهذه الترتيبات من أطراف مناوئة لإثيوبيا وتمثل تهديدا للنفوذ الإثيوبي في الصومال، ومع أن إثيوبيا ترفض أن يتم زعزعة تلك الترتيبات من جانب أي جهة، فإن هذا الرفض يتضاعف بشدة إذا كان مصدر التهديد هنا هو الجماعة الأكثر عداءً لإثيوبيا في الصومال، وهي إتحاد المحاكم الإسلامية. وتعود الخشية الإثيوبية على الترتيبات السياسية القائمة على الساحة السياسية الصومالية من أن بروز المحاكم الإسلامية كقوة رئيسية مهيمنة على الساحة الصومالية كان بمثابة تطور غير مسبوق في تطور الصراع الداخلي في الصومال، إذ كانت تلك المرة الأولى التي تتمكن فيها جماعة واحدة من البروز كقوة مهيمنة في المناطق المذكور، وتتمكن من فرض سيطرتها بصورة شبه كاملة على نحو كان يمكن أن يتيح لها أن تسيطر بالكامل على الحكم أو أن تكون شريكا رئيسيا فيه، الأمر الذي لم يكن في صالح إثيوبيا قط، لأن ذلك سيقلب اللعبة السياسية وقواعدها في الصومال.

- الانزعاج من الدور الإريتري في الصومال، ويرتبط هذا المتغير بالتنافس الشديد بين إثيوبيا وإريتريا في منطقة القرن الإفريقي، إذ من المعروف أن الحرب المريرة التي اندلعت بين إثيوبيا وإريتريا خلال الفترة من 1998 إلى 2000، كانت قد تسببت في حدوث تدهور شديد في علاقاتهما الثنائية، ولم يقتصر هذا التدهور على العمليات العسكرية فقط، وإنما إلى المحيط الإقليمي الأوسع عبر قيام كل طرف منهما بتقديم الدعم والمساندة إلى خصوم الطرف الآخر، حيث قامت إريتريا من جانبها بدعم الجماعات الصومالية الموالية لإثيوبيا والولايات المتحدة الأمريكية، بل ودعم جماعات جبهة المعارضة المسلحة داخل إثيوبيا نفسها مثل جبهة تحرير الأورومو وجبهة التحرير الوطني لإقليم الأوغادين، في حين أن إثيوبيا تصدت من جانبها بكل قوة للجماعات المدعومة من إريتريا، كما سارعت لإدخال الحكومة الانتقالية الصومالية فور تشكيلها إلى ما يعرف "بتجمع صنعاء" وهو تجمع إقليمي يضم كل من إثيوبيا واليمن و جيبوتي والسودان، ويبدو أجوهه تحالفا معاديا لإريتريا أو هذا تحاول إثيوبيا أن توظفه. وفي هذا السياق كانت إريتريا قد حاولت في فترة سابقة توظيف الساحة الصومالية كميدان لحرب بالوكالة بينها وبين إثيوبيا، حينما دعمت "حسين عيديد" بعد مقتل والده، ووفرت الدعم لقواته منذ 1999، كما قدمت له كمية ضخمة من الأسلحة والذخائر والمعدات القتالية عن طريق ميناء "ميركا"، بالإضافة إلى شحنات من الأسلحة والمعدات من مطار "باليدوجلي" بالقرب من مقديشو في جانفي 1998، كما قام حسين عيديد من جانبه بتوفير فرص العمل والانطلاق لجبهة تحرير الأورومو وسمح لها بشن هجماتها ضد إثيوبيا انطلاقا من الأراضي الصومالية الواقعة تحت سيطرته وبالتنسيق مع إريتريا، مما دفع إثيوبيا من جانبها لشن هجمات ضد قوات حسين عيديد، واشتركت القوات الإثيوبية بالتعاون مع ميليشيات جيش الرحانوين للمقاومة الصومالي في الهجوم على ميليشيات حسين عيديد وجبهة تحرير الأورومو في "بيداوة" في جوان 1999، وقد نجحت إثيوبيا خلالها في طرد قوات حسين عيديد من تلك المناطق.

ولكن في فترة ما بعد ظهور المحاكم الإسلامية كان التدخل الإريتري في الصراع الصومالي محدودا وتاليا للتدخل الإثيوبي، حيث بدأت إريتريا في تقديم مساعدات عسكرية لإتحاد المحاكم الإسلامية بعد ما بدأت إثيوبيا في دفع قواتها للعاصمة المؤقتة بـ "بيداوة" زاعمة أن هدفها هو حماية الحكومة الانتقالية منذ جوان 2006⁽¹⁾، مما دفع إريتريا بدورها للتدخل في هذا الصراع لدعم قوات المحاكم الإسلامية، حيث أشارت بعض التقارير إلى أن إريتريا أرسلت في أواخر

(1) علي حنفي، "المبعوث الدولي يؤكد وجود قوات إثيوبية في الصومال"، الشرق الأوسط. العدد 10103، 27 جويلية 2006، ص 08.

جويلية 2006 طائرة شحن إلى مطار مقديشو الذي تسيطر عليه قوات المحاكم الإسلامية، وأفرغت فيه أطنان من الأسلحة والذخائر، إلا أن إريتريا لم تشارك بقوات في الصراع الصومالي، وإنما أرسلت مستشارين عسكريين لمساعدة المحاكم الإسلامية في إدارة العمليات العسكرية ضد القوات الإثيوبية والحكومية.

وفي ظل هذين العاملين تبنت حكومة ميليس زيناوي منذ البداية خيار التصعيد العسكري ضد المحاكم الإسلامية في الصومال، وبدت أكثر حدة في عدائها للمحاكم الإسلامية من الحكومة الانتقالية ذاتها، بل يبدو بقوة أن الحكومة الإثيوبية أثارت الهواجس لدى قادة السلطة الانتقالية الصومالية لاسيما الرئيس عبد الله يوسف ورئيس الحكومة علي محمد جيدي، من نوايا المحاكم الإسلامية، وحرصتهم من أجل تبني موقف متشدد ضد المحاكم الإسلامية والأكثر من ذلك أن الحكومة الإثيوبية نسقت مواقفها بالكامل مع إدارة جورج بوش الابن في الولايات المتحدة الأمريكية، وحصلت منها على الضوء الأخضر لضرب وتدمير القوة العسكرية للمحاكم الإسلامية، مستفيدة في ذلك من الاتهامات الأمريكية للمحاكم الإسلامية بارتباطها بتنظيم القاعدة وإيوائها من عناصر القاعدة في شرق إفريقيا من الواردة أسماؤهم على لائحة الإرهابيين المطلوبين من الولايات المتحدة الأمريكية، ونسق الجانبان الأمريكي والإثيوبي بالكامل خطتهما العسكرية ضد المحاكم الإسلامية في الصومال.

ونتيجة للتحريض الإثيوبي سارعت الحكومة الانتقالية الصومالية إلى تقديم مشروع للبرلمان الانتقالي للإسراع بنشر قوات حفظ سلام إفريقية في الصومال ، وهي الخطوة التي اعتبرتها المحاكم الإسلامية خطوة عدائية موجهة ضدها ورفضتها بشدة ، كما سارعت الحكومة الانتقالية لاستقدام قوات إثيوبية بصورة غير شرعية ومن دون الحصول على موافقة البرلمان الصومالي على ذلك.

ومع نجاح جامعة الدول العربية في تنظيم محادثات للمصالحة الصومالية في الخرطوم بين الحكومة الانتقالية والمحاكم الإسلامية، كان واضحا منذ البداية أن حكومة "ميليس زيناوي" سوف تسعى بكل الطرق والوسائل لإفشال تلك المحادثات وهو ما كان نتيجته أن باتت الاتفاقيات التي جرى التوصل إليها بين الحكومة الانتقالية والمحاكم الإسلامية غير ذات تأثير على الأرض، حيث استمر تدفق القوات الإثيوبية إلى "بيداوة" ومناطق جنوب غرب الصومال، بينما استمرت المحاكم من جانبها في توسيع نطاق سيطرتها على المزيد من المناطق في جنوب ووسط البلاد.

ولا ينفي ما سبق، أن قادة المحاكم الإسلامية وقعوا في أخطاء جسيمة سياسيا وعسكريا بصورة سهلت لإثيوبيا وللحكومة الانتقالية تنفيذ مخططاتهما، ومن أبرز تلك الأخطاء أن المحاكم

الإسلامية لم تظهر الحرص الكافي على إنجاز مفاوضات الخرطوم وما كان سيسفر عنها من نتائج هامة على صعيد تحقيق السلام وتقاسم السلطة مع الحكومة الانتقالية، والخطأ الذي وقعت فيه المحاكم الإسلامية يتمثل في عدم الإدراك الصحيح لقادة المحاكم لموازن القوى بينهم وبين الطرف الآخر، والدخول في مواجهات عسكرية تقليدية، لم يكن ممكنا لهم في كل الأحوال أن ينتصروا فيها في ظل التفوق العسكري الهائل للقوات الإثيوبية على الأرض والمدعومة سياسيا من الولايات المتحدة الأمريكية⁽¹⁾، وبعد تدخل إثيوبيا عسكريا في الصومال بدعم من الولايات المتحدة الأمريكية وذلك للإطاحة بإتحاد المحاكم الإسلامية في ديسمبر 2006، دعما لحكومة عبد الله يوسف، فإنها عادت لتساند إتحاد المحاكم الإسلامية بعد وصول قائدها شيخ شريف أحمد إلى سدة الحكم ي 31 جانفي 2009، وذلك في مواجهة المعارضة الإسلامية الصومالية المتحالفة مع تنظيم القاعدة في منطقة القرن الإفريقي، وكل ذلك كان ضمن الإستراتيجية الأمريكية الجديدة في المنطقة التي كانت تعتمد على شيخ شريف شيخ أحمد كلاعب جديد ويمكنه تحقيق الإجماع الداخلي، كما أنه لا يلقي معارضة خارجية بحكم أنه لم يكن لاعبا في كل الصراعات والحروب التي حدثت في الصومال بعد انهيار الدولة في الصومال بسقوط نظام "سياد بري" سنة 1991.

المبحث الخامس: العلاقات الأمريكية الأوغندية

ينتمي الرئيس الأوغندي "يوري موسيفيني" إلى جماعة التوتسي التي يقطن أفرادها حول منابع النيل، وكانت هذه الجماعة ترفض الوجود الفرنسي في المنطقة بسبب دعم فرنسا لجماعات "الهوتو" ذات الأصل البانتوي، واستغلت الولايات المتحدة الأمريكية هذا الموقف وعملت على تدعيم علاقاتها بجماعة "التوتسي"، وفي هذا الإطار حرصت الولايات المتحدة الأمريكية على تدعيم علاقاتها بموسيفيني منذ توليه السلطة في أوغندا⁽²⁾.

ورغم انتهاكات حقوق الإنسان التي قام بها النظام الأوغندي بقيادة موسيفيني، أعلنت "مادلين أولبرايت" في أول زيارة لها إلى إفريقيا بعد توليها منصبها كوزيرة للخارجية الأمريكية أن أوغندا هي منارة منطقة وسط إفريقيا، وأكدت أولبرايت أن الولايات المتحدة الأمريكية معجبة بالعمل الذي يقوم به موسيفيني، وأشارت إلى تحسن أوضاع حقوق الإنسان في أوغندا⁽³⁾.

(1) George Gedda, "US backs Ethiopia attacks in Somalia", *Washington post*. December 26, 2006, P 12.

(2) عبد السلام إبراهيم بغدادي، *السودان المعاصر: السياسة الخارجية والعلاقات الدولية*. مرجع سابق، ص 157.

(3) Peter rosenblum, "irrational administration in Africa ", *current history*. vol101, n655, may2002, p165.

وقد أثرت المساعدات التي قدمتها الولايات المتحدة الأمريكية إلى أوغندا، وخاصة المساعدات العسكرية التي حصلت عليها في إطار مبادرة الاستجابة للالتزامات الإفريقية، سلبا على العملية السياسية داخلها، حيث تم Eskرة الصراع الداخلي وأصبحت الحكومات أكثر ميلا إلى استخدام القوة لحسم الصراع بدلا من اللجوء إلى الوسائل السلمية لتسويتها.

وقد استفادت أوغندا من برنامج مبادرة الاستجابة للالتزامات الإفريقية، ورغم أنها لم تكن تنطبق عليها بعض المعايير التي أعلنتها الولايات المتحدة الأمريكية كشرط مسبقة للاستفادة من برنامج المبادرة، حيث كان الجيش منخرطا في عملية صنع القرار السياسي، وكان ممثلا في البرلمان كجماعة خاصة وكان العسكريون يتنافسون للحصول على الوظائف العامة من دون أن يتقاعدوا من وظائفهم في المؤسسة العسكرية، وتنافس موسيفيني نفسه على منصب الرئاسة في أثناء وجوده في القوات المسلحة.

وكان هدف أوغندا من المشاركة في برنامج المبادرة هو زيادة قدرات قواتها المسلحة على نحو يمكنها التعامل مع حركات التمرد الداخلية وليس المشاركة في عمليات حفظ سلام إقليمية، وبعد حصول القوات الأوغندية وخاصة قوات الدفاع الشعبية الأوغندية على تدريبات ومعدات عسكرية من الولايات المتحدة الأمريكية، أصبحت الحكومة الأوغندية أكثر ميلا إلى استخدام القوة العسكرية لحسم الصراع الداخلي وسحق التمرد الذي يقوده جوزيف كوني، وأعلنت الحكومة الأوغندية عدم استعدادها لإجراء مباحثات مع كوني، كما أوصت لجنة الدفاع والشؤون الداخلية بالبرلمان الأوغندي باستخدام القوة العسكرية ضد حركات التمرد، وعلى عكس رغبة الحومة الأوغندية كان هناك إجماع بين منظمات المجتمع المدني الأوغندي على ضرورة حل الصراع بالوسائل السلمية، من منطلق أن الحل العسكري لن يحقق مصالحا وطنية ولن يضمن تحقيق الأمن الداخلي⁽¹⁾.

ولم تستجب الحكومة الأوغندية لنداءات منظمات المجتمع المدني وأخذت بتوصيات لجنة الدفاع والشؤون الداخلية، وعملت على تحديث الجيش الأوغندي، وبعد انتهاء التدريبات التي قدمتها القوات الأمريكية لقوات الدفاع الشعبية الأوغندية في إطار مبادرة الاستجابة للالتزامات الإفريقية، قامت الأخيرة بشن حملة عسكرية في مواجهة المتمردين في مقاطعة "كابارول".

ورغم استمرار الصراع الداخلي في أوغندا فقد وضعت الولايات المتحدة الأمريكية "موسيفيني" ضمن من أطلقت عليهم الجيل الجديد من القادة الأفارقة، وقد كانت أوغندا احدي الدول الست التي شملتها زيارة كلينتون للقارة الإفريقية عام 1998، وقام السفير الأمريكي في أوغندا بالتعاون مع نظيره الياباني وسفراء الاتحاد الأوروبي وممثلين عن البنك الدولي وبعض مؤسسات التمويل الدولية بتشكيل مجموعة استشارية،

(1) Paul amouch, "the african crisis response initiation: domestic politics and convergence of national interests". [african affairs](#).vol99,n394,janury2000,p89

تجتمع بشكل دوري لمناقشة المصالح وقضايا الاهتمام المشترك بين الدول وأوغندا، وحظيت السياسات الأوغندية الرامية إلى تحقيق الإصلاح الاقتصادي والاستقرار السياسي بدعم دولي مستمر، سواء على المستوى الثنائي أو الجماعي.

وفي أبريل من عام 2000 اجتمع المانحون الدوليون في العاصمة الأوغندية كامبالا، وتعهدوا بتقديم 2.5 مليار دولار على مدار ثلاث سنوات لدعم التنمية في أوغندا، وصادقوا على خطط التنمية الأوغندية وأهدافها، وكان هذا الدعم من المانحين الدوليين وعلى رأسهم الولايات المتحدة الأمريكية بمثابة موافقة ضمنية على سياسات الرئيس الأوغندي يوري موسيفيني.

وفي الحقيقة فإن المساعدات الضخمة التي قدمتها الولايات المتحدة الأمريكية والقوى الغربية بصفة عامة إلى أوغندا أدت إلى بناء حكم مطلق وديكتاتوري، وإذكاء الصراع الداخلي بدلا من خلق بيئة مناسبة لقيام حكم ديمقراطي.

وبعد أحداث 11 سبتمبر 2001 وضعت الولايات المتحدة الأمريكية الجبهة الديمقراطية المتحدة وجيش الرب للمقاومة ضمن قائمة المنظمات الإرهابية، وأرسل الرئيس الأوغندي إلى الولايات المتحدة الأمريكية قائمة بأسماء مجموعة من المشتبه فيهم في أوغندا يزعم بأن لهم صلات بزعيم القاعدة أسامة بن لادن، وادي ذلك إلى توفير مناخ مناسب للتعاون الأمريكي الأوغندي في مجال مكافحة الإرهاب، والذي كان موجها بالأساس ضد جيش الرب للمقاومة⁽¹⁾.

ونتيجة لتأييد أوغندا للولايات المتحدة الأمريكية في حربها على الإرهاب عام 2003، وتوقيعها على اتفاق يستثني الجنود الأمريكيين من التعرض للمساءلة أمام المحكمة الجنائية الدولية، قام الرئيس الأمريكي جورج بوش الابن بزيارة إلى أوغندا في أثناء جولته الإفريقية في عام 2003، وكانت هذه الزيارة بمثابة تأييد من جانب الولايات المتحدة الأمريكية على استمرار دعمها ومساندتها للرئيس الأوغندي موسيفيني.

لقد فشلت كل المبادرات الرامية إلى إنهاء الصراع الداخلي في أوغندا واحدة تلو الأخرى، لأن الولايات المتحدة الأمريكية لم تساند أيا منها ولم تتدخل بقوة وتمارس ضغوطا على طرفي الصراع لإنهائه، وقد ذكر مسؤول أمريكي رفيع المستوى أنه ليس للولايات المتحدة سياسة متماسكة تجاه شمال أوغندا، ففي الوقت الذي ضغطت فيه على الحكومة السودانية لوقف الدعم الذي تقدمه إلى جيش الرب للمقاومة لم تتعرض الحكومة الأوغندية أو جيش الرب للمقاومة لأية ضغوط أمريكية لإنهاء الصراع الدائر.

⁽¹⁾Roport biel, "imperialism and international governance: the case of us policy towards Africa" ,review of African political economy.vol30,march2003 ,p86.

وفي أثناء مفاوضات السلام التي بدأت في جوان 2006 بين الحكومة الأوغندية وجيش الرب للمقاومة في مدينة جوبا السودانية، وجه السيناتور الأمريكي روس فينغولد Russ feingold والنائب ماكدير موت Mc dermott خطابا إلى إدارة الرئيس بوش الابن يحثها على تعيين ممثل دبلوماسي رفيع المستوى ليقدم دعما مباشرا لعملية السلام الأوغندية، كما قدم النائب هانك جونسون hank johnson مشروع قرار يحث الولايات المتحدة الأمريكية والمجتمع الدولي على تقديم دعم فوري وكاف لعملية السلام الأوغندية، ورأى البعض أن الولايات المتحدة الأمريكية إذا أرادت إنهاء الصراع في أوغندا فإنه سوف ينتهي، وخاصة وأنها الحليف الدولي المهم للرئيس موسيفيني والطرف القادر على ترغيب جيش الرب للمقاومة في الاستمرار في عملية السلام مقابل إخراجها من قائمة المنظمات الإرهابية وعدم مطاردة عناصره بدعوى ارتكاب جرائم حرب وجرائم ضد الإنسانية وهو ما يخشاه جوزيف كوني نفسه⁽¹⁾.

وعندما قرر جيش الرب للمقاومة الانسحاب من مفاوضات جوبا للسلام في جانفي 2007، أصدرت السفارة الأمريكية في أوغندا وأربعة عشرة سفارة أجنبية أخرى بيانا يحث جيش الرب على العودة إلى طاولة المفاوضات في جوبا، وبعد استئناف المفاوضات بين الطرفين بدأت تظهر مجموعة من العقبات بين الطرفين التي تهدد سير المفاوضات مثل حدوث انقسامات داخل جيش الرب للمقاومة بين جوزيف كوني و نائبه فينسينت اوتي Vincent otti ، ومن ضمن العقبات التي هددت مفاوضات جوبا للسلام حدوث توتر بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان بسبب خلافات حول تطبيق اتفاق السلام الشامل.

وفي سبتمبر 2007 طالبت جينداي فرايزر مساعدة وزيرة الخارجية الأمريكية للشؤون الإفريقية آنذاك بوضع جدول زمني للمفاوضات بين الحكومة الأوغندية وجيش الرب للمقاومة، وأكدت أن توقيف المفاوضات أو فشلها بين الحكومة الأوغندية وجيش الرب للمقاومة يجعل واشنطن تساند عملا عسكريا إقليميا يهدف إلى القضاء على جيش الرب للمقاومة، وكرد فعل لتصريح فرايزر هدد قادة جيش الرب بالانسحاب من المفاوضات واستئناف الحرب، وطالب المسؤولون الأمريكيون في الأمم المتحدة بتقديم الدعم إلى بعثة الأمم المتحدة في الكونغو الديمقراطية لكي تقوم بعمل عسكري ضد جيش الرب للمقاومة، واتهموا قادته بالتلاعب بالمفاوضات لإعادة بناء قدراتهم العسكرية، وفي ظل هذه الأجواء تنامت ميول الرئيس الأوغندي لاستئناف العمليات العسكرية ضد جيش الرب، وينطوي أي عمل عسكري ضد جيش الرب على مخاطر كثيرة من بينها القضاء على التقدم الذي أحرزته مفاوضات جوبا والتحسين النسبي في

⁽¹⁾ John prendergast, "the answer to the lords resistance army", [enough strategy paper.n3](#), Washington, june 2007, p9.

الأوضاع الأمنية في شمال أوغندا، إضافة إلى عودة أعمال العنف عبر الحدود بين أوغندا والكونغو الديمقراطية⁽¹⁾.

ونتيجة لرفض جوزيف كوني التوقيع على اتفاق السلام الذي أسفرت عنه مباحثات السلام في أفريل 2008 واستمرار قواته في شن هجمات على شمال أوغندا والكونغو الديمقراطية وجنوب السودان، قامت الحكومة الأوغندية في ديسمبر من العام نفسه ببدء عملية عسكرية مشتركة مع الكونغو الديمقراطية وحكومة جنوب السودان ضد قوات جيش الرب، وأطلق على هذه العملية اسم عملية الرد الخاطف، ولم تتجح هذه العملية في إلقاء القبض على جوزيف كوني، وكرد فعل على ذلك قام جيش الرب بهجمات داخل أقاليم الدول الثلاث كان اغلب الضحايا فيها من المدنيين.

وكان الموقف الأمريكي مساندا لعملية الرد الخاطف، وقدمت الإدارة الأمريكية عبر قيادتها العسكرية الجديدة لإفريقيا "أفريكوم" دعما لوجيستيكيًا وفنياً إلى قوات الدول الثلاث التي شاركت في العملية، وصادر مجلس النواب الأمريكي في 12 جوان 2009 قراراً يدين فيه الهجمات المستمرة التي يقوم بها جيش الرب والتي تلحق الضرر بالمدنيين في أوغندا والكونغو الديمقراطية وجمهورية إفريقيا الوسطى وجنوب السودان.

ووافق مجلس الشيوخ الأمريكي في 10 مارس 2010 على مشروع القانون الذي تقدم به كل من السيناتور Russ feingold والسيناتور Sam brownback في 19 ماي 2009 من أجل نزع سلاح جيش الرب للمقاومة وإعادة بناء شمال أوغندا، وأحيل القانون إلى مجلس النواب وبعد إجازته في 12 ماي 2010 وقعه الرئيس باراك أوباما في 24 ماي ليصبح قانوناً، ووفقاً لهذا القانون فإن الإدارة الأمريكية مطالبة بتطوير خطة أو إستراتيجية متعددة الأبعاد تهدف إلى التعاون مع الجهود الإقليمية لحماية المدنيين من هجمات جيش الرب، واعتقال جوزيف كوني وكبار قادة جيش الرب ونزع سلاح مقاتلي الجيش وتسريحهم، وفي هذا الإطار تقوم الإدارة الأمريكية بتقديم دعم سياسي واقتصادي وعسكري واستخباراتي للجهود الرامية إلى القضاء على تهديدات جيش الرب، ووفقاً لذلك القانون تقدم الإدارة الأمريكية 30 مليون دولار على مدار ثلاث سنوات بواقع 10 ملايين دولار سنوياً في الفترة من 2011 و2013 غالى أوغندا، وذلك للمساهمة في إعادة بناء شمال أوغندا وتحقيق المصالحة.

⁽¹⁾ Peter quaranto, "northern Uganda :emerging threats to peace talks", situation reppot.pretoria,novembre2007,p4.

خاتمة الفصل:

لقد استعرضنا من خلال هذا الفصل العلاقات الأمريكية بدل القرن الإفريقي وقد تناولنا في هذا الشأن العلاقات الأمريكية الصومالية ، والعلاقات الأمريكية السودانية ، والعلاقات الأمريكية الايرتيرية ، والعلاقات الأمريكية الإثيوبية.

ففيما يخص العلاقات الأمريكية الصومالية فإن الاهتمام الأمريكي بالصومال قد بدأ منذ البدايات الأولى لحصول الصومال على استقلالها ، وقد تراوحت تلك العلاقة بين الفتر تارة والتفاعل الايجابي تارة أخرى وذلك حسب ظروف الصراع الدولي القائم بين القطبين الأمريكي والسوفياتي الذي ميز فترة الحرب الباردة، إلا أنه ومع نهاية الحرب الباردة وانهيار الدولة في الصومال كل ذلك دفع بالولايات المتحدة الأمريكية إلى التدخل المباشر في الصومال لأغراض إنسانية حسب تصريحات المسؤولين الأمريكيين، إلا أن هذا التدخل قوبل بالرفض من كل الأطراف المتصارعة في الصومال، وقد سرع سقوط ضحايا أمريكيين وبداية الخسائر العسكرية بالصومال إلى الخروج والاندحار الأمريكي من المنطقة غير أن الولايات المتحدة الأمريكية حاولت مرة أخرى التأثير على الوضع في الصومال وذلك من خلال تدعيمها لأمرء الحرب الصوماليين حتى لا تكون هناك سلطة موحدة وقوية في الصومال، وفي البداية فإن الولايات المتحدة الأمريكية كانت من أشد الأعداء لقوات المحاكم الإسلامية إلا أنها عدلت من سياستها بعد أحداث 11 سبتمبر وقد قدمت الدعم والمساندة لقوات المحاكم الإسلامية ، وفي جانفي 2013 أقدمت الولايات المتحدة الأمريكية على الاعتراف بالحكومة الصومالية.

أما فيما يخص العلاقات الأمريكية السودانية، وبعد وصول حكومة الإنقاذ إلى السلطة في جوان 1989 ، فقد اتبعت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة عزل واحتواء النظام الحاكم في السودان ومحاولة إسقاطه، وفي هذا الإطار فقد قدمت الولايات المتحدة الأمريكية الدعم للحركة الشعبية لتحرير السودان ولدول الجوار، كما عملت على فرض عقوبات فردية ودولية من خلال مجلس الأمن ضد السودان، وعلى الرغم من قساوة الضغوط التي مارستها الولايات المتحدة الأمريكية ضد السودان إلا إنها فشلت في إسقاط النظام الحاكم في السودان، أو تسوية الصراع بين الشمال والجنوب أو إحكام العزلة الإقليمية والدولية على السودان، ومع تولي جورج بوش الابن رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية فقد انتهج سياسة جديدة تجاه السودان تعتمد على الحوار والتفاوض مع عدم التخلي عن استخدام العقوبات ضد النظام الحاكم، وكانت هذه السياسة الجديدة نتيجة للضغوط التي مارستها جماعات الضغط الداخلية على الإدارة الأمريكية ، وخاصة لوبي شركات النفط الأمريكية التي بدأت توجه أنظارها صوب النفط السوداني.

وكانت أحداث 11 سبتمبر 2001 والتعاون الذي أبداه النظام السوداني في مواجهة الإرهاب سببا في تحسن نسبي في العلاقات الأمريكية السودانية، ونتيجة لذلك فقد ساندت إدارة بوش الابن بقوة الجهود التي بذلتها منظمة "الإيغاد" لتسوية السودان بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان،

وفي ظل الضغوطات الأمريكية المتواصلة اضطرت الحكومة السودانية إلى قبول اتفاق السلام الشامل مع الحركة الشعبية والذي انتهى بانفصال الجنوب وتكوينه دولة مستقلة، ورغم كل ذلك فقد سارعت الولايات المتحدة إلى ممارسة المزيد من الضغوطات على النظام الحاكم واستطاعت تدويل الصراع في دارفور غرب السودان، وكتتويج لذلك فقد أصدرت محكمة الجنايات الدولية مذكرة لتوقيف الرئيس السوداني عمر البشير .

أما فيما يخص العلاقات الأمريكية الاريتيرية فقد كانت متميزة جدا بعد استقلال اريتريا في بداية التسعينيات وبدا أن اريتريا أصبحت الحليف الاستراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية الحامي لمصالحها في منطقة القرن الإفريقي، إلا أن تطورات الصراع الاريتيري الإثيوبي وميل الولايات المتحدة الأمريكية إلى تفضيل إثيوبيا كل ذلك أدى إلى سخط كبير من طرف النظام الاريتيري وتدهور العلاقات الأمريكية الاريتيرية ما أدى إلى باريتريا إلى التقرب والتحالف مع الأنظمة المناوئة للسياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة وفي العالم كالنظام الإيراني والسوداني .

أما فيما يخص العلاقات الأمريكية الإثيوبية فتعد إثيوبيا الحليف الاستراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي وعلى مر المراحل الزمنية سواء في مرحلة الحرب الباردة أو بعدها، كما يلاحظ في علاقات الولايات المتحدة الأمريكية بدول القرن الإفريقي أنها كانت في الحقيقة مرتبطة بدرجة كبيرة بعلاقتها مع إثيوبيا، فعلاقتها بالصومال منذ استقلالها ارتبطت بعلاقتها بإثيوبيا كما أن علاقاتها باريتريا كان المحدد الأساسي فيها هو العلاقة مع إثيوبيا دون أن ننسى دور إثيوبيا كوكيل معتمد للولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، خصوصا فيما يتعلق بالسودان والدعم الذي تقدمه الولايات المتحدة الأمريكية للمعارضة السودانية عن طريق إثيوبيا .

وفيما يخص أوغندا فتعد من أهم شركاء الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، والرئيس الأوغندي "يوري موسيفيني" من الزعماء الأفارقة الجدد الذين يحضون بدعم ومساندة أمريكية رغم انتهاكاته لحقوق الإنسان واستبداده في الحكم، ونظير محاصرة أوغندا للنظام السوداني وتدعيمها لجيش الجبهة الشعبية لتحرير السودان وبمباركة أمريكية فإن الولايات المتحدة الأمريكية قد وضعت جيش الرب الأوغندي في قائمة المنظمات الإرهابية في العالم.

الفصل الرابع:

معوقات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والسيناريوهات المستقبلية المحتملة

مقدمة الفصل

تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة مجموعة من التحديات والمعوقات، فهناك تحديات داخلية وأخرى خارجية، فالتحديات الداخلية مرتبطة بالواقع

الاقتصادي والاجتماعي والسياسة لدول القرن الإفريقي باعتبارها دول حديثة العهد بالاستقلال وتعيش صراعات داخلية ناتجة عن أزمات الاندماج الوطني، وصراعات خارجية ببنية ناتجة عن الخريطة الحدودية التي فرضها الاستعمار الأوروبي على المنطقة والتي جعلت من الدولة الواحدة عبارة عن مجموعة من القوميات المختلفة، أما التحديات الخارجية فقد نجمت عن التغيير في موازين القوى الدولية بعد نهاية الحرب الباردة وكذا التغيير في اللاعبين الدوليين، وبذلك تغير المتنافسون على منطقة القرن الإفريقي حيث فقد المتنافسون التقليديون وبالخصوص الإتحاد السوفياتي مصالحتهم لصالح قوى جديدة، وعليه فقد وجدت الولايات المتحدة الأمريكية نفسها أمام منافسة حادة بين الجانبين، الأوروبي الذي يملك نفوذ تقليدي بالمنطقة، وكذا الجانب الآسيوي الذي له تغلغل جديد في المنطقة، كل هذا فرض على الولايات المتحدة الأمريكية إتباع سياسات معينة للدفاع عن مصالحها.

وفي هذا الإطار ومن خلال الدراسة الواقعية التي تفرض علينا من أجل إيفاء الموضوع حقه دعمه كان لزاما علينا تكليل عملنا بدراسة مستقبلية للسيناريوهات المحتملة وذلك بناء على التحديات الداخلية والخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي.

المبحث الأول: المعوقات الداخلية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة

تتمثل المعوقات الداخلية التي تواجه السياسة الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي في الصراعات الداخلية التي تعاني منها الدولة القومية في منطقة القرن الإفريقي وأزمات الاندماج الوطني فيها، وكذا الصراعات البنينة بين تلك الدول حيث نجد أن أغلبية دول القرن الإفريقي لها صراعات مع كل الدول المحيطة بها.

المطلب الأول: الصراعات الداخلية لدول القرن الإفريقي

تعاني القارة الإفريقية بصورة عامة ومنطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص من العديد من الصراعات الداخلية، وهي الصراعات التي تنشب داخل الدولة الواحدة بين جماعات عرقية أو قبلية أو بين إقليمين أو أكثر داخل الدولة، وتتعد أسباب الصراع الداخلي، فقد ينشأ نتيجة المطالبة بالمشاركة في السلطة أو الثروة أو نتيجة المطالبة بالانفصال عن الدولة أو غير ذلك من الأسباب، ويؤدي الصراع الداخلي إلى فقدان حالة الاستقرار السياسي قد يصل إلى انهيار وتفكك الدولة ككل⁽¹⁾.

وتتميز منطقة القرن الإفريقي بمجموعة من الخصائص الثقافية والاقتصادية والسياسية، والتي تتسبب في خلق الأزمات في دولة، ومن بين تلك الخصائص نذكر⁽²⁾:

أ/ **التعددية الثقافية:** وتعني احتواء الدولة على العديد من القبائل والعرقيات والديانات، وبمعنى آخر تتأسس البنية الاجتماعية للدولة على التعددية الواسعة وليس التجانس، وتصبح القبيلة هي الوحدة الأساسية التي ينتمي إليها الفرد، وقد تتعاون تلك القبائل وتتضامن لأهداف خاصة بها لا تصب بالضرورة في المصلحة العامة للدولة، وتختلف دول القرن الإفريقي من حيث اتساع التنوع الاجتماعي فبعضها يتمتع بوحدة دينية وعرقية إلا أن التقسيم القبلي يبقى السمة الوحيدة للتعددية فيه مثل الصومال و جيبوتي، و البعض الآخر يبدو كفسيفساء بشرية تضم كافة أنواع التعدد الاجتماعي والمثال الواضح لهذا النموذج هو السودان وإثيوبيا.

لقد حافظ التقسيم الثقافي للمجتمعات الإفريقية على قوته ولم يتطور بالقدر المطلوب في ظل الحكومات ما بعد الاستقلال وذلك رغم أنها طبقت النظم السياسية الحديثة، ونتيجة لذلك ظل "الآخر" المعبر عن القبيلة الأخرى أو العرق الآخر أو الدين الآخر حيا في ذهنية مواطني الدولة الواحدة، ورغم النداءات المتكررة من بعض المفكرين و الكتاب الأفارقة التي تدعو للاهتمام بمبدأ قبول الآخر باعتباره أحد الحلول المطروحة للقضاء على مشكلات التعددية فقد ظل الارتباك يحيط بهذا المفهوم.

(1) سامي السيد أحمد، السياسة الأمريكية تجاه صراعات القرن الإفريقي ما بعد الحرب الباردة. مرجع سابق ، ص 41.

(2) إجلال رأفت، "العوامل الداخلية وأزمة الدولة في القرن الإفريقي"، السياسة الدولية. السنة 45، العدد 177، جويلية 2009، ص 168.

ب/ **حادثة الدولة الإفريقية:** الملاحظ أن أغلبية الدول الإفريقية - ما عدا إثيوبيا و ليبيريا - هي دول حديثة الاستقلال، حيث لم يتعد عمرها 50 عاما ومن ثم لم يتجاوز فيها مفهوم المؤسسة الذي يميز الدولة ويؤكد موضوعية القرارات والسياسات المطبقة فيها، وقد ظلت هذه المؤسسة المنشودة شكلية في أغلب النظم الإفريقية مما أحدث ارتباكا لدى المواطن في إحساسه بالانتماء للوطن ولا عجب في ذلك فإن بناء الأمة بمرتكزاتها الرئيسية للهوية الموحدة والانتماء الوطني عمل متواصل وممتد لا تظهر نتائجه في فترة زمنية قصيرة.

ج/ **أسلوب إدارة الدولة:** هناك بعض الخصائص في السياسات التنفيذية لبعض الحكومات الإفريقية تعد من السلبيات التي تدفع الشعوب إلى التدمر، ولعل من أظهرها سوء إدارة التعددية الثقافية وغياب فكر الدولة في توزيع الثروة والسلطة، فما رئيس الدولة وباقي المسؤولين في حكومته إلا أفراد من الشعب نشأوا وتربوا في هذه الثقافة التعددية الاقصائية، لذا يصبح مفهوما وواضحا أن يكون أسلوب إدارة الدولة وبخاصة إذا تأزمت الظروف جزءا غير معزول عن الثقافة العامة السائدة، فتوزيع الامتيازات المادية على الأنصار، وكذلك المناصب السياسية المهمة، والخطير في هذا النموذج الثقافي أو الإقصاء لا يصيب فردا ولكنه يصيب قبيلة أو عرقية أو ديانة، بمعنى أن الضرر الفردي وبخاصة إذا تكرر أو أصبح ممنهجا يفهم وكأنه موجه للجماعة وذلك على قاعدة التضامن بين أفرادها، وهذا الأسلوب في الإدارة يؤدي بالضرورة إلى تفضيل المواطن للقبيلة التي تحميه وتتاصره وتعطيه الحقوق ويستقوى بها لمواجهة " الآخر " الذي يفترض أنه شريكه في "المواطنة" بكل ما تحمله من حقوق وواجبات.

ويمكن رصد مجموعة الصراعات الداخلية التي تعاني منها دول القرن الإفريقي وذلك من خلال التطرق إلى الصراع الداخلي لكل دولة من دوله.

أولا: الصراع في إثيوبيا:

ترجع نشأة دولة إثيوبيا الحالية إلى مملكة أكسوم القديمة التي تأسست في القرن السادس قبل الميلاد في مرتفعات التجراي⁽¹⁾ ثم انتقلت إلى مناطق الأمهرا في قندور وشوا ومن ثم إلى أديس أبابا، وتاريخ إثيوبيا القديم مليء بالحروب بين أجزائها بسبب التنافس بين حكامها على السلطة، ولكثرة الإثنيات التي تتشكل منها البلاد، وقد قامت إثيوبيا الحالية في عهد الملك كاسا (تيودور الثالث 1855) الذي نصب نفسه إمبراطورا على إثيوبيا في منطقة قندر في إقليم الأمهرا الحالي، وقد خلف تيودور الثالث على

(1) Edmond Keller, "The revolutionary transformation of Ethiopia's twentieth century bureaucratic empire", *Modern African Studies*. Vol 19, N° 2, 1981, P310.

الحكم الإمبراطور بوهانس (يوحنا الرابع 1869)، ثم الإمبراطور منليك الثاني 1883، هذا الأخير الذي ضم مناطق كثيرة إلى إثيوبيا منها منطقة الأوغادين الصومالية عام 1887 ومنطقتي المنمة و بني شنغول السودانيين، وقد تولى الإمبراطورية بعد وفاة منليك الثاني الإمبراطور "هيلا سيلاسي" عام 1930، ويعتبر "هيلا سيلاسي" مؤسس إثيوبيا الحديثة وقد حكم البلاد لمدة فاقت الأربعين عاما.

وتتميز إثيوبيا بوجود عدد كبير من الجماعات العرقية، وتختلف هذه الجماعات في عددها وأماكن تواجدها وانتشارها ووزنها السياسي داخل الدولة، ومن أهم هذه الجماعات الأمهرا الذين يشكلون ما يقرب من 25% من عدد السكان الإجمالي، والأورومو ويشكلون ما بين 40 و 50% من عدد السكان، والتيجريي ويشكلون ما بين 8 إلى 16% من عدد السكان⁽¹⁾، بالإضافة إلى جماعات أخرى كالشانكيلا 4%، والعفر 4% والسيدامو 9% وغيرها⁽²⁾.

لقد سيطر جماعة الأمهرا لفترة طويلة على إثيوبيا في ظل تفاوت توزيع الثروة والسلطة بين الجماعات المختلفة داخل الدولة، ومن ثم نتج الصراع العرقي في إثيوبيا بسبب عوامل عديدة أهمها تهميش بعض الجماعات مثل الأورومو والصوماليين لصالح جماعات أخرى مثل الأمهرا والتيجريي، وفي عام 1974 قامت الجماعات المعارضة للإمبراطور "هيلا سيلاسي" بانتفاضة واسعة النطاق وقام الجيش بانقلاب أسفر عنه خلع "هيلا سيلاسي"⁽³⁾، وحل محله مجموعة من الضباط ذوي الرتب الصغيرة أطلق عليهم اسم "الدرج" Derg، وألجنة وقد كانت هذه اللجنة مكونة من "تفري بانتي"، و"أنتاقو أباني"، و"أمان عندوم"، "منجستو هيلما ماريام"، وقد تناهت فيما بينها على السلطة والنفوذ وقد تمكن "منجستو هيلما ماريام" من حسم الصراع لصالحه وأصبح رئيسا لإثيوبيا منذ عام 1975.

وتحت رئاسة "منجستو هيلما ماريام" تحولت إثيوبيا من الحكم الإمبراطوري إلى الحكم العسكري الذي اعتنق الإيديولوجية الاشتراكية كمنهج وأسلوب عمل لمدة خمسة عشر عاما عانت منها الدولة الإثيوبية من كثرة حركات التحرر الوطني والصراعات السياسية الداخلية، فكثر الانتقادات لنظام "الدرج" وقامت مواجهات مسلحة من جانب المعارضة الراديكالية في أبريل من عام 1977، وأعلن الدرج عن حملة أسموها الإرهاب الأحمر يهدف القضاء على المعارضة، وتم اعتقال نحو 30 ألف شخص من الطلاب وشبان المدن خلال عامي 1977 و 1978.

لقد ظلت العرقية طوال الفترة من 1970 و 1980 هي الأداة الفاعلة في تعبئة الصراع داخل إثيوبيا، وقد تحولت حركات المعارضة المتعددة العرقية التي حاربها نظام الدرج وحاول القضاء عليها

(1) محمود أو العينين، "السياسة الإثيوبية تجاه إفريقيا بالتركيز على منطقتي حوض النيل والقرن الإفريقي"، مجلة الدراسات الإفريقية، العدد 20، 1998، ص 128.

(2) بهاء الدين مكايي، الصراعات الاثنية في إفريقيا. ط2، السودان: شركة مطابع السودان، 2008، ص 55.

(3) بيركيث هابتي سيلاسي، مرجع سابق، ص 33.

إلى حركات تحرير على أساس عرقي، وأخذت هذه الحركات طابعا قويا وطالب بعضها بحق تقرير المصير، ومن أهم هذه الحركات: الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا (EPLF)، والجبهة الشعبية لتحرير التيجراي (TPLF)، وجبهة تحرير الصومال الغربي (WSLF)، وجبهة تحرير الأورومو (OLF)، وعلى الرغم من تباين أهداف هذه الجبهات فقد استطاعت تنسيق جهودها العسكرية لإسقاط نظام الدرغ، حيث كانت الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا تقاوم فقط من أجل الحصول على استقلال إريتريا، في حين كانت الجبهة الشعبية لتحرير التيجراي تقاوم من أجل سيادة التيجراي وبمرور الوقت بدأت تطالب بتمثيل مناسب داخل الدولة الإثيوبية، أما جبهة تحرير الأورومو فكانت دائما تعاني انقسامات داخلية، فقد ظهرت عدة تنظيمات مثل: ميتشا، و جبهة تحرير الأورومو اليسارية، و جبهة تحرير الأورومو الإسلامية تحت قيادة عبد الكريم إبراهيم حمد، وقد قامت بانتفاضة قوية وتمكنت من تحرير عدد من المدن، إلا أن دعم الاتحاد السوفياتي للحكومة الإثيوبية أدى إلى هزيمة الحركة⁽¹⁾.

لقد تمكنت جبهة الشعبية لتحرير التيجراي من تحرير إقليمها وذلك عام 1990، بعدها قامت بالتحالف مع المنظمة الديمقراطية لشعب الأورومو، والحركة الوطنية لشعب الأمهرا، وحركة الضباط الثوريين الديمقراطيين، لتكون هذه التنظيمات مجتمعة الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا⁽²⁾، وقد تمكنت هذه الجبهة من إسقاط "منجستو هيلاماريام" الذي فر إلى زيمبابوي في ماي 1991، وفي ماي 1991 تحركت قوات الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا صوب العاصمة أديس أبابا وسيطرت عليها.

وفي جويلية 1991 عقد مؤتمر في العاصمة الإثيوبية أديس أبابا حضرته معظم القوى السياسية وعلى رأسها الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا، وقد نتج عن هذا المؤتمر تبني دستور مؤقت وتشكيل مجلس نواب لتمثيل الأحزاب والقوى السياسية الإثيوبية المختلفة، ويتكون المجلس من 87 مقعدا وزعت على مختلف القوى السياسية (أكثر من 20 تنظيما و حزبا سياسيا)، وحصلت الجبهة الديمقراطية الثورية لوحدها على 32 مقعدا بينما حصلت جبهة تحرير الأورومو على 12 مقعدا من مقاعد المجلس.

وأسفر المؤتمر عن تشكيل حكومة انتقالية سيطرت عليها الجبهة الثورية بقيادة "مليس زيناوي"، وتم الاتفاق على ألا تزيد مدة عمل هذه الحكومة عن العامين والنصف، وطبقت الحكومة الجديدة الفيدرالية العرقية Ethnic Federalism حيث تم تقسيم الدولة إلى 14 منطقة على أساس عرقي، واعترفت الحكومة بحق هذه المناطق في تقرير مصيرها، وسرعان ما تعرضت الحكومة الانتقالية لانتقادات من

(1) مواهب محمد أحمد، "القوميات الإثيوبية والتجربة الديمقراطية"، مجلة دراسات إستراتيجية. العدد 05، جانفي 1996، ص112.

(2) عبد السلام بغدادادي، الوحدة الوطنية ومشكلة الأقليات في إفريقيا. ط2، بيروت: مركز الدراسات الوحدة العربية، 1982، ص81.

جانب بعض القوى السياسية وخاصة الأمهرا والأورومو بدعوى التهميش وضعف تمثيلها داخل الحكومة، في مقابل هيمنة الجبهة الديمقراطية الثورية عليها، فانسحبت جبهة تحرير الأورومو من الانتخابات المحلية التي أجريت في عام 1992، وعاد بعض أفرادها إلى شن حرب عصابات ضد الحكومة، كما قامت أحزاب معارضة كذلك بالانسحاب من انتخابات 1992 مثل منظمة كل شعوب الأمهرا (AAPO) والجبهة الإسلامية لتحرير الأورومو (IFKO)، ومجموعة العمل الديمقراطية الإثيوبية (EDAG) ومنظمة الجيدو الشعبية الديمقراطية، وفي ديسمبر 1993 عقدت أحزاب المعارضة مؤتمرا في أديس أبابا كان الخطوة نحو تشكيل جبهة موحدة للمعارضة ضد الجبهة الديمقراطية الثورية لتحرير شعوب إثيوبيا.

وفي ديسمبر 1994 تم التصديق على دستور جديد للدولة نص على الأخذ بالنظام الفيدرالي وتقسيم الدولة على أساس عرقي إلى تسع ولايات، بالإضافة إلى العاصمة القومية أديس أبابا، وأقر الدستور حق هذه الولايات في تقرير مصيرها وفقا لإجراءات معينة، كما نص الدستور على الأخذ بالنظام البرلماني وتقسيم السلطة التشريعية إلى مجلسين هما: مجلس نواب مكون من 547 عضوا يتم انتخابهم بشكل مباشر من جميع الولايات، ومجلس إتحادي أو فيدرالي مكون من 117 عضوا، يتم انتخاب أعضائه بواسطة المقاطعات حيث يضم عضو عن كل قومية أو جماع عرقية وعضوا عن كل مليون شخص من أبناء الجماعة نفسها⁽¹⁾.

وقد أجريت الانتخابات التشريعية الأولى وفقا للدستور الجديد في 7 ماي 1995، وفازت الجبهة الديمقراطية الثورية بأغلبية مقاعد مجلس النواب حيث حصلت على 484 مقعدا من إجمالي مقاعد مجلس النواب البالغ 547 مقعدا، كما أجريت الانتخابات التشريعية الثانية في 14 ماي 2000 وفازت الجبهة الديمقراطية الثورية بالانتخابات، حيث حصلت على 467 مقعدا من مقاعد مجلس النواب، كما حصلت على 100 مقعد من مقاعد المجلس الفيدرالي، وفي 7 أكتوبر من نفس السنة قام البرلمان بإعادة انتخاب "مليس زيناوي" رئيسا للوزراء، وظلت هناك معارضة قوية لنظام "زيناوي" خاصة من جانب جبهة تحرير الأورومو، وجبهة التحرير الوطنية للأوغادين (ONLF) والتي أعلنت عن رغبتها في التفاوض مع الحكومة لمنح الإقليم استقلاله، كما أعلنت أنها لن تتردد في استخدام القوة لتحقيق ذلك.

وفي 15 ماي 2005 أجريت الانتخابات التشريعية الثالثة وقد فازت الجبهة الديمقراطية الثورية الحاكمة بأغلبية مقاعد مجلس النواب حيث حصلت على 360 مقعدا، فيما حصلت أحزاب المعارضة على 175 مقعدا⁽²⁾، ومن ثم قامت الجبهة بتشكيل الحكومة الجديدة برئاسة "مليس زيناوي" وأقرها المجلس في أكتوبر من العام نفسه وسط انتقادات حادة وصدامات مع المعارضة الداخلية وخاصة حزب

(1) هاني رسلان، "الانتخابات الإثيوبية: التعددية ومحاولات التعايش القومي"، الأهرام، 24 ماي 2010، ص12.

(2) أفرح محمد، "إثيوبيا: النتائج النهائية للانتخابات تثبت الحزب الحاكم في السلطة، الشرق الأوسط، العدد 9780، 7 سبتمبر 2005، ص11.

الائتلاف من أجل الوحدة والديمقراطية (CUD) الذي يعد أكبر أحزاب المعارضة، والقوات الديمقراطية الإثيوبية المتحدة (LIEDF)، وأجريت الانتخابات التشريعية الرابعة في 23 ماي 2010 وقد حققت خلالها الجبهة الديمقراطية الثورية انتصارا ساحقا، حيث حصلت على 499 مقعدا من إجمالي مقاعد مجلس النواب المشكل من 547 مقعدا، بيد أن الانتخابات تعرضت لانتقادات من جانب المعارضة الإثيوبية التي أقامت "منتدى الديمقراطية والحوار"، كما أعلنت أن العملية الانتخابية كانت مزورة وأعلنت عن القيام بمظاهرات⁽¹⁾، كما أعلنت بعثة مراقبة الانتخابات التابعة للاتحاد الأوروبي أن العملية الانتخابية - رغم العوامل الايجابية العديدة- أخفقت في تحقيق بعض المعايير الدولية ولاسيما الشفافية والحرية المتاحة للأحزاب السياسية المتنافسة، كما لاحظت اللجنة استخدام موارد الدولة لمصلحة الحملة الانتخابية للحزب الحاكم.

ويتضح مما تم التطرق إليه أن الأوضاع الداخلية السياسية للدولة الإثيوبية ومنذ نشأتها اتسمت بعدم الاستقرار وانتشار الحروب الأهلية وذلك نتيجة للتعدد الاثني الهائل التي تحتويه الدولة الإثيوبية إلى درجة أنها وصفت باسم "متحف الشعوب"⁽²⁾، إلا أن محاولات قومية الأمهرا- عندما كانت في السلطة- المستمرة لتدوين الاثنيات الأخرى تحت قيم ثقافتها عبر القهر أضرت بالعلاقات الاثنية وساهم في توليد كم هائل من الحركات المسلحة التي تتشد الانفصال تارة وتغيير نظام الحكم تارة أخرى، بينما ساهم توسع الدولة الإثيوبية بضم أقاليم من مناطق أخرى مختلفة عنها في تكوينها العرقي وهويتها الثقافية والدينية وقيمها وأعرافها في زيادة رقعة التملكات الاثنية ونشوء الحركات الانفصالية بدعوى أنها لم تكن جزءا أصيلا من الدولة الإثيوبية الحالية بل ضم مناطقها قهرا للدولة الإثيوبية، كما ظل التنافس الاثني والعرقي بين أقلية قومية التيجراي المسيطرة حاليا وقومية الأمهرا التي تأمل في إعادة سيطرتها على مجرى الأمور في إثيوبيا، وقومية الأورومو ذات الأغلبية السكانية يرمي بظلاله وثقله على مجريات الأحداث في الساحة السياسية الإثيوبية.

ثانيا: الصراع في الصومال

تعد القبيلة من أهم الأشكال والكيانات الاجتماعية وجودا في إفريقيا، وهي بذلك وحدة سياسية واجتماعية واقتصادية متماسكة يسودها الولاء الطوعي من جانب الأفراد نحو الجماعة فهي الحامية

⁽¹⁾ Christophe Châtelot, " Le premier ministre Ethiopien se proclame vainqueur des élections législatives ", Le monde. le 25/05/2010, dans le site : www.lemonde.fr/afrique/article/2010/05/25/lepremierministre-ethiopien-seproclame-vainqueur-deselections-legislatives.1363

⁽²⁾ بهاء الدين مكاوي، مرجع سابق، ص53.

لهويتهم، والمحقة لأهدافهم⁽¹⁾، وتقوم القبيلة على رابطة القرابة المتمثلة في الدم أو النسب وتتفرع إلى عدة تفرعات منها العشائر والأفخاذ والبطون والبدنات والأرهاب والأسر وغيرها، وبعد الصراع في الصومال من أشهر حالات الصراع القبلي والعشائري التي تشهدها إفريقيا عموماً ومنطقة القرن الإفريقي على وجه الخصوص.

أ/ **التوزيع القبلي في الصومال:** تعتبر الصومال مثالا جيدا للجماعة الوطنية المتجانسة إذ تصل نسبة التجانس في الصومال إلى 92 %، والجماعة الوطنية الصومالية تملك لغة وثقافة ودين واحد وتاريخ و تطلعات مشتركة⁽²⁾، ولا توجد دولة في منطقة القرن الإفريقي تتميز بالتجانس العرقي والديني واللغوي مثل ما هو الشأن بالنسبة للصومال.

وعلى الرغم من تجانس الشعب الصومالي إلا أنه يعاني في عدة انقسامات على أسس قبلية وعشائرية وتقسيمات أخرى فرعية، وتوجد داخل الصومال مجموعتين بشريتين هما: الصامال والساب، فيما يخص الصامال فإنها تضم الدير والإسحاق والهوية والدارون، أما الساب فينقسمون إلى الديجل والرحانوين، وتعتبر هذه التقسيمات أساس جيدا لمعرفة ما يدور في الصومال من صراعات⁽³⁾.

فالعشيرة إذن هي الأساس الذي يقوم عليه المجتمع الصومالي فهي الوحدة السياسية والاقتصادية والاجتماعية، كما أن رابطة الدم التي تقوم عليها العشيرة تقوي شعور التماسك والتضامن بين أعضائها، وتمتاز العشيرة الصومالية بأنها ذات نزعة قومية ضعيفة، وذلك لأن الوعي السياسي مقيد بحدود العشائر، والعشيرة هي التي تحمي أعضائها وتوفر لهم الاحتياجات المادية كما أنها ذات ثقافة ومصالح مشتركة وتتحدث لغة واحدة وتخضع لزعيم واحد لذلك توصف العشيرة الصومالية بأنها دولة داخل الدولة، وهذا ما يدفعها للصراع للعمل على الدفاع عن كيانها والتغلب على غيرها⁽⁴⁾.

لقد ساهم الاستعمار الأوروبي في تعميق الفوارق والاختلافات بين القبائل والعشائر الصومالية المختلفة، خاصة وأنها لم تخضع لمستعمر واحد حيث خضع الإقليم الشمالي والمنطقة التي تقع شمال كينيا (النفد) للاستعمار البريطاني وخضع الجنوب للاستعمار الإيطالي، وسيطرت فرنسا على المنطقة التي تعرف الآن بجيبوتي، كما قامت إثيوبيا بضم الصومال الغربي (الأوغادين) إليها ومن ثم فقد ساهم

(1) إبراهيم أو عوف محمد، "التنوع القبلي وآفاق الاندماج الوطني"، دراسات إفريقية. المجلد 19، العدد 30 ديسمبر 2003، ص21.

(2) عبد السلام بغداددي، الوحدة الوطنية ومشكلة الأقليات في إفريقيا. مرجع سابق، ص31.

(3) نحوى الفوال، "دولة الصومال: ولادة جديدة"، المستقبل العربي. العدد 262، ديسمبر 2000، ص138..

(4) علي حسن محمد علي، العشائر وأزمة الحكم في الصومال في الفترة 1960-1995. بحث مقدم لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم السياسية، جامعة النيلين، 2001، ص26.

الاستعمار الأوروبي في تقسيم وتفكيك ما كان يعرف بالصومال الكبير (الأقاليم الخمسة)، وهذا ما انعكس على الصراع في الصومال وعلى علاقة الصومال بالدول المجاورة لها، ولاسيما تلك التي اقتطعت أقاليم صومالية وضممتها إليها.

ب/ **بداية الصراع في الصومال:** نشأت جمهورية الصومال المستقلة في جويلية من عام 1960 وذلك بعد إتحاد الصومال البريطاني مع الصومال الإيطالي، وقد أحييت بذلك هذه الدولة الجديدة فكرة الصومال الكبير⁽¹⁾، وقد أخذت الصومال بنظام الحكم الديمقراطي القائم على التعددية السياسية والانتخاب وحرية الرأي، إلى أن وقع انقلاب عسكري غير دموي في نوفمبر 1969 بقيادة الجنرال محمد "سياد بري" هذا الأخير الذي أقام نظاما دكتاتوريا عسكريا، كما حاول إقامة ماركسية جديدة وذلك من خلال تبنيه للاشتراكية العلمية وإنشائه للحزب الثوري الاشتراكي الصومالي عام 1976، كمحاولة لتعبئة الجماهير والتغلب على الانتماءات القبلية والعشائرية، وخاصة في ظل حصول أبناء عشيرة (الماريحان) على معظم المناصب العليا داخل الدولة⁽²⁾.

لقد أنتج نظام "سياد بري" سياسة اقتصادية غير عادلة وهذا ما أثار حفيظة القبائل والعشائر الصومالية الأخرى (الهوية، الإسحاق، الماجرتين)، فركز المشروعات التنموية في جنوب البلاد وأهمل الأطراف والوسط من هذه المشروعات، كما استغنى تدريجيا عن العناصر الشمالية في الجيش والإدارة بصورة عامة، وقدمت النخبة الحاكمة سياسات اقتصادية هدفت منها إلى تعزيز سيطرتها ولم تكثر بعدالة التوزيع⁽³⁾.

ونتيجة لهذه السياسات التعسفية تكونت المعارضة لنظام "سياد بري" من عدة جبهات مثل: الحركة القومية الصومالية، وجبهة الخلاص الديمقراطي اللتين قادتا معارضة مسلحة أطاحت بنظام "سياد بري" في جانفي 1991، إلا أن هذه الجماعات التي وحدها الصراع ضد نظام "سياد بري"، فقد فشلت في أن تكون سلطة بديلة حيث دبت الخلافات بين قادتها مما أدى إلى انهيار الدولة الصومالية وانقسام الصومال منذ نهاية عام 1992 إلى خمسة أجزاء هي: الشمال الذي أعلن انفصاله منذ 1991 ويخضع لسيطرة الحركة القومية الصومالية، والمحافظات الشرقية والوسطى تحت سيطرة جبهة الخلاص الديمقراطي، والعاصمة مقديشو وما حولها تحت سيطرة المؤتمر الصومالي الموحد، أما المناطق الجنوبية الغربية فقد

(1) راشد البراوي، الصومال الكبير حقيقة وهدف. القاهرة: المكتبة الأنجلو مصرية، 1961، ص113.

(2) نحوى الفوال، "انهيار الدولة في الصومال"، السياسة الدولية. العدد 112، أبريل، 1993، ص12.

(3) منى محمد طه أيوب، "مشاكل التعدد العرقي والثقافي وأثره في بناء الدولة الحديثة"، دراسات إستراتيجية. العدد 13، مارس 1998، ص135.

توزعت بين الحركة الوطنية والحركة الديمقراطية، بالإضافة للقوات الموالية لـ"سياد بري"، غير أن هذه التكتلات المختلفة كانت تفنقر إلى السلطة الحقيقية وتعاني من الانقسامات الداخلية حول السلطة⁽¹⁾.

ج/ الصومال في ظل انهيار الدولة: استجابة لتردي الأوضاع الإنسانية في الصومال تم نشر قوات تابعة للأمم المتحدة في عام 1992 وأطلق على هذه القوات اسم "يونوسوم I" UNOSOM I، وكانت مهمتها تأمين وصول المساعدات الإنسانية للمتضررين، وقد عقدت الأمم المتحدة مؤتمرا في مارس 1993 ضم 15 فيصلا من الفصائل الصومالية، وقد أسفر هذا المؤتمر عن توقيع ما يعرف باتفاق أديس أبابا، وفي الشهر ذاته أصدر مجلس الأمن القرار 814 والذي تم بمقتضاه تحويل عملية الأمم المتحدة في الصومال إلى ما يعرف بـ"يونوسوم II" UNOSOM II وقد أصبحت مهامها واسعة تشمل نزع سلاح الفصائل المتحاربة وتحقيق مصالحة وطنية في الصومال، ورغم كل الجهود المبذولة من طرف الأمم المتحدة في الصومال إلا أنها فشلت في نزع سلاح الفصائل المتحاربة وتحقيق المصالحة الوطنية وبذلك فقد سحبت قواتها في مارس 1995 وسط خسائر بالغة.

وبعد فشل جهود الأمم المتحدة في حل المشكلة الصومالية برز الحديث على الحل الإفريقي ففي 22 سبتمبر 1999 طرح الرئيس الجيبوتي "عمر جيلة" أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة مبادرة لمواجهة الأوضاع المتردية (المبادرة رقم 13 في الجدول أدناه الذي يوضح اتفاقيات المصالحة الوطنية الصومالية)، وقد دعا "عمر جيلة" المجتمع الدولي للاضطلاع بدوره متهما القادة الصوماليين بالفشل في حل مشكلتهم، ووصفا إياهم بأنهم "سادة الحروب" وقد تضمنت مبادراته مجموعة من المقترحات والتدابير التي يتم تطبيقها عبر مراحل⁽²⁾، وقد لاقت هذه المبادرة ترحيبا من جانب الجمعية العامة للأمم المتحدة، وأيدتها بعد ذلك جامعة الدول العربية ومنظمة الوحدة الإفريقية، كما حظيت المبادرة أيضا بموافقة الأطراف الصومالية المختلفة داخل الدولة وخارجها⁽³⁾.

جدول يوضح اتفاقيات المصالحة الوطنية في الصومال خلال الفترة 1991-2002

المعوقات	عناصر الاتفاق	الاتفاق/التاريخ
عدم مشاركة الشماليين، و الانقسام في المؤتمر الموحد ورفض "عبيد" نتائج المؤتمر	وقف إطلاق النار، والحفاظ على الوحدة الوطنية، العمل بالدستور 1960، وتثبيت مهدي كرئيس مؤقت، وتوزيع المناصب بين الفصائل	مؤتمر جيبوتي جويلية 1991
غياب كافة الفصائل، ومحاولة إثيوبيا احتكار المصالحة واستبعاد الدول	مكافحة الكارثة الإنسانية في القرن الإفريقي وتنسيق الجهود بشأن الصومال، ومواجهة	مؤتمر الإيجاد أديس أبابا أبريل 1992

(1) منى محمد طه أيوب، مرجع سابق، ص 137.

(2) بهاء الدين مكاي، مرجع سابق، ص 45.

(3) عزمي محمود عاشور، "الصومال : إعادة بناء الدولة"، السياسة الدولية، العدد 142، أكتوبر 2000، ص 167.

مشكلات نقل وتوزيع مواد الإغاثة، وتشكيل لجنة لشؤون القرن الإفريقي	العربية والتنافس الإقليمي.
اللجنة الدائمة للمصالحة إثيوبيا ماي 1992	برنامج لوقف إطلاق النار، وتشكيل حكومة انتقالية جديدة، والترحيب بالتعهدات الدولية بشأن تقديم المساعدات الإنسانية للصومال
مؤتمر أديس أبابا جانفي 1993	وقف إطلاق النار، وتنظيم مؤتمر للمصالحة الوطنية ووضع ترتيبات لهذا المؤتمر
مؤتمر أديس أبابا مارس-أفريل 1993	تشكيل مجلس انتقالي لمدة عامين، ونزع السلاح في 90 يوم وتشكيل لجنة لصياغة الميثاق وحل مشكلة الصومال
اتفاق كيسمايو أوت 1993	إنهاء القتال في الجنوب بين أبناء الدارود وفتح كيسمايو أمام جميع سكانها، والتمهيد لاختيار ممثلين لمناطق الجنوب في المجلس الانتقالي وتشكيل لجنة معنية بمشكلة الممتلكات المنهوبة
إعلان القاهرة مارس 1994	إنشاء مجلس إنفاذ وطني انتقالي وتشكيل حكومة انتقالية بمعرفة مجلس الانقاذ
إعلان نيروبي مارس 1994	وحدة الصومال، ورفض انفصال الشمال والدعوة للمصالحة، ووقف إطلاق النار ونزع السلاح وإقامة نظام ديمقراطي وتوزيع السلطة بين الحكومة المركزية والإدارات الإقليمية والمحلية
اتفاق أديس أبابا ماي 1994	التشاور بشأن جهود المصالحة الوطنية وإقرار الفيدرالية والترتيب لاجتماع 15 ماي 1994
اتفاق سودري ديسمبر 1996	الترتيب لعقد مؤتمر للمصالحة يهدف إلى إقرار ميثاق انتقالي وتشكيل حكومة وطنية انتقالية
اتفاق صنعاء ماي 1997	وقف إطلاق النار وإنهاء الاشتباكات المسلحة والوصول لحل سلمي دائم لمشكلات الصومال
اتفاق القاهرة ديسمبر 1997	وضع أسس للمصالحة والاتفاق على مؤتمر للمصالحة في بيداوا في 15 فيفري 1998
اتفاق جيبوتي	تشكيل برلمان مؤقت وانتخاب رئيس مؤقت

الإمكانيات	للجمهورية و تشكيل وزارة مؤقتة	2000
مقاطعة أرض الصومال	وضع الترتيبات النهائية	مباحثات نيروبي 15 أكتوبر 2002

المصدر: أحمد إبراهيم محمود، الصومال بين انهيار الدولة والمصالحة الوطنية. القاهرة: مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية، 2005، ص388.

وفي ماي 2000 بدأ مؤتمر المصالحة الصومالية في مدينة "عرتا" بجيبوتي وقد شارك في المؤتمر نحو 45 مندوب صوماليا واستمر هذا المؤتمر لما يقارب من الأربع أشهر، وقد تمخض المؤتمر عن انتخاب برلمان مؤقت مكون من 245 عضواً، وقد قام البرلمان في 25 أوت 2000 بانتخاب "عبد القاسم صلاّد" رئيساً للبلاد، وقد كلف البرلمان الرئيس بتشكيل حكومة مؤقتة تعمل على وضع حد للنزاع المسلح وإعادة بناء مؤسسات الدولة وإعمار الصومال⁽¹⁾.

إن تنفيذ اتفاق جيبوتي قد واجه معوقات داخلية وخارجية كثيرة، وقد تمثلت المعوقات الداخلية في رفض الفصائل الصومالية لنتائج المؤتمر بسبب تحجيم دورها في عملية المصالحة والاعتماد على الزعماء التقليديين وعناصر المجتمع المدني، كذلك أسهم الخوف من إمكانية إلقاء القبض على أمراء الحرب بتهمة ارتكاب جرائم حرب في موقفهم المعارض للمؤتمر، لذلك عملت الفصائل على تصعيد موقفها ضد البرلمان المؤقت وحكومة الرئيس عبد القاسم صلاّد، و قد اتخذ التصعيد أحيانا شكل المواجهة ومحاولة خطف المسؤولين الجدد

كذلك واجهت سياسة الحكومة الرامية إلى نزع سلاح الميليشيات معارضة من قبل الفصائل شح في الإمكانيات اللازمة لتنفيذ ذلك رغم أولوية ذلك بالنسبة للحكومة باعتباره يتعلق بالأمن والاستقرار الذي أولته الحكومة الاهتمام الأكبر، كذلك أسهمت مواقف بعض دول الجوار في إعاقة تنفيذ مقررات مؤتمر "عرتا" خاصة إثيوبيا وكينيا، فقد كانت إثيوبيا تمارس سياسة مزدوجة حيث كانت تظهر بأنها مع هذه المقررات وأنها ستدعمها بينما كانت تعمل في الخفاء لزعة الأمن والاستقرار في الصومال بعد أن أدركت أن السياسة الحكومة الجديدة ربما لا تضمن مصالح إثيوبيا في الصومال، وألتقت في ذلك مع كينيا التي ترمي هي الأخرى إلى إضعاف الصومال حتى لا يطالب بأراضيه المتمثلة في المقاطعة الشمالية الشرقية في كينيا، ولا شك أن دوافع إثيوبيا لإعاقة تنفيذ مقررات "عرتا" تتمثل في سعيها لإضعاف الصومال حتى لا تطالب بإقليم "الأغادين".

د/ مؤتمر الدوريت للمصالحة الوطنية الصومالية بنيروي: في ظل استمرار الصراع داخل الأقاليم الصومالية كافة، عقدت الهيئة الحكومية (الإيغاد) مؤتمر قمة في الخرطوم في منتصف 2002 وقررت

(1) نحوى الفوال، "انهيار الدولة في الصومال"، مرجع سابق، ص13.

تفويض كينيا للقيام بدور المنسق مع دول الجوار الجغرافي للصومال (إثيوبيا وجيبوتي) للإعداد لعقد مؤتمر للمصالحة الصومالية يضم جميع الأطراف السياسية الصومالية والحكومة الانتقالية، وفي أكتوبر من العام نفسه بدأت أعمال المؤتمر في إلدوريت الكينية⁽¹⁾.

لقد استمر مؤتمر إلدوريت للمصالحة الصومالية فترة زمنية تقترب من العامين (من أكتوبر 2002 إلى أوت 2004) وبحضور رؤساء كل من كينيا والسودان، وأوغندا، بالإضافة إلى الأمين العام للإتحاد الإفريقي ومبعوث الأمين العام للجامعة العربية، وبلغ عدد المشاركين في هذا المؤتمر 300 عضوا، ورغم الصعوبات التي واجهت المؤتمر إلا أن المفاوضات نجحت في الوصول إلى اتفاق متكامل بشأن ترتيبات الفترة الانتقالية التي حددت بخمس سنوات وتم انتخاب برلمان انتقالي مكون كم 275 عضوا على أساس قبلي عشائري حيث تم تخصيص 61 مقعدا لكل قبيلة من القبائل الأربع: الدارود، والدير والهوية والديجل، بالإضافة إلى تخصيص 31 مقعدا للقبائل والعشائر الصغيرة التي تمثل الأقليات داخل الصومال كما تم تخصيص 12% من مقاعد البرلمان للمرأة⁽²⁾.

وفي 22 أوت 2004 تم تشكيل البرلمان الانتخابي الجديد وحلف معظم أعضائه اليمين الدستورية، وفي 10 أكتوبر من العام نفسه قام البرلمان بانتخاب الكولونيل عبد الله يوسف أحمد رئيسا لجمهورية الصومال من بين 28 مرشحا لهذا المنصب، وبعد بضعة أسابيع قام الرئيس بتعيين علي جيدي رئيسا للوزراء والذي قام بدوره بتشكيل حكومة جديدة⁽³⁾، وكانت هناك آمال عريضة في أن يكون انتخاب رئيس جديد للصومال وتشكيل حكومة انتقالية جديدة نقطة مهمة نحو إعادة بناء الدولة التي ظلت منهارة طوال ما يقرب من عقد ونصف من الزمن، إلا أنه كانت هناك تحديات كثيرة تواجه الرئيس عبد الله يوسف وحكومته⁽⁴⁾.

وقد دخل أمراء الحرب في مقديشو في صراع مع إتحاد المحاكم الإسلامية، بدفع ودعم من الولايات المتحدة الأمريكية، وحقق إتحاد المحاكم الإسلامية انتصارا عسكريا على أمراء الحرب وسيطر على مقديشو في جوان 2006، وسرعان ما بدأت المواجهات المسلحة بين الحكومة الصومالية الانتقالية ومليشيات إتحاد المحاكم الإسلامية، وزادت حدة الصراعات بعد استعانة الحكومة الصومالية بقوات إثيوبية، ورغم هزيمة إتحاد المحاكم الإسلامية وخروج الميلشيات التابعة لها من مقديشو في ديسمبر 2006، فإن الصومال لم يشهد تحسنا في الأوضاع الأمنية ولجأت المحاكم الإسلامية إلى شن هجمات متتالية على القوات الحكومية والإثيوبية في مناطق مختلفة داخل الصومال، واضطرت الحكومة

(1) صلاح حليلة، "فرص نجاح المصالحة الصومالية"، السياسة الدولية. العدد 158، أكتوبر 2004، ص136.

(2) نفس المرجع، نفس الصفحة

(3) جلال عبد المعز، "الصومال أمة تبحث عن دولة"، أفاق إفريقية. السنة الخامسة، العدد 17، ربيع 2005، ص63.

(4) صلاح حليلة، "عهد جديد في الصومال"، السياسة الدولية. السنة 40 العدد 199، جانفي 2005، ص214.

الصومالية للدخول في مفاوضات مع الجناح المعتدل من المحاكم الإسلامية بقيادة الشيخ "أحمد شريف شيخ أحمد".

وبعد استقالة عبد الله يوسف أنتخب البرلمان الصومالي الشيخ شريف شيخ أحمد رئيساً جديداً للبلاد في 31 جانفي 2009، ورغم ذلك لم تتوقف أعمال العنف داخل الصومال، فسرعان ما دخلت حكومة شريف في مواجهة مسلحة مع مليشيات الشباب المجاهدين والحزب الإسلامي، ومن ثم بات تحقيق الأمن داخل الصومال حلماً بعيد المنال فضلاً عن فكرة تحقيق إحياء الصومال الكبير.

ثالثاً : الصراع في السودان: قد يكون على الأصح تسمية "الصراعات في السودان" على هذا الجزء من إفريقيا، فقد اشتعلت صراعات في أقاليم عدة داخل الأراضي السودانية، كالصراع بين الشمال والجنوب والصراع في شرق السودان⁽¹⁾، والصراع في إقليم دارفور غرب السودان وحتى داخل الإقليم الواحد كانت هناك صراعات مختلفة، مثل الصراع الشمالي الشمالي، والصراع الجنوبي الجنوبي.

أ/ الصراع بين الشمال والجنوب السوداني: لقد تضافرت مجموعة كثيرة من العوامل والتي ساهمت في خلق وتأجيج الصراع بين الشمال السوداني وجنوبه، ومن بين تلك العوامل الاختلافات العرقية والدينية واللغوية بين الشمال والجنوب، والسياسات الاستعمارية، وسياسات الحكم الوطني بعد الاستقلال، فضلاً عن الدور الإقليمي والدولي في الصراع.

فالسودان يتميز بتعدد أعراقه ودياناته ولغاته إلى درجة أنه أصبح يعرف بـ"إفريقيا المصغرة"، لما فيه من تعدد عرقي ولغوي وديني، فالمشاكل السياسية الناجمة عن التعدد العرقي تعتبر الأوضح في السودان⁽²⁾، ومن أهم الجماعات العرقية والقبلية داخل السودان مجموعة القبائل العربية، ومجموعة البجا، ومجموعة الفور، والمجموعة النوبية، بالإضافة إلى مجموعة القبائل جنوب السودان التي تنقسم إلى ثلاث مجموعات فرعية هي: القبائل النيلية مثل الدنكا والشلك والنوير، والأنواك وغيرهم ومعظمهم يعيش في بحر الغزال ومنطقة أعالي النيل، والقبائل النيلية الحامية وتشمل المولى والباري، والديدنجا والبويا والتوبوسا وغيرهم ويعيشون في المنطقة الاستوائية، والمجموعة السودانية وتشمل قبائل الزاندي والمور والمادي وغيرهم وتنتشر في الجزء الجنوب الغربي من جنوب السودان⁽³⁾.

والى جانب الانقسامات العرقية فقد عملت السياسات الاستعمارية البريطانية على تعميق الاختلافات بين الشمال والجنوب، وذلك من خلال نشر المسيحية في الجنوب كما واجهت إرسالياتها مناهج التعليم

(1) محمد عثمان حبيب الله، "شرق السودان: بين مخاطر التدويل وآفاق الحل السلمي"، السياسة الدولية. السنة 39، العدد 159، جانفي 2004، ص144.

(2) عبد الغفار محمد أحمد، السودان بين العروبة والإفريقية. ط2، القاهرة: معهد البحوث العربية، 1995، ص07.

(3) محمود أبو العينين، إدارة الصراعات العرقية في إفريقيا. القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 2004، ص21.

إلى منحى يشيع كراهية الدين الإسلامي والمسلمين، ويصف الإسلام بأنه دين سفك للدماء، وأنه يضطهد ويحتقر غير العرب و المسلمين⁽¹⁾، كما قامت السلطات البريطانية باعتبار الإنجليزية هي اللغة الرسمية لجنوب السودان، وأصدرت قانون المناطق المغلقة في عام 1922 الذي فرض قيوداً صارمة على حرية التنقل بين الشمال والجنوب، فمنع السودانيون الشماليين من الإقامة في الجنوب، وقيد حرية الجنوبيين في الانتقال إلى الشمال وكل ذلك خدمة لسياسته الهادفة إلى فصل الجنوب عن الشمال⁽²⁾.

لقد بدأ الصراع بين الشمال والجنوب وذلك قبيل حصول السودان على استقلالها، ففي أوت 1955 قامت الفرقة الاستوائية الجنوبية المشكلة من 1370 عنصراً بالتمرد وذلك بتحريض من الحكومة البريطانية، وبذلك فقد كان ذلك التمرد البداية للحركة العسكرية الجنوبية، وفي الفترة ما بين 1956 و نوفمبر 1958 (فترة حكم الأزهرى ثم عبد الله خليل) اتجهت الحكومة إلى محاولة التخلص من المعارضين الجنوبيين وذلك من خلال محاكمة العديد منهم، كما أنها نظرت إلى مشكلة السودان باعتبارها مشكلة ثانوية تأتي بعد مسألة التأكيد على العروبة والإسلام في السودان، ثم إن اللجنة القومية المكلفة بوضع دستور للبلاد قد رفضت اقتراحاً من الأعضاء الجنوبيين فيما يخص تطبيق النظام الفيدرالي⁽³⁾.

ومع قيام الانقلاب العسكري بقيادة "عبود" في 17 نوفمبر 1958 وحتى أكتوبر 1964 فرض النظام العسكري على البلاد، وألغى النظام البرلماني وما تبعه من تعددية حزبية، وراح النظام الجديد يسعى إلى فرض "الاندماج الطائفي" بالقوة المسلحة سعياً لاستيعاب الجنوب في إطار الثقافة العربية الإسلامية، حيث خطط لتوطين مليون ونصف عربي شمالي في جنوب السودان، ثم قام بطرد البعثات التبشيرية من الجنوب، ولجأ إلى قمع المعارضة الجنوبية الأمر الذي أدى إلى هروب العديد من القيادات الحزبية إلى الخارج فضلاً عن فرار آلاف الجنوبيين كلاجئين إلى الدول المجاورة والذين شكلوا تنظيمات سياسية وعسكرية في الخارج لمقاومة تلك السياسة، مثل "رابطة السودان المسيحية" و"الإتحاد الوطني للمناطق المقفلة بالسودان الإفريقي"، وقد شكل ظهور "الأتينانيا" عام 1963 بعداً جديداً في تطور مشكلة جنوب السودان، ليس لأنها اتخذت طابع الحركة العسكرية فقط ولكن لأنها رفضت أي حل سلمي لمشكلة الجنوب، وفي السنوات الخمس التي تلت ميلاد تلك الحركة فإن المقاومة في الجنوب ظلت ضعيفة،

(1) عبد اللطيف البوني، البعد الديني لقضية جنوب السودان (1989-1900). الخرطوم: مركز الدراسات الإستراتيجية، 1996، ص 31.

(2) محمد أبو الخير سعيد، الأبعاد الدولية لقضية السودان. الخرطوم: مركز دراسات الشرق الأوسط و إفريقيا، 2004، ص 21.

(3) محمد عمر بشير، جنوب السودان: دراسة لأسباب النزاع (ترجمة: أسعد حليم). القاهرة: الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر، 1971، ص 136.

وكان ذلك راجع إلى الانقسام الذي انتاب الحركة فقد ظهرت العديد من التنظيمات مثل "الحكومة المؤقتة لجنوب السودان" و"الحكومة المؤقتة للنيل" و"جبهة التحرير الإفريقية"، و"جبهة تحرير السودان" وغيرها⁽¹⁾. لقد كانت مشكلة جنوب السودان أحد العوامل الأساسية التي أدت إلى ثورة أكتوبر 1964 والتي أطاحت بحكم "عبود"، حيث قام طلبة الخرطوم بمظاهرات واجهها الجيش بالقوة وبإغلاق الجامعة وهذا ما أشعل ثورة جماهيرية عارمة أسقطت نظام "عبود" العسكري⁽²⁾، وقد تشكلت بعد ذلك حكومة "سر الختم خليفة" الذي أعلن العفو العام عن جميع الجنوبيين الذين فروا من البلاد منذ 1955، كما دعاهم إلى العودة والعمل من أجل الحرية والمساواة في السودان، وفي هذا الإطار عقد مؤتمر المائدة المستديرة في الخرطوم ما بين 16 و 29 مارس 1965 والذي شاركت فيه الأحزاب الشمالية وبعض التنظيمات الجنوبية، وذلك بهدف إيجاد حل سلمي وسياسي لمشكلة جنوب السودان إلا أن هذا المؤتمر لم يسفر عن أية نتائج ملموسة.

لقد تمكنت الحكومة السودانية المشكلة في جويلية 1965 من تحجيم نشاط الثوار الجنوبيين وذلك بعد مؤتمر المائدة المستديرة، كما زادت من الانشقاقات في تنظيمات الجنوب على نحو مكن الحكومة من تركيز ضرباتها ضد دعاة الانفصال كذلك فإن الحكومة قامت بعقد اتفاقية مع إثيوبيا في 1965 وافقت الأخيرة بمقتضاها على عدم تأييد الجنوبيين في المنفى وجاءت الإطاحة بحكومة تشومبي في الكونغو في أكتوبر 1965 لتضعف من موقف الجنوبيين الذي كانوا يحصلون على كثير من الدعم من تشومبي⁽³⁾.

وظل الحال على هذا المنوال حتى قيام ثورة ماي 1969 والتي أطاحت مرة أخرى بالحكم المدني والبرلمان التعددي في السودان، لتبدأ صفحة جديدة في تاريخ مشكلة الجنوب، وقد أقرت الحكومة الجديدة بقيادة اللواء جعفر النميري منذ البداية بوجود المشكلة ولم يتجاهلها بل اعترفت بوجود فوارق بين الشمال والجنوب على نحو ما يوضحه البيان الذي أذاعه اللواء النميري في 9 جوان 1969، والذي نص على أن حكومة الثورة لا تنتهيب الاعتراف بالواقع، إنها تدرك أن ثمة فوارق تاريخية وثقافية بين الشمال والجنوب، ونؤمن إيماننا أكيدا أن وحدة البلاد يجب أن يبنى على ضوء هذه الحقائق الموضوعية، إن من حق شعب الجنوب أن يبنى ويطور ثقافته وتقاليدته في السودان اشتراكي موحد، وانتهى البيان إلى أهمية مبدأ "الحكم الذاتي الإقليمي" كحل لمشكلة السودان⁽⁴⁾.

(1) محمد عمر بشير ، مرجع سابق، ص141.

(2) Sam C. Sarkesian, " The Southern Sudan : A reassessment paper delivered at the African studies association", Annual meeting, 8 November 1972, P03.

(3) John Howell & M. Bechir Hamid, "Sudan and outside world 1964-1968", African affairs. Vol 68, N° 273, October 1969, P302.

(4) إبراهيم أحمد نصر الدين، دراسات في النظم السياسية الإفريقية. ط1، مصر: دار اكتشاف، 2010، ص92.

وفي فيفري 1972 تم التوصل إلى اتفاق أديس أبابا بين الحكومة السودانية وحركة تحرير السودان وبناء عليه صدر قانون الحكم الذاتي الإقليمي للإقليم الجنوبي في إطار السودان الموحد، وفي العام التالي صدر الدستور السوداني الدائم والذي نص على الحكم الذاتي للإقليم الجنوبي⁽¹⁾.

وعلى الرغم من رفض بعض القيادات الجنوبية اتفاق أديس أبابا و تأسيسهم لحركة "الأنيانيا 2"، فإن الاتفاق أدى إلى فترة من الهدوء النسبي استمرت قرابة عشر سنوات، وفي جويلية 1983 أصدر الرئيس جعفر النميري قرارا بتقسيم الإقليم الجنوبي إلى ثلاثة أقاليم، وكان هذا القرار مخالفا لاتفاق أديس أبابا، كما أصدرت الحكومة قرارا بنقل جنود الكتيبة 105 من مدينة بور (مسقط رأس جون قرنق) وجنود آخرين من القوات الجنوبية إلى الشمال كما أعلن "جعفر النميري" في سبتمبر من نفس العام تطبيق قوانين الشريعة الإسلامية، بالإضافة إلى ذلك فإن اكتشاف النفط بالجنوب قد شكل إغراء للجنوبيين حيث رأوا فيه الأساس لقيام دولتهم الجنوبية وتحقيق التنمية الاقتصادية فيها، كل هذا أدى إلى اشتعال الصراع المسلح من جديد فهربت القوات الجنوبية بقيادة "جون قرنق" إلى الغابات وأعلنت تشكيل الجيش الشعبي لتحرير السودان والحركة الشعبية لتحرير السودان وتلقت هذه الحركة دعما من ليبيا وإثيوبيا واليمن الجنوبي آنذاك⁽²⁾، وأعلنت الحركة الشعبية وجناحها العسكري أن هدفها هو تأسيس السودان جديد قائم على المساواة الاجتماعية والاقتصادية وتستطيع فيه العناصر المختلفة من تنمية ثقافتها بحرية ولا يتم اختيار ديانة خاصة كعقيدة للدولة.

وبعد سقوط نظام "جعفر النميري" عام 1985 قامت الحكومة الانتقالية بقيادة "سوار الذهب" بعدة محاولات من اجل التوصل إلى تسوية للصراع في جنوب السودان، وكان آخر تلك المحاولات لقاء "عثمان المرغيني" و"جون قرنق" في أديس أبابا في 16 نوفمبر 1988، حيث اتفق الجانبان على تجميد قوانين سبتمبر 1983 الخاصة بتطبيق الشريعة الإسلامية، وعقد مؤتمر دستور للفصل النهائي في مسألة القوانين إلا أن الانقلاب العسكري الذي وقع في 30 جوان 1989 بقيادة الفريق عمر حسن البشير حال دون تطبيق تلك الاتفاقية⁽³⁾.

لقد جاءت مسألة جنوب السودان على رأس برنامج سلطة الإنقاذ والتي أعلنت في بيانها الأول أن القوات المسلحة السودانية قد قامت بالثورة لإنقاذ الوطن من التردّي والانهيار الذي أدت إليه سياسات

(1) عبد الملك عودة، "مستقبل جنوب السودان بين وحدة الدولة أو الانفصال"، السياسة الدولية. العدد 109، جانفي 1992، ص15.

(2) عبد الوهاب الأفندي، "السلام الصعب في السودان"، المستقبل العربي. السنة 25، العدد 286، ديسمبر 2002، ص29.

(3) عبد الوهاب الزنتاني، أزمات السودان بين الديمقراطية والدكتاتورية. القاهرة: دار غريب للطباعة والنشر، 2004، ص230.

الحكومة المنتخبة، خاصة استمرار حزب الجنوب التي ورثتها عن الأنظمة السابقة⁽¹⁾، والتقت الحكومة بالحركة الشعبية لتحرير السودان لأول مرة بأديس أبابا في أوت 1989 لكن اللقاء لم يسفر عن أية نتائج حقيقية ولموسة، ورغم ذلك فقد عقد اجتماع ثاني بين الطرفين بنيروبي في ديسمبر 1989 بواسطة الرئيس الأمريكي "جيمي كارتر" والذي كان آنذاك قد بدأ بالاهتمام بالقضية السودانية من خلال "مركز كارتر لحل النزاعات سلمياً"، وقد لحق الفشل بهذا الاجتماع أيضاً.

لقد رفعت حكومة الإنقاذ راية الجهاد الإسلامي ضد القوات الجنوبية وشنت حملة عسكرية واسعة النطاق ضد قوات الحركة الشعبية لتحرير السودان، كما قامت بتسليح الميليشيات التي أطلق عليها اسم "قوات الدفاع الشعبي" وساهمت تلك الميليشيات بدورها في العمليات العسكرية ضد قوات الحركة الشعبية، وحققَت الحكومة سلسلة من الانتصارات العسكرية ضد قوات الحركة، وفي الوقت ذاته فقدت قوات الحركة الشعبية قواعدها الخلفية في إثيوبيا بعد سقوط نظام "منجستو هايلاماريام" في ماي 1991 والذي كان الداعم لـ"جون قرنق"⁽²⁾، الأمر الذي ساهم في إضعاف الحركة بعد فقدانها لحليفها الرئيسي، والذي كان يسعى من وراء هذا الدعم إلى استخدام "قرنق" كورقة ضغط ضد النظام السوداني حتى يجبره على إيقاف دعمه للحركات المناوئة له.

وفي أوت 1991 وقع انقسام في صفوف الحركة الشعبية لتحرير السودان حيث انشق الدكتور "لام كول"، والدكتور "رياك مشار" وقد شكلا معاً ما عرف وقتها "بمجموعة الناصر" نسبة للمنطقة التي نشأت فيها حركتهم وجوهر الخطاب السياسي لهذه المجموعة يتركز على أنه ليس من المعقول الاستمرار في القتال والتضحية بدماء الجنوبيين نيابة عن الشمال من أجل الهدف الذي لن يتحقق وهو بناء السودان من جديد، طالما أن القوى الشمالية لا ترغب ولا تستطيع حمل السلاح لتحقيق التغيير المطلوب وأنه من الأجدى التركيز على حق تقرير المصير والعمل من أجل انفصال السودان واستقلاله بسبب الاختلافات الشاسعة بين المكونات الثقافية والاجتماعية والتنموية لكل من الشمال والجنوب⁽³⁾.

لقد استغلت حكومة "الإنقاذ" تلك الانقسامات التي حدثت في صفوف الحركة الشعبية فأجرت اتصالات منفردة مع "لام كول"، ولقد تمخضت تلك الاتصالات التي تمت برعاية الكنيسة الألمانية عن التوصل إلى "وثيقة فرانكفورت" في جانفي 1992، والتي اعترفت فيها الحكومة السودانية لأول مرة بحق تقرير المصير للجنوب إلا أن الحكومة أنكرت فيما بعد تلك الوثيقة.

(1) هاني رسلان، "جنوب السودان وحق تقرير المصير: المسار والتداعيات"، السياسة الدولية. السنة 37، العدد 150، أكتوبر 2002، ص 237.

(2) Mark Bradbury, " Sudan : international responses to war in the Nuba mountains ", Review of African political economy. Vol 25, N°77, September 1998, P464.

(3) هاني رسلان، مرجع سابق، ص 238.

وقد جرت فيما بعد محاولات لتسوية الصراع بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان، ففي مارس 1992 جرت مفاوضات بين الطرفين في أبوجا النيجيرية تحت رعاية الرئيس النيجيري السابق بابا أنفيديا، وقد شاركت الحركة الشعبية في المفاوضات بوفدين (وفد عن مجموعة الناصر، ووفد عن جون قرنق) ولم تسفر تلك الجولة عن نتائج حقيقية بسبب الانقسامات الموجودة بين فصائل الحركة الشعبية، وفي ماي 1993 جرت جولة ثانية من مفاوضات أبوجا لكنها انتهت أيضا دون التوصل إلى أي اتفاق يذكر⁽¹⁾.

وفي عام 1993 تدخلت منظمة "الإيغاد" كوسيط لتسوية الصراع في السودان وذلك تلبية لطلب الرئيس السوداني عمر البشير في القمة المنعقدة في أكتوبر 1993 بأديس أبابا، وقد قررت الإيغاد تشكيل لجنة ضمت رؤساء إثيوبيا وأوغندا وإريتريا كينيا، برئاسة الرئيس الكيني السابق "دانيل اراب موى" للإشراف على المفاوضات السلام في السودان، وقد جرت بالفعل أربع جولات للمفاوضات في (مارس، ماي، جويلية، سبتمبر 1994) بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان في إطار مبادرة الإيغاد، وقد قدمت الإيغاد وخلال الجولة الثانية من المفاوضات ما يسمى بإعلان المبادئ، ونص الإعلان عن إقامة سودان علماني موحد والسماح للجنوب بتقرير مصيره⁽²⁾.

وفي 21 افريل 1997 وقعت الحكومة السودانية وستة فصائل من المقاومة في الجنوب المنشقة عن الحركة الشعبية اتفاقية الخرطوم للسلام وهذه الفصائل هي: حركة استقلال جنوب السودان (SSIM) بقيادة كوانين بول، وقوة الدفاع الاستوائية بقيادة ثيوفيلوس (EDF) أو شانج، ومجموعة جنوب السودان المستقلة (SSIG) بقيادة "مكوي كواج"، ومجموعة بور بقيادة "وك تون اوك"، إتحاد الأحزاب الإفريقية السودانية (USAP) بقيادة "صمويل أروبول"، ونصت الاتفاقية على منح الجنوب حق تقرير المصير بعد فترة انتقالية مدتها أربع سنوات⁽³⁾، ولكن استبعاد "قرنق" وعدم دعوته للمشاركة في الاتفاقية فضلا عن عودة بعض الحركات المنشقة للاتحاد معه مرة أخرى حال دون نجاح تلك الاتفاقية.

لقد أدركت الحكومة السودانية استحالة الحسم العسكري للصراع أو حله سياسيا أو دبلوماسيا في ظل استبعاد الحركة الشعبية بقيادة "جون قرنق"، ولذلك عادت الحكومة إلى المفاوضات وأعلنت قبولها إعلان المبادئ الذي تقدمت به "الإيغاد" لتبدأ مبادراتها من جديد، وفي هذه الأشياء حدثت بعض التطورات على الصعيد الداخلي حيث تبني السودان دستورا جديدا عام 1998 نص على الأخذ بالفيدرالية وحق

(1) محمد عاشور، " السودان: تنافس المبادرات وصراع الإرادات، في أمتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1999. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية، 2000، ص522.

(2) Abdelwahab Alafendi, "The impasse in the IGAD peace process for Sudan, The limits of regional peace making ", *African affairs*. Vol 100, N°401, October 2001,P585.

(3) David Hoile, *Research for peace in the Sudan : A chronology of Sudan peace process 1989-2001*. London : The European-Sudanese public affairs council , 2002, P59.

الجنوب في تقرير مصيره⁽¹⁾، كما نشب خلاف بين الرئيس عمر البشير وحسن الترابي، ترتب عليه قيام البشر في ديسمبر 1999 بإعلان حالة الطوارئ وحل البرلمان وتجديد أمانة حزب المؤتمر الوطني الحاكم، واعتقال الترابي بعد ذلك في فيفري 2001.

لقد تم إحياء مبادرة "الإيغاد" وعقدت في إطارها وتحت رعايتها عدة جولات من المفاوضات وبين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان وأسفرت تلك المفاوضات عن التوصل إلى مجموعة من الاتفاقيات أهمها اتفاق ماشاكوس في 20 جويلية 2002⁽²⁾، والذي نص بين أمور أخرى على منح الجنوب حق تقرير مصيره بعد فترة انتقالية مدتها ست سنوات، وكذلك اتفاق الترتيبات الأمنية خلال الفترة الانتقالية في 25 سبتمبر 2003، واتفاق تقاسم الثروة في جانفي 2004، وبروتوكول تقاسم السلطة في ماي 2004، وبروتوكول حول المناطق المتنازع عليها (الأول يتعلق بجنوب كردناف/ جنوب النوبة ومنطقة الانقسنا بولاية النيل الأزرق، والثاني يتعلق بمنطقة أبيبي) في 26 ماي 2004، وتم التوصل إلى هذين البروتوكولين خارج إطار مبادرة "الإيغاد"، حيث أصرت الحكومة السودانية على إخراج المناطق الثلاث من إطار مبادرة الإيغاد حتى لا ينطبق عليها المعايير الواردة في اتفاقية ماشاكوس نفسها (فصل الدين عن الدولة، ووجود فترة انتقالية، ثم حق تقرير المصير)، وتم التوصل أيضا في إطار مبادرة الإيغاد إلى إعلان نيروبي حول المرحلة النهائية في 5 جوان 2004، والذي شمل الاتفاقيات الستة السالفة الذكر، وأخيرا توصل الجانبان إلى اتفاقية وقف إطلاق النار الدائم في نيفاشا في 31 ديسمبر 2004.

وفي 9 جانفي 2005 وقعت الحكومة السودانية والحركة والجيش الشعبي لتحرير السودان اتفاقية السلام الشامل في مدينة نيروبي الكينية، وشمل هذا الاتفاق كافة اتفاقيات وبروتوكولات نيفاشا (الثمانية)، ووفقا لهذا الاتفاق يقرر جنوب السودان بعد فترة انتقالية مدتها ست سنوات (تسبقها فترة تمهيدية مدتها ستة أشهر) استمرار الوحدة مع الشمال أو الانفصال عنه، كما يتولى رئيس الحركة الشعبية خلال الفترة الانتقالية منصب النائب الأول لرئيس الجمهورية بالإضافة إلى إنشاء نظام مصرفي قائم على نافذة إسلامية في الشمال و نافذة تقليدية في الجنوب، كما تحتفظ الحركة بجيشها وكذلك الحكومة خلال الفترة الانتقالية وغير ذلك من الترتيبات التي تضمنها الاتفاق، ورغم أهمية هذا الاتفاق لكونه أنهى حريا دموية استمرت قرابة 22 سنة (منذ بداية التمرد في عام 1983) فإنه تعرض لعدة انتقالات من بينها إهمال فصائل المعارضة الأخرى في الشمال والجنوب، وترك بعض القضايا عالقة دون حسم.

(1) أحمد شوقي محمود، "القضية السودانية نحو حل فدرالي جديد: مساهمة بحثية دستورية، كراسات إستراتيجية. السنة 11، العدد 105، 2001، ص 07.

(2) هاني رسلان، "أزمة السودان واتفاق ماشاكوس: أطر جديدة للتفاعل"، السياسة الدولية. العدد 150، أكتوبر 2002، ص 224.

لقد دخل اتفاق السلام حيز التنفيذ ابتداءً من 9 جويلية 2005، حيث بدأت الفترة الانتقالية وتولى "جون قرنق" منصب نائب الرئيس، وفي الشهر ذاته أي في 31 جويلية 2005 لقي "جون قرنق" حتفه اثر سقوط الطائرة التي كانت ثقله في أثناء دعوته من أوغندا إلى جنوب السودان، ورغم غموض أسباب سقوط الطائرة "قرنق" وتوجيه البعض أصابع الاتهام نحو الحكومة السودانية، فان الحركة الشعبية سرعان ما اختارت "سيلفاكير ميارديت" ليحل محل "قرنق" في قيادة الحركة الشعبية، وفي منصب النائب الأول لرئيس الجمهورية.

ويعد بدء الفترة الانتقالية التي نص عليها اتفاق السلام الشامل ظهرت مجموعة من الخلافات بين شركي الحكم(المؤتمر الوطني والحركة الشعبية)، وتبادل الطرفان الاتهامات بعدم الالتزام ببنود الاتفاق على النحو المطلوب، ووصل الأمر إلى تعليق الحركة الشعبية مشاركتها في الحكومة وعودتها مرة أخرى بعد فترة وجيزة، وفي الفترة ما بين 9 و15 جانفي 2011 جرى استفتاء تقرير مصير لسكان جنوب السودان وأعلنت نتائجه في 07 فيفري 2011، وكانت النتيجة في النهاية هي موافقة أغلبية المصوتين على الانفصال عن السودان الموحد، وقد أعلن الانفصال رسميا في 9 جويلية 2011 في حفل كبير في عاصمة الجنوب جوبا وبحضور الرئيس السوداني "عمر البشير" ورئيس جنوب السودان "سيلفا كير". وعلى الرغم من الحصول جنوب السودان على استقلالها إلا أنها لا تزال تواجه مجموعة من التحديات أهمها:

1. مشكلة ترسيم الحدود: لقد اتفق الطرفان على ترسيم 20% من حدودها المشتركة بعد سنوات من الجلال، بينما الباقي لا يزال قيد المناقشة ومن بين النقاط الرئيسية الساخنة "منطقة أبيي".
2. تقاسم الثروة النفطية: إن أكثر من 60% من الموارد النفطية الآن في المنطقة الجنوبية، وعدم تقسيم الجانبين للثروة النفطية بطريقة سلمية يؤدي إلى تعقيدات ومشاكل لا يحمد عقابها، كما أن جنوب السودان ليس لديه موانئ بحرية وهو بحاجة كبيرة للشمال حيث انه يصدر حاليا النفط المستخرج من الجنوب عبر خط أنابيب إلى ميناء بورسودان على ساحل البحر الأحمر.
3. مشكلة الاندماج: فجنوب السودان يحتوي على عديد من القبائل وقد يستغرق وقتا طويلا لاتحاد تلك القبائل والعمل معا بدون الرجوع إلى الطائفية.
4. معارضة العديد من المسؤولين العسكريين والسياسيين والمعارضة الشمالية استقلال الجنوب: فهم ينتظرون فرصة قلب النظام الحالي في الشمال للعمل مرة أخرى لتوحيد السودان.

ب/ الصراع في دارفور: رغم تسوية الصراع في جنوب السودان فان الصراع اشتعل في إقليم دارفور غرب السودان، ويعتبر الصراع في دارفور من أهم الصراعات التي يشهدها السودان في الوقت الراهن، وخاصة وأنه يحضى باهتمام دولي غير مسبوق رغم كونه في الأساس صراعا داخليا على الموارد الطبيعية.

ويبلغ عدد سكان دارفور نحو 6 ملايين وعادة ما يتم تصنيفهم إلى قبائل ذات أصول عربية وأخرى ذات أصول إفريقية، ويدنون جميعا بالإسلام وتشهد دارفور منذ سبعينيات القرن الماضي صراعا حول مصادر المياه بين الرعاة (ذوي الأصول العربية) والمزارعين (ذوي الأصول الإفريقية)، وأدت موجات الجفاف المتكررة التي شهدتها المنطقة خلال العقود الثلاث الماضية إلى تصعيد الصراع بين الرعاة والمزارعين، خاصة مع تحرك الرعاة ناحية الجنوب بحثا عن المياه والكأ، كما ساهمت وفرة السلاح داخل المنطقة والأدوار التي لعبتها الجبهة الشعبية لتحرير السودان في تصعيد الصراع في دارفور.

وفي فيفري 2003 قام المتمردون في دارفور خاصة حركة وجيش تحرير السودان وحركة العدل والمساواة بتصعيد الصراع مع الحكومة، وتشكل حركة وجيش تحرير السودان بالأساس من قبائل الزغاوة والفور والمساليت، واتهمت الحكومة السودانية بالتحيز ضد القبائل ذات الأصول الإفريقية لصالح القبائل البدوية ذات الأصول العربية في صراعها حول الموارد، بالإضافة إلى تهيش القبائل ذات الأصول الإفريقية وخاصة الزغاوة والفور والمساليت على المستوى السياسي والاقتصادي والاجتماعي، وقام جيش تحرير السودان بشن هجمات على المؤسسات والقوات الحكومية ونظرا لأن معظم القوات الحكومية كانت موجودة في الجنوب قامت الحكومة بتسليح مليشيات الجنجويد العربية لمساعدتها على قمع المتمردين⁽¹⁾، وفي ظل تدهور الأوضاع الإنسانية في دارفور تنامت الانتقادات الدولية الحكومية السودانية مما دفعها للتفاوض مع المتمردين، وفي 3 سبتمبر 2003 وقعت الحكومة وجيش تحرير السودان في مدينة "أبشي" التصادية اتفاقا لوقف إطلاق النار، ورفضت حركة العدل والمساواة هذا الاتفاق واستمرت في القتال ضد الجنجويد والقوات الحكومية، وقد ساندتها في ذلك بعض عناصر جيش تحرير السودان التي اعترضت على الاتفاق.

وفي الفترة ما بين أكتوبر ونوفمبر 2003 عقدت جولة أخرى من المفاوضات بين الحكومة وجيش تحرير السودان، وتبادل خلالها الطرفان الاتهامات بخرق اتفاق وقف إطلاق النار، وفي 15 ديسمبر 2003 عقدت جولة أخرى من المفاوضات عرفت باسم "نجامينا الأولى" وسرعان ما انتهت بالفشل، وبذلك فقد بدأت الحكومة السودانية حملة عسكرية واسعة النطاق وأعلنت أن هدفها الأساسي من تلك الحملة هو سحق متمرد دارفور وتدمير معسكراتهم، وبعد تواصل الجهد العسكري الحكومي لما يقرب من شهرين أعلن الرئيس السوداني عمر البشير مبادرة تضمنت من بين أمور أخرى، إقامة مؤتمر قومي جامع للتنمية والسلام والتعايش بدارفور لا يستثني منه حتى حملة السلاح على أن تقوم الدولة برعاية المؤتمر وتنفيذ توصياته، وأعلن جيش تحرير السودان رفضه هذه المبادرة وطالب الخرطوم بالدخول في حوار جاد برعاية دولية، كما أعلنت حركة العدل والمساواة مقاطعتها للمؤتمر وأصرت أن يكون التفاوض على أرض محايدة وبرعاية دولية، واضطرت الحكومة في ظل استئناف القتال من جانبي المتمردين ضد

(1) Nson Guruaj. Udombana, " When neutrality is a sin : The Darfur crisis and the crisis of humanitarian intervention in Sudan ", Human Rights Quarterly, Vol 27, 2005, P1153.

القوات الحكومية إلى عقد جولة أخرى من المفاوضات أطلق عليها "تجامينا الثانية" وأسفرت هذه الجولة في 8 أبريل 2004 عن توقيع اتفاقية تقضي بوقف إطلاق النار بين الحكومة السودانية من جانب وجيش تحرير السودان وحركة العدل والمساواة من جانب آخر، كما تم الاتفاق على تكوين لجنة مراقبة وقف إطلاق النار وأوكلت مهمة إنشاء هذه اللجنة إلى الاتحاد الإفريقي⁽¹⁾.

وقرر مجلس الأمن والسلم التابع للاتحاد الإفريقي في 20 أكتوبر 2004 إرسال قوات إلى دارفور لمراقبة وقف إطلاق النار والمساهمة في بناء الثقة بين المتمردين، وقد بلغ قوام هذه القوات في البداية 3320 جندياً، ثم قرر المجلس بعد ذلك في 28 أبريل 2005 زيادة هذه القوات لتصل إلى 6171 جندياً بالإضافة إلى 1560 فرداً مدنياً.

وتم استئناف المفاوضات بين الطرفين (الحكومة وحركات التمرد في دارفور) في أواخر أكتوبر 2004 في أبوجا تحت رعاية الاتحاد الإفريقي، حيث عقدت الجولة الثالثة في الفترة ما بين أكتوبر ونوفمبر 2004 وعقدت الجولة الرابعة في ديسمبر من نفس السنة، وعقدت الجولة الخامسة في الفترة ما بين 10 جوان و5 جويلية 2005 وأسفرت عن توقيع إعلان المبادئ وتم تأجيل موعد انعقاد الجولة السادسة من المفاوضات (كان من المقرر عقدها في 24 أوت 2005) بسبب خلافات داخل حركة تحرير السودان بين رئيس الحركة عبد الواحد محمد النور (من قبيلة الفور) والأمين العام للحركة مني اركو ميناوي (من قبيلة الزغاوة)⁽²⁾.

وفي الفترة ما بين 29 و31 أكتوبر 2005 عقدت حركة تحرير السودان مؤتمرها العام دون حضور "عبد الواحد النور"، وفي أثناء المؤتمر أجريت انتخابات أسفرت عن تغيير رئيس الحركة حيث أصبح "مني ميناوي" الرئيس الجديد للحركة، لذلك فقد رفض "عبد الواحد النور" وأنصاره من قبيلة الفور هذه الانتخابات بدعوى أنها غير قانونية، وثار خلاف بين "عبد الواحد النور" و "مني ميناوي" حول من يمثل الحركة في مفاوضات الجولة السابقة، والتي كان من المقرر التوصل خلالها إلى اتفاق سلام ينهي الصراع في دارفور، وطالب "عبد الواحد النور" أن يشارك في المفاوضات بوفد مستقل ولكنه يمثل الحركة باعتبارها انقسمت إلى فصيلين بعد الانتخابات الأخيرة، في حين أعلن "مني ميناوي" أن فقدان "عبد الواحد النور" منصب رئيس الحركة جعله مجرد عضو وليس من حقه أن يشارك في المفاوضات بوفد مستقل، وأن الحركة سوف تشارك بوفد واحد ولن تسمح بوجود وفدين.

وبفضل جهود الوساطة بين الطرفين (عبد الواحد النور ومني ميناوي) تقرر حضورهما معا في الجولة السابعة للمفاوضات، وتعهدا بتنسيق مواقفهما التفاوضية وإنشاء لجنة المصالحة داخل حركة تحرير

(1) هاني رسلان، "أزمة دارفور والانتقال إلى التدويل"، السياسة الدولية. السنة 39، العدد 158، أكتوبر 2004، ص198.

(2) بدر حسن شافعي، "أزمة دارفور في ضوء اتفاق أبوجا"، السياسة الدولية. السنة 40، العدد 162، أكتوبر 2005،

السودان، وفي 29 نوفمبر 2005 بدأت الجولة السابعة من مفاوضات (أبوجا) تحت رعاية الاتحاد الإفريقي، واستمرت المفاوضات خلال هذه الجولة قرابة خمسة أشهر، وفي افريل 2006 قدم وسيط الاتحاد الإفريقي سالم أحمد سالم مسودة اتفاق شامل لإنهاء الصراع في دارفور وعرضها على الأطراف المعينة (الحكومة وحركات التمرد) للتوقيع عليها، وأعلنت الحكومة السودانية موافقتها على المشروع مع إبداء بعض التحفظات عليه بينما رفضته حركات التمرد، وبعد إدخال بعض التعديلات على المشروع أعلن "مني ميناوي" وفصيحة قبول الاتفاق، ووقع عليه في 5ماي 2006 بينما رفض "عبد الواحد النور" و"خليل إبراهيم محمد" رئيس حركة العدل والمساواة التوقيع على الاتفاق، وينص اتفاق سلام دارفور على إقامة حكومة إقليمية مؤقتة في دارفور ومشاركة حركات التمرد في الحكومة الفيدرالية والجيش الوطني، وغير ذلك من ترتيبات تقسيم السلطة والثروة والترتيبات الأمنية.

لقد ازداد الصراع في دارفور تعقيدا مع إعلان بعض العناصر التي تنتمي إلى فصيل ميناوي اعتراضها على اتفاق سلام دارفور حيث أعلن جناح إبراهيم أحمد إبراهيم انفصاله عن فصيل ميناوي وطالب بتدخل دولي لوقف تنفيذ الاتفاق، وفي جوان 2006 تضامنت بعض الفصائل والأجنحة المعارضة لاتفاق السلام دارفور وشكلت جبهة الخلاص الوطني اتخذت من اسمر (عاصمة إثيوبيا) مقرا لها، ورغم أن الجبهة تتكون بالأساس من معارضي الاتفاق إلا أنها لم تكن تضم عبد الواحد النور.

في أكتوبر 2006 قامت القوات السودانية المسلحة بحماية عسكرية ضد حركات التمرد في دارفور التي لم توقع على اتفاق أبوجا للسلام، وشملت هذه الحماية قصفا جويا لبعض المناطق إضافة إلى الاجتياح البري، كما استمرت الحكومة السودانية في تسليح مليشيات الجنجويد، ووصل عدد القتلى من المدنيين في دارفور منذ انفجار الصراع في أوائل 2003 إلى أكثر من 200 ألف قتيل، في حين وصل عدد النازحين إلى مليون شخص، وأصبح حوالي أربع ملايين من سكان دارفور يعتمدون بشكل كلي على المعونات الغذائية للبقاء على قيد الحياة، وعلى الرغم من إعلان وقف إطلاق النار في دارفور لمدة شهرين بدءاً من جانفي 2007 فان المتمردين واصلوا هجماتهم ضد الجيش السوداني في مناطق مختلفة من دارفور⁽¹⁾، كما شهدت حركات المعارضة انقسامات شتى في صفوفها.

ومع جمود عملية التسوية في دارفور وقعت أحداث ومواجهات دامية لعل أهمها هجوم حركة العدل والمساواة على أم درمان في 10ماي 2008، ولقد استطاعت قوات الدفاع الشعبي وقوات الأمن السودانية التصدي للهجوم ومنعه من تحقيق أهدافه، وخسرت حركة العدل والمساواة معظم قادتها الذين أصبحوا في عداد الموتى، ووفقا للبيان الصادر عن الحكومة السودانية فقد أسفر الهجوم عن مقتل 79 فردا من قوات الأمن و57 مدنيا و329 مقاتلا من حركة العدل والمساواة وفي أعقاب ذلك الهجوم أعلنت الحكومة السودانية قطع علاقاتها مع التشاد متهمة إياها بالتورط فيه.

(1) سامي السيد أحمد، "الأبعاد الداخلية للصراع في دارفور"، آفاق إفريقية. السنة 7، العدد 2007، 24، ص 29.

ومازال الصراع في دارفور يشهد بين الحين والآخر موجات من الهدوء والتصعيد فقبل إجراء الانتخابات السودانية التي أجريت في أبريل 2010 حاولت الحكومة السودانية التوصل إلى تسوية الصراع في دارفور في محاولة منها لكسب المزيد من الأصوات في الانتخابات، وفي هذا الإطار أجرت الحكومة السودانية مفاوضات مباشرة مع حركة العدل والمساواة في نجامينا، وفي 20 فيفري 2010 وقع الطرفان اتفاقا لوقف إطلاق النار وبدأ محادثات السلام، وكبادرة حسن النية أعلن الرئيس السوداني عمر البشير العفو عن مئة من أنصار الحركة من المحكوم عليهم بالإعدام لتورطهم في الهجوم على أم درمان، وفي 23 فيفري 2010 وقعت الحكومة السودانية والحركة اتفاقا إطارا في الدوحة بحضور الرئيس السوداني و "خليل إبراهيم" رئيس حركة العدل والمساواة وأمير قطر والرئيس التشادي والرئيس الإريتري، ويعتبر الاتفاق الإطار تأكيدا لاتفاق انجامينا الذي وقعه الطرفان قبل ثلاثة أيام ونص الاتفاق الإطار على وقف إطلاق النار والدخول في مفاوضات مباشرة من أجل التوصل إلى اتفاق سلام شامل لإنهاء الصراع في دارفور.

وعلى الرغم من أن حركة التحرير والعدالة التي تتألف من بعض الحركات المسلحة في دارفور ثم توحدت في الدوحة تحت هذا المسمى قبل التوقيع على الاتفاق الإطار لم تلتزم بالاتفاق الإطار، فان التوقيع على الإطار أعطى بادرة أمل بإمكانية تسوية الصراع في دارفور، وسرعان ما دخلت الحكومة السودانية وحركة العدل والمساواة في مفاوضات كان من المنتظر أن تنتهي في مارس 2010 بتوقيع اتفاق سلام شامل بين الطرفين، ولم يتوصل الطرفان إلى اتفاق وتعثرت المفاوضات نوعا ما خاصة وأن تركيز الحكومة كان منصبا على إجراء الانتخابات العامة السودانية في 11 افريل 2010.

وفي ظل توقف المفاوضات بين الحكومة السودانية وحركة العدل و المساواة وتبادل الاتهامات بين الطرفين ازداد الوضع تعقيدا في دارفور ودخلت حركة التحرير والعدالة في مفاوضات مباشرة مع الحكومة السودانية في إطار منبر الدوحة، ولكن لكي تكون المفاوضات فعالة لا بد من أن تشمل أطراف المعادلة في دارفور بما فيها حركة العدل والمساواة لان التوقيع على الاتفاق مع بعض الحركات دون الأخرى لن يضمن إنهاء الصراع في الإقليم.

ويمكن القول بأن الصراع في السودان بشكل عام سواء بين الشمال والجنوب أو في دارفور أو في شرق السودان ذو طبيعة متشابكة ومعقدة ويشمل في طياته أبعادا عرقية وقبلية ودينية وغيرها من الأبعاد ومن ثم يمكن وصف السودان بأنه نموذج يجسد الأنماط المختلفة للصراع الداخلي التي تعاني منها المنطقة القرن الإفريقي.

رابعا: الصراع في أوغندا: أدت الأوضاع البيئية والجغرافية والعرقية ومن ثم التاريخية إلى تقسيم أوغندا إلى شمال وجنوب، فالشقاق بين الشمال والجنوب ليس بفعل مؤامرة استعمارية بل هو حقيقة موضوعية أحسن الاستعمار البريطاني استغلالها لتكريس أوضاع الفرقة بين أبناء البلد الواحد، حيث طبقت السلطة

الاستعمارية سياسة تقوم على تحقيق التنمية والبناء والتعليم في الجنوب في مقابل إهمال الشمال الأوغندي وحصر استخدام أبناء الشمال خاصة جماعة الاتشولي Acholi في مجال الخدمة العسكرية، وأدى ذلك إلى انقسام أوغندا إلى جنوب على درجة من التنمية والتطور والرفاهية النسبية وشمال نتخلف يسيطر عليه القوة العسكرية⁽¹⁾.

لقد حصلت أوغندا على استقلالها من بريطانيا في أكتوبر 1962 وقد نشأت كدولة فيدرالية تأخذ بنظام الحكم البرلماني القائم على التعدد الحزبي، غير أن هذا الاستقلال قد جاء في إطار مساومة بين - مليون أبوتي- زعيم مؤتمر الشعب الأوغندي وبين الكاباكا ملك بوجندا وزعيم حركة الكاباكا وحده (KABAKA YEKKA)، استهدف بالأساس الوصول إلى السلطة وإبعاد الحزب الديمقراطي (الكاثوليكي) عنها ومتجاهلة عوامل الاختلافات بين الطرفين، وبالفعل فقد نجح التحالف البروتستانتي (مؤتمر الشعب الأوغندي وحركة الكاباكا وحده) في الوصول إلى السلطة في انتخابات الاستقلال وتولى الكاباكا رئاسة الدولة في حين تولى ابوتي رئاسة الوزارة.

لقد شهد مؤتمر لندن الدستوري (من 18 سبتمبر إلى 9 أكتوبر 1961) والذي صاغ دستور الحكم الذاتي الداخلي لأوغندا العديد من المساومات بين كل من مؤتمر الشعب الأوغندي وممثلي "الكاباكا" فننت في الدستور، فقد حصلت البوجندا على العديد من الامتيازات في هذا الدستور منها أن البوجندا أعطيت لها حق المفاضلة بين أسلوبين لاختيار مثليهما في الجمعية الوطنية، وقد خصص لها 21 مقعدا من مقاعد الجمعية الوطنية من إجمالي 82 مقعدا، وقد بارك "مليون أبوتي" هذا الأمر واعتبره ثمنا بخيسا لبقاء البوجندا داخل الإطار البوغندي⁽²⁾.

وإزاء إصرار البوجندا على رفض إعادة المناطق الضائعة إلى بونيورو، فقد دخلت هذه المسألة مجال المساومة أيضا، حيث اتفق على إخضاع هذه المناطق للإدارة المركزية- بدلا من إدارة البوجندا- على أن يجرى فيها استفتاء بعد عامين من الاستقلال لتقرير مصيرها، وإزاء إصرار البوجندا كذلك على هويتها الذاتية بأن تكون لها حكومتها وإدارتها وميزانياتها ونظامها القضائي فضلا عن جيش خاص وبوليس خاص⁽³⁾، فقد صيغ الشكل الفدرالي للدولة ليتناسب مع هذه المطالب، حيث اعترف باستمرار وجود الممالك الأربعة (وأضيفت إليها بوسوجا) في الإطار الفدرالي والحفاظ على مؤسساتها واختصاصاتها، في حين اعتبرت أرجاء أوغندا مناطق موحدة تخضع لإشراف السلطة المركزية التي تمارس فيها اختصاصات أكبر مما لها في الممالك، وسلم للبوجندا بكل مطالبها فيما عدا مطالبها المتعلقة

(1) الطيب حاج عطية، "تداخل النزاع الأوغندي السوداني"، دراسات إفريقية. السنة 17، العدد 27، جوان 2002، ص10.

(2) Samo. R. Karugine, A political history of Uganda, Nairobi : Heinemann educational books, P17.

(3) Adian Southall, "The current state of National integration Uganda", in David. R. Smack & Kwamera Bentsi, The search for national integration in Africa. London : Collier macmillan, 1975, P311.

بوجود جيش وبوليس خاص بها، وعلى أية حال فإن السلطة المركزية احتفظت لنفسها باختصاصات منها الخارجية والجيش والبوليس⁽¹⁾.

وعقب مؤتمر لندن كانت هناك انتخابات تشريعية حيث حصل مؤتمر الشعب الأوغندي على 27 مقعدا في مقابل 24 مقعدا للحزب الديمقراطي، لذلك فقد دعي "مليتون أبوتي" لتشكيل الحكومة باعتباره زعيم حزب الأغلبية كما انتخب "الكاباكا" في 09 أكتوبر 1962 رئيسا لجمهورية أوغندا لمدة خمس سنوات⁽²⁾.

لقد تمكن هذا التحالف البروتيسانتني من السيطرة على السلطة السياسية منذ الاستقلال لكن هذا التحالف كان تحالفا هشا، ليس له أرضية سوى الانسجام في المذهب الديني، وليس له من هدف سوى الوصول إلى السلطة السياسية، وفيما عدا ذلك كانت هناك اختلافات جوهرية وعميقة بين طرفي التحالف، ففي حين كانت الكاباكا وحدة حركة إقليمية للبوجندا، ويرأسها زعيم من البوجندا ويعتقد أساليب تقليدية وتوجهات رأسمالية، فإن مؤتمر الشعب الأوغندي كان حزبا وطنيا يرأسه زعيم شمالي "لانجو" ويعتقد أساليب راديكالية وتوجهات اشتراكية، وعلى العكس مما تقدم فإن أوجه التشابه بين حركة الكاباكا وحده بين الحزب الديمقراطي (الكاثوليكي)، كانت عديدة -في ما عدا الاختلاف المذهبي- فالحزب الديمقراطي كان حزبا بوجنديا ويرأسه زعيم بوجندي ويعتقد أساليب تقليدية وتوجهات رأسمالية⁽³⁾، ونتيجة لذلك فسرعان ما بدأ الخلاف يدب بين طرفي التحالف، وقد وصل الصراع إلى مرحلة الصدام حين اصدر برلمان بوجندا المحلي (لوكيكو) في ماي 1966 قرار يطالب الحكومة الأوغندية بالرحيل عن أراضي بوجندا في موعد أقصاه 30 ماي، فاشتعلت أعمال العنف في بوجندا ضد مؤسسات السلطة المركزية، وأعلن أبوتي فرض حالة الطوارئ في بوجندا وقام بإرسال قوات الجيش بقيادة "عيدي أمين" في 24 ماي لمهاجمة قصر "الكاباكا" (رئيس الدولة)، وأسفر عن ذلك خسائر كبيرة في الأرواح وتمكن الكاباكا من الهروب إلى المنفى⁽⁴⁾.

وبعد ما تخلص "أبوتي" من أقوى منافسيه (الرئيس الكاباكا) قام بإلغاء كافة الامتيازات التي حصلت عليها بوجندا بموجب دستور الاستقلال، وأضاف إلى ذلك تقسيمها إلى أربع مناطق إدارية مزيلا بذلك اسمها من على الخريطة ومضعفا قدرتها على المقاومة والتجمع والمقاومة⁽⁵⁾، وأصبحت أوغندا دولة موحدة تأخذ بالنظام الرئاسي الذي راح يستند بعد ذلك إلى نظام الحزب الواحد، وعلى الرغم من أن أبوتي كان يهدف إلى تحقيق الاندماج الطائفي الإكراهي في المجتمع الأوغندي مرتكزا على قاعدة الباقي في

(1) Hugh Dinwiddy, "The search of unity in Uganda : early days to 1966, *African affairs*. Vol 80, N°321, October 1981, P154.

(2) Adian Southall, op.cit, P513.

(3) Adian Southall, "General amin and Coup : great man of historical inevitability", *The journal of modern African studies*. Vol13, N°1, 1978, P89.

(4) Adian Southall, "General amin and Coup : great man of historical inevitability", Op.Cit, P122.

(5) Martin R. Doornbos, "Faces and phases of Uganda politics : Changing perceptions of social structure and social conflict", *Africa perspectives*. N°2, 187, P120.

مواجهة بوجدنا، إلا أن ذلك الاندماج كان مؤقتا وسرعان ما انهار تاركا وراءه تبعات سلبية على مكونات الشعب الأوغندي.

لقد تضافرت مجموعة من العوامل الداخلية والخارجية والتي أسهمت في سقوط نظام أيوتي، وقد تمثلت العوامل الداخلية في السخط الشعبي على سياسات النظام وعدم وجود عدالة ومساواة بين المكونات الاثنية الأوغندية، بالإضافة إلى العوامل الخارجية المتمثلة في دور الولايات المتحدة الأمريكية التي رأت في تحول أيوتي إلى الاشتراكية تهديدا لمصالحها في الاقتصاد والسياسة في أوغندا، ولقد كان لإسرائيل الدور الأهم واليد الطولى التي أسقطت نظام أيوتي في جانفي 1971، على اثر تدعيمها العملي المخابراتي للانقلاب الذي قام به "عيدي أمين" الذي كان قد تدرب من قبل على أيدي ضباط إسرائيليين. وعلى الرغم من أن انقلاب "عيدي أمين" كان انقلابا من القمة وبدون إراقة للدماء إلا أنه لاقى تأييدا شعبيا بين صفوف البوجدنا وداخل كل الأقاليم الأوغندية، فيما عدا المناطق التي تسكنها جماعات لانجو والأشولي، وبذلك فقد اكتسب نظامه في البداية درجة من الشرعية وأعلن عيدي أمين عن استمرار أوغندا دولة موحدة، ثم أعلن حل الجمعية الوطنية ووضع كافة الصلاحيات التشريعية في يده، معتقاً أسلوبا تسلطيا في الحكم بعد أن اصدر عدة مراسيم لتعديل الدستور والقوانين على نحو يسمح له بالحكم العسكري من جانب، ويعزز السلطات القهرية الحكومية من جانب آخر، كما أعلن عيدي أمين انتهاء دولة الحزب الواحد في أوغندا، وقام بالإفراج عن المعتقلين السياسيين بما فيهم الوزراء الخمسة الذين اعتقلهم أيوتي في 1966، على أنه رغم وعود "عيدي أمين" بعودة الحكم المدني وإجراء انتخابات حرة ونزيهة في البلاد إلا أنه سرعان ما تراجع وأعلن وقف النشاط السياسي في البلاد لمدة عامين كإجراء مؤقت وقد ظل هذا الوقف ساريا حتى نهاية حكمه.

غير أن الشعبية التي اكتسبتها "عيدي أمين" في بداية حكمه سرعان ما أخذت في التناقص نتيجة لتطور ممارسات "أمين" والتي اتجهت إلى أبعاد تمييزية وقمعية، وارتكبت على العامل العرقي والديني وهذا ما شكل تهديدا على امن ورفاهية الشعب الأوغندي، فقد أصبح "عيدي أمين" أكثر اعتمادا على جماعة النوبا المسلمة في الحكومة والجيش وبالأخص على جماعة "الكاكوا" التي ينتمي إليها، ونظرا للضعف العددي لهذه الجماعة فإنه لجأ إلى الاعتماد على المرتزقة من بقايا "الانيانيا" في جنوب السودان وعلى الزائرين على نحو جعل قيادة الجيش في يد الغرباء، وهكذا فقد ظلت قيادة البلاد في أيدي الشماليين من جهة، ثم تقلصت لتصبح في يد جماعة صغيرة من غرب النيل من جهة أخرى وهو ما أدى إلى زيادة روح العداء العرقي من جانب كافة الجماعات الأخرى نحو نظام "عيدي أمين".

لقد كانت نهاية نظام عيدي أمين حتمية نظرا لتوجهاته العدوانية داخليا وخارجيا، ففي 31 أكتوبر 1978 قام بهجوم على مثلث كاجيرا عند الحدود الأوغندية التنزانية، ثم إعلانه ضم هذه المنطقة واعتبارها الحدود الطبيعية الأوغندية التنزانية، وردا على ذلك الاعتداء فقد قرر الرئيس التنزاني "نيريري"

القيام بهجوم مضاد يهدف ليس فقط استعادة الأراضي المحتلة وإنما أيضا إسقاط نظام "عيدي أمين"، وقد تمكنت القوات التنزانية والمنفيين الأوغنديين من التقدم واستعادة منطقة كاجيرا ثم مواصلة التوغل في الأراضي الأوغندية وإسقاط عدة مدن ليسقط بعدها النظام بأكمله.

وتجدر الإشارة إلى أن "عيدي أمين" لم يهزم بسبب الهجوم التنزاني ولا المعارضة الأوغندية التي حاولت ولمرات عديدة قبل ذلك ولم تستطع، ولكن الانقسام الداخلي الذي عانت منه قوات جيش "عيدي أمين" هو الذي سهل من مهمة الإطاحة به، ففي 1978 وقعت عدة انقسامات في صفوف الجنود النوبيين بسبب الانتماءات القبلية وهذا ما أدى إلى إنهاء مجلس الدفاع وهو الهيئة العليا والمكونة من العناصر القومية، كما اعتمد عيدي أمين على تأييد قبيلته -الكاوا- و على المرتزقة من النوبيين غير الأوغنديين، و كان انهيار هذه الجماعة الإسلامية هو ما ساعد في حقيقة الأمر من الإطاحة بالحكم من الخارج فقد واجهت القوات التنزانية جيشا متحلا منخفض المعنويات لذلك فقد احتلت كامبالا والجنوب الغربي لتقوم بطرد عيدي أمين إلى الحدود السودانية⁽¹⁾.

وما إن سقط نظام "عيدي أمين" حتى انفجرت كافة التناقضات داخل المجتمع الأوغندي وظهرت على السطح متمثلة في شكل حرب داخلية "أهلية" بين كافة الفرقاء، فقد سعي كل فريق للاستيلاء على السلطة السياسية المركزية لتأمين وجوده وتعزيز مكانته، خاصة وأن أركان الدولة الأوغندية في خلال تلك الفترة كانت تقوضت فلا توجد سلطة سياسية والنظام الإداري قد أنهار تماما، وافترقت حالة الأمن لعدم وجود جيش أو بوليس فانتشرت الفوضى، وتدهور الوضع الاقتصادي كلية وأتجه كل فريق من جماعات المنفى إلى السيطرة بقواته على جزء من أرض الدولة لتعزيز وضعه تحسبا للمواجهة المرتقبة.

وما إن لاح في الأفق أن نظام أمين على وشك السقوط فإن 28 جماعة من جماعات المنفى قد عقدت اجتماعا في موشى بتنزانيا وذلك في مارس 1979 لتنظيم عملية الاستيلاء على السلطة في أوغندا⁽²⁾، وقد حملت قيادات المنفى إلى الاجتماع خلافاتها الحزبية القديمة والشخصية، واختلافاتها العرقية والإيديولوجية، وبرز من بين جماعات المنفى ثلاث جماعات لها تنظيمات عسكرية هي: قوات أبوتي (لأنجو والأشولي)، وجماعة الخلاص الوطني (بقيادة موسيفيني)، وحركة إنقاذ أوغندا (بقيادة عدد من الأكاديميين الأوغنديين)، ورغم الخلافات والاختلافات بين المؤتمرين فقد توصل مؤتمر موشى إلى عدة قرارات أهمها تشكيل جبهة التحرير الوطني الأوغندي، وانتخاب يوسف لولى (من البوجندا) رئيسا لمجلس تنفيذي مكون من أحد عشر عضوا لقيادة الجبهة، وتشكيل مجلس استشاري وطني يضم عضو عن كل جماعة من الجماعات التي حضرت المؤتمر وانتخاب رئيس المجلس (إدوارد روجو مايو)

(1) نجوى الفوال، "أبوتي والجمهورية الثالثة في أوغندا"، السياسة الدولية. السنة 16، العدد 64، أكتوبر 1981، ص212.
(2) Cherry Gertzel, "Uganda after amin : the continuing search for leadership control", African affairs, Vol 79, N°317, October 1980, P463.

وسكرتيره له (أموني أجوك)، وقد كان للعناصر الراديكالية والشابة من المثقفين الغلبه في عضوية المجلس.

وسقوط كامبالا تحت جحافل قوات الغزاة التنزانية وانسحاب قوات عيدي أمين إلى شمال البلاد وإلى جنوب السودان وشرق زائير نصب "يوسف لولى" رئيسا للدولة في 13 أبريل 1979، وسط ظروف انهيار كامل للدولة ومؤسساتها وتدهور شامل في أوضاعها الاقتصادية والأمنية، وفي محاولة للإصلاح فإن "لولى" سعى إلى تدعيم سلطة حكومته، ولكن سرعان ما وجد معارضة من جانب المجلس الاستشاري الوطني الذي راح يعزز من وجوده وينشئ إدارة بيروقراطية خاصة به ويخول لنفسه سلطات التشريع ويحاول إخضاع الحكومة لإشرافه، وقد تمكن المجلس من إقالة "لولى" في جوان من نفس السنة متهما إياه بمحاباة البوجندا حين قرر العودة إلى نظام المقاطعات السابق بحيث يكون للبوجندا مقاطعتها، وحين اقترح نظاما للتجنيد في الجيش والبوليس يقوم على أساس إقليمي حسب نسبة سكان كل إقليم - وهو ما فهم بأنه سعى لتأكيد سيطرة البوجندا على القوات المسلحة- كما إتهمه المجلس بالولاء للغرب و اعتناق توجهات رأسمالية.

ودفع ذلك "بلولى" إلى اللجوء إلى المنفى وتشكيل حركة المقاومة الوطنية لإسقاط النظام بالقوة⁽¹⁾، وحل "جودفري بن عيسى" (من البوجندا) محل لولى في رئاسة الدولة، ولكنه في سعيه إلى جعل جبهة التحرير الوطني لأوغندا تنظيما جبهويا يضم كافة القوى السياسية بالبلاد، وقيامه بإجراء انتخابات لتشكيل جمعية وطنية تحل محل المجلس الاستشاري الوطني لمجلس تشريعي مؤقت في أكتوبر علم 1979، قد أدى إلى عودة المنافسات والصراعات القديمة بين المناطق، وبين البروتستانت والكاثوليك، وعودة ظهور قواعد لكل من مؤتمر الشعب الأوغندي والحزب الديمقراطي التي راحت تظهر عداواتها القديمة، وقد أسفر ذلك عن صراع بين بن عيسى وجبهة التحرير خاصة حين حاول الأول تعزيز سلطة حكومته، وهو صراع انتهى بإقالة بن عيسى في ماي 1980 على يد اللجنة العسكرية لجبهة التحرير، ليحل محله "بول موانجا" كرئيس لفترة انتقالية في حين تولى "موسيفيني" منصب نائب الرئيس بتأييد من شخصيتين عسكريتين رئيسيتين من أتباع "أبوتى" هما "أو بيتى أوجوك" (لانجو)، و "تيتو أوكيللو" (أشولي)⁽²⁾.

وقد عاد "مليتون أبوتى" من منفاه إلى أوغندا في 28 ماي 1980 وكان من الواضح أن إقصاء بن عيسى كان تمهيدا لذلك، خاصة وقد اتضح أن اللجنة العسكرية للجبهة تتعاطف مع مؤتمر الشعب، حين بدأت تعد للفوز بانتخابات الجمعية الوطنية في 10 ديسمبر 1980 وقد شارك في هذه الانتخابات مؤتمر الشعب الأوغندي بزعامة أبوتى، والحزب الديمقراطي بزعامة "بول سيمو جيريري" والحزب المحافظ (حل محل حركة الكاباكا لوحده) بزعامة "مايا نجانانجي"، والحركة الوطنية الأوغندية بزعامة "يوري

(1) Cherry Gertzel, Op.Cit, P 470

(2) ibid, P 475.

موسيفيني"، وقد فاز مؤتمر الشعب الأوغندي بغالبية مقاعد الجمعية الوطنية (74 مقعدا من بين 126 مقعدا)، وفاز الحزب الديمقراطي بـ 51 مقعدا، في حين لم يحصل الحزب المحافظ على أي مقعد، ولم تنفذ الحركة الوطنية إلا بمقعد واحد وتبعاً لذلك أعلن أبوتي رئيساً للدولة في 15 ديسمبر 1980 وأحتل "بول موانغا" منصب نائب الرئيس ووزير الدفاع وتولى "تيتو أوكيلو" منصب قائد الجيش.

وقد أدى ذلك إلى انسحاب "يوري موسيفيني" من مؤسسات الحكم وتحالفه مع "يوسف لولي" زعيم الجناح السياسي لحركة المقاومة الوطنية، حيث تولى "موسيفيني" قيادة الجناح العسكري للحركة (جيش المقاومة الوطنية)، وقد سعى الطرفان في إطار هذا التحالف إلى إسقاط نظام الحكم، وفي نفس الوقت انقسم الحزب الديمقراطي إلى جناحين، أحدهما سياسي أثر التعاون مع نظام الحكم القائم، والآخر عسكري رأى بضرورة اللجوء إلى العنف لإسقاط النظام، وقد تحالف الجناح الأخير هو الآخر مع حركة المقاومة الوطنية⁽¹⁾، وفي المقابل فإن "أبوتي" عاد إلى نفس النمط القديم في الممارسات، فأصبح يستند في حكمه على قوات لانجو والأشولي في الجيش مفضلاً اللجوء إلى الأساليب العسكرية في المواجهة، وبذلك فقد عادت مشكلة الصراع الاثني من جديد بين محور الشمال الشرقي في مواجهة محور الجنوب الغربي، وظلت الفوضى قائمة في البلاد تاركة آثارها الخطيرة على جماهير الشعب الأوغندي التي راحت تشكل وحدات أمنية صغيرة خاصة لحماية نفسها، وتسعى بأي شكل لتوفير لقمة العيش ولو باللجوء إلى أعمال السلب والنهب والقتل.

ووسط هذه الظروف قامت قوات الأشولي بقيادة قائد الجيش الجنرال "تيتو أوكيلو" بانقلاب عسكري في جوان 1985 أطاح بحكم "ميلتون أبوتي" للمرة الثانية، وقد جرت مفاوضات سلام بين الحكومة الجديدة وبين جيش المقاومة الوطنية من أوت حتى أكتوبر 1985، لم تسفر أي عن نتيجة وهو الأمر الذي أدى إلى اندلاع القتال بين الطرفين بداية من سبتمبر 1985، وقد تمكن جيش المقاومة الوطنية بزعامة "موسيفيني" من الاستيلاء على العاصمة كامبالا في جانفي 1986 وإسقاط الحكومة المؤقتة واستطاع بعد ذلك أن يسيطر على كامل الأراضي الأوغندية، وبنجاح "موسيفيني" وسيطرته على الوضع في أوغندا انتقلت السلطة إلى أيدي أبناء الجنوب بعد أن كانت في يد الجماعات العرقية التي تنتمي إلى شمال أوغندا منذ حصولها على الاستقلال.

لقد عمل "موسيفيني" تحت مظلة حركة المقاومة الوطنية (NRM) وقام بحظر كل الأحزاب السياسية بدعوى أنها أحزاب طائفية ومثيرة للشقاق، وعمل فيما بعد على إدخال بعض الإصلاحات الدستورية⁽²⁾، ولقد واجه "موسيفيني" منذ توليه السلطة معارضة شديدة وخاصة في شمال أوغندا، حيث هربت قوات جيش التحرير الوطني الأوغندي (UNLA) والذي كان يسيطر عليه الأشولي إلى شمال

(1) إبراهيم أحمد نصر الدين، مرجع سابق، ص 192.

(2) Oliver Furley and James Katalikawe, " Constitutional reform in Uganda : The new approach ", African affairs. Vol96, N°383, April 1997, P243.

أوغندا، وبعد هزيمة هذا الجيش على يد قوات جيش المقاومة الوطني (NRM) بقيادة "موسيفيني" أعادت عناصر جيش التحرير تنظيم صفوفها مجددا تحت مسمى جيش الدفاع الشعبي الأوغندي (UPDA)، وفي عام 1986 قامت "أليس أوما لاكويانا" بإنشاء حركة الروح القدس The holy spirit movement في شمال أوغندا، واستطاعت لاكويانا إقناع بعض قادة جيش الدفاع الشعبي الأوغندي بالانضمام إليها لإسقاط نظام "موسيفيني"، وخلال عام 1986 استطاعت قوات الحركة تحقيق بعض الانتصارات في المعارك والاشتباكات التي وقعت بينها وبين جيش المقاومة الوطني، وفي نوفمبر 1987 استطاع جيش المقاومة الوطني سحق قوات حركة روح القدس في مدينة جينجا، وبعد هزيمة لاكويانا وهروبها إلى كينيا حاول والدها "سيفرينو لاكويانا" قيادة ما اسماءه "الكفاح من أجل خلاص الشعب الاتشولي".

وفي عام 1988 قام جوزيف كوني بتأسيس جيش الرب للمقاومة (LRA) من بقايا حركة روح القدس، وزعم كوفي اتصاله بروح القدس وانه يمتلك قدرات خارقة، وأعلن أن هدف جيش الرب للمقاومة هو إسقاط حكومة حركة المقاومة الوطنية بزعامة "موسيفيني"، وتنفيذ "الوصايا العشر" وحاول "كوفي تآليب" الأشولي "سكان شمال أوغندا ضد الحكومة ولكنه فشل بسبب قيامه بعمليات خطف للأطفال وتجنيدهم في جيش الرب للمقاومة (حوالي 85% من جيش الرب للمقاومة مكون من الأطفال المختطفين)، حيث يقوم الجيش ليلا بشن هجمات على القرى لاختطاف الأطفال وأدى ذلك إلى نزوح آلاف المواطنين إلى المدن ليلا ثم العودة إلى منازلهم في الصباح وخاصة الأطفال، ووفقا لبعض التقارير فإن جيش الرب للمقاومة قام باختطاف حوالي 26615 طفلا حتى عام 2001 بالإضافة إلى حوالي 12 ألف آخرين خلال الفترة ما بين جويلية 2002 وأوت 2004، كما يقوم جيش الرب للمقاومة بعمليات إرهابية تستهدف المدنيين من الأشولي وتهدف هذه العمليات إلى نشر الرعب في صفوف المدنيين وضمان طاعتهم لجيش الرب وزعيمهم "جوزيف كوني"⁽¹⁾.

كما ظهرت حركات تمرد أخرى في شمال وغرب أوغندا مثل جبهة ضفة غرب النيل (WNBF)، والتي ظهرت في مسقط رأس "عيدي أمين" وبدأت عملياتها في ماي 1995 بقيادة الكولونيل "جمعة إدريس" وهو ضابط سابق في جيش أمين وينتمي إلى قبيلة الكوكوا المسلمة، وتضم الجبهة في صفوفها الكثير من العسكريين السابقين في جيش عيدي أمين، وتسعى لاستعادة المزايا الاقتصادية والاجتماعية التي كان يتمتع بها أفراد الجبهة سابقا، وتقع قواعدها في السودان وجمهورية الكونغو الديمقراطية قبل سقوط نظام موبوتو، وظهرت كذلك القوات الديمقراطية المتحدة (ADF)، وتحالف الطائفة الإسلامية، ومقاتلو المجموعة التي أسسها رونزوري RONEZORI سابقا، والجيش الوطني لتحرير أوغندا (NALU)⁽²⁾.

(1) Rayan Akhavan, "The lord's resistance army case: Uganda's submission of first state referral to the international criminal court", *The American journal of international law*. Vol 99, N° 02, April 2005, P 406.

(2) أحمد إبراهيم محمود، *الحروب في إفريقيا*. القاهرة: مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية، 2001، ص 220.

وفي 29 جويلية 2000 تم إجراء استفتاء حول طبيعة النظام السياسي الأوغندي حيث اختار الشعب الأوغندي بنسبة 90.7% نظام حركة المقاومة الوطنية بدلا من نظام التعدد الحزبي، وفي 21 جانفي 2001 أصدرت الحكومة قرارا بالعمو العام عن الأشخاص الذين قاموا بأعمال تمرد مسلح ضد الحكومة منذ عام 1986 في مقابل قيام هؤلاء بتسليم أسلحتهم، إلا أن قيادة جيش الرب للمقاومة رفضوا هذا العمو بسبب شكوكهم في صدق نية الحكومة ورغبتها في حل الصراع بشكل سلمي.

وقامت قوات الدفاع الشعبية الأوغندية (UPDF) ببدء ما أسمته "عملية القبضة الحديدية الأولى" اعتبارا من مارس 2002، حيث تحرك نحو 10 آلاف جندي أوغندي نحو الأراضي السودانية بموافقة الحكومة السودانية لتدمير قواعد جيش الرب للمقاومة في جنوب السودان، وترتب على هذه العملية عودة جيش الرب إلى شمال أوغندا، وقيامه بعمليات عنف واسعة النطاق في جويلية 2003 شملت مدينتي لانجو LANGO وتيسو TESO، وعلى الرغم من إعلان الحكومة أنها حققت نصرا عسكريا على ما أسمتهم بالمجرمين والإرهابيين في جيش الرب، فإن الحل العسكري لم يكن حاسما وأدى إلى تصعيد هجمات جيش الرب على معسكرات النازحين في المناطق الآمنة.

وفي ظل النجاح المحدود لعمليتي القبضة الحديدية الأولى والثانية اضطرت الحكومة إلى إعادة فتح باب الحوار مع المتمردين، وأرسل ممثل أوغندا الدائم في الأمم المتحدة خطابا لمجلس الأمن الدولي أكد خلاله دعوة أوغندا المتمردين إلى إنهاء أعمال العنف وبدأ الحوار حتى يمكن تسوية الصراع، وطرحت عدة مبادرات لتسوية الصراع بين الحكومة وجيش الرب من بينها مبادرة زعماء الأشولي الدينيين للسلام (ARLPI)، وكذلك محاولة "بيتي بجومبي" التوسط بين الحكومة وجيش الرب وخاصة وأنها تخطئ بثقة الطرفين، واستطاعت عندما كانت تشغل منصبا وزاريا التوصل لاتفاق وقف إطلاق النار بين الحكومة والمتمردين في عام 1994، ولكن سرعان ما انهار ذلك الاتفاق، وفي أكتوبر 2005 أصدرت المحكمة الجنائية الدولية قرارات اعتقال خمسة من قيادات جيش الرب للمقاومة ومن بينهم جوزيف كوني.

وفي أواخر 2005 قام جيش الرب للمقاومة بتصعيد عملياته العسكرية التي استهدفت إلى جانب المدنيين والقوات الحكومية فرق المساعدات الإنسانية وأعضاء المنظمات غير الحكومية، ووفقا لتقديرات الأمم المتحدة فإن أعمال جيش الرب خلفت نحو 1,7 مليون نازح في شمال أوغندا يعيشون في معسكرات غير ملائمة، ويعتمدون على المساعدات الإنسانية التي تقدم لهم، وتتعرض هذه المعسكرات لهجمات من جانب قوات جيش الرب ويموت ما يزيد على ألف نسمة كل أسبوع داخل هذه المعسكرات⁽¹⁾.

وفي إطار محاولات تسوية الصراع استضافت حكومة جنوب السودان مباحثات سلام بين الحكومة الأوغندية وجيش الرب للمقاومة في مدينة جوبا في عام 2006، وجرت المفاوضات بين الطرفين على

(1) International crisis group, "A strategy for ending northern Uganda's crisis", *Africa briefing*, N° 35, 11 January 2006, P 03.

أجندة من خمس نقاط هي: وقف الأعمال العدائية، والتوصل إلى حل شامل للصراع، والمصالحة والمحاسبة ووقف إطلاق النار ونزع السلاح وتسريح الجنود وإعادة الإدماج، وفي 26 أوت 2006 توصل الطرفان إلى اتفاق وقف الأعمال العدائية، وبمقتضى ذلك الاتفاق كان على مقاتلي جيش الرب التجمع في نقطتين خارج أوغندا، الأولى في جنوب السودان والثانية في جمهورية الكونغو الديمقراطية، وصادر مجلس الأمن الدولي في 16 نوفمبر 2006 بيانا يؤيد ويدعم مفاوضات السلام الجارية بين الطرفين في جوبا، كما قام الأمين العام للأمم المتحدة حينئذ كوفي عنان بتعيين "جواكين شيسانو" JOUQUIN CHISSANO رئيس موزمبيق السابق مبعوثا خاصا في المنطقة.

وأصبحت المفاوضات بانتكاسة حينما أعلن جيش الرب في 12 جانفي 2007 انسحابه من مفاوضات السلام المنعقدة في جوبا، وطالب بتغيير الوسيط الرئيسي في المفاوضات (رياك مشار نائب رئيس حكومة جنوب السودان)، وكذلك تغيير مكان المفاوضات بدعوى ان جوبا منطقة غير آمنة وبعد فترة من القتال اتفق الطرفان مجددا على استئناف المفاوضات في جوبا اعتبارا من 26 افريل 2007، وبعد استئناف المفاوضات مرة أخرى سرعان ما تعثرت بسبب رفض جوزيف كوني التوقيع على الاتفاق الذي انتهت إليه المفاوضات في افريل 2008، ومن ثم تجددت الاشتباكات بين قوات جيش الرب والقوات الأوغندية المدعومة من جانب الكونغو الديمقراطية وحكومة جنوب السودان وجمهورية إفريقيا الوسطى.

ويرى بعض المراقبين بأن الصراع في أوغندا لن ينتهي ما دام جوزيف كوني زعيما لجيش الرب لأنه يدعي أنه مرسل من عند الله لكي ينفذ الوصايا العشر ويقود شعبه نحو ارض الميعاد التي تقوم عليها دولة الأشولي النقية، حيث يعيش فيها شعب الأشولي فقط ولعل تعثر المفاوضات بين كوني والحكومة الأوغندية يؤكد إلى حد بعيد صحة هذا الرأي وخاصة لدى الحكومة الأوغندية وقياداتها المختلفة.

المطلب الثاني: الصراعات البينية بين دول القرن الإفريقي

شهدت منطقة القرن الإفريقي عدد من الصراعات الدولية Interstate conflicts التي نشبت بين دولتين أو أكثر من دول المنطقة⁽¹⁾، إما بسبب خلاف حول مناطق حدودية بينهما أو بسبب وجود موارد طبيعية مشتركة داخل المحيط الجغرافي لكل منهما، أو بسبب تدخل إحداها و كليهما في الشؤون الداخلية لطرف الآخر أو غيرهما من الأسباب، ويأخذ الصراع الدولي أشكال مختلفة فقد يكون مجرد توجيه انتقادات أو توتر في العلاقات أو قد يصل الأمر إلى قيام أحد الأطراف أو كليهما باستخدام القوة المسلحة تجاه الطرف الآخر.

أولا: الصراع الإثيوبي الايرتيري: سيطرت الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا بزعامة "أسياس أفورقي" على أسمرة في 26 ماي 1991، وقدمت الجبهة دعما ماليا وعسكريا للجبهة الشعبية لتحرير التجراي، والتي

(1) Joseph M. Kum, " African interstate conflict : A perceptual approach", Journal of peace research. Vol 27, N°, November 1990, PP 448-456.

تحالفت مع بعض القوى المعارضة لنظام "منجستو هيلاماريام" وأقامت الجبهة الشعبية الثورية لشعوب إثيوبيا، واستطاعت الأخيرة دخول أديس بابا في 28 ماي 1991، وبعد فترة قصيرة من الانتصارات سابقة الذكر بدأ الخلاف يظهر بين الجبهتين، حيث قام "أفورقي" خلال عامي 1991 و 1992 بطرد نحو 120 ألف إثيوبي من إريتريا وصادر ممتلكاتهم ولم تقم إثيوبيا بالمثل بطرد إريتريين المقيمين فيها والبالغ عددهم 350 ألف إريتري، وعندما أُجري استفتاء عام لتقرير مصير إريتريا في عام 1993⁽¹⁾، صوت نحو 60 ألف إريتري مقيمين في إثيوبيا لصالح الاستقلال، وبعد فترة من حصول إريتريا على استقلالها الرسمي تنامت الخلافات والعداءات بينها وبين إثيوبيا، وذلك بسبب اختلافات في سياسات وتوجهات الجبهة الديمقراطية الثورية لشعوب إثيوبيا والجبهة الشعبية لتحرير إريتريا، ففي حين سعت الأولى لإقامة اتحاد طوعي بين قومياتها المختلفة ونص الدستور الذي تبنته في عام 1995 على حق هذه القوميات في تقرير مصيرها، ورفضت الثانية ذلك وأقامت دولة موحدة وأعلنت أن الخبرة الاستعمارية أوجدت لدى الجماعات العرقية الإريتيرية (تسع جماعات) هوية إريتيرية تسمو فوق الاختلافات العرقية، وساهمت العوامل النفسية المتمثلة في الشعور بالاستعلاء من جانب الإريتريين والذي أوجده الاستعمارين الإيطالي والبريطاني في تعميق الخلاف بين الدولتين.

وعندما قامت إريتريا في نوفمبر 1997 بإصدار عملة خاصة بها " النقفة (NAKFA) بدلا من البر (BIRR) الإثيوبي الذي كانت تستخدمه منذ حصولها على الاستقلال، أدى ذلك إلى زيادة التوتر بين البلدين ورفضت إثيوبيا قبول العملة الإريتيرية في المعاملات التجارية بين البلدين وأصررت على أن تتم المعاملات بالدولار الأمريكي، ونتيجة لذلك لم يعد الإريتريون قادرين على بيع سلعهم في الأسواق الإثيوبية، وفي المقابل قامت إريتريا بفرض رسوم مرتفعة على السلع الإثيوبية التي تدخل إريتريا، مما دفع إثيوبيا إلى تحويل بضائعها من الموانئ الإريتيرية (عصب ومصوع) إلى جيبوتي ومومباسا، وكانت رسوم الشحن التي تدفعها إثيوبيا آنذاك تمثل 18% من إجمالي الدخل السنوي الإريتيري⁽²⁾.

وإلى جانب الخلافات سابقة الذكر كانت هناك خلافات بين الجانبين حول بعض المناطق الحدودية، فعقب استقلال إريتريا تم تشكيل مفوضية الحدود بين الجانبين لبحث خلافاتهما حول بعض المناطق الحدودية مثل مثلث يرجا (Yirja triangle)، وبادا (Badda) في الشمال (حيث وقعت مواجهات حولهما عام 1996)، وبيرو (Biru) بشمال غرب ميناء عصب، ودخلت القوات الإثيوبية الأراضي الإريتيرية غير مرة بحجة مواجهة المعارضة العرقية، وفي عام 1997 أصدرت السلطات

(1) Ruth Lyob, " The Ethiopian-Eritrean conflict : diasporic vs hegemonic states in the horn of Africa 1991-2000" ,*Journal of modern African studies*. Vol38, N°4, December 2000, P670.

(2) فتحي الضو محمد، حوار البنديقية: الأجندة الخفية في الحرب الإثيوبية الإريتيرية. القاهرة: مركز الدراسات السودانية، 2000، ص163.

الإثيوبية خريطة لمنطقة التيجراي الإدارية، فأعلنت إريتريا أن هذه الخريطة توضح مزاعم إثيوبيا حول بعض المناطق غرب مثلث يرجا مثل كل الأراضي الواقعة بين مأرب و تاكازي⁽¹⁾.

وتبادل الطرفان الإثيوبي والإريتري إطلاق النار في منطقة بادمي (Badme) الحدودية في 06 ماي 1996، وسرعان ما تصاعد ذلك الحادث حتى وصل في 12 ماي إلى حرب حدودية بين البلدين حول مناطق عدة، حيث قامت القوات الإريتريّة بغزو بادمي وبعض المناطق الحدودية الأخرى، وفي اليوم التالي أصدر البرلمان الإثيوبي قرارا يطالب إريتريا بالخروج الفوري وغير المشروط من الأراضي الإثيوبية التي احتلتها والعودة إلى مواقعها قبل 06 ماي، وحذرها بأن إثيوبيا لها حق الدفاع عن سيادتها وسلامتها الإقليمية، ومن جانبها أعلنت إريتريا أن قواتها توجد داخل الأراضي الإريتريّة وأنها لم تنتهك الدول المعترف بها⁽²⁾.

وقامت إثيوبيا في 22 ماي بنشر ما يقارب 200 ألف جندي على حدودها الشمالية مع إريتريا، وبدأت الجولة الأولى بالحرب بين الطرفين حول بادمي وشيرارو وزلامبيسا وأليتينا وآيجا، وكذلك اشتعلت الحرب بين الطرفين في الجنوب للسيطرة على الطريق المؤدي إلى ميناء عصب وتفوقت القوات الإريتريّة خلال هذه الجولة على القوات الإثيوبية، وفي 06 فيفري 1999 بدأت الجولة الثانية للحرب وتساعد القتال خلالها بين بادمي وشيرارو وتسورونا وبيورمي، فقامت القوات الإثيوبية خلال هذه المرحلة بعملية أطلق عليها اسم غروب الشمس ضد القوات الإريتريّة، وأسفرت هذه العملية عن استعادة السيطرة الإثيوبية على بادمي بعد أن انسحبت القوات الإريتريّة منها وفي 12 ماي 2000 بدأت الجولة الأخيرة للحرب بقيام إثيوبيا بتصعيد عملياتها العسكرية ضد القوات الإريتريّة، حيث استطاعت القوات الإثيوبية السيطرة على باريننتو (60 كلم داخل إريتريا)، وزلامبيسا، وسينا، وقصفت القوات الجوية الأثيوبية مطار أسمرة، وفي 31 ماي أعلن "مليس زيناوي" أن الحرب قد انتهت لأن القوات الإثيوبية استطاعت تحرير كافة الأراضي التي احتلتها إريتريا.

وخلال فترة الحرب الحدودية بين الطرفين والتي استمرت مدة عامين كانت هناك جهود عديدة لوقف القتال و تسوية الصراع بينهما، ومن أبرزها جهود منظمة الوحدة الإفريقية (الإتحاد الإفريقي حاليا) والتي قدمت في أواخر عام 1998 خطة سلام من إحدى عشر نقطة دعت فيها إلى انسحاب القوات الإريتريّة من بادمي إلى مواقعها قبل 06 ماي، وبينما أعلنت إثيوبيا موافقتها على الخطة طلبت إريتريا توضيحات لبعض نقاطها، وبعد قيام القوات الإثيوبية بطرد القوات الإريتريّة من بادمي في فيفري 1999 أعلنت إريتريا موافقتها على خطة منظمة الوحدة الإفريقية، إلا أن إثيوبيا طالبت بانسحاب القوات الإريتريّة من كل المناطق المتنازع عليها، واعترضت إريتريا وأعلنت أن الخطة نصت على الانسحاب من بادمي فقط.

(1) Richard Corwell, " Ethiopia and Eritrea : Fratricidal conflict in the horn ", African security review. Vol 7, N°5, 1998, P2.

(2) Leenco Lata, " The Ethiopia-Eritrea war", Review of African political economy. Vol30, N°97, September 2003, P380.

وفي جويلية 1999 عقدت القمة الخامسة والثلاثون لمنظمة الوحدة الإفريقية في الجزائر وتبنت القمة خطة السلام والتي سميت باتفاقية إطار عمل، وكذلك آليات تنفيذ هذه الاتفاقية، وأعلنت إريتريا وإثيوبيا قبولهما للاتفاقية وآليات تنفيذها، وفي أكتوبر من نفس السنة قدمت منظمة الوحدة الإفريقية وثيقة الترتيبات الفنية، وأعلنت إريتريا موافقتها على الوثيقة بينما أعلنت إثيوبيا رفضها للوثيقة مدعية أنها تتعارض مع اتفاقية إطار العمل وآليات تنفيذها، وعلى الرغم استئناف المفاوضات بين الطرفين في أبريل 2000 في الجزائر فإن الجولة الثالثة من القتال بدأت من الجانبين في 12 ماي 2000 .

وفي إطار مساعي تسوية الصراع وقع الطرفان (الإريتري والإثيوبي) في 18 جوان 2000 في الجزائر اتفاقا لوقف الأعمال العدوانية، نص على وقف إطلاق النار ونشر قوات حفظ السلام تابعة للأمم المتحدة في منطقة عازلة بعمق 25 كلم داخل الأراضي الإريتزية وعلى طول الحدود بين البلدين⁽¹⁾، وفي 31 جويلية من العام ذاته أصدر المجلس الأمن الدولي القرار 1312 الذي أنشئت بموجبه بعثة الأمم المتحدة في إثيوبيا وإريتريا (UNMEE)، وبموجب قرار مجلس الأمن رقم 1320 الصادر في 15 سبتمبر من عام ذاته أصبح قوام البعثة نحو 4200 جندي، ومن بين المهام التي حددها المجلس للبعثة مراقبة وقف أعمال القتال بين الجانبين، ومراقبة إعادة نشر القوات الإثيوبية من المواقع التي استولت عليها بعد 06 فيفري 1999 ومراقبة المنطقة الأمنية المؤقتة.

وتحت رعاية منظمة الوحدة الإفريقية (وغيرها من الوسطاء الدوليين)، توصل الطرفان في 12 ديسمبر 2000 في الجزائر إلى اتفاق سلام شامل أنهى القتال بين الجانبين، ونص الاتفاق بين أمور أخرى على وقف الأعمال العدائية وامتناع الطرفين على استخدام القوة أو التهديد باستخدامها، وإطلاق سراح جميع الأسرى والمحتجزين وتشكيل مفوضية أو لجنة حدود بين إريتريا وإثيوبيا (تتكون من خمسة أفراد وتتخذ من لاهاي مقرا لها) لتعيين وتخطيط الحدود بين الجانبين وفقا لاتفاقيات الحدود الموروثة عن الاستعمار (اتفاقيات 1900، 1902، 1908) و قواعد القانون الدولي⁽²⁾.

لقد تشكلت لجنة الحدود بين إريتريا وإثيوبيا وفقا لاتفاق السلام الشامل تحت رعاية المحكمة الدائمة للتحكيم بلاهاي، وبعد أكثر من عملية تأجيل أصدرت اللجنة في 13 أبريل 2002 قرارها النهائي حول المناطق المتنازع عليها بين الجانبين، وحصل كل طرف بمقتضى القرار على بعض - وليس كل - الأقاليم والمدن التي كان يطالب بها، ومن جانبها أعلنت إريتريا التزامها بالقرار ووصفته بأنه نصر للطرفين، بينما زعمت إثيوبية أنها انتصرت بمقتضى هذا القرار على إريتريا وأقامت احتفالا بهذا النصر،

(1) مدلين معدي مشهور معدي، "النزاع الإثيوبي الإريتري وطرق تسوية" في: وليد عبد الحي (محرر)، إفريقيا في عصر التحولات الدولية. عمان: جامعة آل البيت، 2000، ص 176.

(2) سامية بيبرس، "اتفاقية التسوية بين إثيوبيا وإريتريا"، الأهرام الاستراتيجية. المجلد 7، العدد 73، جانفي 2001، ص 08.

ونظرا لأن قرار لجنة الحدود لم يحدد بشكل دقيق موقع مدينة بادمي في القطاع الغربي فقد أعلن كل طرف فوزه بالمنطقة⁽¹⁾.

وبسبب الخلاف الإثيوبي الإريتري حول تفسير قرار لجنة الحدود فيما يتعلق بمنطقة بادمي أصدرت اللجنة بيانا في 21 مارس 2003 أوضح أن بادمي تقع داخل الحدود الإريتريّة، وأعلنت إثيوبيا اعتراضها على القرار ولكنها لم تقم بتصعيد الخلاف مجددا بينها وبين إريتريا لعدة أسباب من بينها أوضاع الجفاف والمجاعة التي شهدتها إثيوبيا خلال عامي 2002-2003⁽²⁾، وطالبت إثيوبيا لجنة الحدود بتقديم بعض التوضيحات وقامت ببعض الإجراءات التي تهدف إلى عرقلة عملية ترسيم الحدود بين البلدين.

وفي 19 سبتمبر 2003 أرسل "مليس زيناوي" خطابا إلى مجلس الأمن الدولي أوضح خلاله رفض إثيوبيا قرار لجنة الحدود ووصفه بأنه غير عادل وغير قانوني، مطالبا المجلس بإنشاء آلية جديدة بديلة للجنة الحدود تتولى مهام تخطيط الحدود في المناطق المتنازع عليها بين إثيوبيا وإريتريا لضمان تحقيق السلام الدائم في المنطقة، وامتنعت إثيوبيا عن دفع التزاماتها المالية للجنة الحدود ولم تقم بتعيين ضباط للمشاركة في عملية ترسيم الحدود، وفي محاولة للخروج من هذا المأزق قام الأمين العام للأمم المتحدة السابق "كوفي عنان" بتعيين وزير خارجية كندا السابق ليود أكسوري (Lloyd Akworrly) مبعوثا خاصا في إريتريا و إثيوبيا، ورحبت إثيوبيا بالمبعوث الخاص بالأمين العام في حين رفضت إريتريا استقباله، وأوضح "أفريقي" في رسالة بعث بها إلى مجلس الأمن في فيفري 2004 أنه لا توجد قضايا جديدة توجب النقاش وتعيين مبعوث خاص، وأن المشكلة تكمن في انتهاك إثيوبيا لاتفاق الجزائر ورفضها قرار لجنة الحدود وإعاقة عملية ترسيم الحدود بين البلدين، وطالب "أفريقي" المجلس بضرورة التدخل لضمان احترام إثيوبيا لقرار لجنة الحدود.

ولتحسين صورة أثيوبيا أمام المجتمع الدولي، قام "مليس زيناوي" في 25 نوفمبر 2004 بطرح مبادرة جديدة من خمس نقاط لحل الصراع الإثيوبي الإريتري وأطلق عليها مشروع السلام ذا الخمس نقاط five-point peace proposal وهذه النقاط هي: حل النزاع بين الطرفين بالوسائل السلمية وحل الأسباب الجذرية للصراع، وتطبيع العلاقات بين الطرفين، وقبول إثيوبيا من حيث المبدأ قرار لجنة الحدود، وقيام إثيوبيا بدفع التزاماتها المالية للجنة الحدود وتعيين ضباط للتعاون معها، والبدء الفوري للحوار بين الطرفين حول تطبيق قرار لجنة الحدود بما يتفق وتعزيز السلم بين الجانبين، وعلى الرغم من تبني البرلمان هذا المشروع وترحيب مجلس الأمن به، فإن إريتريا رفته وطالبت إثيوبيا بالموافقة أولا على قرار لجنة الحدود والبدء في تنفيذه قبل إجراء أي حوار بين الطرفين.

(1) Philip White, " The Eritrea-Ethiopia border arbitration ", Review of African political economy. Vol29, N°923, June2002, P345..

(2) Jon Abbink, " Ethiopia-Eritrea : Proxy wars and prospects of peace in the horn of Africa", journal of contemporary African studies. Vol21, N°3, September 2003, P408.

ونتيجة لرفض أثيوبيا القبول الكامل، دون شروط مسبقة لقرار لجنة الحدود تجمدت عملية ترسيم الحدود بين البلدين، وخاصة بعد قيام إثيوبيا بنشر قواتها في مواقع أمامية في ديسمبر 2004، ومن جانبها قامت إريتريا بفرض قيود على بعثة الأمم المتحدة، ووصلت هذه القيود في 5 أكتوبر 2005 إلى حضر الطيران المروحي التابع للبعثة فوق الأراضي الإريتيرية وحال ذلك دون قيام البعثة بالمهام الموكلة إليها لذلك قدم الأمين العام للأمم المتحدة في جانفي 2006 تقريرا إلى مجلس الأمن طرح خلاله عدة خيارات تتعلق بمستقبل البعثة، من بينها خيار سحب البعثة، وفي 31 ماي من العام ذاته قرر مجلس الأمن تخفيض عدد أفراد البعثة الـ 2300 فرد، وناشد الطرفين للتعاون مع لجنة الحدود لاستئناف عملية ترسيم الحدود فيما بينها.

وقد أعلن رئيس الوزراء الإثيوبي في 29 مارس 2007 في كلمته أمام البرلمان الإثيوبي قبول بلاده التام وغير المشروط لقرار تعيين الحدود الذي أصدرته لجنة الحدود بين أثيوبيا وإريتريا، ورغم ذلك فقد عجزت لجنة الحدود عن المضي قدما في ترسيم الحدود، و تبادل الطرفين الاتهامات بالمسؤولية عن عدم القدرة على استكمال عملية الترسيم، وفي 20 نوفمبر 2007 أعلنت اللجنة انتهاء ولايتها واعتبار الحدود بين الطرفين مرسومة وفقا للإحداثيات التي وضعتها اللجنة، وفي حين قبلت إريتريا الإحداثيات فان أثيوبيا رفضتها واعتبرتها باطلة من الناحية القانونية، ونتيجة لاستمرار فرض إريتريا المزيد من القيود على الأمم المتحدة في أثيوبيا وإريتريا قرر مجلس الأمن الدولي إنهاء ولاية البعثة اعتبارا من 31 جويلية 2008⁽¹⁾. ويمكن القول أن الصراع الإثيوبي الإريتيري ليس مجرد صراع حدودي عادي وخاصة أن المناطق المتنازع عليها بين الطرفين هي أراضي صحراوية قاحلة قليلة الأهمية ولا تستحق الخسائر الفادحة المترتبة على الحرب بين الطرفين، والتي ضاعفت من أوضاع الجفاف والمجاعة داخل البلدين، وفي ظل استمرار الموقف الإثيوبي الراض للترسيم المادي لقرار لجنة الحدود فمن المرجح استمرار الصراع بين البلدين لأجل غير مسمى.

ثانيا: الصراع السوداني الإريتيري: ظل السودان طوال الثلاثين عاما من عمر النضال الإريتيري (1991-1961) - الحليف الأهم بالنسبة للمقاومة الإريتيرية، وبعد نجاح الجبهة الشعبية لتحرير إريتريا في السيطرة على مقاليد الأمور في إريتريا وقع البلدان في أوت 1993 اتفاقية للتعاون الدفاعي والأمني وتم تشكيل لجنة أمنية مشتركة لضمان تطبيق الاتفاقية⁽²⁾.

(1) سامي السيد أحمد، "المعضلة الأمنية المزمعة في القرن الإفريقي والموقف الأمريكي منها"، في محمود أبو العنين (محرر)، التقرير الاستراتيجي الإفريقي 2007-2008. الإصدار الخامس، القاهرة: مركز البحوث الإفريقية، أكتوبر 2008، ص 137.

(2) البخاري عبد الله الجعلي، حدود السودان الشرقية مع إثيوبيا و إريتريا: النزاع الحدودي والمركز القانوني. الدوحة، 2000، ص 235.

وبعد حصول إريتريا على استقلالها كانت قضية عودة اللاجئين الإريتريين من الأراضي السودانية (الذين فروا إلى السودان من جراء سياسة القهر التي اتبعتها "هيلا سيلاسي" ومن بعده منجستو) من القضايا المهمة على جدول أعمال الحكومة الإريترية، ولذلك وقع الجانبان (الإريتري والسوداني) بروتوكولا تحت إشراف المفوضية العليا لشؤون اللاجئين لإعادة اللاجئين الإريتريين والبالغ عددهم نحو 600 ألف 8 لاجئ، وفي نوفمبر 1994 بدأت عملية إعادة توطين نحو 25 ألف لاجئ إريتري واتفق الجانبان على إقامة جسر برى بين البلدين لترحيل نحو 1500 لاجئ إريتري كل أسبوع.

ولم تدم العلاقات الودية بين السودان وإريتريا طويلا بفعل عدة عوامل منها اختلاف التوجهات السياسية والإيديولوجية بين البلدين، وكذلك اخذ النظام الحاكم بالسودان بالتوجه الإسلامي، مما أثار المخاوف الإريترية خاصة في ظل دعم السودان لحركة الجهاد الإسلامي الإريتري⁽¹⁾، وفي ظل ازدياد حدة التوتر بين البلدين أرسل الرئيس الإريتري في أوائل جانفي 1995 برسالة إلى الأمين العام للأمم المتحدة محتجا فيها على معاملة السودان للاجئين الإريتريين في الأراضي السودانية، ومحاولة حركة الجهاد الإسلامي تجنيد عناصر جديدة من هؤلاء اللاجئين لشن هجمات ضد إريتريا.

ومن جانبها قامت إريتريا بإنشاء معسكرات لتدريب المعارضة السودانية في اسمرا، وأعلن الرئيس الإريتري في مناسبات عديدة رغبته في الإطاحة بالحكومة الإسلامية في الخرطوم، وفتحت إريتريا موانئها لاستقبال الأسلحة القادمة لدعم الحركة الشعبية لتحرير السودان، وفي جوان 1995 استضافت إريتريا اجتماعا مشتركا بين أحزاب المعارضة الشمالية السودانية والحركة وجيش تحرير السودان، وأسفر هذا الاجتماع عن بيان أمر الخاص بالقضايا المصرية والذي تبنى الخيار العسكري لإسقاط النظام القائم في السودان، وفي فيفري 1996 سلمت إريتريا مقر السفارة السودانية في اسمرا إلى المعارضة السودانية، كما قامت إريتريا بدعم المعارضة السودانية في زرع ألغام على شريط الحدود بينها وبين السودان، ووقعت اشتباكات عديدة على جانبي الحدود بين البلدين⁽²⁾.

وفي جوان 1997 أعلنت إريتريا اكتشافها مؤامرة لاغتيال الرئيس الإريتري وأعلنت أن المؤامرة من تدبير الحكومة السودانية، وتقدمت وفي 16 ديسمبر 1993 وقعت مواجهات عنيفة بين القوات الحكومية الإريترية وقوات الجهاد الإسلامي الإريتري والتي تتخذ من السودان قاعدة لها، واستقرت هذه المواجهات عن مقتل نحو 20 فردا من قوات حركة الجهاد، وفي أعقاب هذه المواجهات أعلن الرئيس الإريتري "أسياس افورقي" في 1 جانفي 1994 انم السودان يساند الهجوم الذي تشنه المعارضة الإريترية وحركة

(1) محمد رضا فودة، "إريتريا: ماذا بعد الاستقلال"، سلسلة بحوث السياسة، العدد 99، القاهرة: مركز البحوث والدراسات السياسية، جويلية 1995، ص 37.

(2) إبراهيم ميرغني محمد علي، "إريتريا: التحديات الداخلية والخارجية"، مجلة دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا، المجلد 2، العدد 3، جوان 2003، ص 185.

الجهاد الإسلامي ضد إريتريا، وقبل صدور أي رد فعل من جانب المنظمة أرسل الرئيس الإريتري مراسلة إلى مجلس الأمن الدولي في 3 جانفي من العام ذاته أوضح خلالها أن الحكومة السودانية والجمهورية الإسلامية القومية تقدمان الدعم إلى الحركات الأصولية الإسلامية التي تتشن هجوما ضد إريتريا، ومن جانبها رفضت الحكومة السودانية الاتهامات الإريترية ونفق وجود أية صلة بينها وبين الأعمال التي تقوم بها حركة الجهاد الإسلامي الإريتري، ونفت أيضا وجود عناصر للحركة داخل أراضيها.

وعلى الرغم من المحاولات والزيادات الكثيفة المتبادلة بين البلدان لاحتواء الموقف أنه أن العلاقات بينها ظلت متوترة، وفي منتصف نوفمبر 1994 أصدرت وزارة الخارجية الإريترية بيانا شاملا تضمن المآخذ والانتقادات الإريترية للحكومة السودانية، كما تضمن أيضا انتقادات لمجلس الأمن الدولي بسبب ما وصفته إريتريا بالفشل في ردع الأعمال الهدامة التي يقوم بها السودان ضد إريتريا، وفي 5 ديسمبر من العام نفسه أعلنت إريتريا قطع علاقاتها الدبلوماسية مع السودان، وبذلك اليمين جهود وساطة لإعادة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين بشكوى رسمية ضد الحكومة السودانية إلى مجلس الأمن، ذكر فيها أن هذه المحاولة تمثل إرهابا دوليا، وطالبت مجلس الأمن باتخاذ إجراء مناسب ضد الجبهة الإسلامية القومية في السودان.

وظلت العلاقات الغذائية بين البلدين مستمرة حتى تقدمت دولة قطر بمبادرة للتوسط بين الجانبين، ففي 10 نوفمبر 1998 وقع الطرفان مذكرة تفاهم في الدوحة، وفي 2 ماي 1999 اجتمع عمر البشير و"أسياس افورقي" في الدوحة وأسفر الاجتماع عن التوقيع على اتفاق الدوحة ومن ابرز نقوده عدم تدخل كل طرف في الشؤون الداخلية للطرف الآخر، وإعادة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين والعمل على حل الخلافات العالقة بين البلدين بالطرق السلمية، وإنشاء لجان مشتركة بين البلدين بالطرق السلمية، وإنشاء لجان مشتركة بين البلدين للنظر في القضايا العالقة وخاصة القضايا الأمنية، وفي جوان من العام نفسه أعاد السودان سفيره في اسمرات وتم افتتاح السفارة السودانية، وقامت إريتريا أيضا بإعادة فتح سفارتها في الخرطوم وفي جانفي 2000 في أثناء زيارة وزير الخارجية الإريتري للسودان.

ويمكن القول أن التقارب الإريتري السوداني والتحسن النسبي في العلاقات فيما بينها منذ أواخر 1998 كان بفعل عدة عوامل من أهمها اندلاع الحرب الإريترية الإثيوبية حيث حاول كل طرف تحسين علاقته مع السودان ونظرت إثيوبيا للسودان كجسر مهم يمكن من خلاله التواصل مع العالم العربي لتقليل دعمه إلى إريتريا، ومن أجل تحسين علاقتها مع السودان قامت إثيوبيا بطرد بعض عناصر التجمع الوطني الديمقراطي من أراضيها، كما قامت بطرد قوات التحالف السودانية المعروفة بعلاقتها الوطيدة مع إريتريا وأغلقت قاعدتها في بحر دار في ديسمبر 1999، وقامت أيضا بطرد مقاتلي الجيش الشعبي لتحرير السودان من أراضيها، وأوقفت دعمها بالحركة الشعبية لتحرير السودان، وأعربت إثيوبيا عن رغبتها في استخدام ميناء بورسودان على البحر الأحمر (ليكون بجانب موانئ جيبوتي بديلا للموانئ الإريترية)،

ورد السودان مرحبا، ولكن العقبة الكبرى كانت الحالة السيئة للطرق بين البلدين، ولذلك شرع الطرفان في تحسين الطرق فيما بينها، وفي ظل التقارب الإثيوبي السوداني بدأت إريتري أيضا في تحسين علاقتها مع السودان، وتم بالفعل إعادة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين⁽¹⁾.

وعلى الرغم من عودة العلاقات الدبلوماسية بين إريتريا والسودان، فإن التوتر ظل السمة الغالبة على العلاقات فيما بينها خاصة منذ مطلع عام 2002، حيث اتهم السودان إريتريا بتقديم الدعم للمعارضة السودانية والتورط في الأعمال الهجومية على شرق السودان، واعتبر القبض على أسرى إريتريين مسلحين في منطقة "همشكوريب" السودانية دليلا دامغا على مشاركة إريتريا في العدوان على السودان، وتقدم السودان بشكوى إلى مجلس الأمن والاتحاد الإفريقي وجامعة الدول العربية ضد الممارسات الإريتيرية أن تلك الاتهامات باطلة ولا أساس لها من الصحة، وأن الموقف الإريتيري يتلخص في ضرورة تقريب وجهات النظر بين الحكومة والمعارضة السودانية، وأكد حياء بلاده وعدم سعيها إلى فرض موقف على المعارضة السودانية واتهمت إريتري السودان بدعم جماعات إرهابية على علاقة بتنظيم القاعدة، حيث صرح وزير الخارجية الإريتيري "علي سيد عبد الله" أن إريتريا لديها أدلة قوية على تسلل بعض الجماعات الإرهابية إلى إريتريا عبر السودان واتهم الرئيس الإريتيري أيضا أن السودان بمساعدة إثيوبيا خلال الحرب الإريتيرية الإثيوبية.

وتقدمت الحكومة السودانية بدعوة إلى قادة المعارضة الإريتيرية لزيارة السودان، وفي 18 أكتوبر 2002 قام وفد رفيع المستوى من قادة التحالف الوطني الإريتيري المعارض بزيارة للسودان، وعقد الوفد لقاءات مع الأجهزة المختصة والمسؤولين السودانيين، وتم الاتفاق على فتح مكاتب سياسية للتحالف في العاصمة السودانية والولايات الشرقية⁽²⁾.

وبعد نشوب الصراع دارفور بغرب السودان اتهمت الحكومة السودانية إريتريا بدعم حركتي التمرد (حركة تحرير السودان وحركة العدل والمساواة) في إقليم دارفور لاسيما بعد انضمام الحركتين إلى عضوية التجمع الوطني الديمقراطي الذي يتخذ من اسمرا مقرا له، كذلك بعد توقيع حركة تحرير السودان وحركة مؤتمر البجا(حركة التمرد الرئيسية في شرق السودان) إعلان يقضي بتنسيق الكفاح ضد الحكومة السودانية في جانفي 2004.

وأعلنت إريتريا من جانبها في بيان لوزارة الخارجية الإريتيرية أن اتهامات الحكومة السودانية لإريتريا بأنها ستغزو الشرق وأنها تقدم مساعدات إلى متمرد دارفور اتهامات باطلة، ولا تعدوا أن تكون مجرد

(1) جون ديتق، "العلاقات السودانية- الإثيوبية بعد الحرب الباردة (ترجمة: عوض السيد الكرسي)"، مجلة دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. المجلد 2، العدد 03، جوان 2003، ص 167.

(2) محمد علي محمود، "التحالف الوطني: الآفاق و التحديات"، دراسات القرن الإفريقي. العدد الأول، أكتوبر 2002، ص 47.

محاولة سودانية لتوجيه الأنظار بعيدا عن ممارسات حكومة الخرطوم ضد الشعب السوداني بصفة عامة وأهالي دارفور بصفة خاصة، واعتبر البيان الحكومة السودانية مسؤولة عن التفجيرات الإرهابية التي وقعت في شهر ماي 2004 في مدينتي "بارنتو" و"تسني" الإريترين.

وفي مارس 2005 تم الإعلان عن تشكيل التحالف الديمقراطي الإريترى والذي ضم في عضويته ستة عشر تنظيما سياسيا تؤيد في مجملها فكرة العمل من أجل إسقاط النظام الحاكم في إريتريا، واتخذ التحالف من الخرطوم مقرا له⁽¹⁾.

وعلى الجانب الإريترى حضرا وزير الخارجية والدفاع الإريترى في أواخر مارس 2005 الاجتماع الذي عقدته جبهة الشرق، وهي الحركة السياسية والعسكرية الناجمة عن اندماج مؤتمر الباجا وحركة الأسود الحرة، لاختيار قيادة لها، والخروج برؤية سياسية مشتركة وتعبئة قاعدتها، وحضر الاجتماع أيضا قادة حركة تحرير السودان وحركة العدل والمساواة.

ولكن يبدو أن البلدين وجدا أن من مصلحتهما تطبيع العلاقات بينهما فقد عقدت اللجنة المشتركة السودانية الإريترية أول اجتماعات في 6 و 7 ديسمبر 2005، وقررت رفع مستوى التمثيل الدبلوماسي بين البلدين إلى مستوى السفراء واستمرار التواصل الرسمي بينهما على كافة المستويات⁽²⁾، ولكن تطبيع العلاقات بين البلدين لا يمكن أن ينجح إلا إذا امتنع كل طرف عن دعم قوى المعارضة للطرف الآخر، وهكذا ونتيجة للدور الإيجابي الذي لعبته إريتريا في تسوية الصراع في شرق السودان في عام 2006 بدأت العلاقات السودانية الإريترية تشهد تحسنا ملحوظا، وعندما صدرت مذكرة توقيف بحق الرئيس السوداني من المحكمة الجنائية الدولية كانت إريتريا إحدى الدول التي زارها البشير في محاولة لتحدي قرار المحكمة وكسر الحصار الدولي الذي فرضته عليه، كما شارك الرئيس الإريترى في مفاوضات الدوحة التي جرت في فيفري 2010 بين الحكومة السودانية وحركة العدل والمساواة، وبعد إجراء الانتخابات السودانية شارك الرئيس الإريترى "أسياس أفورقي" في حفل تنصيب عمر البشير لفترة رئيسية جديدة في ماي 2010.

ثالثا: الصراع السوداني الأوغندي: يتبادل السودان وأوغندا منذ زمن طويل الاتهامات بشأن تأييد كل منهما لحركات المقاومة المسلحة في الدولة الأخرى، ولقد قدمت الحكومات الأوغندية المتعاقبة منذ حصول أوغندا على الاستقلال بلا استثناء دعما للحركة الشعبية لتحرير السودان ولحركة التمرد التي سبقتها في جنوب السودان، وعندما تولى "يوري موسيفيني" السلطة زاد الدعم الأوغندي للحركة الشعبية

(1) محمود عثمان أبلوس، "المعارضة الإريترية: إلى متى الصراع حول المشروعية"، دراسات القرن الإفريقي، العدد 4، أكتوبر 2005، ص 15.

(2) بدر حسن الشافعي، "تطبيع العلاقات السودانية الإريترية لماذا الآن"، السياسة الدولية، السنة 41، العدد 163، جانفي 2006، ص 216.

وجناحها العسكري، وكان ذلك بدعم غربي في إطار المواجهة الغربية لما سمي بالأصولية الإسلامية التي كان ينظر لنظام الإنقاذ باعتباره مصدرا لها داخل المنطقة، وفي المقابل قدمت الحكومة السودانية الدعم لحركات التمرد الأوغندية، وفي مقدمتها حركة الروح القدس وجيش الرب للمقاومة في شمال أوغندا. وفي أبريل 1998 وصل التوتر بين البلدين إلى ذروته، حيث أعلنت أوغندا قطع علاقاتها الدبلوماسية بالسودان، وساندت قوة الجيش الشعبي لتحرير السودان في الاشتباكات التي وقعت بينه وبين القوات الحكومية السودانية في أكتوبر من العام ذاته، واستطاع الجيش الشعبي بفضل المساندة الأوغندية السيطرة على بعض المدن السودانية، وفي المقابل قامت الحكومة السودانية بزيادة الدعم الذي تقدمه لقوات جيش الرب للمقاومة التي يتمركز قواعده في جنوب السودان، ولجبهة ضفة غرب النيل، وفي ظل الدعم السوداني كثفت حركتي التمرد الأوغنديتين قتالهما ضد الحكومة الأوغندية وخاصة في منطقة الشمال، وطالب "موسيفيني" البرلمان الأوغندي لتفويضه لشن الحرب على السودان إذا وجد ذلك ضروريا، وشهدت الحكومة الأوغندية انقساما حول فكرة التدخل المباشر في جنوب السودان، وكان "موسيفيني" يؤيد فكرة القيام بعمليات عسكرية ضد قواعد المتمردين الأوغنديين.

وفور قطع العلاقات الدبلوماسية بين السودان وأوغندا وازدياد حدة التوتر الخلاف بينهما، طرحت عدة دول داخل القارة الإفريقية وخارجها مبادرات لتسوية الخلافات بين الدولتين، حيث قدمت كل من ليبيا ومالawi وإيران وجنوب إفريقيا مبادرات لتحقيق ذلك الهدف، إلا أن كافة هذه المبادرات باءت بالفشل⁽¹⁾. وفي 8 ديسمبر 1999 وقع السودان وأوغندا في نيروبي بكنيا اتفاقا لتحسين العلاقات بينهما، وتعزيز السلم داخل المنطقة، وتعهد الطرفان بمقتضى هذا الاتفاق بالالتزام بعدة أمور من بينها: احترام سيادة كل طرف وسلامته الإقليمية، وعدم اللجوء إلى القوة لحل الخلافات بين البلدين، وامتناع كل طرف عن إيواء أية حركات معارضة أو حركات تمرد معادية للطرف الآخر، وكذلك عدم تقديم دعم لوجيستي وعسكري لهذه الحركات، والإفراج عن الأسرى المحتجزين لدى كل طرف، وتسهيل عمليات عودة اللاجئين وتوطينهم، وإعادة العلاقات الطبيعية بين البلدين خلال شهر من تاريخ توقيع هذا الاتفاق. إلا أن الطرفين لم يلتزما ببند اتفاق نيروبي، بحيث ظل قطع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين مستمرا، خلافا لنص الاتفاق حتى عام 2001، رغم زيارة عمر البشير لكمبالا في مارس من العام نفسه بطلب من "القذافي" لحضور مراسم تنصيب "موسيفيني"، وفي جوان 2001 أعيد افتتاح السفارة الأوغندية في الخرطوم، وكذلك أعيد افتتاح السفارة السودانية في كمبالا في أكتوبر من العام نفسه ورغم عودة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين فإن أوغندا كانت الدولة الإفريقية الوحيدة التي صوتت ضد السودان في الأمم المتحدة لمصلحة الاقتراح الأوروبي بإدانة السودان في لجنة حقوق الإنسان التابعة للأمم المتحدة.

(1) إبراهيم أحمد نصر الدين، "الأوضاع في القرن الإفريقي وانعكاساتها على الأمن القومي العربي"، ورقة مقدمة في ندوة العلاقات العربي الإفريقية. القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 1998، ص16.

وفي مارس 2002 توصل الطرفان إلى اتفاق يقضي سماح الخرطوم للجيش الأوغندي بمطاردة مقاتلي جيش الرب للمقاومة داخل الأراضي السودانية وتم تمديد هذا الاتفاق عدة مرات، واستطاعت أوغندا نسبياً بمقتضى هذا الاتفاق قمع قوات جيش الرب للمقاومة⁽¹⁾، وفي إطار التعاون العسكري بين السودان وأوغندا قامت القوات الأوغندية والقوات السودانية وقوات الحركة الشعبية لتحرير السودان بعمليات عسكرية مشتركة، وقد أعرب قادة القوات الأوغندية أن استمرار هذه العمليات العسكرية من شأنه فرض ضغوطات إضافية على جيش الرب للمقاومة، وفي 19 نوفمبر 2005 اجتمع قادة الجيش الأوغندي والسوداني وقادة قوات الحركة الشعبية وأكدوا استمرار العمليات العسكرية المشتركة ضد قوات جيش الرب للمقاومة، ورغم ذلك يرى القادة الأوغنديين بأن السودان يلعب دوراً مزدوجاً، حيث أنه يقدم الدعم المباشر لجيش الرب للمقاومة ويساعده في التحرك إلى مناطق أكثر أمناً وبعيدة عن المناطق التي تتعرض لهجوم القوات الأوغندية والسودانية، ويرى هؤلاء أن جيش الرب للمقاومة لا يستطيع البقاء بدون الدعم والحماية السودانية.

وقد حاولت حكومة جنوب السودان القيام بجهود وساطة لتسوية الصراع بين "جوزيف كوني" والحكومة الأوغندية وعقدت لذلك سلسلة من المفاوضات في مدينة جوبا خلال عام 2007، إلا أن كوني رفض التوقيع على اتفاق السلام مع الحكومة الأوغندية لذلك فقد تعاونت حكومة جنوب السودان والحكومة الأوغندية وجمهورية الكونغو الديمقراطية وجمهورية إفريقيا الوسطى وقاموا بعمليات عسكرية ضد قوات جيش الرب للمقاومة، ورداً على ذلك استمرت قوات جيش الرب للمقاومة في شن هجماتها واستهداف المدنيين داخل أقاليم هذه الدول، وما زال جيش الرب للمقاومة يمثل عقبة أمام استقرار الأوضاع في المنطقة كلها.

رابعاً: الصراع الحدودي بين جيبوتي وإريتريا: تمتد الحدود بين إريتريا وجيبوتي لمسافة 110 كلم، ولم يتم ترسيم الجانب الأكبر من الحدود بين البلدين، ففي عام 1897 أبرمت فرنسا التي كانت تحتل جيبوتي والملك منليك الثاني ملك إثيوبيا معاهدة تحدد الجزء الشمالي الشرقي من الحدود بين البلدين من نقطة رأس دوميرة في أقصى الشمال إلى "بيسيديرو"، ولكن لم يتم ترسيم هذا الجزء على أرض الواقع، وفي عامي 1900 و1901 وقعت فرنسا وإيطاليا (التي كانت تحتل إريتريا) بروتوكولين حول الحدود بين جيبوتي وإريتريا، إلا أنه لم يحدد وضع جزيرة دوميرة في البروتوكولين واتفقت فرنسا وإيطاليا على السيادة المشتركة على الجزيرة، وتعهدت بعدم احتلالها سواء من جانبها أو من جانب طرف آخر.

وفي عام 1935 وقع اتفاق جديد منح جزيرة دوميرة لإريتريا، كما نقل الاتفاق الحدود البرية جنوباً داخل الأراضي التي تعتبر ضمن جيبوتي بمقتضى بروتوكولي 1900 و1901، ولكن لم يتم التصديق على هذه الاتفاقية، وبالتالي ظل البروتوكولين نافذين، وفي عام 1954 وقعت فرنسا وإثيوبيا (التي كانت

(1) خالد حنفي علي، "السودان وأوغندا: عوامل التآزم والانفراج"، السياسة الدولية. السنة 37، العدد 148، أبريل 2002.

تضم إريتريا إليها في ذلك الوقت) بروتوكولا لترسيم الحدود ولكن لم يتم ترسيم الحدود على أرض الواقع إلا بين "دركوكوما" و"داداتو" وبالتالي بقي جزء طويل من الحدود يمتد من داداتو إلى البحر الأحمر من دون ترسيم، ولكن ظل هناك توافق عام على الالتزام بما جاء في البروتوكولين وكادت تنشب حرب بين إريتريا وجيبوتي في عام 1996، عندما أعلن مسؤول جيبوتي أن إريتريا قد قصفت رأس دوميرة، وأشارت تقارير إلى قيام إريتريا بنشر خريطة تضع المنطقة المتنازع عليها ضمن حدودها، ولكن إريتريا نفت صحة تلك التقارير.

وفي ديسمبر 1997 وقع الطرفان اتفاقية لتدعيم العلاقات بينها، ولكن لم تكن تلك الاتفاقية كافية، وسرعان ما انهارت العلاقات بين البلدين ولاسيما بعد نشوب الحرب الإثيوبية الإريترية واتهام الأخيرة لجيبوتي بالانحياز لصالح إثيوبيا والسماح لها باستخدام مينائها في استيراد الأسلحة ومعدات عسكرية، ورفضت إريتريا محاولة الرئيس الجيبوتي آنذاك "حسن جوليدي" القيام بجهود وساطة لتسوية الصراع الإثيوبي الإريترى، وبالتالي قطعت جيبوتي علاقاتها بإريتريا واستدعت سفيرها في أسمرا، وفي مارس 2000 تمكنت ليبيا من القيام بجهود وساطة أسفرت عن عودة العلاقات الإريترية الجيبوتية، وفي العام التالي (2001) قام الرئيس الإريترى بزيارة جيبوتي كما قام نظيره الجيبوتي "إسماعيل عمر جيله" بزيارة أسمرا، واتفق الطرفان على تشكيل لجنة مشتركة تجتمع سنويا لمراجعة مجالات التعاون بين البلدين، وفي عام 2004 وقع الطرفان اتفاقية تعاون في المجالات السياسية والاقتصادية والاجتماعية⁽¹⁾.

وفي فيفري 2008 بدأت القوات الإريترية في عمل تحصينات وتعزيزات عسكرية في منطقة رأس دوميرة، وفي 22 أبريل من العام ذاته قام رئيس جيبوتي بجولة إلى المنطقة الجيبوتية، وبعد ذلك أعلنت وزارة الخارجية الجيبوتية أن المواقع العسكرية الإريترية تمتد داخل الأراضي الجيبوتية لعدة مئات من الأمتار، ومن جانبها نفت إريتريا قيام جنودها بحفر خنادق على جانبي الحدود بين البلدين، وقامت جيبوتي بإرسال جنودها إلى الحدود، وفي 24 أبريل 2008 اجتمع مسؤولون عسكريون من البلدين لدراسة الحالة ومناطق تمركز الجيشين وأكد عمر جيله في 9 ماي 2008 أن هناك عملا عدائيا وانتهاكا صارخا لسلامة أراضي الإقليمية.

وأرسلت جيبوتي رسالة إلى مجلس الأمن الدولي في 5 ماي 2008 أعربت من خلالها عن انزعاجها الشديد من قيام إريتريا بحشد تدريجي لقواتها على الحدود من فيفري 2008، وإقامة تحصينات وخنادق وإرسال جنود مسلحين إلى الجانب الجيبوتي في سلسلة جبال رأس دوميرة المطل على خطوط النقل البحري في البحر الأحمر، وأكدت جيبوتي أنها حاولت تسوية هذا الأمر مع السلطات الإريترية، كما أطلعت مجلس السلم والأمن التابع للإتحاد الإفريقي وجامعة الدول العربية على الأوضاع ولكن لم تسفر

⁽¹⁾Berouk Mesfin, " The Eritrea- Djibouti Borden Dispute ", Iss situation repert, 15 Septembre 2008, P 06.

هذه التحركات عن أي رد فعل ملموس، وبالتالي قامت جيبوتي بوضع قواتها في حالة تأهب تحسبا لقيام إريتريا بهجوم على أراضيها وبانت قوات البلدين في مواجهة بعضها البعض.

وطالبت جيبوتي مجلس الأمن باتخاذ كافة التدابير اللازمة لمنع نشوب نزاع في المنطقة وسرعان ما نشيت مواجهات مسلحة بين القوات المسلحة الجيبوتية وقوات الدفاع الإريترية خلال الفترة من 10 إلى 12 جوان 2008، وقد أسفرت هذه المواجهات عن مقتل ما يزيد عن 35 شخصا وجرح العشرات من الأشخاص من الجانبين، وأصدر مجلس الأمن بيانا في 12 جوان أعرب فيه عن قلقه الشديد بشأن الحوادث الخطيرة التي وقعت على الحدود بين البلدين، ودان المجلس العمل العسكري الذي نفذته إريتريا ضد جيبوتي في رأس دوميرة وجزيرة دوميرة، ودعى المجلس الطرفين إلى الالتزام بوقف إطلاق النار، وحثها على التحلي بأقصى درجات ضبط النفس، وسحب القوات إلى مواقعها المعروفة سابقا، وبذل جهود دبلوماسية بغرض حل المسألة سلميا وبصورة تتفق مع القانون الدولي.

وكانت الخارجية الإريترية قد أصدرت في 11 جوان 2008 بيانا صحفيا اتهمت فيه جيبوتي بشن حملات عدوانية ضد إريتريا، وفي اليوم التالي قامت الإذاعة الحكومية الإريترية بتوجيه اللوم إلى جيبوتي واتهمت الولايات المتحدة بإشعال الصراعات الإقليمية في المنطقة، وكان ذلك ردا على النشرة الصحفية التي أصدرتها الولايات المتحدة الأمريكية والتي أدانت فيها العدوان العسكري الإريترى على جيبوتي، وفي 19 جوان 2008 أعلن ممثل إريتريا لدى الأمم المتحدة أن جيبوتي هي التي بدأت بالهجوم وأن إريتريا ردت دفاعا عن النفس، ووجه اللوم إلى الولايات المتحدة الأمريكية التي تعد - حسب رأيه - المتسبب الأول في إشعال الحروب في القرن الإفريقي، وفي المقابل أعلن ممثل جيبوتي لدى الأمم المتحدة أن جيبوتي لم تكن لديها مطلقا نية شن الحروب، ولكنها اضطرت إلى الرد على هجمات إريتريا التي فشلت في تبرير سبب وجودها العسكري في الأراضي الجيبوتية.

وأجتمع مجلس الأمن الدولي في 24 جوان 2008، للنظر في رسالة قدمت جيبوتي إلى المجلس في 11 جوان من العام ذاته، وحضر الاجتماع "دليتا محمد دليتا" رئيس وزراء الجيبوتي، و"محمود علي أبو يوسف" وزير خارجية جيبوتي وأكد رئيس الوزراء الجيبوتي في كلمته أمام الاجتماع أن القوات الإريترية لم تنتهك أراضي جيبوتي فحسب، بل احتلت أرضا وشرعت في أعمال بناء على التراب الوطني الجيبوتي وأكد أنه في ظل غموض الدوافع الإريترية، فإن هناك شكوى لدى جيبوتي بأن إريتريا تريد الحيلولة دون تحول جيبوتي إلى مركز بحري للمرور العام ببناء ميناء حديث وهياكل أساسية، وكذلك تريد إريتريا متابعة مواجهاتها مع إثيوبيا من خلال إثارة نزاع مع جيبوتي التي تمر منها كل البضائع المتجهة إلى إثيوبيا، وهذه محاولة لتحويل النزاع إلى نزاع إقليمي.

وأكد رئيس الوزراء أن جيبوتي تحرت على المستوى الثنائي والمتعدد الأطراف لتسوية الصراع ولكن إريتريا رفضت كل مبادرات الوساطة وأصررت على عدم الاعتراف بوجود أي مشكلة مع جيبوتي، وفي

المقابل أكد ممثل إريتريا خلال كلمته أمام الاجتماع أن جيبوتي اختارت الانخراط في توجيه اتهامات متواصلة ولا أساس لها ضد إريتريا خلال الشهرين الماضيين، كما أكد أن إريتريا لم تغز أراضي جيبوتي وليس لها أي طموحات إقليمية في المنطقة، ولا يوجد نزاع على الأراضي أو أي نزاع آخر بين إريتريا وجيبوتي، وأن حملة جيبوتي العدائية وغير المبررة تركز على دوافع خارجية وتطورات إقليمية تتزامن معها، وأشار ممثل إريتريا إلى أن النظام الإثيوبي قام في 23 أبريل 2008 ببناء معسكر على جبل موسى الذي يقع عند تقاطع حدود البلدين الثلاثة (جيبوتي وأثيوبيا وإريتريا) وشق شبكة من الطرق المنعرجة إلى أعلى الجبل، وقام بنشر مدفعية هجومية بعيدة المدى ومعدات ثقيلة موجهة إلى إريتريا، وأكد ممثل إريتريا أن الهدف من الاستفزاز العسكري واستعمال جيبوتي كحصان طروادة هو صرف إريتريا عن خطتها الرئيسية وسعيها القانوني لضمان إخراج أثيوبيا من أراضيها بموجب قرار لجنة الحدود الإثيوبية الإريتيرية، وكذلك توريث إريتريا في جبهة أخرى.

وأكد ممثل الولايات المتحدة خلال اجتماع مجلس الأمن أنه في حين لم تقع أعمال عنف جديدة بين الجانبين بعد البيان الرئاسي لمجلس الأمن في 12 جوان، إلا أن إريتريا مازالت في وضع عسكري عدائي ضد جيبوتي وترفض الانخراط مباشرة أو من خلال طرف ثالث في التفاوض على حل سلمي للأزمة، ودعا الطرفين إلى سحب قواتهما العسكرية من المنطقة الحدودية والانخراط في عملية دبلوماسية لحل القضية سلميا، وأكد أنه إذا لم تتخرب إريتريا في حل سلمي وتسحب قواتها إلى الوراء ينبغي لمجلس الأمن أن ينظر في اتخاذ الإجراءات والتدابير اللازمة.

وأرسل مجلس الأمن بعثة لتقصي الحقائق بين جيبوتي وإريتريا خلال الفترة من 28 جويلية و 6 أوت 2008، ورفعت البعثة تقرير إلى مجلس الأمن في 11 سبتمبر من العام ذاته، وأكد التقرير أن السلطات الإريتيرية رفضت السماح للبعثة (ولكل بعثات تقص الحقائق الأخرى التابعة للمنظمات الإقليمية) بزيارة أسمرأ أو الجانب الإريتيري من الحدود، وبعد عرض تطورات الأزمة أكد التقرير أن القوات الجيبوتية انسحبت بالفعل إلى حوالي أربعة أو خمسة كيلومترات بعيدا عن المناطق المتنازع عليها استجابة لمطالب مجلس الأمن، بينما تجاهلت القوات الإريتيرية النداءات الداعية إلى الانسحاب من مواقعها على مرتفعات رأس دوميرة وأصدر مجلس الأمن القرار 1862 في 14 جانفي 2009 وطالب القرار إريتريا بسحب قواتها وجميع معداتها إلى مواقعها السابقة، كما طالبها بأن تقر بنزاعها الحدودي مع جيبوتي في رأس دوميرة وجزيرة دوميرة، وتشارك بنشاط في حوار من أجل نزع فتيل التوتر وتشارك أيضا في بذل جهود دبلوماسية تقض إلى تسوية مقبولة من الطرفين لقضية الحدود، كما طالبها بتنفيذ التزاماتها الدولية بوصفها عضوا في الأمم المتحدة، وأن تتعاون مع الأمم المتحدة تعاوننا تاما، وأعطى القرار إريتريا مهلة خمسة أسابيع من تاريخ صدور القرار لتنفيذ الالتزامات السابقة الذكر، كما طالب القرار الأمين العام

بتقديم تقرير إلى مجلس الأمن عن تطور الحالة وامتنثال الطرفين لالتزاماتهما في موعد لا يتجاوز ستة أسابيع من تاريخ صدور القرار.

ورفضت إريتريا قرار مجلس الأمن، وأصدرت الخارجية الإريترية في 15 جانفي من العام ذاته بيانا وصف القرار بأنه غير مدروس وغير متوازن وغير ضروري، وكررت بأنها لم تحتل أي أرض تملكها جيبوتي، وامتنالا لقرار مجلس الأمن أرسل الأمين العام للأمم المتحدة "بان كي مون" رسالة إلى المجلس في 30 مارس 2009 أكد فيه أنه لا توجد لديه معلومات بأن إريتريا امتثلت للقرار 1862، وأنها لا تزال تصر على أنها لم تحتل أي أرض تملكها جيبوتي، وأنها لا يمكن أن تقبل قرار يطالب بانسحاب قواتها من أراضيها.

وأصدر مجلس الأمن القرار رقم 1907 في 23 ديسمبر 2009 الذي أكد فيه مجددا قلق المجلس إزاء عدم سحب إريتريا قواتها إلى مواقعها السابقة، ورفضها الدخول في حوار مع جيبوتي أو قبول قيام منظمات إقليمية بجهود وساطة بين الجانبين، وأكد المجلس أن تصرفات إريتريا التي ترفض السلام والمصالحة في الصومال والنزاع بين جيبوتي وإريتريا يشكلان تهديدا للسلم والأمن الدوليين، وتصرف المجلس بموجب الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة وفرض حظرا على توريد السلاح لإريتريا وقيودا على سفر بعض القادة السياسيين والعسكريين.

وعلى إثر صدور القرار 1907 أرسل "أسياس أفورقي" رسالة إلى مجلس الأمن في 28 جانفي 2010 انتقد فيها الممارسات الأمريكية ضد إريتريا، ولاسيما توقيع الرئيس الأمريكي في جوان 2009 الأمر التنفيذي رقم 1349 الذي وضع إريتريا على قائمة الدول التي تمارس الاتجار بالبشر وفرض عليها سلسلة من الجزاءات المالية.

ونفى "أسياس أفورقي" مجددا الاتهامات الموجهة لإريتريا بالتدخل في الصومال، كما نفى وجود نزاع حدودي مع جيبوتي، وأكد أن الإدارة الأمريكية اختلقت هذا النزاع لدواع تتعلق بإستراتيجية في المنطقة وطالب "أسياس أفورقي" بنقض وإلغاء القرار 1907، وفي تطور إيجابي وقعت جيبوتي وإريتريا اتفاقية في الدوحة في 7 جوان 2010، ونصت الاتفاقية على أنه استنادا إلى العلاقات الوثيقة التي تربط البلدين بدولة قطر، ورغبة من الطرفين بأن يعهدا إلى دولة قطر بذل جهود الوساطة لإيجاد حل للخلاف الحدودي بينهما بالطرق السلمية، فقد اتفقا على أن يفوضا الشيخ "حمد بن خليفة آل ثاني" أمير دولة قطر بالصلاحيات الكاملة لإصدار وثيقة تتضمن ما يراه مناسبا من إجراءات قانونية وفنية وآليات لحل هذا الخلاف الحدودي بشكل نهائي وملزم للطرفين، وقبولهم بوثيقة العمل التي ستعلنها قطر وبما سيتم من حل، وقد تم إصدار الوثيقة التنفيذية للاتفاقية وتضمنت سبعة مواد هي:

المادة الأولى: تشكيل لجنة برئاسة الشيخ حمد بن حاسم بن خير آل ثاني، رئيس مجلس الوزراء وزير الخارجية بدولة قطر، وعضوية ممثل من كل من الطرفين للنظر في الخلاف الحدودي، وتتولى اللجنة

اختيار إحدى الشركات العالمية بموافقة الطرفين لكي تقوم بترسيم الحدود بينهما وفقا للأصول والقواعد المتعارف عليها دوليا لترسيم الحدود، وبما يتفق مع أحكام الاتفاقيات الدولية الملزمة لهما بشأن تحديد الحدود بين بلديهما، ولرئيس اللجنة أن يشكل لجانا ويستعين بمن يراه مناسبا من سياسيين وفنيين ومهنيين وقانونيين لإنهاء مهمة اللجنة.

المادة الثانية: تهدف هذه اللجنة إلى إنهاء الخلاف الحدودي بين الطرفين والعمل على ترسيم الحدود بين الطرفين بما يخدم حسن الجوار.

المادة الثالثة: يقوم الطرفان بتزويد قطر بكشف يوضح عدد وأسماء الأسرى أن كل طرف إن وجدوا، وكذلك بكشف يوضح عدد أسماء المفقودين، ويتم تبادل الأسرى بين البلدين، كما يقوم كل طرف بتقصي مصير المفقودين وكل ذلك بإشراف دولة قطر.

المادة الرابعة: يقوم كل الطرفين بتزويد دولة قطر بكافة المعلومات والوثائق والمستندات التي تسير عمل اللجنة بغية تقديمها للشركة العالمية المكلفة بترسيم الحدود.

المادة الخامسة: تقدم الشركة المتفق عليها لترسيم الحدود نتائج عملها إلى اللجنة المشار إليها في المادة الأولى من هذه الوثيقة، ويعتبر قرار اللجنة نهائيا وملزما للطرفين.

المادة السادسة: تتولى دولة قطر بوصفها الوسيط بحل في الخلاف بين الطرفين بالإشراف على مراقبة الحدود من خلال بقاء قواتها في المناطق الحدودية لحين صدور القرار النهائي بشأن الخلاف من اللجنة المشار إليها في المادة الأولى.

المادة السابعة: تقوم دولة قطر بإيداع الاتفاقية والوثيقة التنفيذية للاتفاقية حول تسوية الخلاف الحدودي لدى الأمم المتحدة وجامعة الدول العربية و الإتحاد الإفريقي ولكن القول بأن نجاح دولة قطر في تسوية وإنهاء النزاع الحدودي مرهون بمدى رغبة الطرفين في إنهاء هذا النزاع وبخاصة اريتريا.

المبحث الثاني: المعوقات الخارجية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والسيناريوهات المستقبلية المحتملة.

ظلت القارة الإفريقية ومنطقة القرن الإفريقي بالخصوص ومنذ عهود طويلة محل اجتذاب واستقطاب دولي، ومع تزايد الأهمية الإستراتيجية والاقتصادية والجيوبوليتيكية لهذه المنطقة في السنوات الأخيرة، وجدت الولايات المتحدة الأمريكية نفسها في مواجهة حادة مع قوى آسيوية ممثلة خاصة في الصين وإيران، وأوروبية ممثلة في فرنسا وبريطانيا واللتان لهما وجود ونفوذ استعماري قديم في القارة الإفريقية، ولا تزال فرنسا تؤثر على المستوى الدول التابعة للمنظمة الفرنكفونية، وهذه الأخيرة التي توسعت مؤخرا وتفتحت حتى على الدول التي لم يكن لها تاريخ باللغة الفرنسية والاستعمار الفرنسي، كما أن لبريطانيا نفوذ كبير في الدول المنتمة لمنظمة الكومنولث.

المطلب الأول: التحدي والمنافسة الصينية

لقد ارتبط صراع المصالح في منطقة القرن الإفريقي وإفريقيا على العموم بالتنافس الأمريكي الفرنسي بشكل أساسي إلا أن ظهور الصين القوي على المسرح العالمي بعد نهاية الحرب الباردة وفي ظل غفلة الدول الأخرى واهتمامها بقضايا عالمية ذات أهمية قصوى، كل ذلك ساعد الصين على أن تصبح المنافس القوي والشرس للولايات المتحدة الأمريكية على إفريقيا، وبالخصوص في منطقة القرن الإفريقي وذلك لما تتمتع به الصين من قوة هائلة جعلتها تلعب هذا الدور بفعالية واقتدار⁽¹⁾.

أ/ **السياسة الصينية في إفريقيا:** تعتمد الإستراتيجية الصينية في إفريقيا على عدة محاور:
أولاً: **الإفادة من العولمة الاقتصادية:** لم تكن العولمة هي الأداة التي تمسك الولايات المتحدة الأمريكية بها وحدها للسيطرة على العالم اقتصادياً، فلقد أجدت الصين ذاتها في الإفادة بها، حيث حاكمت الغرب إلى آليات السوق وديناميكية الاستثمار، فمن حيث لم يرد الغرب فقد مكن الغرب "الاختراع الغربي" الصين من الثبات في وجه محاولات إبعادها عن الاستثمار الهائل في إفريقيا لاسيما في المجال النفطي⁽²⁾.

ثانياً: **الابتعاد عن التدخل في الشؤون الداخلية للدول الإفريقية التي تقوم بالتعامل معها:** حيث تتأى الصين عن التورط في الصراعات الداخلية أو إزعاج القادة الأفارقة بطموحات سياسية لها في القارة الإفريقية، وتسعى إلى تقديم صورة مغايرة عن تلك التي يعرفها الزعماء الأفارقة جيداً عن الاقتصاد الأوروبي، والذي يهدف إلى ترجيح كفة بعض الموالين له على أقرانهم في الدول الإفريقية، ودمج الاقتصاد مع سياسة توسعية تمتص الموارد الإفريقية تحت ذرائع دولية مختلفة، تتعلق أحياناً بالإرهاب أو الإغاثة أو تأمين المصالح الغربية، ما يتيح للدول الغربية التدخل في شؤون الدول الإفريقية إلى اعتبارها طبيعات خاصة.

لذلك فالساسة الصينيون دائماً يرددون قولهم بأن الصين لا تخلط السياسة بالاقتصاد، فالسياسة هي السياسة والأعمال هي الأعمال " (Business is business)، وهي تعطي مثلاً على ذلك من خلال وجودها في السودان، كما صرح نائب وزير الخارجية الصيني "زهو ونز هونغ" صيف عام 2004 حول قضية دعمها الحكومة السودانية ضد قوات المتمردين "الأعمال هي ما يهمنا، ونحن نحاول فصل الأعمال عن السياسة واعتقد أن الوضع الداخلي السوداني هو شأن داخلي ونحن لسنا في موقف يتيح لنا أن نفرض مواقفنا على الحكومة"⁽³⁾، والظاهر لدى الحكومات الإفريقية أن الصين هي دولة اقتصادية

(1) ياسر أبو حسن، "صراع القوى العظمى حول الموارد في إفريقيا أنموذج التنافس الأمريكي الصيني على السودان"، دراسات إفريقية. جامعة إفريقيا العالمية: مركز الدراسات والبحوث الإفريقية، ص 166.

(2) أمير سعيد، "الصين الصاعدة وفرنسا الأقلية في قلب إفريقيا"، قراءات إفريقية. العدد 03، ديسمبر 2008، ص 46.

(3) أحمد علو، "التنين يحرك ذيله فماذا يفعل النسر؟"، مجلة الجيش اللبناني. العدد 261، مارس 2007، ص 18.

بحة وهي بذلك لا تتناول القضايا السياسية الحاسمة في العالم، ومنها إفريقيا التي تخلو أجندتها من الحديث عن صراعاتها ومشكلاتها السياسية، سواء كانت داخلية أو خارجية.

ثالثاً: تقديم المساعدات غير المشروطة: تقدم ذاتها للحكومات الإفريقية على أنها البلد النظيف من الأطماع الاستعمارية التي تشوه نظرائها من البلدان الأوروبية صاحبة السوابق الصراعية والاضطهادية للشعوب الإفريقية، لاسيما في عصور استباحة الرق في الغرب والجنوب الإفريقي، والعديد من المذابح التي مهدت للسيطرة الأوروبية على معظم بلدان القارة الإفريقية.

لقد حرصت الصين على تقديم نفسها للأفارقة، في دول إفريقية تدخل في صدام مع الغرب، مثل السودان الذي دخلته مبكراً بحكم الكراهية السودانية للنفوذ الأمريكي والعداء مع الغرب، ففي ظل المقاطعة الغربية للسودان، قامت الخرطوم بتأسيس "شركة نط النيل الأعظم" وهي تضم مؤسسة النفط الوطنية السودانية، وشركة النفط الوطنية الصينية بنسبة 40% و"بتروناس" ماليزيا بـ30% و"مؤسسة النفط والغاز الطبيعي الهندية" بـ25%، وقد تمكنت شركة "نط النيل الأعظم" بالفعل من إنتاج النفط السوداني وتصديره لأول مرة في عام 1999⁽¹⁾.

إن الصين في علاقاتها مع الدول الإفريقية لم تكن تطلب وترهن علاقاتها بتحقيق قدر ما من الديمقراطية، أو تشترط معايير خاصة لحقوق الإنسان تتم بموجبها الإفادة من المنح الصينية، ومع أن الدول الإفريقية والعالم برمته يدرك أن الغرب لا يضع مثل هذه الشروط بغية تحقيقها، وإنما لفرض شروط أخرى تحت الطاولة، إلا أن زعماء القارة بدؤوا يميلون نحو بيكين لإدراكهم أن مثل هذه الشروط ليست على الأجندة الصينية المهمة أكثر بعالم الأعمال والاستثمار، وتكشف الإحصائيات الصينية عن أن بيكين قدمت مساعدات بقيمة 107 مليون دولار لإفريقيا عام 1998، ووصلت هذه المساعدات بحلول عام 2004 إلى 2,7 مليار دولار، أي ما يعادل 26% من إجمالي المساعدات الدولية الصينية رغم أن دولة كاليابان لم تقدم لإفريقيا سوى مساعدات قيمتها 11 مليون دولار، الأمر الذي يضع الصين في مصاف الدول المانحة الكبرى للقارة⁽²⁾.

رابعاً: ملء الفراغ الاقتصادي الناشئ عن ابتعاد الدول الغربية مؤقتاً عن بعض الدول الإفريقية: لعل هذه سياسة صينية لا تقتصر على القارة الإفريقية وحدها، إذ تعمل الصين على ملء الفراغات الناشئة عن مقاطعة الدول الغربية - لاسيما الولايات المتحدة الأمريكية - لبعض الدول الراضة للسياسات الأمريكية والتي اصطلحت الولايات المتحدة في ولايتي "بوش الابن" على تسميتها بـ"الدول المارقة" علاوة

(1) محمد جمال عرفة، "الصين والتغير الناعم في إفريقيا، العولمة البديلة"، قراءات إفريقية، العدد 09، سبتمبر 2011، ص 68.

(2) أمير سعيد، مرجع سابق، ص 47.

على دول أخرى لم تحمل هذا الاسم لكنها تعاني عقوبات أو شبه حصار من الولايات المتحدة الأمريكية، مثل السودان، وإيران، وكوريا الشمالية ومينمار وفنزويلا وأوزبكستان، وكمبوديا وغيرها.

وفي القارة الإفريقية والقرن الإفريقي تحديدا تبرز السودان كإحدى الدول التي أفادت الصين كثيرا مع الفراغ الذي أحدثته الولايات المتحدة الأمريكية، عندما قطعت علاقاتها الدبلوماسية مع السودان في العام 1997، حيث أسرعت الصين في ملء هذا الفراغ الذي خلفته واشنطن لاسيما أن الزعيم السوداني "حسن الترابي" كان يمارس دورا رسميا في الدولة حينئذ وقد اندفع هو الآخر إلى الصين.

خامسا: إنتهاج أسلوب الشراكة التنموية: تبدي الصين حرصا لافتا على الشراكة التنموية مع الدول الإفريقية، بخلاف الدول الأوروبية التي حرصت عبر قرون على جعل إفريقيا مستودعا للمواد الخام، ولم تقدم ما يمكن أن ينهض بالقارة، والمثير لحفيظة الأوروبيين في هذا الصدد أن العلاقة بين الصين وإفريقيا الآن هي الأفضل بشكل كبير في مجال التنمية للقارة، وتفعيل الشراكة النفعية من كلا الجانبين، ويقول السفير الزامبي في بيكين "ليوباندو مواب": "تعرض الصين قروضا ميسرة جدا على الأقل تعرف الصين ما نحن بحاجة إليه، ولا يضعون الكثير من الشروط مقابل قروضهم، وبينون البنية التحتية التي نحن حقا بحاجة إليها، فعشرات الآلاف من العمال الصينيين يعملون الآن في زامبيا حيث يبنون الطرق وملعبا رياضيا ومدرستين"⁽¹⁾.

وفي منطقة القرن الإفريقي شجعت الصين محاولات تحقيق تنمية اقتصادية وذلك من خلال تقديم قروض منخفضة الفائدة وإعفاء بعض الدول من الديون، ووضع تعريفات جمركية تفضيلية وإقامة مشروعات لتحسين البنية الأساسية مثل الطرق والجسور ومحطات المياه وشبكات الري والاتصالات⁽²⁾، وبراغماتية واضحة تعرض الصين قيامها بتمويل مشروعات البنية التحتية التي توقف البنك الدولي ومعظم الجهات المانحة الثنائية عن تمويلها منذ عقود مضت، وتشير الدراسات إلى أن الشركات الصينية تنفذ مشروعات البنية التحتية بتكلفة تعادل 25% من تكلفة الشركات الغربية، وهو ما دفع البنك الدولي ومؤسسات أخرى لتمويل مشروعات بناء الطرق من جديد رغم مخاوف مسؤولي البنك من تعرض هذه الأموال للاختلاس.

سادسا: مساندة الدول التي تمنح الصين أولوية في التعامل في المحافل الدولية: تعتبر الصين اليوم هي الدولة الأولى في إفريقيا من حيث الأعداد الموفدة لقوات حفظ السلام العاملة تحت راية الأمم المتحدة، متفوقة بذلك على أي عضو آخر دائم بمجلس الأمن وهذا لا يعني بالطبع وجود قواعد عسكرية دائمة للصين في إفريقيا، مثلما هو الحال بالنسبة لفرنسا مثلا التي تضع لها قواعد رئيسية في ست دول

(1) محمد جمال عرفة، مرجع سابق، ص 68.

(2) "الوجود الأجنبي في القرن الإفريقي"، إعداد مركز الرائد للبحوث والعلوم. في الموقع:

www.arrasid.com/index.php/main/index/33/54/contents

إفريقية، ولا يجسد ذلك بالضرورة أطماعا عسكرية صينية في إفريقيا بما ينسف الصورة التي تريد الصين أن تبدو بها في إفريقيا، بيد أن ذلك يمكن أن يمثل حماية صينية لمصالحها المتزايدة في إفريقيا ورغبة في تأمين حلفائها الأفارقة في ميدان السياسة الدولية، لاسيما إن كانوا من الدول المارقة وفقا للتعريف الأمريكي.

كما حرصت الصين من خلال مقعدها الدائم في مجلس الأمن على تخفيف حدة القرارات الصادرة اتجاه بعض دول إفريقيا والقرن الإفريقي وبالأخص في السودان، وكان ذلك على عكس رغبة الولايات المتحدة الأمريكية وحين يبدو الخناق كان محكوما على دول مثل السودان، فإن الصين تبادر إلى صدارة المندفعين نحو إرسال قوات لحفظ السلام فيه حيث شاركت بثلاثة آلاف جندي من القوات الأممية.

سابعاً: تسكين الخلاف مع الولايات المتحدة والدول الأوروبية ذات النفوذ التقليدي في إفريقيا: نجحت الصين لحد الآن في تقليل آثار إقتنائها لبعض مناطق النفوذ الأمريكي في القارة الإفريقية، لاسيما في بلدان رئيسية مثل السودان ونيجيريا وجنوب إفريقيا، وبرغم التعدي الظاهر للصين في هذا المجال، فإن كلا البلدين قد تمكنا من احتواء خلافاتهما وتغليب المصالح والمنافع الاقتصادية المتبادلة.

وقد سبق أن بلورت الصين والولايات المتحدة الأمريكية، ضمن منتدى آسيا والباسفيك (إيبك) الذي يضم إلى جوارهما اليابان وكوريا الجنوبية والهند وأستراليا، شراكة إستراتيجية لتأمين احتياجات بلدان المنتدى من مصادر الطاقة، فيما عرف بمبادرة "الشراكة من أجل تنمية نظيفة"، ما شجع الصين على استمرار سياستها تجاه الولايات المتحدة الأمريكية على الوتيرة ذاتها المتبعة منذ ربع قرن، والقائمة على التعاون والتنافس معاً، فما حققته الصين من نجاحات على مستوى تعاملاتها الدولية هو الذي جعلها أشد تمسكا بمبادئ سياستها الخارجية التي اتبعتها منذ المؤتمر الثاني عشر للحزب في عام 1982، وتماشيا مع هذه المبادئ، أعاد "هو جينتاو" تأكيد فكرة سلفه "جيانج زيمين"، والتي أعلن فيها أن الصين لا تنوي أن تمارس سياسات الهيمنة على غيرها من الدول حتى لو أتاحت لها الظروف لذلك⁽¹⁾.

وتتأى الصين على الصدام مع الولايات المتحدة الأمريكية بشكل سافر في إفريقيا، والحال أيضا بالنسبة للأخيرة، فإنهما يحافظان على حدود للخلافات الاقتصادية بينهما، على الرغم من أن الصين في كثير من الأحيان تهز هيبة الولايات المتحدة الأمريكية بإصرارها على مساندة دول كالسودان ضد الحصار الأمريكي عليها، لكنها على كل حال تبقى تلك المساندة مغلفة بدبلوماسية متوازنة تعترف فيها الولايات المتحدة بقدر من النفوذ في تلك البلدان.

ثامناً: نشر الثقافة الصينية ونمط الاستثمار الصيني في إفريقيا: تبسط الصين أرضية تاريخية للتعاون مع إفريقيا، ترتكز على أنها وإفريقيا تحملان تراثاً مفعماً بالقهر الاستعماري الذي مورس ضدتهما، وكلاهما

(1) حنان قنديل، "التغير والاستمرار في السياسات الصينية قراءة في مؤتمر الحزب الشيوعي الصيني"، السياسة الدولية، جانفي 2008، ص 312.

لا يريد تكرار تلك الفترة فالصين قد عانت من الاحتلال البريطاني ثم الياباني، وإفريقيا قد عانت منذ قرون من الاحتلال البريطاني والفرنسي والألماني والبرتغالي والإسباني والبلجيكي.

وتحاول الصين استثمار علاقاتها غير الاستعمارية في التسويق لنمط إدارة صينية في إفريقيا، وأسلوب استثماري صيني يجعل إفريقيا دوماً في حاجة إلى خيراتها في هذا الخصوص ويعد صندوق تنمية الموارد البشرية الإفريقية الذي أنشأته ويخرج نحو 4000 مهني إفريقي سنوياً، إحدى ركائز هذه السياسة إضافة لسعي الجامعات الصينية إلى تقوية العلاقات بالمؤسسات الإفريقية وهذا ما يؤدي إلى إنشاء الروابط الدائمة بين المؤسسات الصينية والإفريقية والأشخاص.

وتروج الصين دبلوماسية صحية مع الشركاء الإفريقيين من خلال علاقات بين الأطباء الصينيين وملايين الأفارقة العاديين، إذ أجرت الصين تعاوناً منتظماً مع الدول الإفريقية في حقل الصحة عبر الزيارات الوزارية للعديد من الزعماء الإفريقيين لتسهيل التبادل المنتظم للفرق والتدريب الطبي للمحترفين الطبيين الصينيين، إلى جانب ما تقوم به الصين من تزويد العديد من الدول الإفريقية بأجهزة طبية مجانية، وبرامج مشتركة لمعالجة العديد من الأمراض مثل الملاريا والإيدز⁽¹⁾.

كما أن الصين تحاول من خلال حركة السفر النشطة ما بينها وبين إفريقيا أن تستثمر في الترويج للغتها الصينية الصعبة إلى حد كبير، والتي هي مع ذلك قد أضحت حلماً لكثير من الأفارقة لاسيما في منطقة القرن الإفريقي لتحقيق قدر من الثراء وقد أقبل كثيرون بالفعل في السودان وأنغولا وزامبيا على تعلم تلك اللغة وبالموازاة مع ذلك أطلق راديو الصين الدولي في العام 2006 محطة بكينيا تبث باللغات المحلية، وقد توجه العديد من الأفارقة للسفر إلى الصين لاسيما خلال المعارض التجارية فيما بلغت أعداد الصينيين بإفريقيا بمئات الآلاف ما أسهم في نشر الثقافة الصينية بين الأفارقة.

إن اتجاه الدول الإفريقية إلى التعاون مع الصين هو نتيجة طبيعية لتلك الممارسات الجائرة التي قامت بها ومازالت تقوم بها الدول الغربية، من استهلاك للإنسان الإفريقي ونهب لثرواته، ونتيجة طبيعية لعدد من المؤتمرات الدولية التي أقامتها الدول الغربية لدعم الدول الإفريقية، والتي لم تراوح مكانها إلى الآن وأصبحت بياناتها حبراً على ورق، كالقمة الأوروبية الإفريقية الأولى عام 2000، وما تلاها من قمم، ومن ذلك قمة مجموعة الثمانية بإسكتلندا عام 2005 حيث تعهد القادة المجتمعون آنذاك في ختام قمتهم بتخصيص 50 مليار دولار لإفريقيا، وإلغاء ديون 14 دولة إفريقية إلا أن شيئاً من هذه التعهدات لم ينفذ إلى اليوم، علماً بأن مثل هذا الوعد قد تعهدوا به سابقاً وتحول إلى سراب عام 1996⁽²⁾.

(1) محمد جمال عرفة، مرجع سابق، ص 29.

(2) محمد البشير أحمد موسى، "خريطة القوى المتداعية على إفريقيا"، قراءات إفريقية. العدد التاسع، سبتمبر 2011، ص

وبالمقابل فإن الصين أوفت بالكثير من التزاماتها تجاه الدول الإفريقية، وألغت ديونا بقيمة 1,36 مليار دولار عن 31 دولة إفريقية، وقدمت مساعدات اقتصادية لـ 53 دولة إفريقية في سبيل إيجاد بدائل اقتصادية تعتمد عليها الدول الإفريقية بدلا من البنك وصندوق النقد الدوليين، وهذا ما لم تفعله الدول الغربية ولا اليابان، بل قدمت هذه الدول بعض القروض بفوائد كبيرة حتى تتراكم الفوائد وتكون عقبة في سبيل نهضة هذه الدول وتنميتها.

إن التطور المتزايد في العلاقات الصينية الإفريقية يعبر عن التوجهات في السياسة الخارجية الصينية وتساعد دور ونفوذ الصين كقوة عالمية بعد سقوط الاتحاد السوفياتي، وانفراد الولايات المتحدة الأمريكية لقيادة العالم في ظل سياسة الهيمنة والقطب الواحد، فاتجهت الصين إلى سياسة التوسع والعمل على التوازن الاستراتيجي مع الولايات المتحدة الأمريكية والبحث عن أحلاف لإثبات وجودها ونفوذها، حيث وجدته عبر القارة الإفريقية من خلال شركاتها التي ترعاها الدولة وتديرها مؤسسات هدفها تأمين مصادر النفط، واستطاعت الصين خلال سنوات قليلة أن تصبح الشريك الذي يلي فرنسا والولايات المتحدة الأمريكية في القارة الإفريقية⁽¹⁾.

وتمثل إفريقيا بالنسبة للصين سوقا كبيرة بإمكانها أن تشتري منها الموارد الطبيعية والمواد الأولية التي تحتاجها لسد كل متطلبات اقتصادياتها المتصاعدة، فالأرض الإفريقية تحتوي على ثروات هائلة مثل النفط، الحديد والنيكل وكل هذه المواد الأولية مهمة للصين الدولة التي يتميز اقتصادها بنمو متزايد خلال العقدين الأخيرين وبنسبة فاقت 10% سنويا وهذا ما يجعلها تحتاج إلى كل الموارد الطبيعية.

لقد وجدت عدة شواهد تدل على أن للصين علاقات قديمة ومتجذرة ولمئات السنين مع عدد من المناطق الإفريقية وبالخصوص منطقة شرق إفريقيا، فقد كانت السفن الصينية تحمل من الأواني والأقمشة إلى إفريقيا وتأخذ المنتجات الزراعية الإفريقية، إلا أن العلاقات الحقيقية جاءت بعد تولي "ماوتسي تونغ" الحكم عام 1949 وإنشاء جمهورية الصين الشعبية، قبل ذلك لم تكن حكومة الصين تبدي اهتماما كبيرا بعلاقاتها الإفريقية خاصة وأنها تدرك أن غالبية المناطق الإفريقية ماتزال تحت الاستعمار الفرنسي أو البريطاني أو البرتغالي أو البلجيكي وبالرغم من أن الصين أصبحت فيما بعد عضوا دائما في مجلس الأمن فإنها لم تبد اهتماما بإنشاء علاقات حتى مع الدول الإفريقية المستقلة بعد الحرب العالمية الثانية⁽²⁾.

وفي أجواء الحرب الباردة ساندت الصين خلال عقد الستينات من القرن الماضي عددا كبيرا من الحركات اليسارية في إفريقيا، وذلك في إطار إستراتيجيتها لنشر الماوية، بعدها شهدت العلاقات فتورا بين الجانبين امتد من منتصف السبعينات حتى نهاية القرن العشرين، ومع نهاية التسعينات من القرن المنصرم عادت العلاقات وترسخت خاصة مع انطلاق منتدى التعاون الصيني الإفريقي الذي تأسس في عام

(1) ياسر أبو حسن، مرجع سابق، ص 170.

(2) أحمد حجاج، "الصين تعيد اكتشاف إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 163، جانفي 2006، ص 138.

2000 وشكل آلية فعالة للحوار الجماعي وملتقى مهما للتعاون الاقتصادي والتجاري والثقافي بين الصين وإفريقيا⁽¹⁾، فقد كان لحضور 43 رئيس دولة إفريقية لهذا المنتدى دلالة على الاهتمام الإفريقي بالتواجد الصيني في القارة.

لقد تناول الاجتماع الوزاري الأول للمنتدى الصيني الإفريقي المنعقد في عام 2000 قضيتين مهمتين هما "إعلان بيكين لمنتدى التعاون الصيني الإفريقي" حيث تم تحديد المبادئ والأهداف المرجوة من المنتدى، بالإضافة إلى "برنامج بيكين للتعاون الصيني الإفريقي للتنمية الاجتماعية والاقتصادية" حيث تم فيه تحديد أهداف التعاون والذي يشمل مجالات التجارة والاستثمار، والصناعة، وإلغاء الديون، والزراعة، والسياحة، والموارد الطبيعية، والصحة والتعليم والتكنولوجيا، ووفقا لإعلان بيكين فإن التعاون الجماعي بين الصين وإفريقيا يقوم على المساواة والمصلحة المتبادلة بين الطرفين، أما الأهداف الأساسية للمنتدى فهي السلام والتنمية، ولقد ركز الإعلان عن تاريخ العلاقات الصينية الإفريقية الطويل، وإلى موقع إفريقيا والصين كحلفاء استراتيجيين في إطار نظام عالمي غير عادل يعرب بجنوب متخلف وشمال متقدم، فقد نادى الإعلان إلى خلق نظام اقتصادي جديد قائم على العدل والمساواة.

وفي المنتدى الثاني للتعاون الصيني الإفريقي المنعقد في أديسا أبابا بإثيوبيا في عام 2003، أعلن رئيس الوزراء الصيني وان جيا بوجو wenjiabao أن الصين ألغت ديون 31 دولة إفريقية قدرت بـ 1.3 مليار دولار، وتعهدت بتقديم الدعم الكامل لمبادرة إفريقيا نيباد، وزيادة المشاركة في عمليات حفظ السلام الأممية في إفريقيا، ودعم موقف إفريقيا من التعددية وإلغاء الحواجز التجارية والإعانات الزراعية، وزيادة المساعدات وتخفيض عبء الديون من قبل الدول المتقدمة، كما تعهدت الصين بزيادة المساعدات لإفريقيا وتوفير التدريب المتخصص لـ 10000 إفريقي على مدى 3 سنوات بما في ذلك زيادة السياحة وتشجيع استثمارات الشركات الصينية في إفريقيا، وقد تم الوفاء بهذه العهود، وخلال الفترة التي تلت المؤتمران الوزاريان للتعاون الصيني- الإفريقي أثمرت النتائج الأولية تبادل زعماء الطرفين أكثر من 180 زيارة، وتضاعف حجم التجارة بين الجانبين إلى أربع مرات خلال ما بين 2000 و 2005 حيث انتقل وتضاعف من 10 إلى 40 مليار دولار، لتصبح الصين ثالث أكبر شريك لإفريقيا بعد الاتحاد الأوروبي والولايات المتحدة الأمريكية⁽²⁾.

ولزيادة تثبيت وتمتين العلاقات الصينية الإفريقية قام الرئيس الصيني "هو جي نناو" عام 2007 بزيادة ثمان دول إفريقية من أجل تعزيز التعاون وتعزيز العلاقات في المجالات الاقتصادية والتجارية والعسكرية والمساهمة في تطوير التنمية والبناء داخل إفريقيا، وتسعى الصين إلى آفاق أوسع في الاقتصاد

(1) جورج ثروت فهمي، "العلاقات الصينية الإفريقية شراكة اقتصادية دون مشروطة سياسية"، السياسة الدولية. العدد 167

جانفي 2007، ص 89.

(2) أحمد علو، مرجع سابق، ص 22.

والنفط والسياسة وتعزيز علاقاتها ونفوذها وزيادة تنامي مصالحها في إفريقيا التي تعتبرها مصدرا لتغذية قاعدتها الصناعية المحلية التي تحتاج إلى المواد الخام الإفريقية للحفاظ على معدلات النمو الاقتصادي المرتفعة حيث تستورد الحديد الخام من جنوب إفريقيا وموزنبيق بكميات كبيرة لسد حاجتها الصناعية.

لقد اعتادت الصين على إقامة مؤتمرات دورية للبحث في سبيل التنمية الإفريقية بمشاركة عدد كبير من القادة الأفارقة، وقد كان آخرها في منتصف 2010 في العاصمة بكين، ومن خلالها تحرص الصين على أن تقدم مساعدات كبيرة للدول الإفريقية الفقيرة والتي تتمثل في إعفاءات الديون وإنشاء مشاريع تنموية، وتقديم القروض لإقامة المنشآت العامة، كما تحرص الصين على إقامة صداقات مع العديد من الدول الإفريقية حيث تمثل الصداقة الصينية إحدى وسائلها الدبلوماسية للدخول في علاقات سياسية واقتصادية مع دول العالم لاسيما الدول الإفريقية.

لقد ساعدت مجموعة من العوامل على ترسيخ الوجود الصيني في إفريقيا، كما أنها كانت محفزا لدخول الصين في الفضاء الإفريقي ومن هذه العوامل⁽¹⁾:

1- الشركات الصينية في إفريقيا: فبناء على مصادر من الحكومة الصينية فقد أنشأت الصين في إفريقيا أكثر من 600 شركة بأموال صينية خلال الفترة ما بين 1995 و 2005، وقد قبلت هذه الشركات بالمخاطرة والعمل في إفريقيا في حين رفضت الشركات الغربية الاستثمار بسبب هذه المخاطرة، كما قامت الصين بإعفاء البضائع من الرسوم مع مزيد من الاستثمارات الصينية مدعومة بقروض تفضيلية ومدائبات تجارية خاصة من أجل تكريس وجودها في إفريقيا.

2- امتيازات النفط الإفريقي: تمتاز القارة الإفريقية باستحواذها على احتياطي نفطي كبير يشجع الاستثمار الصيني على المدى الطويل، وقد أكدت الدراسات بأن إفريقيا تحتزن داخل أراضيها كميات كبيرة من النفط الجيد وفي كثير من بلدانها.

إن الحرب الأهلية في جنوب السودان قد أدخلت النفط السوداني في حقبة حروب الموارد. وقد ساهمت الدول العظمى في زيادة إشعال هذه الحرب التي كانت نتيجتها بيع شركة النفط الأمريكية "شيفرون" منشآتها النفطية في الجنوب بعد 18 عاما عن وجودها في السودان كلفتها مليار ونصف المليار دولار، وقد عوضت الصين السودان ما فقدته من موارد مالية بعد خروج شركة "شيفرون"، مما أدى إلى تحسين الدخل القومي السوداني خاصة بعد مد الخط النفطي الثاني عام 2006 لنقل النفط الخام السوداني إلى الموانئ النفطية بالبحر الأحمر لتمكين السودان من تصدير نصف مليون برميل يوميا من صادراتها

(1) ياسر أبو حسن، مرجع سابق، ص 171.

النفطية، وبذلك بدأ الاستغناء عن الولايات المتحدة الأمريكية والبنك الدولي وبدأت الولايات المتحدة تفقد كل شيء في السودان بعد دخول الصين، ورغم ذلك فقد حاولت الدخول والعودة إلى السودان وذلك باتخاذ مجموعة من الاستراتيجيات منها فرض العقوبات على السودان سواء السياسية والاقتصادية وتدمير مصنع الشفاء بتهمة تصنيع المواد الكيماوية.

ب/ التنافس الأمريكي الصيني على النفط السوداني:

يرتكز وجود شراكة إستراتيجية بين الصين والسودان على دعائم مصلحة واقتصادية تصب لا محال في قنوات الطرف الأقوى في هذه العلاقة على حساب الطرف الأضعف الذي لا يجد أمامه سوى طريق الإذعان والخضوع، ولقد كان لهذه العلاقة أثر كبير على المجالات المتداولة بين الطرفين خصوصا منها المجالين الاقتصادي والاستراتيجي فالعلاقات الاقتصادية القائمة بين الصين والسودان ليست وليدة فترة جديدة تقدر بسنوات قليلة، وإنما ترجع إلى أكثر من عقد ونصف من الزمن، حيث تشكلت خلالها البذور الأولى للعلاقات الاقتصادية والتجارية بين البلدين منذ عام 1997، حين دخلت الصين لأول مرة كشريك أساسي في مشروع النفط السوداني مستغلة بذلك خروج الولايات المتحدة عام 1995 لتحظى باستثمارات نفطية مهمة⁽¹⁾.

فالنفط يعد من العناصر الأساسية التي لها حضور وثقل كبير على أهداف السياسة الخارجية الصينية نظرا لأهميته في دعم عصبها الاقتصادي، وهذا ما عكسته توقعات خبراء النفط في أن يصل حجم الطلب الصيني على النفط الخارجي إلى أكثر من 50 مليون طن من النفط وخمسون مليار متر مكعب من الغاز بحلول عام 2012، وربما كان من المنطقي أن تختار الصين السودان كواجهة لتحقيق هذه الإستراتيجية القريبة المدى نظرا لكون السودان دولة نفطية واعدة بكل المعايير، وذلك من خلال شركاتها العاملة في هذا القطاع داخل السودان والتي تعد أكبر أربع شركات أجنبية تعمل في قطاع النفط، وهي على التوالي: شركة النفط الوطنية الصينية (CNPC)، تليها شركة توتال الفرنسية TOTAL ثم شركة بتروناس الماليزية، وشركة ONGC الهندية، إضافة إلى بعض الشركات السودانية المحلية التي تواضع إنتاجها نتيجة المنافسة القوية.

إن شركة النفط الوطنية الصينية (CNPC) هي أكبر مستثمر أجنبي في السودان وذلك بحوالي 5 مليار دولار في مجال تطوير حقول النفط، ومنذ عام 1999 استثمرت الصين ما لا يقل عن 15 مليار

(1) ياسر أبو حسن، مرجع سابق، ص 175.

دولار في السودان، كما أنها تملك 50% من مصفاة لتكرير النفط الواقعة بالقرب من الخرطوم مع الحكومة السودانية⁽¹⁾، كما تجدر الإشارة إلى أن القيمة التجارية للاستثمارات النفطية في إفريقيا من قبل شركة النفط الوطنية الصينية لا تمثل سوى 8% من مجموع القيم الاستثمارية لاستثمارات الشركات النفطية العالمية، وتمثل 3% من مجموع الشركات المستثمرة في إفريقيا والتي من بينها شركات النفط الإفريقية مثل شركة سوناطراك الجزائرية، وشركة النفط الوطنية الليبية، وشركة النفط الوطنية النيجيرية⁽²⁾.

ويرى الخبراء أن حجم احتياطات السودان النفطية يبلغ حوالي 2 مليار برميل، وهي تنتج حوالي 500 ألف برميل يوميا حسب إحصائيات 2008، ولولا انفصال الجنوب السوداني من جسد الدولة الأم لكان احتمال أن ترتفع هذه النسبة إلى مليون برميل يوميا في المستقبل القريب خصوصا وأن آبارا أخرى من النفط تم اكتشافها ولم يتم استغلالها حتى الآن.

أما عن حجم الاستثمارات الصينية في السودان، فإن معظمها مخصص لصناعة البترول وملحقاتها مثل البتروكيماويات وأنابيب نقل النفط، وقد بلغ حجم الاستثمارات في هذا المجال نحو 6 مليار دولار وفقا لإحصائيات عام 2007 الشيء الذي يعزز حضور الاعتماد المتبادل في العلاقات الصينية السودانية.

ولم يقتصر التعاون السوداني على قطاع النفط فقط، ولكنه شمل أيضا مجالات أخرى مثل إنشاء محطات لتوليد الكهرباء وتمويل بعض المشروعات وإقامة سدود مثل (سد كجبار)، وإنشاء خطوط أنابيب لنقل المياه من النيل إلى بور سودان، كما نما التعاون العسكري حيث أن شحنات الأسلحة الصينية إلى السودان شملت الذخيرة والأسلحة الصغيرة، والمدافع والدبابات كما سعت الصين في إنشاء ثلاثة مصانع للأسلحة في السودان بما في ذلك واحد لتركيب الدبابات T55 كما أن هناك عدد غير محدد من أفراد الجيش الصيني المرابط في السودان لحماية استثماراتها.

ويرى بعض الباحثين أن الصين قد لعبت دورا مهما في قضية دارفور لا يجب إنكاره باعتبارها من صناع القرار الدولي، حيث امتنعت عن التصويت على قرار مجلس الأمن رقم 1556 وتهديدها في أكثر من مناسبة لاستخدام حق الفيتو لتعطيل أي قرار أممي يصدر ضد الحكومة السودانية، إلا أن ذلك لا يحجب أن الصين تبذل كل هذه الجهود لتحقيق مصالحها، خصوصا أن كل القرارات التي وقفت فيها

(1) F. William Engdahl, "Chine et USA engages dans une nouvelle guerre froide pour loi noir africain" in : www.mondialisation.ca/index.php?context=vqxqid=5829

(2) Erica S. Douns, "the fact and fiction of sino African energy relations", *China security*. Vol 03 N° 03, Summer 2007, P 44.

الصين موقف معارض تدخل في إطار تدويل النزاع المفتعل في دارفور الذي من شأنه إذا تحقق أن يعكر الجو على الصين في استغلالها المريح للموارد السودانية دون أي تعقيد أو مزاحمة، كما أنه لا يعقل أن تضحي الصين بعلاقاتها التجارية مع الولايات المتحدة الأمريكية المناهضة لنظام الحكم في السودان لأجل شراكتها مع الخرطوم مع العلم أن علاقاتها التجارية مع الولايات المتحدة تتجاوز نظيرتها السودانية بمليارات الدولارات، لذلك يجب ألا يعول عليها دائما في استخدام حق الفيتو لإجهاض قرارات مجلس الأمن ومعارضة الإرادة الدولية لكون هذا الدور يظل متصلا بمصالحها الحيوية واستثماراتها المختلفة والتي تتسع وتضيق حسب مصالحها وأهدافها الذاتية⁽¹⁾.

أما على المستوى الاستراتيجي، فيرى البعض أن الصين قد استغلت النزاع الدائر في دارفور كسوق مربحة من أجل تصدير أسلحتها من خلال إغراءاتها بصفقات الأسلحة التي تحتاجها أطراف النزاع لإدارة صراعاتها المسلحة والتي زادت من حالة عدم الاستقرار بالإقليم، فالصين من خلال علاقاتها المتبادلة مع الدول الإفريقية كانت ولا تزال تستغل النزاعات والحروب الداخلية والبيئية وذلك بغية إنعاش إنتاجها الحربي، كما أنها تقوم بعقد صفقات لتصدير الأسلحة للعديد من دول القارة وفي مقدمتها إريتريا وإثيوبيا وقد بلغت قيمتها نحو عشرة ملايين دولار خلال الخمس سنوات الماضية⁽²⁾، وهو يجعلها تتعرض للعديد من الانتقادات على اعتبار أن تصديرها للأسلحة يساهم في إنكفاء العنف وانتهاكات حقوق الإنسان في كثير من البلدان والتي من بينها السودان.

إنه في إطار التنافس الأمريكي الصيني على نفط السودان فإن الصين تحاول أن تمسك بورقة النفط السوداني، في حين تحاول الولايات المتحدة الأمريكية أن تمسك بورقة النفوذ السياسي، فقد يلعب كل منهما بأوراقه على طريقته لإثبات وجوده على الخريطة السياسية في السودان ذات المنطقة الشاسعة الغنية بالموارد الطبيعية، وتعتبر الولايات المتحدة الأمريكية التي استثمرت الملايين في المساعدات الإنسانية التي قدمتها للجنوب السوداني خلال الحرب الأهلية واستضافت آلاف الجنوبيين حليفا لجنوب السودان بعكس الصين التي تعتبر الحليف الرئيسي لشمال السودان، فقد لعبت الولايات المتحدة الأمريكية دورا مركزيا في التوصل لاتفاق السلام الذي أنهى في 2005 الحرب الأهلية التي استمرت لأكثر من عقدين بين الشمال والجنوب ولا يزال دورها مهما في المفاوضات حول مستقبل العلاقات بين الشمال

(1) ياسر أبو حسن، مرجع سابق، ص 176.

(2) أمير سعيد، مرجع سابق، ص 51.

والجنوب، وبين رفع العقوبات الاقتصادية وشطب السودان عن قائمة الدول الداعمة لما يسمى بالإرهاب والمساعدة في خفض ديون السودان تبدو الولايات المتحدة الأمريكية وأنها تملك الكثير من الأوراق الرابحة لإقناع الخرطوم بإبقاء العلاقات الشمالية- الجنوبية سليمة بعد الانفصال الذي تم بين الشمال والجنوب.

أما بالنسبة إلى الصين فهي المستورد الأول للنفط السوداني والمزود الأول للخرطوم بالبضائع والسلاح والداعم الإنساني للنظام السوداني في مجلس الأمن الدولي، ولكن الواقع أن 80% من احتياطي النفط السوداني المقدر بأكثر من ستة مليارات برميل تقع في باطن الأراضي الجنوبية دفع بالصين إلى تغيير صورتها كحليف للخرطوم في أنظار جنوب السودان، ففي جوبا عاصمة جنوب السودان الذي انفصل عن الشمال فتحت الصين قنصلية لها في 2008، في حين استثمرت الشركة النفطية الصينية (CNP) أموالاً في مركز معلوماتي تابع لجامعة محلية، كما استقبلت حكومة الجنوب وفداً من الحزب الشيوعي الحاكم في الصين وتعهدت السلطات الجنوبية باحترام العقود النفطية التي أبرمتها الخرطوم خلال الحرب الأهلية مع شركات صينية.

ويرى مختصون في الشأن السوداني أن كل الخيارات ستظل مفتوحة خاصة من جانب الولايات المتحدة الأمريكية التي قد تضطر إلى احتلال آبار النفط ربما وهذا الأمر غير مستبعد في ظل الظروف الحالية ومع وجود بعض المبررات مثل تطور الأزمة في دارفور.

وعلى عكس ما يحصل مع دول إفريقية نفطية أخرى، لم تتمكن الولايات المتحدة إلى الآن من السيطرة والتحكم الكامل في سياسة السودان لاسيما النفطية منها، بل سعت وتزال إلى عرقلة تطور هذا المصدر الاقتصادي المهم واستخدامه، وذلك عبر سعيها الدؤوب في مجلس الأمن إلى فرض عقوبات على السودان، ويكون الخطر على الصادرات النفطية وفرض عقوبات على الشركات المتعاملة مع السودان أول بند فيه، ودعمت الولايات المتحدة خلال عقدين حرب انفصال الجنوب السوداني والتي استنفذت كل مصادر الحكومة الاقتصادية، وبعد توقيع اتفاقية السلام توجه الاهتمام الأمريكي إلى دارفور حيث تُتهم الولايات المتحدة الأمريكية بأنها وراء رفض واحدة من الميليشيات من توقيع اتفاق السلام الذي تم عام 2006 بأبوجا، وتعتمد الولايات المتحدة الأمريكية على سياسة المبعوثين إلى السودان للضغط على الحكومة لمحاولة وضع موطئ قدم نفطي لشركاتها الكبرى هناك، كما في مناطق مختلفة من العالم، حيث دخل التنافس الاقتصادي بين الصين والولايات المتحدة الأمريكية إلى صلب أزمات السودان ولاسيما في دارفور.

لقد دفع التنافس الأمريكي الصيني بالصين أكثر من مرة للتأكيد على دورها المحوري في السودان وهو ما تجلى بوضوح في عدة مناسبات، ومن بينها ما صرح به العضو في مجلس الدولة الصيني "داي بينغ قوه" وتأكيدَه خلال مقابلته وفدا من حزب المؤتمر الوطني برئاسة مستشار الرئيس البشير (الدكتور مصطفى عثمان إسماعيل)، على أن الصين ستواصل الاتصال والتنسيق مع السودان ومع المجتمع الدولي في قضية دارفور وستحاول إيجاد حل مبكر، وفي معرض حديثه عن التعاون المثمر بين الصين والسودان في مجالات مختلفة، قال إن الصين مستعدة لتعزيز علاقة ودية مستقرة وطويلة الأمد مع السودان على أساس الاحترام المتبادل والمساواة وتبادل المنافع، وحسب بعض المراقبين فإن هذا ما دفع الجانب السوداني للإعراب عن الامتنان للصين على جهودها في دفع تسوية قضية دارفور وأن السودان سيواصل تعزيز التنسيق والتعاون مع الأمم المتحدة والاتحاد الإفريقي وسيعزز نشر القوات المشتركة للأمم المتحدة والاتحاد الإفريقي في دارفور بالإضافة إلى العملية السياسية والاستقرار في المنطقة، وقال المبعوث الصيني أن السودان سوف يواصل التمسك بسياسة الصين والتعاون بين البلدين في مختلف المجالات ودفع العلاقات الثنائية من خلال التبادلات بين حزب المؤتمر الوطني والحزب الشيوعي الصيني.

لقد عبرت الصين عن مخاوفها الحقيقية على مصالحها في السودان، خاصة بعد التصريح الذي جاء على لسان ناشط أمريكي في مجال حقوق الإنسان في الأمم المتحدة محذرا الصين من خطر تعرض مصالحها النفطية في السودان لاعتداءات ما لم تمارس ببيكين ضغوطا على الحكومة في الخرطوم لوقف العنف في دارفور، حيث قال "جون برنرغاست": "إن الصين تشغل مقعدا دائما في مجلس الأمن وتتمتع بحق الفيتو تتحمل مسؤولية كبيرة في البحث عن حلول للنزاعات في دارفور، وأضاف "يجب أن تتحمل الصين هذه المسؤولية وإلا فإن السودان ستشتعل وأول ما سيحرق سيكون مصالح الصين الاقتصادية"⁽¹⁾.

ويرى المراقبون أن الصين كثيرا ما رفضت الضغوط والمطالب الأمريكية والروسية واليابانية للإفصاح والشفافية عن سياساتها وبرامجها وخططها السياسية والاقتصادية في إفريقيا خاصة في السودان، وهو ما يعكس استمرار المخاوف الصينية من السعي الأمريكي والروسي المشترك لكبح التطلعات الصينية في الوصول إلى مصاف القوى العالمية الكاملة، ويرون بأن الصين تحرص على التزام الشكل الرسمي في علاقاتها مع الدول النامية على الرغم من إدراكها أن هناك أحزابا وقوى سياسية وجماعات مصالح ظاهرة

(1) ياسر أبو حسن، مرجع سابق، ص 181.

في العديد من الدول، وهي تصر على عدم التعاون والتعامل مع هذه الجماعات والقوى السياسية والمجتمعية، والتعامل فقط مع جهاز الدولة ومؤسساتها الإدارية الرسمية، وذلك انطلاقاً من أن غالبية هذه الجماعات والقوى لا تزال في طور النمو والتشكيل، وتتسم بالضعف وعدم القدرة على التأثير في السياسات الرسمية التي تتبناها غالبية الدول النامية، ومن ناحية أخرى ترى الصين أن جانباً كبيراً من هذه الجماعات والقوى نشأ بدعم وتمويل صريح وغير معلن من الدول الغربية، سواء ممثلة في دول أوروبية أو الولايات المتحدة الأمريكية، وهو ما ينعكس سلباً في أفكارها وبرامجها عن الصين وسياساتها الخارجية ناهيك عن أن جانباً كبيراً من هذه القوى والجماعات مصدر عدم ارتياح وعدم قبول من الأنظمة الحاكمة في الدول النامية، نظراً لتبنيها سياسات ومواقف معادية للتوجهات الرسمية للدولة، خاصة فيما يتعلق ببرامج الإصلاح السياسي والاقتصادي، بالإضافة إلى رفض الصين قيام علاقات تعاون وتنسيق بين هذه الجماعات والقوى ونظيرتها الصينية خوفاً من اختراق السياسات الرسمية الصينية.

المطلب الثاني: التحدي والمنافسة الإيرانية

دخلت إيران على خط التنافس والصراع على إفريقيا مع صعودها كقوة إقليمية في منطقة الشرق الأوسط، فبدأت بالتوجه نحو البلدان الإفريقية خلال السنوات الأولى للثورة الإيرانية، لكنه كان توجهها مختلفاً بشكل جذري عن التوجه الحالي، الذي تتبناه حكومة الرئيس السابق أحمدني نجاد، حيث كانت إيران بعد الثورة تنظر إلى إفريقيا باعتبارها قارة المستضعفين والمحتاجين إلى العون والمساعدة، أما اليوم فإن إيران تسعى للحصول على امتيازات وعلاقات اقتصادية وسياسية وعسكرية، وذلك في إطار فك العزلة والعقوبات التي تحاول الولايات المتحدة والدول الأوروبية أن تفرضها عليها⁽¹⁾.

والقرن الإفريقي كجزء هام من القارة الإفريقية حظي باهتمام خاص من قبل القادة الإيرانيين وذلك لكونه منطقة محاذية للخليج العربي والشرق الأوسط، كما أنه يملك موقعا استراتيجيا هاما ويعد حلبة صراع مكملة لحلبة الصراع في الشرق الأوسط، ولذلك فقد عملت إيران على توطيد علاقاتها بدول القرن الإفريقي ومساعدتها سياسيا واقتصاديا وعسكريا، وبالمقابل تتحصل إيران على الدعم السياسي لملفها النووي ويكون لها وجود عسكري تنافس به الولايات المتحدة والدول الأوروبية في هذه المنطقة الهامة والحساسة في العالم.

(1) محمد الحسن عبد الرحمان الفاضل، "التنافس الإسرائيلي الإيراني في إفريقيا"، مركز الرصد للبحوث والعلوم. في الموقع:

أ **السياسة الإيرانية في إفريقيا:** لقد أصبح الاهتمام بالقارة الإفريقية وبأقاليمها المختلفة علامة بارزة في عملية صنع وصياغة السياسة الخارجية الإيرانية، ويرجع ذلك إلى محاولة إيران تحقيق جملة من الأهداف المتداخلة والمتشابكة، ولتأكيد حضورها وتنوع تكاملية الأدوات والوسائل المستخدمة لتنفيذ وتجسيد هذه الأهداف فقد قامت إيران بتوظيف شبكة من التفاعلات غير الرسمية لخدمة مصالحها، حيث أصبح العديد من مواطنيها أو المتعاطفين معها أو أنصار وحلفائها وبخاصة حزب الله اللبناني والجمالية الشيعية يعملون في مختلف أنحاء القارة الإفريقية، ويأتي هذا التوجه نحو إفريقيا في سياق التحول في أهداف السياسة الخارجية الإيرانية من مجرد مواجهة الظروف المحلية وتلبية الاحتياجات في ظل معطيات الوضع القائم، إلى محاولة التعريف على المناخ الدولي المحيط بها وتهيئته لتحقيق أكبر قدر ممكن من المصالح⁽¹⁾.

ويعود الاهتمام الإيراني بالقارة الإفريقية إلى عقد الستينات من القرن الماضي حيث شرعت إيران أثناء فترة حكم الشاه وعقب استقلال الدول الإفريقية في إقامة علاقات دبلوماسية مع الدول الإفريقية، وقد ارتبط دور إيران بطبيعة مكانتها ضمن النسق الذي توجد ضمنه، فقد كان في فترة الشاه تقوم بدور تابع للسياسة الخارجية الأمريكية⁽²⁾، وبعد قيام الثورة الإسلامية الإيرانية في عام 1979 وفي السنوات التالية للثورة تراجعت العلاقات الإيرانية الإفريقية وذلك نتيجة للاضطرابات التي أعقبت الثورة، بالإضافة إلى انشغال الجمهورية الإسلامية الوليدة بحربها مع العراق، ومع بداية عقد التسعينات عاد الاهتمام الإيراني مرة أخرى بالقارة الإفريقية، كما برز الحرص على تشكيل لجنة إفريقيا ضمن بنية وهيكل وزارة الخارجية الإيرانية، كإطار مؤسسي، أما على الصعيد الاقتصادي والتجاري فقد تم إنشاء "منظمة تطوير التجارة مع الدول العربية والإفريقية"، والتي بلورت خطة شاملة تحتوي على 48 مشروعاً لتوسيع علاقاتها بالدول الإفريقية⁽³⁾.

وتعد جولة الرئيس الإيراني الأسبق محمد خاتمي لسبع دول إفريقية في جانفي 2005 النواة الأولى في بروز دور إيراني فعال في القارة الإفريقية كما أنها المنعطف الأبرز للتعاون الثنائي الإيراني الإفريقي ولتحسين العلاقات بين الطرفين وتنميتها ووضعها في مسارها الطبيعي، وتعزيز القواسم المشتركة ولمواجهة التحديات والمتغيرات الإقليمية والدولية، وتسعى إيران من خلال اهتمامها بإفريقيا إلى تحقيق عدد من الأهداف التي تتمثل في⁽⁴⁾:

(1) شريف شعبان مبروك، "السياسة الإيرانية في إفريقيا وتداعياتها على الأمن القومي العربي"، في الموقع:

www.ar.qawim.net/index.php?option=com-content&Itemid=8122&temid=1317

(2) أيمن السيد شبانة، "السياسة الإيرانية في إفريقيا: آفاق جديدة"، السياسة الدولية. العدد 160، أبريل 2005، ص 96.

(3) سامح راشد، "ما وراء الحضور الإيراني في القرن الإفريقي وجنوب البحر الأحمر؟"، مجلة مدارات. العدد 02، صنعاء، جانفي - فيفري 2005، ص 164.

(4) عوض الكريم الريح، وآخرون، "الدور الإيراني في إفريقيا- السودان نموذجاً"، وآخرون، "الدور الإيراني في إفريقيا- السودان نموذجاً"، مركز الراصد للبحوث والعلوم. في الموقع:

- 1 - حشد التأييد الإفريقي وتفعيل الدور الإقليمي في مواجهة المخططات الأمريكية الرامية إلى محاصرة إيران وعزلها دوليا، وتأييد جدارة إيران بلعب دور قوي في القارة ينافس القوى الإقليمية الأخرى ويقطع الطريق على المحاولات الإسرائيلية الأمريكية لإفساد العلاقات الإيرانية الإفريقية.
 - 2 - تدعيم المصالح الاقتصادية بحيث تزخر القارة الإفريقية باحتياطات يعتد بها من المواد الخام الطبيعية، كما أنها تصدر بعض المواد التعدينية والمحاصيل الزراعية إلى السوق الإيرانية، وهي أيضا تمثل بثقلها السكاني ومساحتها سوقا كبيرا لتسويق المنتجات الإيرانية التي تلقى رواجاً كبيراً في إفريقيا، وفي هذا السياق تركز إيران دوماً على فتح آفاق جديدة للاستثمار والتجارة الإيرانية في القارة، مع العمل على تنسيق السياسات الاقتصادية مع الدول الإفريقية من أمثلة ذلك السعي لتأمين الاحتياجات الإيرانية من القطن والذهب الذي تنتجه مالي، وتكثيف الاستثمار في قطاعات الزراعة والطاقة والكهرباء في كل من السنغال وزيمبابوي وسيراليون وأوغندا والبنين ومالي، والتنسيق مع نيجيريا فيما يتعلق بتحديد أسعار النفط وتفعيل منظمة الأوبك (OPEC) لتعبر قراراتها عن الدول المنتجة وليست المستهلكة للنفط، وتعزيز التبادل التجاري بين دول الـ 77 التي شارك الرئيس النيجيري أوباسانجو في تأسيسها كأحد أكبر المجموعات الاقتصادية في العالم.
 - 3 - الترويج لمبادئ السياسة الخارجية الإيرانية التي تقوم على التعايش السلمي والحوار بين الحضارات والسعي لبناء عالم يعيش في وئام بما يضمنه من ثقافات مختلفة، والعمل على إنهاء الكراهية والمواجهات بين الشعوب، وإزالة أسباب التوتر بين إيران والدول الأخرى، وإعادة تأسيس العلاقات الدولية الإيرانية على أساس مبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية والمساواة والاحترام المتبادل، والحرص على تسوية الصراعات الدولية والإقليمية عبر الآليات السلمية، وعدم اللجوء إلى الإرهاب والعنف.
- وتحرص القيادات الإيرانية من خلال جولاتها الإفريقية على تأكيد عدد من المرتكزات الأساسية للسياسة الإيرانية في إفريقيا ومن أهمها:

1. إبراز الصورة القومية للدولة الإيرانية كنموذج تنموي.
2. التأكيد على قدرات إيران كشريك تنموي قادر على طرح المبادرات وتقديم المساعدات اللازمة لدعم العملية التنموية في القارة الإفريقية وفقاً لمبادئ الاتحاد الإفريقي.
3. إظهار التضامن الإيراني مع القضايا الإفريقية.
4. تنشيط دور المجتمع المدني في تفعيل العلاقات الإيرانية الإفريقية، وبخاصة مع تزايد الإدراك الإيراني لحقيقة القارة الإفريقية وأن بمقدورها أن تمثل لإيران بوابة الخروج الحر نحو العالم عبر

المياه الدولية، كما أنها توفر لها محطات تجارية وغير تجارية على المحيطين الهندي والأطلسي⁽¹⁾.

وبناء على ذلك فقد تزايدت الزيارات بين إيران والدول الإفريقية وخاصة في عهد الرئيس الإيراني الحالي أحمدني نجاد الذي وضع القارة الإفريقية على رأس أولوياته، ولأنها تشكل مركزا هاما في سياسته الخارجية الطموحة، فقد بذل جهودا كبيرة من أجل ترسيخ الوجود الإيراني فيها خاصة لكونها أغنى وأكثر القارات ثراء، وبذلك فإنه عمل على توسيع رقعة التعاون معها من خلال التحرك على عدة جبهات والحرص على لقاءات القمة وتكثيف الاتصالات والزيارات المتبادلة.

أولا: محددات السياسة الإيرانية في إفريقيا: تتمثل محددات السياسة الإيرانية في إفريقيا فيما يلي:

1 المحدد الاقتصادي: لإيران في إفريقيا مصالح اقتصادية متمثلة بالخصوص في علاقاتها بالدول الإفريقية النفطية وذات النقل النفطي وذلك للتنسيق معها حول أسعار النفط وكذا تفعيل منظمة الأوبك "OPEC" لتعبر قراراتها عن مصالح الدول المنتجة وليس عن مصالح الدول المستهلكة، كما لإيران في الوقت ذاته رغبة في الانفتاح الاقتصادي وجذب الاستثمارات الإفريقية إليها، بالإضافة إلى تعزيز التبادل التجاري والاتفاق على استكشاف الموارد الاقتصادية في ظل احتفاظ القارة الإفريقية باحتياطات ضخمة من الموارد الخام الطبيعية وبخاصة الألماس، واليورانيوم كما أنه تعد القارة الإفريقية سوق كبيرة لتسويق المنتجات الإيرانية⁽²⁾.

وفي إطار الاهتمامات الاقتصادية الإيرانية المتزايدة على القارة الإفريقية فقد طلب نائب وزير الخارجية الإيراني للشؤون الإفريقية "محمد رضا باقري" من القطاع الخاص الإيراني زيادة التعاون مع إفريقيا قائلا: "إن هذا سيكون مميزا للشركات الإيرانية، فإيران لها خطط شاملة سياسية واقتصادية وثقافية مكثفة في إفريقيا.. وهذا أيضا سبب بقاء القوى العظمى طامعة في هذه القارة"، وفي منحنى مشابه ذكر وزير الخارجية الإيراني أن إفريقيا في قمة أولويات السياسة الخارجية الإيرانية وأطلق الرئيس الإيراني على إفريقيا (أغنى قارة في العالم) ولذلك كما يقول يجب على إيران أن تزيد تعاونها معها.

وفي ندوة "تعاون إيران - إفريقيا" التي تم عقدها خلال شهر ماي 2009 ذكر "حسين حسيني" مدير منظمة تنمية التجارة مع العرب والدول الإفريقية إن إيران صاغت برنامجا من 48 مشروعا لتوسيع علاقاتها بالدول الإفريقية، من بين المشروعات خطوط جوية ونقل وتأسيس بنوك مشتركة، وبخاصة

(1) شريف شعبان مبروك، "جولة خاتمي وتفعيل العلاقات الإيرانية - الإفريقية"، مختارات إيرانية. العدد 56، مارس 2005، ص 99.

(2) سامح راشد، مرجع سابق، ص 166.

في كينيا التي تعتبرها إيران بوابة للدول الإفريقية الأخرى، كما عقدت إيران في 12 نوفمبر 2008 مؤتمرا مماثلا للبحث في العلاقات التجارية الإيرانية الإفريقية الممكنة، وشارك فيه ممثلون عن كينيا والسودان.

وتشير التقديرات إلى أن حجم التبادل التجاري بين إيران والدول الإفريقية يصل إلى حوالي 300 مليون دولار سنويا رغم الشكوك التي تحيط بصحة هذه الأرقام، حيث أنه أكبر من ذلك بكثير وهو مرشح للارتفاع خلال السنوات القادمة، ويكفي للدلالة هنا ما صرح به وزير الشؤون الاقتصادية والمالية الإيراني بالإنابة "حسين صمصامي" في مراسم افتتاح الدورة العاشرة للجنة التعاون الاقتصادي بين إيران وجنوب إفريقيا، حيث قال بأن حجم التبادل التجاري بين إيران وجنوب إفريقيا وحدها قد بلغ في النصف الأول من عام 2008 حوالي 4 ملايين دولار، وهذا الرقم قابل للزيادة إلى 10 ملايين دولار سنويا وذلك نظرا للإمكانيات الواسعة المتاحة بين البلدين، كما لفت الانتباه إلى حجم التبادل غير النفطي الذي بلغ حوالي 250 مليون دولار الأمر الذي اعتبره رقما منخفضا.

2 المحدد السياسي: في أعقاب قيام الثورة الإسلامية الإيرانية سعت إيران إلى الخروج من حالة العزلة والتمرد على التبعية الدولية، لذلك فقد تبنت عدد من الأهداف في سياستها الخارجية والتي من بينها الحفاظ على سياستها الوطنية وتأمين أمنها في مواجهة التحديات الخارجية، ومن منطلق قناعتها بحقيقة أنها أصبحت تمثل قوة إقليمية لا يستهان بها، نجدها تارة تسعى للقيام بدور المدافع عن العقيدة، وتارة أخرى تقوم المعسكر الرفض لهيمنة القوى العظمى ومرات تتشط في إقليمها وجوارها الجغرافي لإثبات وجودها، وفي كل الحالات فقد كانت تعتبر نفسها قاعدة انطلاق للثورة الإسلامية العالمية⁽¹⁾.

وفيما يخص القارة الإفريقية، فقد أظهرت إيران رغبتها في الدفاع عن مصالحها الواعدة، وذلك من خلال امتلاك شبكة جيدة من العلاقات، خاصة تعزيز العلاقات الإيرانية مع بعض الدول الإفريقية المعادية للوجود الأمريكي في إفريقيا، وكذا كسب تأييد الدول الإفريقية للمواقف الإيرانية لاسيما أحقيتها في امتلاك تكنولوجيا نووية سليمة، ومسعى لعب دور يتجاوز الإطار القومي بل الإقليمي، الأمر الذي يساعدها على امتلاك العديد من الأدوات التي تتيح لها المساومة في مواجهة الضغوطات الدولية المتزايدة والملحة، وذلك عبر بناء عدة محاور تؤثر في إعادة تشكيل توازنات القوى ومحاولة الخروج من الحصار المفروض عليها، والبحث عن المساندة السياسية على صعيد المنظمات الدولية في مواجهة الضغوط التي تمارس ضدها دوليا⁽²⁾.

(1) أيمن السيد شبانة، "السياسة الإيرانية في إفريقيا: آفاق جديدة"، مرجع سابق، ص 96.

(2) محمود أبو العينين، التقرير الاستراتيجي الإفريقي 2007-2008. القاهرة: مركز البحوث الإفريقية، أكتوبر 2008، ص

3 المحددات الجيوستراتيجية والأمنية: تحرص إيران على أن تؤمن الحصول على موطن قدم لها في العديد من مناطق القارة الإفريقية وبخاصة في البحر الأحمر والقرن الإفريقي، وذلك بهدف تأمين حركة الملاحة والتجارة الإيرانية من جهة ومواجهة الانتشار المكثف للحشود العسكرية الأمريكية الغربية البرية والبحرية في المنطقة من جهة أخرى، والثابت أن إيران لها القدرة والمهارة على استثمار الجغرافيا السياسية بطريقة فعالة ومجربة استراتيجيا، وذلك من أجل الضغوط على خصومها في العديد من المناطق الجغرافية الرخوة، ونقل معركتها وبخاصة مع الولايات المتحدة وإسرائيل بعيدا عن الأراضي الإيرانية ومن هنا تظهر دلالات التوجه الإيراني نحو إفريقيا في ظل التكالب والتنافس المحموم مع القوى الدولية والإقليمية الأخرى.

لقد علت في القارة الإفريقية أصواتا (في زيمبابوي بالتحديد) تطالب بالتقارب مع إيران، وبالتقارب بشكل عام مع دول الشرق والجنوب، كما تتقارب دول الشمال والغرب، على اعتبار أن التعاون المتبادل سيسمح للطرفين بتشكيل جبهة في وجه العدو المشترك أي جبهة مواجهة للاستعمار.

ثانيا: أدوات تنفيذ السياسة الإيرانية في إفريقيا: لتنفيذ سياستها الخارجية فإن إيران تستخدم مجموعة من الأدوات والمتمثلة في:

1- المساعدات التنموية: إن إيران مدركة بأنها ليست قوة ذات قدرات عسكرية واقتصادية كبيرة، إلا أنها تطمح لأن تكون قوة إقليمية مؤثرة، لذلك فإنها تسعى وتعمل على خلق نموذج إيراني يستطيع جذب اهتمام وتأييد المجتمع الدولي، ولعل سياسة المساعدات التنموية تدخل ضمن الأدوات الدبلوماسية التي تستخدمها إيران في هذا الشأن، كما تحاول إيران استخدام برنامج التعاون الدولي لتحقيق سياستها تجاه إفريقيا من خلال المساعدات التنموية التي تقدمها للدول الإفريقية وذلك من أجل كسب تأييد ودعم الأفرقة لها.

لقد استوعبت إيران خلاصات الخبرة الإسرائيلية في تعاملها وعلاقتها مع الدول الإفريقية وحاجة البلدان الإفريقية للتنمية والتعاون المشترك، وعملت بذلك على تسويق النموذج الإيراني في إفريقيا لاسيما في قطاع التكنولوجيا ومجالات الطاقة والتنقيب عن النفط وصيانة معامل البترول، وكذا استغلال الإمكانيات البتروكيمياوية والغاز، وتنمية القطاعات الزراعية والصحية وإقامة السدود، والاستفادة من قدراتها في مجال الدفاع والاستخدامات العسكرية.

كما عملت إيران على ضخ أموال طائلة لدول القارة الإفريقية، وتصدير النفط لهم بأسعار زهيدة، كما تقوم بتطوير البنية التحتية لدول إفريقيا وإنشاء معامل لتكرير البترول وتساعد في القطاعين

الزراعي والصناعي والعسكري، بل وتتعاون معهم في مجال تطوير الطاقة النووية، وتخطط إيران مستقبلاً لإمكانية الوجود الطويل الأمد في إفريقيا والعمل على إيجاد أرضية مشتركة لتوسيع شبكة العلاقات المتبادلة، والعمل على استغلال الموارد الإفريقية، وكذا التوسع في التبادل التجاري مع تلك الدول باعتبارها أفضل مكان للترويج للبضاعة الإيرانية.

لقد أعلنت إيران أن حجم صادراتها إلى إفريقيا قد تضاعف ثلاثة مرات خلال الخمسة سنوات من 2003 إلى 2008 مقارنة مع الأعوام الخمسة التي سبقتها، حيث ارتفع حجم الصادرات الإيرانية إلى إفريقيا من 90 مليون دولار عام 2001 إلى 291 مليون دولار عام 2008، وتعد مصر والسودان وزامبيا وجنوب إفريقيا وإثيوبيا وجيبوتي والجزائر ونيجيريا وكينيا أهم الأسواق للصادرات الإيرانية في القارة الإفريقية، وتستغل في ذلك الأوضاع المتردية لمعظم دول المنطقة وحاجتها الماسة إلى الحصول على مساعدات اقتصادية وبنية (1)، وتعمل على استثمار كل الفرص المتاحة وتلبية رغبة الدول الإفريقية في توظيف الاستثمارات الاقتصادية والتنموية الإيرانية، بل ومساعدة بعض الدول في إعادة البناء بعد الحرب، كما هو الحال في سيراليون التي تلقت مساعدات كبيرة من إيران ومن بين تلك المساعدات، المساعدات في قطاعات الزراعة والصيد البحري والصحة والنقل، كما أبدت القطاعات الخاصة والحكومية الإفريقية استعدادها للمشاركة في تنمية سيراليون.

بالمثل فقد رحبت بينين بالاستعداد الإيراني لتقديم المساعدة لتطوير البرامج وتدريب كوادرها الفنية والزراعية، والملاحظ أن إيران قد استفادت من خبرتها التكنولوجية في صيانة معامل تكرير البترول والاكتشافات البترولية والغازية، وكذا القدرة المتطورة في مجال الدفاع والاستخدامات العسكرية، ومع تطور ونمو العلاقات الإيرانية الإفريقية تم التوسع في هذه البرامج في مختلف الدول الإفريقية التي لها علاقات دبلوماسية مع إيران، وقد استفادت بشكل أو بآخر من تلك المساعدات الفنية، كما استقبلت إيران العديد من الدارسين والطلاب الأفارقة للتدريب في مراكزها العلمية والتدريبية المختلفة.

2- الدبلوماسية النفطية: يحتل النفط بما له من أهمية قصوى في تحريك العجلة الاقتصادية في الحاضر والمستقبل مكانة مركزية في العلاقات التبادلية لدى الكثير من الدول والتي من بينها إيران

(1) خالد محمود، "إيران تسعى للحصول على مواطئ قدم في القرن الإفريقي"، الشرق الأوسط، العدد 11345، 20 ديسمبر

التي تعد المصدر الثالث للنفط على المستوى العالمي، وثاني دولة في احتياطات الغاز العالمية⁽¹⁾، وتولي إيران الأهمية الكبرى للموقع الجيواقتصادي للقارة الإفريقية خاصة مناطق إنتاج النفط في الغرب الإفريقي، وكذا المناطق الغنية بمناجم اليورانيوم والتي تعتبرها إيران مادة حيوية وإستراتيجية في نطاق استخدامها في مفاعلاتها النووية ولاسيما منطقة الصحراء الكبرى والنيجر على وجه التحديد⁽²⁾، بالإضافة إلى مناطق استخراج الماس من مناجم إفريقيا الوسطى وسيراليون وليبيريا، ومن ناحية أخرى تعمل إيران على توظيف دبلوماسية النفط لكسب ود الدول الإفريقية، وفي هذا الشأن فقد تعززت على سبيل المثال العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية بين إيران وجنوب إفريقيا عن طريق تزويد إيران لجنوب إفريقيا بالنفط ومنذ سنوات عديدة⁽³⁾.

وتجسد كينيا نموذجا لمحاولة إيران استمالة بعض الدول الأقل احتمالا للتحالف مع إيران، حيث كانت كينيا ذات الغالبية المسيحية ضمن جولة الرئيس الإيراني أحمدني نجاد، ووقع صفقة لبيعها أربعة ملايين برميل من النفط الخام سنويا، وفي أوغندا والتي اكتشف فيها النفط مؤخرا أعلن رئيسها أثناء زيارته لإيران أنه يفكر ببناء مصفاة لتكرير النفط ومد أنابيب النفط رغم أن أوغندا لا تنتج في الوقت الحالي نفطا إلا أنها حسب آخر التوقعات تملك احتياطا كبيرا يعادل مليار برميل من النفط.

كما يمكن الإشارة إلى تبني إيران لدبلوماسية النفط مقابل اليورانيوم مثل حالة زيمبابوي حيث أن الجهود الإيرانية لتشغيل دورة وقود بشكل مستقل تماما يحتاج إلى ما هو أكثر من التقنية المتطورة، والمهندسين البارعين والعلماء المتخصصين، فبدون تأمين كميات كافية من اليورانيوم فإن تلك العملية أي تشغيل دورة الوقود النووي ستكون مستحيلة⁽⁴⁾، وليس معروف على وجه الدقة كمية اليورانيوم الموجودة في مناجم زيمبابوي لكن هناك احتمالا قويا لأن تكون تلك الاحتياطات كبيرة.

3- دعم العلاقات التجارية والاقتصادية: لقد حرصت إيران على الطابع المؤسسي لتدعيم العلاقات التجارية والاقتصادية مع دول القارة الإفريقية وهذا ما يكسبها طابع التميز، فمن "لجنة إفريقيا" إلى إنشاء منظمة "تطوير التجارة مع الدول العربية وإفريقيا"، وما تلعبه اللجان المشتركة، ولقاءات القمة

(1) روجر هاورد، نفط إيران ودوره في تحدي نفوذ الولايات المتحدة (ترجمة: مروان سعد الدين). بيروت: الدار العربية للعلوم، 2007، ص 76.

(2) عادل سيد أحمد، "أنابيب النفط والغاز ومرآة العلاقات الدولية"، السياسة الدولية. العدد 180، أبريل 2010، ص 176.

(3) روجر هاورد، مرجع سابق، ص 180.

(4) جيفري كيمب، "إيران وزيمبابوي: الصفقة النووية المفترضة"، الإتحاد. 30 أبريل 2010، ص 08.

وغيرها، وفي المحصلة فإنه على الرغم من أن التبادل التجاري الإيراني الإفريقي ليس لمستوى نظيره الصيني مثلا، حيث بلغ حجم التبادل التجاري بين الصين والدول الإفريقية في عام 2005 نحو 39.7 مليار دولار ومن المحتمل أن يصل إلى 100 مليار دولار بحلول عام 2010، كما فتحت الأسواق الصينية للصادرات الإفريقية، كما أن دولة مثل الهند يتوقع أن تصبح في السنوات القادمة أحد الأطراف الفاعلة على الساحة الإفريقية فحسب التقديرات الرسمية الهندية فإن حجم التبادل التجاري مع إفريقيا قد ارتفع من 5.2 مليار دولار عام 2002 إلى نحو 39.5 مليار دولار عام 2009، ومن المتوقع أن يصل إلى نحو 55 مليار دولار في عام 2012⁽¹⁾. إلا أنه هناك مساحة واسعة لرفع التبادل والعلاقات الاقتصادية بين إيران والدول الإفريقية، فبالإضافة إلى ما سبق بيانه فقد وقعت إيران العديد من الاتفاقيات التجارية وأخرى للتعاون الصناعي والاستثمارات مع دول عديدة منها غانا وكينيا والكونغو وإريتريا وغيرها، وتقوم العديد من الشركات الجنوب إفريقية باستثمارات ضخمة في إيران، كما أن حجم التبادل التجاري بين إيران وكينيا قد بلغ نحو 180 مليون دولار سنويا، ويتطلع البلدان إلى رفعه إلى مستوى مليار دولار سنويا، ولتعزيز العلاقات التجارية والاقتصادية بين إيران وأوغندا فقد تم التوقيع على أربعة اتفاقيات كما تم إصدار بيان سياسي مشترك يؤكد على تعزيز التعاون وعلى مذكرات تفاهم حول برامج إذاعية وتلفزيونية، وتدشين مصنع لتجميع الجرارات في أوغندا وتنمية الثروة السمكية وكذا تخصيص بعض الأراضي لمؤسسات إيرانية بهدف جعلها مناطق زراعية نموذجية.

4 الجاليات الشيعية: تعد العوامل الدينية من العوامل المؤثرة في العلاقات البينية بين الدول والعوامل تاريخية عدة، فقد استوطنت جاليات شيعية عربية بالخصوص لبنان وإيران في بعض الدول الإفريقية وبخاصة في شرق إفريقيا والقرن الإفريقي، وما تزال لها صلة قائمة بإيران، ومن الدوافع الأساسية للتحرك الإيراني في الدول الإفريقية هو محاولة الإحياء السياسي للتراث الشيعي، مغتمة هذه الجاليات كوسيط عبور من خلالها يمكن الوصول إلى القطاعات الإسلامية وكذا المصالح الإيرانية في الدول الإفريقية⁽²⁾.

لقد انتهجت إيران منهجا براغماتيا وذلك من خلال تبنيها التكيف مع كل المتغيرات وكذا تنشيط قنواتها الدبلوماسية مع الكثير من الدول مع الاستمرار في تبني تصدير الثورة الإسلامية، واستخدام الغزو

(1) جوزيف رامز أمين، "القمة الهندية الإفريقية الأولى: الجذور - الأبعاد - النتائج"، آفاق إفريقية. العدد 27، 2008، ص 76.

(2) ممدوح أنيس فتحي، "إيران قوة مضافة أم مصدر تهديد للأمن العربي"، السياسة الدولية. العدد 130، أكتوبر 1997، ص 104.

الفكري ومحاولة نشر المذهب الشيعي، من أجل الاستمرار في التأثير غير المباشر على الدول التي تتحرك فيها.

ولقد ظهرت جاليات شيعية وانتشرت وسط المسلمين في بعض الدول الإفريقية خاصة في منطقة القرن الإفريقي وشرق إفريقيا، فنجدها في تنزانيا وكينيا والصومال وجزر القمر وغيرها من الدول الإفريقية، وقد لعبت هذه الجاليات الشيعية دورا كبيرا في التأثير على العلاقات الإيرانية الإفريقية وعلى الرغم من اختلاف مواقع وقوة هذه الجاليات.

إن الجاليات الشيعية سواء العربية أو الإيرانية المنتشرة في بعض الدول الإفريقية وبالرغم من ضآلة أعدادها بالنسبة لعدد السكان المسلمين والمسيحيين إلا أنهم متواجدون ولهم ولاء لإيران، وقد أشاد بها الرئيس الإيراني السابق محمد خاتمي في زيارة لبعض الدول الإفريقية في عام 2005، ودعا إلى تقوية البنية المذهبية والمعرفة الدينية بها، وتلعب إيران دورا هاما في نشر التشيع في إفريقيا عن طريق بناء المساجد والجامعات والمراكز الثقافية واستقبال الطلاب الأفارقة في جامعاتها وإرسال الصحف والمجلات إلى تلك الدول⁽¹⁾.

ب/ السياسة الإيرانية في منطقة القرن الإفريقي: لإيران طموح قديم في الوصول إلى البحر الأحمر والقرن الإفريقي، ولذا لم يعد غريبا أن يحتل هذا الطموح مكانه خاصة في قائمة اهتمامات السياسة الخارجية الإيرانية وبالخصوص في السنوات الأخيرة، أين انتهجت إيران سياسة نقل الحرب أو صراعها مع الغرب من مضيق هرمز والخليج العربي إلى خليج عدن وباب المندب، ويظهر ذلك من خلال خروج التدخل الإيراني في الشؤون الداخلية للمنطقة من دائرة السرية والمراوغة إلى دائرة العلن، والتدخل المباشر بما ينسجم وتوسيع نطاق ما أسمته إيران "بالجهاد البحري" باعتباره يشكل المدخل الرئيس لإستراتيجية السيطرة على الممرات المائية تحسبا لأي صدام محتمل مع الغرب حول ملفها النووي، ناهيك عن طموحات فتح ممرات بحرية وبرية تسهل الوصول إلى مناطق الأزمات في الشرق الأوسط عبر تأمين وجود إيراني قريب من هذه المناطق وتوفير أوراق ضغط جديدة للمسامة في الشرق الأوسط⁽²⁾.

(1) محمود أبو العينين (محررا)، التقرير الاستراتيجي الإفريقي 2006 - 2007. القاهرة، معهد البحوث والدراسات الإفريقية 2007، ص 388.

(2) زيد يحيى المحبشي، "تقاطع المصالح: الأجندة المتصارعة في القرن الإفريقي"، العرب الأسبوعي. السبت 30 جانفي 2010، ص 11.

لقد أتاحت الإخفاقات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والبحيرات العظمى، على خلفية عدم وفاء واشنطن بالتزاماتها تجاه حلفائها هناك، فرصة لطالما حلمت بها لنسج علاقات اقتصادية وسياسية وأمنية خصوصا مع السودان وإريتريا وبعض الفصائل الصومالية الإسلامية وغيرها، وتعزيز وجودها العسكري البحري في البحر الأحمر وخليج عدن وقبالة السواحل الصومالية تحت ذريعة محاربة القرصنة، إلى جانب وجود قاعدة عسكرية إيرانية في ميناء عصب الإريتري والقيام بتهرب الأسلحة إلى الحركات المتمردة في اليمن والصومال، وتسهيل نقل عناصر القاعدة من أفغانستان إلى جنوب اليمن وكذا تدريب عناصر التمرد الحوثي بمعسكر دنقلو الإريتري وإحاحها المتكرر على صنعاء لتدوير وتنشيط ميناء ميدي⁽¹⁾.

كل هذا يدل على أن إيران بدأت من الناحية العملية بنقل معركتها إلى منطقة القرن الإفريقي والبحر الأحمر، ما دفع بالعديد من المراقبين إلى الجزم بأن البحر الأحمر مرشح وفي المرحلة المقبلة ليكون حلبة جديدة لمواجهة مسلحة إقليمية ودولية، بما لذلك من تداعيات كارثية على الصومال والسودان وربما دول إفريقية أخرى على خلفية الحراك الإيراني غير المسبوق لفتح جبهات جديدة في القرن الإفريقي، خصوصا وأن الاتفاقية الأمنية الإسرائيلية الأمريكية المبرمة قبل مغادرة "بوش الابن" البيت الأبيض في 2008 بدأت سريانها من خلال إستراتيجية جديدة يتم رسمها في البحر الأحمر والمحيط الهندي حيث الصراع الدولي محتمل لسبب بسيط وهو قيام تلك الاتفاقية على منهجية تجزئة الأمن الاستراتيجي بمنطقة البحر الأحمر وهو ما تتحسب له إيران جيدا، كما تدرك بأن هذا ليس سوى مقدمة لحصارها بحريا في وقت باتت فيه تعاني شبه عزلة عربية إسلامية ودولية، بدلالة إقدامها في منتصف نوفمبر 2009 على تعزيز قواتها المتواجدة في البحر الأحمر وخليج عدن بالأسطول الرابع.

إن الأجندة الإيرانية في إطارها العام ترمي إلى تعقيد حياة الأمريكيين في الجزيرة العربية والقرن الإفريقي وإحباط المخطط الغربي لتثديد الحصار البحري عليها في مياه الشرق الأوسط، وإيجاد قاعدة انطلاق نحو شرق إفريقيا حيث تدور حروب مكملة لما يجري في العراق وأفغانستان، ووصولاً إلى خلق إستراتيجية أمنية إقليمية تضطلع فيها إيران بدور المهيمن الطارد لأي وجود قوي من قبل قوى أخرى، وبالتالي جر الولايات المتحدة الأمريكية إلى طاولة مفاوضات وإلى تعديل سياساتها بمنطقة الشرق الأوسط بأكملها.

(1) نفس المرجع نفس، نفس الصفحة.

أولاً: الإستراتيجية الإيرانية في منطقة القرن الإفريقي:

تقوم الإستراتيجية الإيرانية في منطقة القرن الإفريقي على السعي إلى تحقيق مجموعة من الأهداف والتي نذكر منها⁽¹⁾:

- 1 ترسيخ نفوذها السياسي كجزء من المحور المعادي للغرب الذي تسعى إلى إنشائه في دول العالم الثالث، فهي تحاول أن تنمو لتقلل من النفوذ الغربي وبخاصة الأمريكي.
- 2 تحقيق مصالحها الاقتصادية في ضوء العقوبات التي تضر إيران في القارات الأخرى.
- 3 تصدير الثورة الإيرانية الإسلامية من خلال المؤسسات أو المراكز الثقافية الإيرانية التي تنتشر الفكر الشيعي، وتعزيز نفوذها من خلال نشر جهودها في البلاد الإسلامية والمجتمعات التي تعيش في شرق إفريقيا.
- 4 تأسيس وجود إيراني مادي على الأرض، وبحري فعال في البحر الأحمر -المهم من الناحية الإستراتيجية لإيران- يقود لقناة السويس، لذا تعمل على تقوية علاقاتها بالدول الإفريقية التي تطل على البحر الأحمر، ومن بينها السودان وإريتريا وجيبوتي من ناحية، ومن ناحية أخرى تسعى لتقوية علاقاتها البحرية باليمن، ففي جوان 2009 عقدت اتفاقية تسمح للأساطيل الإيرانية أن ترسو في ميناء عدن كجزء من مهمة إيران في محاربة القرصنة الصوماليين، ومن المتوقع أن تتضمن إلى البوارج الحربية الست المستقرة في المياه الصومالية لحماية السفن التجارية الإيرانية.
- 5 صنع ممرات بحرية وبرية تقود إلى الميادين التنافسية ذات طابع المواجهة لإيران في الشرق الأوسط، والتي تستخدم لتهديب الأسلحة والعمليات الإرهابية، والدولة المهمة لإيران في هذا الشأن هي السودان.

ثانياً: العلاقات الإيرانية بدول القرن الإفريقي

تبدى إيران اهتماماً متزايداً بدول القرن الإفريقي وذلك في سياق فتح المزيد من دوائر التعاون بينها وبين العالم الخارجي، ويسير هذا النشاط بالتوازي مع الضغوطات الغربية والأمريكية بسبب برنامجها النووي، ويمكن رصد العلاقات الإيرانية بدول القرن الإفريقي فيما يلي:

1. العلاقات الإيرانية السودانية: يمثل السودان بالنسبة لإيران أهمية خاصة وذلك لموقعه الجيوستراتيجي، فهو قريب من العالم العربي وبخاصة مصر، كما أنه يمكن أن يكون البوابة الخلفية لإيران في إفريقيا السوداء و كذا شمال إفريقيا.

لقد كانت بداية العلاقات الإيرانية السودانية في عام 1974 وذلك بعد فتح السودان سفارة له في طهران، ولم يكن لإيران حينها سفارة بالخرطوم، وكان الدافع آنذاك هو تلاقي النظامين (إيران الشاه-

⁽¹⁾ توماس جيفرسون "نشاط إيران في شرق إفريقيا بوابة الشرق الأوسط والقارة الإفريقية"، قراءات إفريقية. العدد الخامس، جوان 2010، ص 104.

وسودان النميري) ودورانهم في الفلك الأمريكي⁽¹⁾، وبعد انتصار الثورة الإسلامية في إيران في العام 1979 واندلاع الحرب العراقية الإيرانية انقطعت العلاقات بين البلدين بسبب وقوف السودان إلى جانب العراق، وقد أعيدت العلاقات مرة أخرى بعد سقوط نظام "النميري" وتولي الصادق المهدي الحكم في عام 1986، هذا الأخير الذي قام بزيارة إيران.

لقد أصبحت هناك روابط سياسية وأمنية بين إيران والسودان خاصة منذ استيلاء "عمر البشير" على السلطة في عام 1989، بحيث هذا الأخيرة استلم السلطة عن طريق جزء من ثورة إسلامية متأثرة بالثورة الإيرانية التي سبقتها بعشر سنوات⁽²⁾، وما كان خلف الثورة السودانية "حسن الترابي" الذي أراد أولاً أن يؤسس في السودان وفي شرق إفريقيا نموذجاً نسبياً شبيهاً للثورة الشعبية الراديكالية في إيران وأن يمارس دور الخميني الإقليمي، وقد كان الترابي المحرك والمفعل لتأسيس علاقات سودانية إيرانية. كما أن إيران بعد أن استعادت عافيتها من حرب دامت 8 سنوات، حاولت أن تجد لها حليفاً عربياً فوجدت في السودان التي كانت ولا تزال تشاركها في الإيديولوجية المعادية لأمريكا وإسرائيل في المنطقة العربية والشرق أوسطية، وعلى مر السنين لعبت السودان دوراً بارزاً في إستراتيجية إيران الإقليمية، وحسب بعض المحللين فإن إيران تهدف من خلال ذلك إلى تأمين قاعدة لها على البحر⁽³⁾، وإيجاد موطئ قدم لها في إفريقيا، في الوقت الذي انشغلت فيه الدول الغربية التي كانت تتمتع بنفوذ سياسي وثقافي على القارة الإفريقية بإزالة الآثار المترتبة على حرب الخليج الثانية.

لقد استمر التحالف الإيراني السوداني الذي بدأ منذ 1986 بين البلدين على الرغم من الانشقاق بين سلطة "عمر البشير" و"حسن الترابي" في نهاية 1990 وذلك للأسباب التالية:

- تلاقي الخلفية الفكرية للنظاميين.
- العزلة الدولية التي واجهت كل من السودان وإيران.
- توجه إيران نحو تعزيز علاقاتها مع الدول الإفريقية.
- رغبة البلدين تعزيز العلاقات بينهم في سبيل مواجهة إفرزات النظام العالمي الجديد.
- رغبة السودان في الاستفادة من الخبرة الإيرانية في مختلف المجالات.
- اهتمام إيران بالموقع الجيوستراتيجي إفريقيا حيث المسطحات والمعابر المائية واعتبار إفريقيا بمثابة عمق استراتيجي لها.

(1) عوض الكريم الريح وآخرون، "الدور الإيراني في إفريقيا-السودان نموذجاً"، مركز الرائد للبحوث و العلوم، في الموقع: www.arrasid.com/index.php/main/index/4/43/contents

(2) النور أحمد النور، "السودان و إيران علاقات المصالح و المصائب"، الحياة. 31 أكتوبر 2012، في الموقع: www.alhayat.com/details/448665

(3) "Exclusive : Iran's growing influence un Sudan", CBN news, January 24, 2011, in : www.blogs.cbn.com/stakelbeckonterror/archive/2011/01/24/exclusive-iran's-growing-influence-in-sudan.aspx

وكبادرة حسن نية قام الرئيس الإيراني "هاشمي رفسنجاني" بزيارة السودان في ديسمبر 1991 رفقة وفد مكون من مسؤولا إيرانيا، وفي تلك الزيارة تعهدت إيران بمنح 17 مليون دولار على شكل مساعدات مالية للسودان، وأجرت ترتيبات لدفع مبلغ إضافي بقيمة 300 مليون دولار ثمن أسلحة مستوردة من الصين، كما تعهدت إيران بتقديم مليون طن من النفط سنويا للسودان⁽¹⁾.

أما عن الدعم الإيراني للسودان في المحيط الدولي، فإن إيران انتقدت في عام 2009 المذكرة الدولية التي أصدرتها محكمة الجنايات الدولية للقبض على الرئيس السوداني "عمر البشير"، ووصفتها بأنها ظلم وتحركها اعتبارات سياسية، كما تقدم إيران حسب بعض المطللين مساعدات مباشرة للسودان وللجيش السوداني في الحرب الدائرة في إقليم دارفور⁽²⁾، وفي المقابل فقد دعم الرئيس السوداني مرارا وتكرارا حق إيران في امتلاك الطاقة النووية والبرنامج النووي⁽³⁾.

وفي مارس 2009 وبعد وقت قصير من دفاع إيران عن "عمر البشير" قام رئيس مجلس الشورى الإيراني "علي لاريجاني" بزيارة السودان والتقى "عمر البشير"، وقبل ذلك زار وزير الدفاع السوداني إيران في جانفي 2007 ثم صرح في سبتمبر من نفس السنة بأن إيران كانت من المزودين الرئيسيين للسودان بالأسلحة، وفي مارس 2008 ترأس وزير الدفاع الإيراني وفدا علي المستوى إلى الخرطوم، وعند لقائه برئيس البرلمان السودان قال بأنه راض جدا عن الأشكال المتنوعة للتعاون العسكري المتبادل بين إيران والسودان سواءً كانت إقليمية أو دولية، وأنه في العقد الأخير عمل التعاون العسكري بين الدولتين على تقوية الروابط بينهما، وانتقد الفساد والمواقف المتطرفة للقوى الغربية التي تنشر الفوضى والاضطرابات في جميع أنحاء العالم.

وبعد إقدام الكيان الصهيوني على قصف مجمع اليرموك للصناعات العسكرية في السودان وذلك في 23 أكتوبر 2012 قامت إيران بإرسال سفينتين حربيين إلى ميناء بورتسودان، وقد صرح الناطق باسم الجيش السوداني العقيد "الصوامي خالد سعيد" بأن السفينتين الإيرانيين من قوات البحرية الإيرانية تزوران ميناء بورتسودان في الفترة بين 28 و 31 أكتوبر 2012، وأضاف أن زيارة السفينتين ستدعم العلاقات السياسية والأمنية والدبلوماسية القوية بين البلدين، وأكد المتحدث العسكري أن تلك الزيارة فرصة لضباط البحرية السودانية وطلاب الدراسات البحرية لرؤية الأسلحة المتطورة وتجهيزات السفن.

2. العلاقات الإيرانية الكينية: منذ انتخاب الرئيس الإيراني "أحمدي نجاد" حدث تقارب واضح بين إيران وكينيا، حيث زار رئيس الوزراء الكيني "رايلا أودينغا" طهران في عام 2008، وأعلن في تلك الزيارة

(1) " A deadly love triangle", the weekly triangle, August 6, in:

www.weeklystandar.com/contnts/public/articles/000/000/015/401vcba.asp

(2) "Iran regime's interference in Darur", NCR, May 112, 2006, in:

www.ncr-iran.org/en/news/terrorism-a-fundamentalism/1458-iran-regimes-interference-in-darfur

(3) "Iran's president arrives in Sudan to toast ties", Reuters, September 25, 2011, in:

www.af.reuters.com/article/topnews/idafjoe78008f20110925

أن كينيا تستطيع أن تستفيد من خبرة إيران في الطاقة النووية، وأن كينيا كانت تبحث عن مصادر بديلة لطاقة لمواجهة حاجة البلد إلى الكهرباء.

كما قام الرئيس الإيراني بزيارة لكينيا في فيفري 2009 عندما ترأس وفدا مكونا من مئة شخص وذلك من أجل تقوية العلاقات بين البلدين، و قد كانت الزيارة الأولى لرئيس إيران منذ 1996، وخلال تلك الزيارة التقى الرئيس الإيراني أحمد نجاد" بالرئيس الكيني "مواي كيباكي" ورئيس الوزراء وتم التوقيع على عدد من مذكرات التفاهم، وقد استغل "أحمد نجاد" الفرصة ليدعو الدول الإفريقية إلى تجاهل الانتقادات الموجهة لإيران على الساحة الدولية وإلى العمل على تحسين علاقاتهم بها، كما استغل "نجاد" الزيارة أيضا للتهجم على محاولات الدول الغربية بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية لفرض هيمنتها على الدول الإفريقية ونهب ثرواتها، ودعا لقيام تحالف آسيوي-إفريقي لمقاومة المسعى الغربي، غير أن رد الفعل الكيني لم يكن متحمسا، حيث أكدت الحكومة الكينية أن علاقاتها مع إيران تتكون على حساب علاقاتها مع الولايات المتحدة الأمريكية أو أي دولة أخرى، إلا أن الزيارة شهدت توقيع عدد من الاتفاقيات التجارية والاستثمارية بين البلدين⁽¹⁾.

لقد وافقت إيران وكينيا على تأسيس خطوط بحرية بين بندر عباس ومومباسا وبناء مركز تجاري إيران في نيروبي، وعقب ذلك صرح الرئيس الكيني أن إيران ربما تساعد كينيا في بناء مفاعل نووي لتوليد الكهرباء، وقال "جوشوا ميوسيمي" الذي يرأس مشروع تنمية الطاقة في وزارة التخطيط الكينية أن كينيا كانت تبحث عن شريك لإمدادها بالخبرة الضرورية لتنمية الطاقة النووية.

وفي الوقت الحالي فقد شاركت إيران في مشاريع طاقة عديدة في كينيا وقامت الحكومة الكينية من قبل بالاستعانة بشركة إيرانية لبناء مفاعل طاقة هيدروكهربائية شمال نيروبي، ومحطة لتوليد الطاقة تدار بالغاز بالقرب من مومباسا، كما ستقوم إيران أيضا بإمداد كينيا بـ 4 ملايين طن من البترول الخام أي حوالي 80 ألف برميل يوميا، هذا بخلاف الخطط الإيرانية التي ترمي إلى إرسال شركات إيرانية إلى كينيا لرصف الشوارع وبناء السدود وتطوير صناعة الدواء، هذا بالإضافة إلى المشروعات المشتركة بين البلدين في الاقتصاد والتجارة والتعاون المصرفي والزراعة والطاقة والنفط والصناعة والصحة، حيث تقوم إيران بتصدير النفط والمواد الكيميائية والسجاجيد إلى كينيا وتستورد منها الشاي واللحوم والأسماك، كما حصلت نيروبي على قرض من طهران يصل إلى 10 ملايين دولار⁽²⁾.

(1) محجوب الباشا، "إيران مشوار الألف ميل بدأ من إفريقيا"، سودنايل. في الموقع: www.sudanile.com/2008-05-19-17-39-36/34-2008-05-19-17-14-27/41524-2012-06-20-06-00-54.html

(2) محرز الحسيني، "إيران تستعد لممارسة دبلوماسية القوة البحرية في المياه البعيدة كقوى عظمى"، المنصة العربية. في الموقع: www.almanassak.net/index.php?option=cpm-contents&view=article&id=33:20m-9-02-20-52&catid=1:20-10-12-09-22-09-46-00&temid=3

وفي ماي 2009 قام رئيس الوزراء الكيني "رايلا أودينغا" بزيارة لإيران، وأخبر أحمدني نجاد بأن مذكرة التفاهم التي تم توقيعها عندما كان "أحمدني نجاد" في كينيا قد تم التصديق عليها، وأنها ستضع كينيا على الطريق السريع للتنمية والصناعة، وأضاف أن كلا البلدين وافق على زيادة التعاون في التعليم والمجال البحثي ومجال الاقتصاد والصحة، بالإضافة إلى ذلك عقدت اتفاقيات عديدة ستسمح للشركات الإيرانية ببناء سكنات رخيصة في كينيا، كما اتفقت الدولتان على تكوين فرق عمل لتنفيذ الاتفاقيات التي أبرمت بينهما في مجال الاقتصاد والتجارة والأعمال المصرفية والزراعة والتعليم والطاقة والبتروك والصناعة، وأيضا اتفاقيات التعاون السياسية والثقافية وفي مجال الصحة والإسكان. وفي الشهر نفسه زار نائب الرئيس الإيراني كينيا وقال إن أهم قضية في أجندة إيران هو بناء علاقات دبلوماسية بالدول الإفريقية وبخاصة كينيا، كما أن إيران مستعدة أن تقوي نشاطها في كينيا في المجال الزراعي والبتروك والإسكان وبناء محطات توليد الكهرباء.

أما في المجال الثقافي والديني فإن إيران مكتب ثقافي كبير في كينيا يعمل إلى جانب سفارتها وهو مسؤول عن النشاط الثقافي الديني، وأيضا عن تحديث المعلومات عن الأحداث في إيران، وهناك فرع لـ"منظمة العلاقات والثقافة الإسلامية" في كينيا وهو أحد من بين كثير من المراكز في كينيا.

وفي جوان 2009 نظمت "رابطة الثقافة والعلاقات الإسلامية الإيرانية" (ICPO) أسبوعا للصدائة الإيرانية الكينية، وبدأ أيضا في جوان أيضا أسبوع الصداقة بين أطفال إيران وكينيا، وتم إحضار 211 من كتب الأطفال لنيروبي وأفلام وبرامج حاسوب وصور، كما أن موقع (IPCO) على الشبكة العنكبوتية أعلن دعوات لمسابقات عديدة لحفظ القرآن الكريم ونشاطات ثقافية أخرى تهدف إلى زياد جاذبية المذهب الشيعي لدى المسلمين.

3. العلاقات الإيرانية الإيرانية: لإيران اهتمام خاص بإيريتريا وذلك لما تتميز به من موقع جيواستراتيجي

مهم يتحكم في المدخل الجنوبي للبحر الأحمر عند باب المندب، ويعود تاريخ العلاقات بين إيران وإيريتريا إلى مرحلة ما قبل استقلال إيريتريا، فبعد انتصار الثورة الإسلامية الإيرانية في عام 1979 افتتحت جبهة التحرير الإيرانية مكتبا لها في طهران، وزار رئيس الجبهة آنذاك "أحمد ناصر" طهران، وقابل الإمام الخميني طالبا الدعم والتأييد للثورة الإيرانية، وبعد الاستقلال سعت الحكومة الإيرانية إلى فتح قنوات اتصال مع إيران أدى إلى رفع مستوى التمثيل بينهما، حيث تم تعيين السفير الإيراني في السودان سفيرا غير مقيم في أسمرأ، كما تم تعيين السفير الإيراني في باكستان سفيرا غير مقيم في إيران⁽¹⁾، إلا أن هذه العلاقة كغيرها من علاقات إيريتريا مع بقية الدول تعرضت للتدهور عام 1996، وعندما اتهمت إيريتريا إيران بدعم الإسلاميين في المنطقة، وكذلك قيام إيريتريا باحتجاز

(1) محمد عثمان نور، هارون آدم علي، "علاقات إيريتريا الخارجية: رؤية تحليلية تقويمية"، المركز الإيراني للخدمات

الإعلامية. في الموقع: www.adoulis.com/details.php.id=168&rsntype=1

دبلوماسيين إيرانيين عام 1997، مما أدى إلى القطيعة بين البلدين، ولكن العلاقات عادت إلى طبيعتها مؤخرا حيث استقادت إيريتريا من إمكانيات إيران النفطية والصناعية والاقتصادية وتطورت العلاقات الإيرانية الإيريترية في الآونة الأخيرة، وقد مثلت زيارة الرئيس الإيريتري "أسياس أفوقري" لإيران في ماي 2008 ولقاؤه بالرئيس الإيراني "أحمدي نجاد" أحد المعالم البارزة في العلاقات بين البلدين، وخلال تلك الزيارة عقدت اتفاقيات لتقوية التعاون بين البلدين في مجالات التجارة والاستثمار، وقعا وزير الخارجية الإيراني "منوشهر منكي" ووزير الاقتصاد والزراعة الإيريتري، وقد شارك في الزيارة أيضا عدد من رجال الأعمال الإيرانيين، وقد صرح الرئيس الإيراني بمناسبة تلك الزيارة بأن إيران وإيريتريا يملكان خططا للنهوض السريع ومقاومة الغطرسة الغربية، كما أن إيران عرضت على إيريتريا المساعدة في مجال الطاقة والصناعة والزراعة.

كما يمكن الإشارة إلى أن زيارة الرئيس الإيريتري إلى إيران قد حضرها أيضا رئيس البرلمان السنغالي وكذا وزير الخارجية الغاني، ويرى بعض المحللين بأن زيارة شخصيات إفريقية رفيعة المستوى لإيران تشير إلى الأهمية الكبرى التي توليها إيران لتقوية علاقاتها بالدول الإفريقية.

ومن صور التطور في العلاقات الإيرانية الإيريترية كانت توقيع وزيري مالية البلدين على مذكرة تفاهم لتشجيع الاستثمارات الأجنبية، وقد قال وزير المالية الإيراني أن إيران مستعدة للسماح لإيريتريا بالاستفادة من خبرتها وإنجازاتها في مجال الزراعة والتعدين، كما منح البنك الإيراني لتمية الصادرات إيريتريا مبلغ 35 مليون دولار كقرض للعمل على تقوية العلاقات التجارية بين تأييده لبرنامج إيران النووي عند لقائه سفير إيران في الأمم المتحدة.

وقد أشارت بعض التقارير التي نشرت مؤخرا في إيران تمكنت بسرية تامة من بناء قاعدة بحرية عسكرية على البحر الأحمر، وأنها نجحت في تحويل ميناء عصب الإيريتري إلى قاعدة إيرانية، وأن الفرع الإفريقي في قيادة "فيلق القدس" التابع للحرس الثوري الإيراني قد تولى هذه المهمة بالتعاون مع بحرية الحرس الثوري، حيث قامت السفن الإيرانية في البداية بنقل المعدات العسكرية والأسلحة الإيرانية إلى ميناء عصب، وشاركت في هذه المهمة ثلاث غواصات إيرانية⁽¹⁾.

وقد لجأت طهران إلى الغواصات لنقل الأسلحة والصواريخ لإيريتريا بعد أن تزايدت حشود السفن البحرية الدولية في المنطقة لمطارد القراصنة ومخافة أن تقع سفنها التجارية المحملة بالأسلحة في أيدي القراصنة ويفتضح أمرها، وخلال أشهر قليلة تحول هذا الموقع الإستراتيجي عند باب المنذب وخليج عدن إلى أكبر قاعدة بحرية إيرانية خارج مضيق هرمز.

(1) حسام سويلم، "أبعاد التواجد الإيراني في إيريتريا و جنوب البحر الأحمر"، الأهرام الإستراتيجي. جانفي 2009، في

كما كشف تقرير استخباراتي غربي أن إيران قامت بإرسال المئات من عناصر فيلق القدس وضباط البحرية والخبراء العسكريين في الحرس الثوري إلى إيريتريا، وقامت بنصب عدد من بطاريات الصواريخ متوسطة وقصيرة المدى والمضادة للطائرات والصواريخ الساحلية في ميناء عصب، وذلك في تعاون وثيق مع السلطات الإيريترية وتحت غطاء اتفاقية تعاون رسمية عقدت بين البلدين في ماي 2008، حيث لم تقتصر الاتفاقية على الجانب العسكري فقط، بل شملت أيضا التعاون في مجالات الصناعة والزراعة والطاقة، وفي سبتمبر من نفس السنة أبرم البلدان اتفاق في اسمرا فتح الطرق أمام إيران نحو إيريتريا والقرن الإفريقي، وقد انطلق هذا الاتفاق من صفقة نفطية تقوم على منح إيران الحق الحصري في الإشراف على تطوير وصيانة وعمل شركة تكرير النفط الإيريترية المعروفة باسم "مصفاة عصب"، على أن تقوم إيران بتكرير النفط في هذه المصفاة وإعادة تصديره إلى إيران التي تستورد أكثر من 40% من نفطها المكرر، وهو ما يساعد إيران على اختراق أي حظر دولي على توريد مشتقات نفطية إلى إيران عندما تشدد العقوبات الدولية عليها، وقد تطورت الأمور بعد ذلك إلى تواجد قوات خاصة من الحرس الثوري في هذه القاعدة بحجة تأمين الحماية لمصفاة النفط، وهو ما سمح لإيران بنصب صواريخ ساحلية وصواريخ أرض-جو في القاعدة وحولها بالذريعة ذاتها.

وفي ضوء هذه المعطيات توصل المحللون في أجهزة الاستخبارات الغربية إلى خلاصة مفادها أن التواجد العسكري الإيراني الكثيف في إيريتريا يشير إلى مخطط إيراني لا يستهدف فقط اختراق إيريتريا والقرن الإفريقي، بل أيضا نقل الحرب من مضيق هرمز والخليج العربي إلى خليج عدن وباب المندب وهو الممر الإستراتيجي الهام والحيوي لناقلات النفط إلى الدول المستوردة للطاقة في أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، وبذلك وسعت إيران تهديداتها إلى خارج منطقة الخليج.

4. العلاقات الإيرانية الإثيوبية: بدأت العلاقات الدبلوماسية بين إيران والنظام الملكي في إثيوبيا في عام 1949 وذلك عن طريق إرسال أول سفير لإيران إلى أديس أبابا، وكانت هذه العلاقات نتاجا للصدقة القوية التي ربطت بين شاه إيران والإمبراطور "هيلا سيلاسي" إمبراطور إثيوبيا، وفي عام 1960 فتحت رسميا سفارة إيران في أديس أبابا، وعلى الرغم من أن هذه السفارة قد أغلقت بعد عام واحد إلا أنه أعيد فتحها عام 1964 عقب سفر وفد النوايا الحسنة الإيراني إلى إثيوبيا، وإعلان الجانبين عن ضرورة تنمية العلاقات الاقتصادية وتطويرها.

وكانت فترة حكم نظام "هيلا سيلاسي" هي التي بلغت فيها العلاقات بين البلدين أوج ازدهارها، وقد دل على ذلك اشتراك هذا الإمبراطور في احتفالات مرور 2500 عام على قيام الإمبراطورية الإيرانية والحفاوة البالغة التي قوبل بها على حرارة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين، وعلى الرغم من كل هذا فقد امتنعت إثيوبيا عن افتتاح سفارة لها في إيران لأسباب اقتصادية، وكان سفيرها في الهند هو سفيرها المعتمد في إيران.

وفي عام 1974 فترت العلاقات بين البلدين عقب وقوع الانقلاب العسكري في إثيوبيا، وقد أدى سقوط "هيلا سيلاسي" وتولي حكومة عسكرية منحازة إلى الإتحاد السوفياتي بزعامة "منجيسو هيلما ماريام" وكذلك تأييد شاه إيران للنظام الصومالي في حرب "أوجادين" إلى توتر العلاقات بين البلدين، وبعد نجاح الثورة الإسلامية في إيران كانت إثيوبيا من أوائل الدول الإفريقية التي اعترفت بجمهورية إيران الإسلامية رسمياً، وخلال فترة الحرب العراقية الإيرانية، أكدت إثيوبيا على حق الشعب الإيراني في الدفاع عن نفسه وعن حدوده، ومع افتتاح السفارة الإيرانية في أديس أبابا واللقاءات المتعددة بين المسؤولين السياسيين والاقتصاديين في البلدين تطور مستوى العلاقات الثنائية بين إيران وإثيوبيا بشكل ملحوظ إلى درجة أن السيد "تاميرات لاينة" رئيس الوزراء الإثيوبي الأسبق زار إيران في وقت رئاسة "آية الله خامنه" للجمهورية، وخلال هذه الزيارة تم التوقيع على أولى الاتفاقيات الاقتصادية بين البلدين في مجال التعاون البترولي والصلب ومواد البناء، ولاشك أن العلاقات الاقتصادية الإيرانية الإثيوبية قد تطورت ونمت بشكل أفضل تبعا للعلاقات السياسية الثنائية بعد تنحية حكومة العقيد "منجيسو هيلما ماريام" وتولى "مليس زيناوي" الحكومة المؤقتة للبلاد، وتحسنت مع بدء فترة رئاسة السيد "نجاسو جيدادا" للجمهورية، إلى أن عقد أول اجتماع للجنة التعاون المشترك بين البلدين في عام 1999 بأديس أبابا، وخلال هذا الاجتماع قررت وفود الممثلين التجاريين والصناعيين الإيرانيين والإثيوبيين اتخاذ ما يلزم نحو التعرف على أفضل الوسائل لتحسين الأوضاع الاقتصادية، وسد نقاط الفراغ في التعاون مع بعضهما عن طريق تبادل المعلومات التجارية ووفود الخبراء في القطاع الخاص⁽¹⁾.

وبعد فترة قليلة أكد السيد "آشالو هيلما" رئيس الغرفة التجارية والصناعات والمعادن الإثيوبية في لقاء له مع نظيره الإيراني في طهران المهندس "خاموش"، على أن البنك المركزي الإثيوبي سوف يعتمد العقود الاعترافية للتجار الإثيوبيين من أجل استيراد المواد الكيميائية والمنسوجات والآلات والمعادن من إيران، وبناءً على تقديم هذه التسهيلات تم تصدير أول شحنة من عربات النقل من طراز فولفو F12 التي اشتملت على 50 عربة نقل صناعة شركة "كاوه" الإيرانية بقيمة 3,5 مليون دولار إلى إثيوبيا، ومن ناحية أخرى فقد توسع البلدان في علاقاتهما التجارية في مجال شراء البضائع المختلفة مثل الفواكه المجففة والمنتجات الغذائية، والمصنوعات المعدنية.

وقد عقد الاجتماع الثاني للجنة التعاون المشترك بين إيران وإثيوبيا في عام 2001 في طهران، وفيه تم التوقيع على مذكرة تفاهم بشأن أوجه التعاون العلمي والفني بين البلدين، وطبقاً لمذكرة التفاهم هذه تعهدت كل من إيران وإثيوبيا بالتعاون فيما بينهما في مجالات الزراعة والطب البيطري، والإذاعة والتلفزيون والصحة والعلاج وتطوير السياحة، وتشجيع الاستثمار، ومن ناحية أخرى، فقد تم تكليف

(1) محمد نورالدين عبد المنعم، "إطلالة على تاريخ العلاقات الإيرانية الإفريقية"، الأهرام الإستراتيجي. سبتمبر 2011، في

خبراء من الجانبين بدراسة سبل التعاون الثنائي من أجل إنشاء مذابح آلية، وصناعات يدوي والتخطيط لإنشاء مصانع للسكر واللبن الجاف وكذلك خطوط لصناعة ملح الطعام واستخراج الزيت من الحبوب النباتية.

5. العلاقات الإيرانية الصومالية: تعد الصومال نقطة اتصال أخرى لإيران تدعم التأثير الوجود الإيراني في القرن الإفريقي عند مدخل البحر الأحمر، وقد انضمت إيران أيضا إلى قائمة الدول المهددة حركتها البحرية من القراصنة الذين يعملون عند الساحل الشمالي، ففي أوت 2008 استولى القراصنة على سفينة شحن إيرانية في طريقها من الصين إلى هولندا، وقد كانت محملة بـ 400 ألف طن من الحديد، فحدثت عملية السطو في أوج الاتصالات بين إيران والصومال ومع تعيين سفير صومالي جدي في إيران، وقد قال "أحمدي نجاد" في هذه المناسبة أن إيران تعرف الشعب الصومالي جيدا ولن تتخلى عن دورها في الدفاع عن الشعب الصومالي المظلوم.

وفي ضوء قضية تهديد القراصنة أرسل السفير الإيراني في الأمم المتحدة رسالة إلى السكرتير العام للأمم المتحدة "بان كي مون" يذكر فيها بأن إيران سترسل سفينتين حربيين إيرانيين لحماية الساحل الصومالي وخليج عدن لمدة خمسة أشهر، وذلك لمحاربة القراصنة الذين يعملون في المنطقة ولحماية سفن الشحن الإيرانية.

إن وجود الأسطول البحري الإيراني بالقرب من الصومال سيجعل إيران قادرة على تحقيق حرية تنقل أوسع في المنطقة وليس على حماية سفنها فقط، وقد أخبر وزير الخارجية الإيراني نظيره الصومالي أن موقع الصومال الإستراتيجي ومواردها الطبيعية الكثيرة المستغلة من طرف القوى العظمى المتعترسة هي التي تدفعهم إلى التدخل في أزمات الصومال وعدم استقرارها، وأن إيران مستعدة لتقديم المساعدة والعون الضروري لحل الأزمة الصومالية.

وفي ديسمبر 2010 قام رئيس البرلمان الصومالي "شريف حسن شيخ آدم" بزيارة إلى إيران التقى خلالها رئيس البرلمان الإيراني "علي لاريجاني" والتي دامت أربعة أيام، وخلال تلك الزيارة صرح "علي لاريجاني" بأن التدخلات الخارجية هي أحد الأسباب الرئيسية لتعقيد الأزمة في الصومال واصفا الإرهاب والتدخلات الخارجية بأنهما وجهان لعملة واحدة، وأكد في هذا السياق دعم برلمان بلاده التام لسياسات حكومة الجمهورية الإسلامية الإيرانية في مجال تطوير العلاقات الشاملة مع الدول الإفريقية بما فيها الصومال، وأشار إلى أن القوى الدولية لا تريد للبلدان الإسلامية أن تكون مستقلة وتحاول من خلال مؤامراتها افتعال الأزمات السياسية والاقتصادية والأمنية في هذه الدول⁽¹⁾.

(1) صالح عبد الله، "رئيس البرلمان الصومالي يصل إلى العاصمة الإيرانية طهران في زيارة رسمية"، شبكة الشاهد، 27

ومن جهته أعرب رئيس البرلمان الصومالي عن بالغ سروره لزيارة إيران معتبرا هذه الزيارة بأنها فرصة للحوار والتباحث مع المسؤولين الإيرانيين حول إيجاد آليات لحل المشاكل والظروف الصعبة التي تم بها الصومال، وأضاف "شيخ شريف" بأن التدخلات الأجنبية والإرهاب قد تسببا في مشكلات كبيرة للشعب الصومالي حالت دون إرساء الهدوء والاستقرار المفقودين في بلاده منذ انهيار الحكومة المركزية عام 1991، ووصف رئيس البرلمان الصومالي تطور إيران التقني والعلمي والاقتصادي بأنه رصيد وفخر للدول الإسلامية معربا عن أمله أن تؤدي محادثاته مع المسؤولين الإيرانيين إلى فتح صفحة جديدة في علاقات البلدين.

كما قام وزير الخارجية الإيراني "علي أكبر صالحى" بزيارة إلى الصومال في نوفمبر 2012، وخلال لقائه بالرئيس "حسن شيخ محمود" أكد له استعداد بلاده لتقديم أي مساعدة إنسانية للحكومة والشعب الصومالي، كما قدم له تهانیه بمناسبة انتابه كرئيس جديد للصومال، كما أبلغه دعوة الرئيس الإيراني "أحمدي نجاد" الرسمية للرئيس الصومالي لزيارة إيران⁽¹⁾.

ومن جانبه ثمن الرئيس الصومالي دعوة الرئيس الإيراني "أحمدي نجاد" له لزيارة إيران وأعرب عن أمله بالقيام بهذه الزيارة في أقرب فرصة ممكنة، كما أشار إلى أن حل القضايا الأساسية في الصومال لاسيما إحلال الاستقرار والأمن وإيجاد المؤسسات المختلفة خاصة الاقتصادية تعد من الأولويات الأساسية للبلاد.

ومن البرامج الأخرى التي كانت مدرجة في جدول أعمال وزير الخارجية الإيراني خلال تلك الزيارة، لقاء رئيس الوزراء ورئيس البرلمان الصومالي وإعادة فتح السفارة الإيرانية وافتتاح مبنى جمعية الهلال الأحمر الإيراني في الصومال.

من جانب آخر أعلن الهلال الأحمر الإيراني تقديم مساعدات تقدر بنحو 25 مليون دولار لمنكوبي المجاعة في الصومال، وأشار الدكتور "منتظر شبر" المدير التنفيذي لجمعية الهلال الأحمر الإيراني في طهران إلى أن الجمعية ستستعين بالبحرية الإيرانية لتأمين سفن المساعدات المتجهة للصومال خوفا عليها من القراصنة⁽²⁾.

كما أصدر مكتب قائد الثورة الإسلامية "علي خامنئي" بيانا دعا فيه الشعب الإيراني كافة إلى الإسراع في مساعدة المتضررين بالمجاعة في الصومال، وجاء في البيان أن منطقة القرن الإفريقي وبخاصة الصومال تشهد هذه الأيام أحد أكبر الأزمات الإنسانية، حيث تتعرض فيها أرواح الملايين من

(1) "السفارة الإيرانية بالصومال سيعاد فتحها"، العالم. 14 نوفمبر 2012، في الموقع:

www.alalam.ir/news/1388254

(2) بسام المسلماني، "أزمة المجاعة الصومالية و صراع الداخل و الخارج"، مفكرة الإسلام. 13 جانفي 2012، في الموقع:

www.islammem.cc/tahkikat/2012/01/13/141859.html

المسلمين الصوماليين ولاسيما النساء والأطفال للتهديد والخطر الحقيقي النابع عن ظاهرتي الجذب والجفاف والمجاعة، وذلك أمام مسمع ومرأى المؤسسات الدولية وصمتها.

كما أكد البيان الصادر عن مكتب "خامنئي" أنه لهذا الصدد ونظرا للاهتمام الخاص الذي أبداه قائد الثورة الإسلامية لموضوع تقديم مساعدات إنسانية للمكوبين بالمجاعة في الصومال، ندعو أبناء الشعب الإيراني المسلم المحب للإنسانية للإسراع في مساعدة الشعب الصومالي المسلم وإيصال مساعداتهم النقدية وغير النقدية إلى هذا الشعب عبر أجهزة الدولة المختصة بذلك.

6. **العلاقات الإيرانية الجيبوتية:** جيبوتي مهمة لإيران، بسبب موقعها الإستراتيجي في القرن الإفريقي والعلاقات مع اليمن وجيبوتي أعطت إيران وجودا إستراتيجيا في كلا جانبي مدخل البحر الأحمر وممراته البحرية التجارية، ففي سبتمبر 2006 قام الرئيس الجيبوتي "عمر جيلة" بزيارة إيران وفي مؤتمره الصحفي الذي عقد أثناء الزيارة قال "أحمدي نجاد" أن العلاقات بين البلدين ما زالت في أولها، ومع ذلك فقد وقعا البلدين اتفاقيات للاستثمار المشترك في مشاريع عديدة وتعاون في مجال الطاقة. وقد زار "أحمدي نجاد" جيبوتي في جولة شرق إفريقية في فيفري 2009 واقترح الوفد الإيراني الذي رافقه تقديم معونة في المجال العلمي والصناعي والهندسي لجيبوتي، وكان البلدان قد وقعا على هامش هذه الزيارة خمس مذكرات تفاهم للتعاون المشترك تضمنت الإعفاء من تأشيرة الدخول لمواطني البلدين، وإنشاء لجنة مشتركة والمساهمة في عملية التنمية في جيبوتي، وبناء مراكز للتدريب المهني، بالإضافة إلى منح البنك الإيراني قروضا للبنك المركزي الجيبوتي، وتقديم منح دراسية للطلاب الجيبوتيين في إيران⁽¹⁾.

وقد أكد الرئيس الإيراني في تلك الزيارة على أن الجمهورية الإسلامية الإيرانية وجيبوتي تطالبان بعالم بلا توتر يسوده السلام والأخوة، مضيفا: "سواصل التعاون لتحقيق هذا الشعار"، وقد أعرب كذلك عن سروره البالغ بزيارة جيبوتي قائلا: "أشعر أنني بين أهلي وإخوتي"⁽²⁾.

المطلب الثالث: التحدي والمنافسة الأوروبية

بسبب التاريخ الاستعماري الأوروبي في القارة الإفريقية، أبقت أوروبا على نفوذ سياسي بارز في مستعمراتها الإفريقية السابقة، وكانت الولايات المتحدة الأمريكية لدواعي الحرب الباردة تؤيد ذلك النفوذ، ولكن بعد انتهاء الحرب الباردة حصل تغير في الموقف الأمريكي، حيث صدرت عدة تصريحات لمسؤولين في الإدارة الأمريكية في عهد "كلينتون" ترفض سياسة واشنطن القديمة الداعمة للدور الأوروبي

(1) خالد محمود، "إيران تسعى للحصول على موطن قدم في القرن الإفريقي وحديث عن قواعد عسكرية"، الشرق الأوسط. العدد 11345، 20 ديسمبر 2009، في الموقع:

www.aawsat.com/details.abp?issueno=109992&article=549228

(2) "أحمدي نجاد: إيران وجيبوتي تطالبان بعالم بلا توتر ويسوده السلام والأخوة"، الأخبار العربية. في الموقع:

www.araic.aviny.com/news/1430/safar/28/28-4-asp

في إفريقيا، وتطالب بتنمية العلاقات الأمريكية بدول القارة، وتعزيز التجارة والاستثمار الأمريكي وفتح الإفريقية أمام الجميع، ففي عام 1995 صرح "هيرمان كوهين" مساعد وزير الخارجية للشؤون الإفريقية آنذاك في أثناء زيارته للغابون بضرورة قبول المنافسة الحرة والعادلة بين كل الفاعلين الدوليين في الأسواق الإفريقية⁽¹⁾.

ونتيجة لحرص الجماعة الأوروبية (والإتحاد الأوروبي فيما بعد) على تدعيم علاقاتها بالقارة الإفريقية أصبح هنا أطر وميادين مختلفة للعلاقات الأوروبية الإفريقية⁽²⁾، وإذا كانت العلاقات الأوروبية الإفريقية قد تميزت في فترات سابقة بغلبة الطابع الاقتصادي عليها، فإن الإتحاد الأوروبي أخذ في السنوات الأخيرة يهتم بالميدان السياسي والأمني في علاقاته بالقارة الإفريقية ولاسيما في ظل التدخل المتنامي للولايات المتحدة الأمريكية في شؤون القارة الإفريقية.

إنه وبناءً على اقتراح قدمه رؤساء الدول والحكومات للإتحاد الإفريقي في قمته المنعقدة في جوان 2003 بـ Maputo بالموزمبيق، قام الإتحاد الأوروبي بإنشاء صندوق يسمى وسيلة السلام الإفريقي African Peace Facility وتم توفير 250 مليون يورو لهذا الصندوق لدعم عمليات حفظ السلام الإفريقية، ويقوم الصندوق على ثلاثة مبادئ هي: المسؤولية الإفريقية، حيث يوفر الصندوق الدعم المالي فقط للجهود التي يقوم بها الإتحاد الإفريقي والمنظمات الإقليمية الفرعية لحل الصراعات الإفريقية، وتشجيع التضامن الإفريقي، وتوفير المناخ المناسب لتحقيق تنمية اقتصادية داخل القارة الإفريقية.

أ/ السياسة الأوروبية في إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة:

بانتهاء الحرب الباردة وتغير الأوضاع الدولية سعت القوى الأوروبية خصوصا فرنسا وبريطانيا على انتهاز سياسة جديدة تهدف إلى تحقيق أكبر قدر ممكن من المصلحة، ويمكن أن نسلط الضوء على أهم السياسات الأوروبية تجاه إفريقيا وذلك من خلال التطرق إلى السياستين الفرنسية والبريطانية وذلك لعدة اعتبارات موضوعية منها العلاقات التاريخية والمتينة بين كل من فرنسا وبريطانيا والقارة الإفريقية.

أولاً: السياسة الفرنسية في إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة:

تشكل القارة الإفريقية إحدى أهم دوائر اهتمام السياسة الخارجية الفرنسية، وهو الأمر الذي عبر عنه الرئيس الفرنسي الراحل "فرانسوا ميتران" في القمة الإفريقي التي عقدت بفرنسا في نوفمبر 1994 حيث أكد لحاضرين أنه بدون إفريقيا فلن يونس لفرنسا تاريخ في القرن الحادي والعشرين، فالقارة الإفريقية كانت مجد فرنسا ومنطقة نفوذها التاريخية لذا فمن الصعب تخيل قيام رئيس أو حكومة فرنسية أيا ما

⁽¹⁾ Peter J. Schraeder, "The Clinton administration and Africa", in Colin legume (ed), *Africa contemporary record 1996-1998*. Vol 26, New York: Africana publishing company, 2002, P 124.

⁽²⁾ محمود أبو العينين، "العلاقات الأوروبية الإفريقية بعد انتهاء الحرب الباردة"، السياسة الدولية. العدد 140، أبريل 2000، ص 13.

كانت توجهاتها بالتخلي عن إفريقيا⁽¹⁾، فإفريقيا تمثل أحد العوامل الثلاثة المحددة لمكانة فرنسا الدولية إلى جانب مقعدها الدائم في مجلس الأمن وقدراتها النووية⁽²⁾.

ويبدو أن هذا الإدراك ليس مقصورا على "ميتزان" فقط، بل هو استمرار لسياسة ثابتة، حيث سبقه في ذلك الجنرال "ديغول" الذي أرسى تقليدا لا يزال سائدا، يشرف بموجبه رئيس الدولة -بمعاونة مستشارين في الإليزي- على ملف الشؤون الإفريقية، ويصنف هذا الملف على أنه بالغ السرية، كما تم في منتصف التسعينيات من القرن الماضي ربط وزارة التعاون الدولي مع إفريقيا بوزارة الخارجية لضمان فعالية التواصل مع قضايا القارة الإفريقية.

1. أهداف السياسة الفرنسية في إفريقيا ومساراتها الجديدة: هناك مجموعة كبيرة من الأهداف والتي تسعى فرنسا إلى تحقيقها في إفريقيا، كما أن السياسة الفرنسية في تعاملها مع الأوضاع الجديدة في إفريقيا قد اتخذت مسارات جديدة، ولذلك كله يمكن إيجاز الأهداف والمسارات الجديدة للسياسة الفرنسية في إفريقيا وذلك من خلال التطرق إليها.

1.1. أهداف السياسة الفرنسية في إفريقيا: يمكن تحديد أهداف الاهتمام الفرنسي بالقارة الإفريقية فيما يلي:

-الهيمنة على إفريقيا: حتى وإن بدا من التصريحات الرسمية غير ذلك، وهو ما أكدته مستشار الرئيس السنغالي السابق "عبدو ضيوف"، حيث أشار إلى أن لفرنسا قواعد عسكرية تفوق قوتها وقدراتها القتالية كافة الجيوش الإفريقية الوطنية وهي تمثل تهديدا لأمن واستقرار المنطقة.

-مواجهة النفوذ الأمريكي المتزايد في القارة: خاصة بعد الحرب الباردة وبعد تراجع مكانة بريطانيا، وهذا ما نلاحظه من خلال تصريحات المسؤولين الفرنسيين والأمريكيين، ففي أثناء زيارة "وليام ديلي" وزير التجارة الأمريكي السابق للقارة الإفريقية في ديسمبر 1998، أي بعد انعقاد القمة الإفريقية-الفرنسية، العشرين بعدة أيام، أكد أن هناك دولا عديدة مؤهلة للخروج من دائرة نفوذ الأوروبيين-فرنسا تحديدا- وأن بلاده مصممة على الالتزام بشكل قاطع وعلى مدى طويل بعملية الاستثمارات التجارية في إفريقيا، وفي المقابل نجد أن الرئيس الفرنسي "جاك شيراك" ينتقد في القمة العشرين نفس السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا ويعتبرها تقوم على مبدأ المصلحة فقط، وليس مبدأ التكافؤ، كما انتقد الشاعر الذي رفعه الرئيس الأمريكي السابق "بيل كلينتون" وهو "شراكة لا تبعية مع إفريقيا"، ويرى في المقابل أهمية تقديم مساعدات بجانب الاستثمارات، وقد ظهر الاستقطاب بين الدولتين في مجالات عدة نذكر منها على سبيل المثال تأييد واشنطن لحركة التمرد التي قادها الرئيس الراحل "لوران كابيلا" في الكونغو الديمقراطية في مواجهة نظام الرئيس "موبوتو سيسي سيكو" المدعوم من فرنسا.

(1) بدر حسن شافعي، "فرنسا ترتدي ثوب أمريكا في البحيرات العظمى"، في الموقع:

www.islamonline.net/arabic/politics/2001/08/article21.shtml

(2) راوية توفيق، "التنافس الدولي في القارة الإفريقية"، في الموقع:

www.albayan-magazin.com/files/africo/index.html

- الاحتفاظ لمصالحها الاقتصادية مع إفريقيا: حيث بلغ حجم الصادرات الفرنسية لإفريقيا حوالي 13,5 مليار دولار، فضلا على المشاريع الاقتصادية الهائلة في الدول الإفريقية مثل: شراء شركات المياه والكهرباء والهواتف في السنغال، واستثمارات النفط في الكونغو برازافيل والتي تقوم بها شركة (OLF) Extan ويتراوح حجم استثماراتها خلال العقدين القادمين بين 40 و 60 مليار دولار، وتتبع السياسة الفرنسية تجاه إفريقيا من المشروع الذي أعدته وزارة الخارجية الفرنسية لعام 1997 والذي عرف باسم "مشروع إفريقيا" وكانت أهم ملامحه⁽¹⁾:

- تأييد إقامة أنظمة سياسية جديدة في الدول الإفريقية وفق مبادئ الديمقراطية (بالتطبع وفقا لمعايير المصلحة الفرنسية).

- دعم العلاقات بأنواعها المختلفة مع الحكومات المدنية، و العمل على تقليص دور المؤسسات العسكرية في إفريقيا.

- إعداد كوادر سياسية واعية من الشباب و تثقيفهم وتدريبهم سياسيا و حزبيا لكي تكون النخبة السياسية الحاكمة في المستقبل تابعة لفرنسا.

- دعم برامج التنمية و الإصلاح الاقتصادي مع التركيز على الدول التي تملك بنية أساسية معقولة.
- إعادة تنظيم التواجد العسكري الفرنسي في إفريقيا بحيث يضم الخبراء و المستشارين أكثر مما يضم وحدات عاملة، و بالفعل قامت فرنسا بتقليص عدد قواعدها العسكرية في إفريقيا إلى ست قواعد فقط في دول: جيبوتي، تشاد، السنغال، كوت ديفوار، الكاميرون، الغابون، و كانت آخر قاعدة تمت تصفيتها هي قاعدة بونجي في إفريقيا الوسطى أواخر 1997 و ذلك بعدما كانت تستخدم للهيمنة على مناطق إفريقيا الوسطى والبحيرات العظمى، و يلاحظ أن هذه الخطة التي اعتمدها فرنسا - و يظهر منها حرصها الرسمي على الالتزام بالديمقراطية وحقوق الإنسان - جاءت بعد الانتقادات الدولية الحادة التي تم توجيهها لحكومة باريس بسبب إصرارها على دعم الأنظمة الفاسدة، خاصة نظام "موبوتو" في الكونغو الديمقراطية، و بعد سقوط نظام "موبوتو" في عام 1977 عملت فرنسا على صياغة هذه السياسة لتحسين صورتها أمام الرأي العام العالمي.

2.1. المسارات الجديدة للسياسة الفرنسية في إفريقيا: تعتبر فرنسا أكبر مانح للمساعدات والمعونات

الاقتصادية في إفريقيا، كما تملك أكبر الاستثمارات الأجنبية في القارة الإفريقية - قبل تراجع النسبي الذي عرفته استثماراتها خلال العشرية الماضية- وتقوم السياسة الفرنسية في الأسواق الإفريقية على أساس استغلال ما تتميز به فرنسا من رصيد ثقافي ولغوي - فرونكفوني - في إفريقيا من أجل توسيع

(1) بدر حسن شافعي، مرجع سابق.

نفوذها الاقتصادي في الأسواق الإفريقية، وتسعى فرنسا في الوقت الراهن إلى اتخاذ مسارات جديدة للتكيف مع الأوضاع الاقتصادية والسياسية الجديدة في إفريقيا ويمكن رصدها فيما يلي⁽¹⁾:
الانطلاق خارج الفرنكفونية: حيث لم تعد السياسة الفرنسية تجاه الأسواق الإفريقية تكتفي بالتركيز على المناطق التي لها فيها موروث ثقافي لغوي، ولكنها تمتد إلى دول إفريقية أخرى.
تجنب المواقف المعادية: ففرنسا لا تتدخل إلى جانب الولايات المتحدة الأمريكية في اتخاذ مواقف معادية لبعض الدول الإفريقية مثل السودان، وذلك حتى لا تضر بمصالحها الاقتصادية في الأسواق الإفريقية.

الابتعاد عن الصدام المباشر واشنطن: فباريس تعلن أنها لا تمانع في التعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية في الأسواق الإفريقية، ولا تنتظر إلى التحركات الأمريكية الأخيرة في الأسواق الإفريقية على أنها ضد المصالح الفرنسية ولكنها ترحب بدور للسياسة الأمريكية في إفريقيا لأن فرنسا لا تستطيع وحدها تحمل أعباء مساعدة الدول الإفريقية في التنمية الاقتصادية، كما تهدف فرنسا إلى تحقيق مشاركة جديدة ومزيد من التعاون، ووضوح حدد للتنافس الضار وذلك من أجل توسيع مناطق الصداقة والمشاركة والتجارة والاستثمار والمعونات.

سياسات الاستقطاب: إذ أنه من الملاحظ على السياسة الفرنسية تجاه الدول الإفريقية أنها تحاول استقطاب هذه الدول بعيدا عن الولايات المتحدة الأمريكية، وهو ما قامت به بطريقة ذكية عندما قامت بتنظيم مؤتمر القمة الفرنسية الإفريقية في عام 1998، كما استضافت العاصمة الفرنسية في 07 ديسمبر 1999 مؤتمر وزارة خارجية الدول الإفريقية وفرنسا، والذي بحث في قضايا الأمن والتنمية في الدول الإفريقية وركز على دعم مسيرة التنمية، وحل النزاعات الحالية في بعض الدول الإفريقية.

التركيز على النخب الحاكمة: يلاحظ أن السياسة تجاه إفريقيا تعطي أهمية للفئة السياسية والثقافية العليا أو النخب الحاكمة، التي ترى أن الأمن والاستقرار مدخل للتنمية الاقتصادية والاجتماعية، وهي عكس السياسة الأمريكية التي تعطي أولوية للفئة الاقتصادية العليا التي ترى أن التنمية الاقتصادية والاجتماعية هي المدخل للأمن والاستقرار.

تفكيك محاولات التكامل الإفريقية: إن توجهات كل القوى الاقتصادية الغربية المتنافسة على الأسواق الإفريقية، وخاصة فرنسا والولايات المتحدة الأمريكية تسعى إلى إحداث تغييرات وترتيب عملية التكامل الاقتصادي بين هذه الدول، والتحول نحو إقامة اقتصاد إفريقي بطريقة مختلفة وذلك عكس ما هو قائم حاليا من وجود تجمعات وكيانات اقتصادية متجاوزة، سوف تكون أساسا لنماذج الحماية الاقتصادية الإفريقية.

(1) مغاوري شلبي، "الصراع الرمادي على القارة السوداء"، في الموقع:

2. **المصالح الفرنسية في إفريقيا:** تمارس فرنسا في القارة الإفريقية سياسة نشطة على كافة الأصعدة السياسية والعسكرية والاقتصادية، وتشير هذه السياسة التي تكاد تتفرد بها فرنسا تساؤلات عديدة حول طبيعة الأهداف التي تسعى فرنسا إلى تحقيقها من جراء سياستها الإفريقية، وحول مدى ثبات هذه الأهداف أو تغيرها عبر الفترات الزمنية المختلفة بحيث تبرز أولوية بعض هذه الأهداف في فترة معينة بينما تتراجع أولوية البعض الآخر في فترات أخرى.

وإجمالاً يمكن تقسيم المصالح التي تسعى فرنسا إلى تأمينها إلى مجموعتين رئيسيتين تتعلق الأولى بالمصالح الإستراتيجية بينما تتعلق الثانية بالمصالح الاقتصادية.

1.2. **المصالح الإستراتيجية:** شهدت الأهداف الإستراتيجية لسياسة فرنسا تجاه القارة الإفريقية تحولات بالغة مع انتهاء الحرب الباردة، فبينما ظلت محاربة المد الشيوعي في القارة الإفريقية، وحماية المصالح الغربية على رأس الأولويات الفرنسية طوال مرحلة القطبية الثنائية تراجع هذا الهدف أو بالأحرى اختفى لتتمركز أهداف السياسة الفرنسية في إفريقيا على الصعيد الإستراتيجي حول هدفين رئيسيين هما:

- **تأمين الحصول على المواد الإستراتيجية:** تعاني فرنسا مثلها مثل العديد من الدول المتقدمة مما يعرف بـ"الاعتماد الإستراتيجي" أو "التبعية الإستراتيجية"، وهو ما يعني عدم توافر المواد الإستراتيجية للحصول على هذه الموارد⁽¹⁾.

وإزاء هذا الوضع، بات على فرنسا البحث عن مصادر لإمدادها بهذه الموارد الحيوية، وعلى الرغم من توافر هذه الموارد بكميات كبيرة في عدد من الدول مثل أستراليا وكندا والولايات المتحدة الأمريكية، والإتحاد السوفياتي السابق على نحو يجعلها مصادر ممكنة ومحتملة لإمداد فرنسا بهذه المواد الإستراتيجية إلا أن إفريقيا تظل هي المصدر الرئيسي لعدد كبير من هذه المواد⁽²⁾، وتحتوي الأراضي الإفريقية على أكثر من 30% من مجموع الموارد المعدنية للكرة الأرضية، ومن هذه الموارد ما يشكل أكثر من 90% من الاحتياطي العالمي مثل البلاتين والكروم، ومنها ما هو أكثر من 40% مثل الذهب والماس والكوبالت والمنغنيز والفوسفات، كما تنتج إفريقيا أكثر من معدنا وقلزا إلا أنها رائدة في إنتاج بعض المعادن الإستراتيجية مثل البلاتين والماس والكروم، والكوبالت الفاناديوم، والمنغنيز، والفوسفات، والذهب، واليورانيوم، والبوكسيت، والنحاس⁽³⁾.

فعلى سبيل المثال تنصدر إفريقيا قائمة منتجي البلاتين في العالم إذ بلغت نسبة الإنتاج عام 2001 نحو 75% من الإنتاج العالمي كما يوجد بها 88% من الاحتياطي العالمي، ويتركز الإنتاج

(1) Guy Martin, "Uranium: a case study in Franco-African", *Australian outlook*. Vol 43, N° 03, December 1989, P 89.

(2) Jacques Adda et Marie -Claude Smauts, *La France face au sud: le miroir brisé*. Paris : Karthala, 1989, P 89.

(3) التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2000/2001، القاهرة: معهد البحوث و الدراسات الإفريقية، ص 576.

الإفريقي في دولتين هما جنوب إفريقيا وزيمبابوي، غير أن توقف الأخيرة عن الإنتاج منذ منتصف عام 2000 أفسح المجال أمام جنوب إفريقيا لتكون الدولة الوحيدة المنتجة لهذا المعدن في القارة الإفريقية بإنتاج بلغ عام 2001 نحو 122 طن.

كذلك بلغ إنتاج القارة الإفريقية من الماس نحو 52% من الإنتاج العالمي وذلك وفقا لبيانات عام 2001 ويتركز النشاط التعدين للماس في وسط وجنوب وغرب القارة، ومن أهم الدول المنتجة للماس عام 2001 بتسوانا (27% من الإنتاج العالمي)، تليها جنوب إفريقيا (15% من الإنتاج العالمي)، ثم أنجولا (14% من الإنتاج العالمي)، جمهورية الكونغو الديمقراطية (11% من الإنتاج العالمي)، ناميبيا (9,4% من الإنتاج العالمي)، غانا (2,5% من الإنتاج العالمي)، وجمهورية إفريقيا الوسطى (1,3% من الإنتاج العالمي)⁽¹⁾.

وبالنسبة للنحاس الذي تبلغ نسبة الاعتماد الإستراتيجي لفرنسا فيه نحو 81%، فإن القارة الإفريقية تنتج أقل من 3% من الإنتاج العالمي للنحاس كما يبلغ الاحتياطي بها نحو 3,5% من الاحتياطي العالمي، غير أن أهمية إفريقيا تكمن في تركيزه في ثلاث دول هي زيمبابوي وجمهورية الكونغو الديمقراطية وجنوب إفريقيا، هذا إضافة إلى دول تنتج النحاس بكميات محددة مثل زيمبابوي والمغرب وناميبيا.

وبالنسبة للبوكسيت الذي تصل نسبة الاعتماد الإستراتيجي لفرنسا فيه إلى 63% فيبلغ نصيب إفريقيا من الإنتاج العالمي نحو 11%، وتعتبر غينيا المنتج الرئيسي في القارة، إذ تنتج حوالي 94% من الإنتاج الإفريقي، كما أنها تحتوي على 31% من الاحتياطي العالمي، ولعل هذا ما دفع بفرنسا إلى توقيع اتفاقية مع غينيا عام 2001 بقيمة 10 مليون فرنك لتمويل مشروعات الكشف عن المعادن في الدول.

وفيما يتعلق بالفوسفات، تنتج إفريقيا 29% من الإنتاج العالمي كما تحتوي على 64% من جملة الاحتياطي العالمي، وتأتي المغرب والصحراء الغربية على رأس الدول المنتجة للفوسفات في إفريقيا بنسبة تصل إلى 60% من الإنتاج الإفريقي و 48% من الإنتاج العالمي، هذا إضافة إلى بعض الدول التي تنتج كميات متواضعة من الفوسفات مثل تونس، وتوغو، ومصر، والجزائر، وجنوب إفريقيا، والسنغال.

وفيما يتعلق بالمنغنيز، فقد بلغ إنتاج إفريقيا منه عام 2001 نحو 33% من الإنتاج العالمي كما أن إفريقيا تحتوي على 58% من الاحتياطي العالمي، وتأتي جنوب إفريقيا على رأس الدول الإفريقية المنتجة للمنغنيز بنسبة 58,1% من الإنتاج الإفريقي، و 20% من الإنتاج العالمي، كذلك تنتج

(1) نفس المرجع، ص 580.

الغابون 29,9% من الإنتاج الإفريقي، وغانا 10,7%، هذا إضافة إلى إنتاجه بكميات متواضعة في كل من المغرب و مصر⁽¹⁾.

أما الكوبالت فتنتج إفريقيا 41% من الإنتاج العالمي لهذه المادة وفقا لبيانات عام 2001، ويأتي نحو 90% من هذا الإنتاج من حزام النحاس في منطقة كانتجا شابا والذي يحوي 84% من الإنتاج العالمي للكوبالت، إضافة إلى كميات ضئيلة تستخرج من المغرب وزيمبابوي وأوغندا⁽²⁾.

وعلى أهمية كافة الموارد المعدنية السابقة الذكر بالنسبة لفرنسا، فإن اليورانيوم يقع في قلب المواد الإستراتيجية التي تحتاجها، وذلك لأهميته الشديدة للبرنامج النووي الفرنسي، وبلغ الإنتاج الإفريقي لليورانيوم لعام 2001 حوالي 6235 طن أي ما يعادل 17,5% من الإنتاج العالمي وتظل النيجر وجنوب إفريقيا وناميبيا هي الدول الإفريقية الرائدة في إنتاج اليورانيوم في إفريقيا.

وفي ضوء الاحتياج الفرنسي في اكتشاف هذه المادة خارج الأقاليم الفرنسية منذ عام 1984، حيث اشتركت شركات التعدين الفرنسية في اكتشاف اليورانيوم في 18 دولة حول العالم منها تسع دول إفريقية هي: الكامرون، والكونغو، والغابون، ومالي، والنيجر، والسنغال، وزائير، وزامبيا، وبحلول عام 1986 ركزت ثلاث شركات أنشطتها في ثمان دول فقط منها خمس دول إفريقية هي: الغابون، والنيجر، والسنغال، ونيجيريا، وزامبيا⁽³⁾، وإزاء هذا النشاط المكثف أصبحت الشركات الفرنسية تمتلك الحصص الأكبر في اكتشافات هذا المعدن الإستراتيجي في جميع الدول الإفريقية المنتجة لليورانيوم تقريبا، فعلى سبيل المثال تراوحت حصص الشركات الفرنسية في اكتشاف اليورانيوم في الغابون بين 65% و 72%⁽⁴⁾.

وبالإضافة إلى اليورانيوم يعتبر البترول أيضا من أهم المواد الإستراتيجية التي تسعى فرنسا للحصول عليها من القارة الإفريقية، حيث يصل الاحتياطي القابل للاسترجاع في إفريقيا نحو 75 مليون برميل وهو ما يضع القارة الإفريقية في الترتيب الثاني بين قارات العالم بعد أمريكا الجنوبية باحتياطي يبلغ 95 مليون برميل⁽⁵⁾.

ومقارنة بمناطق العالم الأخرى، فقد تم اكتشاف النفط في القارة الإفريقية في وقت متأخر نسبيا، وقد انطلق الإنتاج في أعوام الخمسينيات في كل من الجزائر والغابون والكونغو وأنجولا، ثم أعوام الستينيات في كل من نيجيريا، وليبيا، وبوجه عام يتركز إنتاج البترول في إفريقيا في منطقتين المنطقة الأولى: نطاق خليج غينيا، حيث المنتج الرئيسي نيجيريا وعدد المنتجين الكبار مثل أنجولا

⁽¹⁾ التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2001/2000، القاهرة: مرجع سابق، ص 581.

⁽²⁾ نفس المرجع، ص 580.

⁽³⁾ Guy Martin, Op. Cit, P 91.

⁽⁴⁾ Guy Martin, Op. Cit, P 95.

⁽⁵⁾ التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2001/2000، مرجع سابق، ص 572.

والكونغو، وغينيا الإستوائية، والمنطقة الثانية شمال إفريقيا، حيث يوجد أيضا عدد من الدول المنتجة الرئيسية مثل: الجزائر، ليبيا، مصر، بدرجة أقل تونس⁽¹⁾.

وتعتبر شركات النفط الفرنسية على رأس الشركات الأجنبية المستغلة للثروات النفطية في القارة الإفريقية، إذ تعمل شركة "توتال" في الدول الرئيسية المنتجة جنوب الصحراء و تحتل موقع الصدارة وسط الشركات العاملة في انجولا و الكونغو و الغابون، بينما تعمل بجانب شركات أمريكية في أنجولا، كما تعمل في نيجيريا في إطار الشراكة مع الشركة النيجيرية الوطنية.

- تدعيم مكانة فرنسا في النظام الدولي: حيث تعتبر فكرة المكانة "Status" وتدعيمها، والتأكيد على دور فرنسا كقوة كبرى في النظام الدولي كفكرة محورية بالنسبة لفرنسا عبر تاريخها كله، وإن كانت قد اكتسبت أهمية كبرى في ظل الجمهورية الخامسة.

وقد كانت إفريقيا دائما عاملا معززا لمسعى فرنسا لتأكيد مكانتها كقوة كبرى، ففي أثناء الحقبة الاستعمارية كان امتلاك فرنسا لمستعمرات فيما وراء البحار تأكيدا لعالمية قيم الجمهورية الفرنسية ومن ثم تأكيد لمكانة فرنسا كقوة كبرى، وفي الفترة التي أعقبت الحرب العالمية الثانية، وفي الوقت الذي تراجعت فيه القوى الاستعمارية القديمة مفسحة المجال أمام القوى الجديدة الصاعدة، فقد كانت فرنسا استثناءً من هذا الأمر وحرصت على أن يكون إنهاء الاستعمار مجرد تقليص للممتلكات الفرنسية فيما وراء البحار دون أن يمس هذا الأمر مكانتها في النظام الدولي، وفي هذا السياق ظلت إفريقيا تتمتع بأولوية في الإدراك الفرنسي وساعد الإبقاء على النفوذ الفرنسي في القارة الإفريقية على تعزيز صورة فرنسا باعتبارها قوة لها امتداد خارجي الأمر الذي أسهم بصورة جوهرية فيما عرف بـ "عظمة فرنسا".

وعلى الرغم من أن هذا الهدف -أي تعزيز مكانة فرنسا في النظام العالمي- ظل حاضرا بقوة ضمن الأهداف الإستراتيجية لفرنسا فإن ظروف انتهاء الحرب الباردة وانهايار القطبية الثنائية جعلت هذا الهدف أكثر إلحاحا على صانعي السياسة الفرنسية، فطوال فترة الحرب الباردة تمتعت فرنسا بمكانة متميزة في النظام العالمي نتيجة لعدة اعتبارات على رأسها: مركزها ووضعها كقوة أوروبية لها سياسة خارجية وعسكرية مستقلة، وكدولة لها ذراع نووي وقوة ردع يعتد بها مقارنة بألمانيا على سبيل المثال التي كانت دولة مقسمة غير قادرة على تبني سياسة خارجية أودفاعية مستقلة، وتعتمد في دفاعها بالكامل على الترتيبات الدفاعية والأمنية لحلف الناتو، كما اكتسبت فرنسا وضعاً مميزاً كعضو دائم في مجلس الأمن، وكدولة لها حضور عالمي من خلال الفرنكفونية من خلال الإشعاع الثقافي واللغوي الذي تنفرد بهما، ناهيك عن دورها كجسر ووسيط بين الشرق والغرب والشمال والجنوب⁽²⁾.

(1) Jean-Pierre Favenne et Philippe Copinschi, "Les nouveaux enjeux pétroliers en Afrique", *Politique Africain*. N° 89, Mars 2003, P 131.

(2) Marie-Christine Kesslez, Frédéric Charillon, "Un rang à réinventer", in Frédéric Charillon, *Les politiques étrangères : Ruptures et continuités*. Paris, 2001, P 103.

غير أن تفكك الكتلة الشيوعية وما صاحبه من تطورات هيكلية تمثلت في انهيار حائط برلين وتوحيد الألمانين وانهيار نظام القطبية الثنائية الذي حكم النظام العالمي منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية أفقد فرنسا مكانتها الدولية، فعلى مستوى القارة الأوروبية برزت ألمانيا من جديد كدولة موحدة واستعادت سيادتها كاملة داخليا وخارجيا وأضحت القوة الأولى ديمغرافيا واقتصاديا وتجاريا وماليا في الإتحاد الأوروبي، الأمر الذي جعل العلاقات الفرنسية الألمانية تميل لصالح الثانية مما أفقد فرنسا مكانتها على المستوى الأوروبي، وعلى الصعيد الدولي فإن اختفاء المعسكر الشرقي أفقد فرنسا دورا هاما كانت تلعبه كموازن ووسيط بين الشرق والغرب، كما أن التهديد النووي الذي اختفى بحل هذا المعسكر أفرغ قوة الردع النووية الفرنسية كثيرا من أهميتها، إضافة إلى أن مقعد فرنسا الدائم في مجلس الأمن والذي كان أحد مصادر تميزها بات مهددا بسبب المشروعات العديدة الداعية إلى إصلاح مجلس الأمن.

وأمام هذه المعطيات السياسية والإستراتيجية الجديدة باتت المكانة الدولية لفرنسا موضع تهديد، غير أنه ظل لفرنسا عناصر قوة تميزها عن باقي الفاعلين الدوليين وعلى رأس هذه العناصر النفوذ الذي لا تزال تتمتع له فرنسا القارة الإفريقية، وفي هذا الإطار فإن فرنسا دائما ما تنظر إلى سياستها الإفريقية باعتبارها وسيلة لخدمة ما يعرف بسياسة القوة، إذ تظل القارة الإفريقية بهذا المعنى هي النطاق القاري للهيمنة الفرنسية والنفوذ الفرنسي، ولعل هذا ما يفسر الاستمرارية في السياسة الفرنسية تجاه إفريقيا منذ بداية الاستعمار الفرنسي للقارة الإفريقية، وحتى الآن مرورا بمرحلة الاستقلال الإفريقي والذي تم بصورة مهدت لعلاقات خاصة بين الطرفين الفرنسي والإفريقي، وفي هذا الإطار فإن كل صور التعاون بين فرنسا والدول الإفريقية في أبعادها المختلفة الثقافية والاقتصادية والعسكرية إنما تسعى نحو تحقيق هدف واحد وهو المحافظة على النفوذ الفرنسي في القارة الإفريقية ومن ثم تدعيم النفوذ الفرنسي في العالم⁽¹⁾.

وتعتمد مكانة فرنسا أيضا في الأمم المتحدة على حلفائها من الدول الإفريقية لاسيما الفرنكفونية ومن ثم تسعى فرنسا دائما إلى تأمين أصوات هذه الدول لتمرير ما تطرحه من مشروعات قرارات في المنظمة الدولية، وثمة أمثلة عديدة على الدور الذي لعبته الدول الإفريقية بوجه عام والفرنكفونية على وجه الخصوص في تدعيم المواقف الفرنسية أو على الأقل عدم معارضتها، فعلى سبيل المثال في عام 1961 عارضت الدول الإفريقية الفرنكفونية قرارا ينتقد التجارب النووية الفرنسية في الصحراء الإفريقية، كذلك فقد امتنعت كل من جمهورية إفريقيا الوسطى وتشاد والغابون وساحل العاج ومدغشقر والنيجر والسينغال عن التصويت على قرار للجمعية العامة للأمم المتحدة يطالب باستقلال جيبوتي.

(1) André Dumolin, *La France et la sécurité en Afrique Sub saharienne*. Paris, 1999 , P 08.

ولهذا برزت أهمية أصوات الدول الإفريقية الأعضاء في مجلس الأمن (الكامرون - أنجولا - غينيا) إبان الأزمة العراقية عام 2003 والتي مهدت للحرب على العراق، حيث سعت كل من الولايات المتحدة الأمريكية وفرنسا إلى كسب أصوات هذه الدول كل لصالحها، وفي هذا الإطار يمكن فهم التحركات الفرنسية في القارة الإفريقية لاسيما أثناء مؤتمر القمة الفرنسية الإفريقية الثاني والعشرين في فرنسا، فعلى الرغم من أن هذه القمم بوجه عام لا تحكمها برامج أو جداول أعمال مسبقة، كما أنها لا تخرج في نهايتها بيانات ختامية أو قرارات ملزمة، فقد نجحت فرنسا في حشد تأييد الدول الإفريقية لموقفها المناهض للحرب على العراق، ولأول مرة منذ 1973 تخرج القمة ببيان مشترك ينادي باستمرار عمل بعثة الأمم المتحدة المنوط بها التفتيش عن الأسلحة العراقية باعتبار الأمم المتحدة هي الإطار الشرعي الوحيد للتعامل مع هذه القضية، كما أوضح البيان أن اللجوء إلى القوة ينبغي أن يكون الخيار الأخير في التعامل مع العراق.

وفي المقابل فإن الولايات المتحدة الأمريكية و بريطانيا رهننا على كسب أصوات الدول الإفريقية الثلاث الأعضاء في مجلس الأمن، إذ أوفدت بريطانيا مسؤولين لزيارة الدول الثلاث، على الرغم من أن المسؤولين في أنجولا وغينيا أكدوا مواقف دولتهم التي كشف عنها مؤتمر القمة الفرنسي الإفريقي.

2.2. المصالح الاقتصادية: إذا كان ثمة اتفاق حول المصالح الإستراتيجية التي تسعى إلى الحفاظ عليها من وراء سياستها في القارة الإفريقية، فإن أهداف فرنسا المراد تحقيقها على المستوى الاقتصادي تفقر إلى هذا الإجماع، إذ أن هناك جدلا كبيرا في الأدبيات التي تتناول سياسة فرنسا الخارجية في القارة الإفريقية ويتنازع هذا الجدل اتجاهان، أما الاتجاه الأول فيرى أن الدوافع والأهداف السياسية والإستراتيجية كانت دائما هي المحرك الرئيسي لسياسة فرنسا تجاه القارة الإفريقية، ويقال هذا الإتجاه من دور العوامل الاقتصادية في تشكيل وصياغة السياسة الخارجية الفرنسية تجاه إفريقيا، بل والأكثر من ذلك يرى أنصار هذا الإتجاه أن فرنسا لم تجن أبدا في أي مرحلة من المراحل أي فوائد اقتصادية تذكر من مستعمراتها السابقة بل على العكس شكلت هذه الأخيرة عبئا على الاقتصاد الفرنسي⁽¹⁾، وفي المقابل يرى الاتجاه الآخر أن انتهاء الحرب الباردة بما فرضته من تنافس بين الشرق والغرب قلل من أهمية الاعتبارات الإستراتيجية كمحرك لسياسة فرنسا في القارة وذلك لحساب الاعتبارات الاقتصادية لاسيما مع تكالب الدول الغربية على الاستفادة من الفرص التجارية والاستثمارية المتاحة في القارة الإفريقية، ومن ثم فوفقا لأنصار هذا الإتجاه يأتي الحفاظ على المصالح الاقتصادية لفرنسا في الدول الإفريقية على رأس الأهداف التي تسعى فرنسا لتحقيقها من وراء سياستها الإفريقية.

⁽¹⁾ Guy Martin, Op. Cit, P 171.

ويمكن القول بأن هذه المصالح تنقسم إلى شقين أولهما المصالح التجارية أي صادرات فرنسا للقارة الإفريقية و ثانيهما واردات فرنسا منها و كذلك مصالح الشركات الفرنسية العاملة في القارة الإفريقية. المصالح التجارية الفرنسية: على الرغم من ضآلة حجم التبادل التجاري بين فرنسا والدول الإفريقية فإن المصالح أو بالأحرى التبادل التجاري بين فرنسا والقارة الإفريقية يأتي في مقدمة المصالح الاقتصادية، وتمثل القارة الإفريقية سوقا جيدا لتصريف المنتجات الفرنسية، إذ شهدت الصادرات الفرنسية إلى القارة الإفريقية ازديادا كبيرا وعلى الرغم من ذلك فتبقى ضئيلة مقارنة بنسبة التبادل التجاري بين فرنسا وباقي دول العالم، ففي عام 2002 بلغ حجم الصادرات الفرنسية إلى القارة الإفريقية نحو 18,5 مليار دولار وهو ما يمثل 5,6% من إجمالي الصادرات الفرنسية إلى العالم، في مقابل 75,5% هي نسبة الصادرات الفرنسية إلى الدول الصناعية في نفس العام. ويشير التوزيع الجغرافي للصادرات الفرنسية إلى الدول الإفريقية إلى حالة من عدن التوازن، إذ تستأثر خمس دول فقط وهي المغرب، والجزائر، وتونس، ومصر، وجنوب إفريقيا بنحو 61% من إجمالي الصادرات الفرنسية إلى إفريقيا، وداخل هذه المجموعة الصغيرة من الدول تستأثر دول المغرب العربي الثلاث بـ 48,4% من صادرات فرنسا للدول الإفريقية. وفي المقابل فقد شهدت الواردات الفرنسية من القارة الإفريقية انخفاضا نسبيا إلى إجمالي الواردات من باقي دول العالم وذلك من 5% عام 1990 إلى 4,1% عام 1995 ثم 3,9% عام 2000 ومع حلول 2001 بدأت هذه النسبة في الارتفاع، وفي عام 2002 بلغت هذه الواردات نسبة 4,3% من إجمالي الواردات الفرنسية من باقي دول العالم، ويشير التوزيع الجغرافي للواردات الفرنسية إلى نفس الحالة من عدم التوازن، حيث تقع الجزائر والمغرب وتونس على رأس الدول المصدرة لفرنسا، إذ أن أكثر من نصف الواردات الفرنسية 55,5% يأتي من دول المغرب العربي الثلاث. وعلى الرغم من محدودية حجم التجارة الفرنسية مع القارة الإفريقية بشقيها الصادرات والواردات فإن أهمية التجارة الفرنسية مع الدول الإفريقية إنما تتبع من الفائض الذي تحققه فرنسا من جراء تبادلها التجاري مع هذه الدول، ففي عام 2002 حققت فرنسا فائضا مع كافة الدول الإفريقية باستثناء أنجولا وساحل العاج وليبيا ومدغشقر ونيجيريا و سيشل. وتجدر الإشارة إلى أن عدد الدول الإفريقية التي شهدت فائضا في ميزانها التجاري في مواجهة فرنسا بلغ 11 دولة عام 1991 وهي: ليبيا، والغابون، وأنجولا، والكامرون، والنيجر، وزامبيا، وموريشيوس، ونيجيريا، وسوازيلندا، وليبيريا، وأوغندا، ويرجع نجاح هذه الدول في تحقيق هذا الفائض التجاري من حقيقة أنها تصدر لفرنسا موارد معدنية مثل البترول بالنسبة لدول مثل: ليبيا، والغابون، وأنغولا، و نيجيريا، والكامرون، واليورانيوم بالنسبة للنيجر، والماس بالنسبة لكل من أنغولا وسوازيلندا⁽¹⁾.

(1) Frédéric Dorcé, "L'Afrique, un marché profitable", *Jeune Afrique*. N° 1649, 1992, P 33.

وعلى صعيد التركيب السلعي للتجارة بين فرنسا والدول الإفريقية، تشكل السلع المصنعة الجانب الأكبر من الصادرات الفرنسية لإفريقيا بنسبة 33,8% من إجمالي هذه الصادرات، تليها السلع الاستهلاكية بنسبة 21,8%، ثم الكيماويات بنسبة 10%، أما على الصعيد الواردات الفرنسية من إفريقيا فتشكل مصادر الطاقة الكون الرئيسي من الواردات بنسبة 35,1% من إجمالي هذه الواردات تليها السلع الاستهلاكية بنسبة 26,3% ثم المنتجات الزراعية بنسبة 16,8%⁽¹⁾.

مصالح الشركات الفرنسية: قبل تناول المصالح الاستثمارية الفرنسية في القارة الإفريقية، ربما تجدر الإشارة إلى نقطتين، أولهما مكانة القارة الإفريقية كوجهة للاستثمارات الأجنبية المباشرة بوجه عام، وثانيهما الاستثمارات الفرنسية المباشرة.

أما فيما يتعلق بالقارة الإفريقية ومكانتها في سوق الاستثمار العالمي، فقد بلغ متوسط نصيب القارة الإفريقية من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة خلال النصف الأول من التسعينيات نحو 1,8%، وعلى الرغم من أن تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة إلى إفريقيا قد ارتفعت إلى أعلى مستوى لها عام 2001 حيث بلغت نحو 19 مليار دولار أي ما يعادل 2,3% من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة على المستوى العالم، فقد اتجهت هذه الاستثمارات إلى الانخفاض مرة أخرى إلى 11 مليار دولار فقط وذلك عام 2002 ويعتبر هذا الانخفاض انعكاسا لانخفاض الاستثمارات الأجنبية المباشرة من الدول الرئيسية المستثمرة في القارة وتحديدًا الولايات المتحدة الأمريكية و بريطانيا و فرنسا⁽²⁾.

وبوجه عام يتركز الجانب الأعظم من الاستثمارات الأجنبية المباشرة في القارة الإفريقية في دول معينة وهي: الجزائر، وأنغولا، وتشاد، ونيجيريا، وتونس، وتستقبل هذه الدول نحو 50% من إجمالي الاستثمارات المباشرة، وبوجه عام تجذب الدول البترولية الاستثمارات الأجنبية المباشرة، بينما تعتبر الدول التي لا تمتلك ثروات طبيعية أقل جذبا للاستثمارات، وتعتبر جنوب إفريقيا استثناء من هذه القاعدة إذ يجذب القطاع الصناعي الجنوب إفريقي استثمارات مباشرة أكبر من تلك التي تجذبها قطاعات التعدين.

وفيما يتعلق بالاستثمارات الفرنسية المباشرة، فقد بلغ متوسط تدفق الاستثمارات الفرنسية المباشرة إلى الخارج نحو 24,3 مليار دولار وذلك خلال النصف الأول من التسعينيات، أي ما يعادل 8,6% من إجمالي تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة على مستوى العالم، واستمرت تدفقات الاستثمارات الفرنسية للخارج في الارتفاع حتى بلغت أقصى قيمة مطلقة لها عام 2000 حيث قدرت هذه الاستثمارات بنحو 177,5 مليار دولار أي ما يعادل 14,7% من إجمالي التدفقات على مستوى

(1) Peter Karl Kersl and Sylvain Galais, France encounters globalization. Edward 000000 pulishing, 2002, P 95.

(2) United Nations, World investment report 2003, FDI policies for development: National and international perspectives. New York, 2003, P249.

العالم، غير أن هذه الاستثمارات عاودت إلى الهبوط مرة أخرى عامي 2001 و 2002 لتبلغ نحو 93,6 مليار دولار و 63 مليار دولار على التوالي، أو ما نسبته 13,1% و 9,6% من إجمالي تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة على مستوى العالم.

أما فيما يتعلق بالتوزيع الجغرافي للاستثمارات الفرنسية المباشرة في الخارج فقد بلغ نصيب القارة الإفريقية من هذه الاستثمارات عام 2001 حوالي 8,1 مليون يورو أي ما يعادل 1,5% من إجمالي الاستثمارات الفرنسية البالغة في ذلك العام 555,3 مليون يورو، وذلك في مقابل 57,3% حصلت عليها أوروبا، و 36,1% للأمريكتين، و 4% لآسيا، و 0,7% للشرق الأوسط، وهو ما يعكس ضآلة حجم الاستثمارات الفرنسية المباشرة المتجهة إلى القارة الإفريقية.

وعلى الرغم من ضآلة حجم الاستثمارات الفرنسية الموجهة إلى القارة الإفريقية، فإن أهمية هذه الاستثمارات تكمن في أنها تضع فرنسا على رأس المستثمرين في العديد من الدول الإفريقية، وتهيمن فرنسا من خلال هذه الاستثمارات على القطاعات الإستراتيجية والمربحة في اقتصاديات العديد من الدول الإفريقية مثل قطاعات التعدين والتأمين والكهرباء والزراعة والصرافة، وتسيطر الشركات الفرنسية في هذا الإطار على ما يقارب من 20% من حجم السوق على مستوى القارة الإفريقية⁽¹⁾.

وفي هذا الإطار تسعى الشركات الفرنسية الكبيرة والصغيرة إلى الحفاظ على حصصها في الأسواق الإفريقية والتي تم ترسيخها منذ الفترة الاستعمارية، وتعتبر فرنسا هي المستثمر الأول في كل من البنين، والسيشيل، والكونغو برازافيل، وساحل العاج، والمغرب، وموريشيوس، والكامرون، ففي ساحل العاج على سبيل المثال فإن 27% من رؤوس أموال المشروعات تملكها شركات فرنسية، وفي المغرب شكلت الاستثمارات الفرنسية عام 2001 نحو 35,2% من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

كذلك تعتبر فرنسا هي المستثمر الأول في الكاميرون التي تحتل المرتبة الأربعين بين الدول المتلقية للاستثمارات الفرنسية المباشرة حيث يوجد في الكاميرون وحدها أكثر من 140 شركة يملكها فرنسيون في كافة مجالات النشاط الاقتصادي، فضلا عن 160 فرعا لشركات فرنسية توظف نحو 30 ألف عامل، وفي مقابل هذا العدد الضخم من الشركات في الكامرون يوجد في تشاد نحو 30 شركة فقط، وإن كانت تمثل نحو 25% من الاستثمارات الأجنبية المباشرة في الدولة.

ويتناسب حجم الاستثمارات الفرنسية في الدول الإفريقية تناسبا طرديا مع مستوى الاستقرار السياسي والاقتصادي التي تتمتع به هذه الدول، فعلى سبيل المثال تتيح البيئة المستقرة سياسيا واقتصاديا في البنين فرصة لازدهار الاستثمارات الفرنسية، هذا فضلا عما تتمتع به من موقع جغرافي متميز وبنية

(1) رجاء سليم، "السياسة الفرنسية تجاه إفريقيا"، بحث مقدم إلى المؤتمر السنوي للدراسات المصرية الإفريقية حول إفريقيا و العولمة. القاهرة: 12-14 فيفري 2002، ص 06.

تحتية متقدمة، وفي المقابل تمثل جمهورية إفريقيا الوسطى بيئة غير ملائمة لازدهار الاستثمارات، نتيجة لعدم الاستقرار السياسي فضلا عن صغر السوق والموقع الجغرافي غير المتميز وإزاء هذا الوضع تحتل جمهورية إفريقيا الوسطى المرتبة الأخيرة بين دول منطقة الفرنك من حيث جذبها للاستثمارات الفرنسية.

3. أدوات تنفيذ السياسة الفرنسية تجاه إفريقيا: في إطار أهداف السياسة الخارجية الفرنسية السابق الإشارة إليه، وفي ضوء المحددات التي تحكم سياسة فرنسا تجاه القارة الإفريقية توظف فرنسا العديد من الأدوات بما يحقق لها تلك الأهداف ويتسق مع تلك المحددات، وتملك فرنسا منظومة من الأدوات تشمل على الأدوات الدبلوماسية، والاقتصادية، والعسكرية والثقافية.

3.1. الأدوات الدبلوماسية: عملت الدبلوماسية الفرنسية في إفريقيا منذ حصول دولها على الاستقلال على مستويين متميزين، فقد كانت هناك الروابط الشخصية التي تجمع الرؤساء الفرنسيين والرؤساء الأفارقة من ناحية، وقد كانت هذه الروابط نتيجة طبيعية لهيكل وطبيعة صنع السياسة الخارجية الفرنسية تجاه إفريقيا، وقد أتاح هذا النمط من العلاقات الشخصية الثنائية المباشرة معالجة العديد من القضايا الفرنسية الإفريقية، والمسائل ذات الاهتمام المشترك من خلال المهارات الفردية والمبعوثين الشخصيين أكثر من كونها تتم عبر الشبكات الدبلوماسية والأطر البيروقراطية، ومن ناحية أخرى وفي مقابل هذه العلاقات الشخصية، كان هناك الإطار المؤسسي المتمثل في اتفاقيات التعاون الثنائية والتي تمت صياغتها منذ ما قبل استقلال الدول الإفريقية في كافة المجالات الاقتصادية والعسكرية والثقافية.

غير أن فهم ودراسة الأدوات الدبلوماسية كأحد أدوات السياسة الفرنسية تجاه الدول الإفريقية يتطلب معالجة إطارين متميزين هما:

-الأدوات الدبلوماسية على المستوى الثنائي: تعتبر شبكة التمثيل الدبلوماسي واحدة من الأطر التي تمارس الدول من خلالها سياستها الخارجية تجاه العالم، ويعكس حجم وكثافة وتوزيع هذا التمثيل حجم وكثافة مصالح الدولة الموفدة في الدول الموفد إليها، كما يعكس رغبة هذه الدولة في إقامة علاقات جيدة مع هذه الدول، وفي هذا السياق فإن زيارات المسؤولين تمثل إطارا آخر لإدارة العلاقات الدبلوماسية في صورتها الثنائية، وتعكس هذه الزيارات أيضا من حيث كثافتها ومستوى المسؤولين القائمين بها عمق وقوة العلاقة بين الطرفين.

وتملك فرنسا ثاني أكبر شبكة تمثيل دبلوماسي في العالم بعد الولايات المتحدة الأمريكية، وهي بذلك تسبق شبكة التمثيل الدبلوماسي التابعة لكل من روسيا وألمانيا، وبريطانيا، كما أن لفرنسا بعثات دبلوماسية في 51 دولة إفريقية أي كل دول القار الإفريقية باستثناء الصومال وسوازيلاند، وتوجد البعثات الدبلوماسية على مستوى سفارة في كافة الدول الإفريقية التي بها تمثيل دبلوماسي لفرنسا.

وإضافة إلى السفارات المنتشرة في الإحدى والخمسين دولة إفريقية، يوجد لفرنسا أيضا تمثيل قنصلي في 34 دولة إفريقية منها، في 17 دولة لا يوجد بها سوى تمثيل دبلوماسي على مستوى السفارة وهي: إريتريا، وأنغولا، وأوغندا، وغينيا الاستوائية، وليسوتو، وليبيريا، وليبيا، ومالاوي، ورواندا، وإثيوبيا، وغامبيا، وغانا، وغينيا بيساو، وساو تومي برنسيب، وسيراليون، والسودان وسيشل.

وتستقبل فرنسا بعثات دبلوماسية من 45 دولة إفريقية بما فيها الصومال، بينما تقوم البعثات الدبلوماسية لكل من أوغندا وساو تومي برنسيب، وبنسوانا، وسيراليون، وزامبيا في بروكسل بتمثيل هذه الدول أيضا لدى باريس، بينما تقوم ليسوتو في برلين بتمثيل الدولة في باريس، وفي المقابل لا يجد لكل من سوازيلاند والرأس الأخضر أي تمثيل دبلوماسي لدى فرنسا.

غير أن هذه الشبكة الضخمة من التمثيل الدبلوماسي الفرنسي تواجه تحديا كبيرا يتمثل في الانخفاض في الميزانية المخصصة لوزارة الشؤون الخارجية، وذلك ابتداءً منذ ستينيات القرن الماضي نتيجة إعطاء أولوية أكبر للشؤون الداخلية الفرنسية، وعلى الرغم من أن مشروع الميزانية لعام 1991 كان هو الأفضل منذ 15 سنة السابقة حيث شهدت ميزانية وزارة الخارجية في ذلك العام زيادة قدرها 10,7%⁽¹⁾، إلا أن ميزانية وزارة الخارجية عادت مرة أخرى إلى الانخفاض وذلك عام 1994 نتيجة لتبنيها آلية ترشيد النفقات، وتجدر الإشارة إلى أنه مع الإبقاء على شبكة التمثيل الدبلوماسي الفرنسي في الخارج بهذه الضخامة ومع الخفض في الميزانية المخصصة لها تثار عدة تساؤلات حول مدى قدرة هذه الشبكة على العمل بكفاءة⁽²⁾.

الأدوات الدبلوماسية على المستوى متعدد الأطراف: تعد القمم الفرنسية - الإفريقية هي الشكل الرئيسي إن لم يكن الوحيد للحوار الجماعي بين فرنسا من جانب والدول الإفريقية مجتمعة من جانب آخر، وقد كانت فرنسا رائدة في إنشاء مثل هذه الآلية غير المسبوقة للحوار الجماعي بين الدول الإفريقية من جهة وأي طرف أجنبي من جهة أخرى، وإن كانت بعض القوى الأخرى قد بدأت في استحداث آليات مماثلة، فعلى سبيل المثال بدأت اليابان هي الأخرى مع نهاية التسعينيات في عقد مؤتمرات جماعية للدول الإفريقية حيث انعقد المؤتمر الدولي الأول للتنمية في طوكيو عام 1998، ثم عقد المؤتمر الثاني في طوكيو أيضا عام 2001⁽³⁾، هذا إضافة إلى التحركات الأمريكية في ذات الإطار وعقدتها لما يعرف بالمؤتمر الإفريقي الأمريكي ابتداءً من عام 1991، وكذا مؤتمرات القمة الصينية الإفريقية.

وترجع فكرة عقد قمة يجمع بين فرنسا والدول الإفريقية إلى الأفارقة ذاتهم، فقد دعا الرئيس "هاماني ديوري" رئيس النيجر وأول من طالب من الزعامات الإفريقية بمراجعة بنود وشروط اتفاقيات التعاون

(1) Marie- Christine Kesslez, Frédéric Charillon, Op. Cit, P 127.

(2) Marie- Christine Kesslez, Frédéric Charillon, Op. Cit, P 128.

(3) رجاء سليم، مرجع سابق، ص 07.

ودعا إلى عقد اجتماع قمة يضم فرنسا وعددا مختارا من الدول الإفريقية الفرنكفونية، وقد وجدت هذه الفكرة تأييدا من قبل العديد من الزعماء الأفارقة الآخرين الذين أرادوا إيجاد وسيلة أكثر تنظيما للتعامل مع القضايا الفرنسية الإفريقية، إلا أن فرنسا بدت متحفظة حيال الفكرة خوفا من أن تنتهم بمحاولة إحياء الروابط والهياكل الاستعمارية، هذا فضلا عن أن القيادات الفرنسية ذاتها لم تتخذ موقفا موحدا فيما يتعلق بتشجيع أطر العمل الجماعي في القارة الإفريقية، وعلى الرغم من التحفظ المبدئي لفرنسا فإن ظهور مؤتمرات القمة الفرنسية - الإفريقية كان انعكاسا لرغبة "جورج بومبيدو" في تطوير اقتراب كلي أو بالأحرى جماعي للعلاقات بين فرنسا والدول الإفريقية، مختلفا في ذلك عن "ديغول" الذي فضل الاقتراب الثنائي في التعامل مع دول القارة.

وفي هذا السياق انعقدت القمة الفرنسية - الإفريقية الأولى في نوفمبر 1973 بمشاركة عشر دول إفريقية جميعها مستعمرات فرنسية سابقة وهي: ساحل العاج، والسينغال، والغالون، وبوركينا فاسو، وبنين، ومالي، وتوغو، والنيجر، وإفريقيا الوسطى، والكونغو، وقد عبر المشاركون في القمة عن رغبتهم في عقد هذه القمم بصورة دورية بشكل غير رسمي، وحتى عام 2003 عقدت 22 قمة تجمع بين رؤساء الدول الإفريقية وفرنسا، وشهدت هذه السنوات الثلاثون من عمر هذه الآلية العديد من التطورات سواء فيما يتعلق بتنظيم عملها، أو فيما يتعلق بالدول المشاركة فيها، فعلى صعيد دورية انعقاد هذه المؤتمرات، فقد تبنت القمة في بداياتها مبدأ سنوية الانعقاد، ومن ثم ففي الفترة من 1975 إلى 1988 عقدت أربع عشر قمة، ثم تم ضمها التحول عن هذا المبدأ لتعقد هذه القمة كل عامين ابتداءً من عام 1990.

وعلى الرغم من الانتظام في عقد هذه المؤتمرات إلا أنها ظلت ذات طابع غير رسمي إذا لا يسبق هذه المؤتمرات وضع جدول للأعمال كما لا يليها إصدار بيانات ختامية، أو قرارات ملزمة للدول المشاركة، وإنما يتم تحديد موضوع عام تدور حوله المناقشات ويتبادل المشاركون وجهات النظر بشأنها، وثمة تبريرات عديدة لهذا الطابع غير الرسمي، فمن ناحية هناك قناعة بصعوبة تحقيق إجماع أو اتفاق في الآراء بين هذا الطيف الواسع من الدول الإفريقية على اختلاف أنظمتها وتوجهاتها، ومن ناحية أخرى فإن فرنسا لا ترغب في إحداث انشقاق في التعاون الفرنسي الإفريقي بسبب وجود طابع إلزامي لهذه الاجتماعات، غير أن هذه السمة بدأت في التغير وإن كان بشكل هامشي مع استحداث المؤتمرات الوزارية، في محاولة لجعل القمم أكثر مؤسسية إذ تبنت المغرب فكرة وجود اجتماعات وزارية لوزراء الخارجية بين كل مؤتمرين بهدف متابعة ما تم التوصل إليه في المؤتمر السابق والتحضير للمؤتمر التالي، وفي هذا الإطار عقدت ستة مؤتمرات وزارية هي: مؤتمر

الدار البيضاء 1989، ومؤتمر باريس 1991، ومؤتمر ليبرفيل 1993، ومؤتمر باريس 1996، ومؤتمر واغادوغو 1998، ومؤتمر باريس 1999، ومؤتمر باوندي 2002⁽¹⁾.

أما ثاني التطورات التي شهدتها هذه المؤتمرات فيتمثل في تغيير الاسم الرسمي لها من مؤتمرات الفرنسية-الإفريقية إلى مؤتمر رؤساء الدول الإفريقية وفرنسا، وهو المسمى الذي بدأ العمل به منذ القمة الثامنة المنعقدة في باريس عام 1981، بيد أن التطور الأكثر أهمية في هذه المؤتمرات، يتمثل في تطور حجم المشاركة الإفريقية، فقد بدأت القمم الفرنسية-الإفريقية كلقاءات بين فرنسا والمستعمرات الفرنسية السابقة في غرب ووسط إفريقيا، وانعقدت القمتان الأولى والثانية بحضور الدول الإفريقية الفرنكفونية فقط، وفي عام 1976 حضرت اجتماعات القمة لأول مرة ثلاث دول غير فرنكفونية هي غينيا بيساو، والرأس الأخضر، وساو تومي برنسيب⁽²⁾، وأخذ عدد الدول الإفريقية المشاركة يتزايد حتى وصل إلى 20 دولة عام 1978، ثم 31 عام 1981، ثم 46 عام 1996، ثم 49 عام 1998، و 52 دولة عام 2001.

وتجدر الإشارة إلى أن هناك تميزا شهدته اللقاءات الأولى لهذه الاجتماعات، بين الدول الفرنكفونية من ناحية والتي كانت تعتبر دولاً أعضاء في المؤتمر، وبين الدول غير الفرنكفونية من ناحية أخرى والتي تمنح صفة مراقب، إلا أن هذا التميز انتهى في قمة عام 1986⁽³⁾، ويعتبر مؤتمر القمة الفرنسي-الإفريقي التاسع عشر والذي عقد في واغادوغو ببوركينا فاسو عام 1996 هو بداية التحول الحقيقي في نطاق الدول المشاركة في المؤتمر إذ حضرت أكثر من أربعين دولة مثلت كافة أشكال الميراث الاستعماري في القارة الإفريقية، الأمر الذي اعتبر مؤشراً على توسع نطاق المؤتمر الفرنسي الإفريقي إلى خارج مؤسسية الفرنكفونيين، ولعل اللافت للنظر في هذه القمة هو مشاركة نيجيريا، ورد الفعل الإيجابي الفرنسي لهذه المشاركة التي تتسق مع الإستراتيجية الفرنسية القائمة على تقوية العلاقات مع القوى الإقليمية الأنجلوفونية الواقعة خارج نطاق نفوذها التقليدي.

وفيما يتعلق بقضايا القمم الفرنسية-الإفريقية فقد كانت القضايا المطروحة دائماً انعكاساً لواقع العلاقات بين فرنسا و الدول الإفريقية، كما كانت مرآة للقضايا المثارة على الساحة الإفريقية فقد ظلت القضايا الاقتصادية هي المهيمنة على معظم القمم الفرنسية الإفريقية منذ بدايتها، لاسيما في القمتين الأولى والثانية، اللذين ناقشنا القضايا الاقتصادية مثل أسعار المواد الأولية التي تعتمد عليها اقتصاديات الدول الإفريقية، ومستقبل التعاون الاقتصادي الفرنسي-الإفريقي، وكذا مستقبل

(1) André Lewin, "L'historique des vingt premiers sommets Franco-Africains", *Jeune Afrique*, N° 2087, Janvier 2003, P91.

(2) *ibid*, P 86.

(3) أمير كمال دسوقي، "مؤتمر القمة الثالث عشر لدول فرنسا وإفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 87، جانفي 1987، ص257.

المساعدات الإنمائية الرسمي التي تقدمها فرنسا لإفريقيا، وعلى الرغم من أن القمتين الأولى والثانية قد تجنبنا إثارة المسائل العسكرية والأمنية، إلا أن تدهور الأوضاع في زائير فضلا عن استمرار الحرب الأهلية في تشاد قادت إلى وضع المسائل العسكرية والأمنية على أجندة القمم الفرنسية- الإفريقية ابتداءً من القمة الثالثة التي عقدت في فرنسا عام 1976.

ومع بداية الثمانينيات، أدت التحولات في النظام الاقتصادي الدولي إلى صعود القضايا الاقتصادية مرة أخرى، فعلى سبيل المثال ناقشت القمة السابعة التي عقدت في فرنسا عام 1980 المشكلات الغذائية الناجمة عن الجفاف الذي ضرب منظمة الساحل، وقضايا تحقيق الاكتفاء الذاتي في مجال الغذاء، وكذا تداعيات الأزمة البترولية على الدول الإفريقية غير المنتجة للنفط وسياسات الطاقة في الدول الإفريقية⁽¹⁾.

2.3. الأدوات العسكرية: بدأت فرنسا في توظيف الأدوات العسكرية في علاقاتها مع الدول الإفريقية منذ حصول تلك الدول على استقلالها في بدايات الستينيات من القرن الماضي، حيث أسهمت فرنسا في إنشاء الجيوش الإفريقية، وتدريب الكوادر العسكرية الإفريقية وكذا إمداد الجيوش بالأسلحة والمعدات اللازمة، كما تبنت فرنسا نهجا تدخليا في القارة الإفريقية سواء بصورة مباشرة عبر القوات الفرنسية المتمركزة في نقاط قواعد عدة في القارة أو بصورة غير مباشرة من خلال التعاون العسكري، وتتمثل الأدوات العسكرية الفرنسية لتنفيذ سياستها في القارة الإفريقية فيما يلي:

- اتفاقيات الدفاع العسكرية: تعتبر اتفاقيات الدفاع أحد أنماط الاتفاقيات العسكرية الموقعة بين فرنسا من جهة وبين الدول الإفريقية من جهة ثانية، وقد وقعت في الفترة من 1960 و 1961 اثنتا عشر دولة إفريقية⁽²⁾، بعضها كان في صورة اتفاقيات ثنائي وبعضها الآخر في صورة اتفاقيات متعددة الأطراف مثل اتفاقية الدفاع الموقعة بين كل من فرنسا وتشاد و إفريقيا الوسطى والكونغو برازافيل عام 1960، والتي انضمت إليها الغابون لاحقا في عام 1961⁽³⁾.

وقد بلغ عدد الدول الإفريقية التي تجمعها بفرنسا اتفاقيات دفاع حتى عام 2004 ثمان دول هي: السنغال، وساحل العاج، وتوغو، والكامرون، والغابون، وجمهورية إفريقيا الوسطى، وجيبوتي، وجزر القمر، وتعالج اتفاقيات الدفاع بالأساس مسائل تتعلق بالأمور الدفاعية للدول الموقعة على الاتفاقية وذلك في مواجهة التهديدات الداخلية والخارجية، وعلى الرغم من أن هذه الاتفاقيات تؤكد على مسؤولية الدول الإفريقية بالأساس عن دفاعها الداخلي والخارجي إلا أنها تعطي هذه الدول الحق في

(1) André Lewin, Op. Cit, P 87.

(2) Guy Martin, Op. Cit, P 204.

(3) مصطفى كامل أحمد، "الإستراتيجية العسكرية الفرنسية في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 15، جانفي 1969، ص125.

طلب المساعدة العسكرية من فرنسا⁽¹⁾، فعلى سبيل المثال تشير اتفاقية الدفاع الموقعة بين فرنسا وساحل العاج وبنين والنيجر في عام 1961 إلى أن الدول الإفريقية الموقعة على الاتفاقية تكون مسؤولة عن أمنها الداخلي وكذا عن أمنها الخارجي، إلا أن يمكنها أن تطلب مساعدة فرنسا في حالات تحدد بموجب اتفاقيات خاصة.

وحتى يمكن لفرنسا الوفاء بالتزامها بالمساعدة في الحفاظ على أمن الدول الإفريقية، تتعهد هذه الأخيرة بتقديم كل التسهيلات والمساعدات اللازمة لهذا الأمر، وتتضمن هذه التسهيلات تيسير إقامة القوات وتسهيل حركتها في إقليم الدولة الإفريقية واستخدام البنية التحتية العامة والبحرية والنهرية وكذا استخدام خدمات البريد والطيران، وفي المقابل تلتزم الحكومة الفرنسية بتقديم المساعدات الضرورية اللازمة لبناء القوات المسلحة للدول الإفريقية الموقع على معاهدات الدفاع⁽²⁾.

-اتفاقية التعاون العسكري الفني: في مقابل اتفاقيات الدفاع السابق الإشارة إليها والتي تنقل مسؤولية الحفاظ على أمن الدول الإفريقية والدفاع عنها إلى فرنسا، فإن اتفاقيات التعاون العسكري الفني تركز بالأساس على المساعدات العسكرية وتدريب وتجهيز الجيوش الإفريقية⁽³⁾، وتتضمن اتفاقيات التعاون العسكري الفني الفرنسي مع الدول الإفريقية ثلاثة أبعاد رئيسية هي:

- مساعدات تعلق بالكوادر العسكرية حيث ترسل فرنسا مستشارين عسكريين لمساعدة وتدريب الضباط والجنود الأفارقة، وهناك ثلاثة أنماط من المستشارين الذين ترسلهم فرنسا، المستشارون الفنيون، مستشارو التدريب وأخيرا المستشارون العسكريون، وينتمي هذا النمط الأخير إلى الخدمة الفرنسية السرية أو الصفوف العليا في الحكومة الغربية، وتكون مهمتهم تقديم الاستشارات للرتب العليا في الجيوش الإفريقية بل وتقديم النصيحة إلى رؤساء الدول ذاتهم.
- تدريب الضباط الأفارقة، إذ يقدم برنامج التعاون العسكري الفرنسي منحا سنوية لنحو 2000 ضابط إفريقي للدراسة في المدارس العسكرية الفرنسية أو للخدمة في الوحدات العسكرية الفرنسية.
- مساعدات مباشرة لتجهيز الجيوش الإفريقية، وتتضمن هذه المساعدات إمداد الجيوش بالمعدات العسكرية الجديدة إضافة إلى القيام بخدمة صيانة المعدات العسكرية الفرنسية التي سبق تقديمها لهذه الجيوش، و تقديم هذه المساعدات إلى كل دولة وفقا لاحتياجاتها.

-القواعد العسكرية: تعد القواعد العسكرية من الترتيبات التي تضمن لفرنسا نفوذ عسكريا يعتد به في القارة الإفريقية، و يمكن تصنيف القواعد العسكرية الفرنسية في إفريقيا إلى نمطين يتمثل النمط الأول في القواعد الموجودة في الأقاليم الفرنسية في إفريقيا تحديدا في جزيرتي Mayotte و Réunion في

(1) Alain Rouvez, "French, British and Belgian military involvement", in David Smack, Making war and waging peace: foreign intervention in Africa. Washington, 1993, P 28.

(2) مصطفى كامل أحمد، مرجع سابق، ص125.

(3) Rachel Ultely, "Not to do less but to do better: Franch policy in Africa", International affairs. Vol 78, N° 01, 2002, P 137.

المحيط الهندي، أما النمط الثاني من القواعد فهي القواعد العسكرية الأجنبية المتاحة لفرنسا في الدول الإفريقية نفسها من خلال اتفاقيات الدفاع أو ترتيبات الطوارئ⁽¹⁾، غير أن هذا النمط الأخير ينقسم بدوره إلى نوعين وهما: القواعد الرئيسية وتقع في أهم المواقع الإستراتيجية بالنسبة لفرنسا وتشكل الأساس لقوات التدخل العسكري، والقواعد الثانوية والتي تستقبل قوات التدخل ثم تنقلها إلى القواعد الرئيسية.

وتقتصر القواعد العسكرية الفرنسية في إفريقيا حتى عام 2004 على خمس قواعد فقد توجد في جيبوتي، والغابون والتشاد والسينغال وساحل العاج⁽²⁾، وتنبين الأهمية الإستراتيجية لكل قاعدة من تلك القواعد، ففيما يتعلق بالقاعدة العسكرية في جيبوتي فلها أهمية خاصة بالنظر إلى الموقع الإستراتيجي لجيبوتي على مدخل البحر الأحمر، ومضيق باب المندب، ومن ثم تكتسب هذه القاعدة أهمية خاصة من الناحيتين الجيوبوليتيكية والجيواستراتيجية، وانطلاقاً منها يمكن لفرنسا توجيه قواتها إلى ثلاثة مسارح رئيسية⁽³⁾، أولها إفريقيا فعلى سبيل المثال اشتركت القوات الموجودة في جيبوتي في عملية الفيروز في رواندا عام 1994، وفي عملية Azalée في جزر القمر عام 1995، وثانيها الشرق الأوسط فعلى الرغم من أن القوات الفرنسية الموجودة في هذه القاعدة لم تشارك في حرب الخليج إلا أن التجربة العملية إبان هذه الحرب أثبتت إمكانية استخدام القاعدة العسكرية في جيبوتي كنقطة ارتكاز للعمليات الفرنسية في منطقة الخليج، وثالثها إلى الأقاليم الفرنسية فيما وراء البحار و تحديداً تلك الموجودة في المحيط الهندي.

أما فيما يتعلق بالقاعدة العسكرية في داكار فإن أهميتها الإستراتيجية تتبع من كونها تعتبر نقطة اختراق هامة نحو ساحل المحيط الأطلنطي، كما تكتسب أهميتها من الدول المضيفة ذاتها والتي تلعب دوراً أساسياً في عمليات التدخل سواء في إطار إقليمية إفريقي أو في إطار دولي، أما قاعدتها في قاعدتها في ساحل العاج والغابون فعلى الرغم من أن أهميتها الإستراتيجية أقل مقارنة بتلك التي تتمتع بها قاعدتا داكار وجيبوتي إلا أنهما تسلمان بالتدخلات التي تستهدف حماية الأنظمة الإفريقية الصديقة أو تغيير الأنظمة المعادية لفرنسا، أما القاعدة العسكرية الفرنسية في تشاد والتي تحتفظ فيها فرنسا بوجود كثيف منذ عام 1986 في إطار عملية Eprevier فتتبع أهميتها من البنية التحتية الجوية التي تستخدمها فرنسا في العديد من العمليات العسكرية في إفريقيا⁽⁴⁾.

وإضافة إلى ما سبق، يمكن للقواعد الفرنسية تقديم المساعدة للدول الحليفة، فقد استضافت قاعدة جيبوتي على سبيل المثال كتائب من المظليين البلجيكيين أثناء توجيههم إلى كيغالي، كما استضافت

(1) Alain Rouvez, Op.Cit, P 33.

(2) Dumoulin André, *La France militaire et l'Afrique*. Pars, 1997, P 44.

(3) Shaun Gregory, "The French military in Africa: Past and present", *African affairs*. Vol 99, N° 396, July 2000, P 444.

(4) Dumoulin André, Op. Cit, P 43.

القوات الألمانية المتوجهة إلى الصومال في إطار عملية "يونوصوم"، أما قاعدة داكار فقد عملت كنقطة نقل مهمة للقوات البريطاني أثناء حرب Malouines.

وعلى الرغم من أن هذه القواعد تهدف للإبقاء على القدرة الفرنسية على التحرك في القارة فإن الأهمية النسبية لها قد انخفضت وذلك لحساب القواعد العسكرية الفرنسية في جنوب غرب فرنسا، والتي تتمركز فيها قوات التدخل السريع Force d'action rapide، إذ تستطيع قوات التدخل السريع المتمركزة في قواعد تولوز ونانت وريين التدخل في وقت قصير في كل أنحاء القارة الإفريقية، ومن ثم أصبح دور القواعد العسكرية في إفريقيا والقوات المتمركزة فيها دورا مساعدا⁽¹⁾.

عمليات التدخل العسكري: تعتبر فرنسا من أكثر الدول الأجنبية تدخلا عسكريا في إفريقيا، إذ لا تزال فرنسا تتمتع بنفوذ كبير في القارة تحقق بفضل شبكة اتفاقيات الدفاع والتعاون العسكري والفني وكذا بفضل شبكة القواعد العسكرية وما تتيحه من إمكانية الاحتفاظ بأعداد كبيرة من القوات العسكرية تمكنها من التدخل العسكري على نحو غير مسبق.

غير أن هذه الروابط لم تكن السبب الوحيد في نزوح فرنسا نحو التدخل العسكري في القارة الإفريقية فهيكل صنع القرار لاسيما فيما يتعلق بالسياستين الخارجية والدفاعية بوجه عام وتجاه إفريقيا على وجه الخصوص، والذي يتسم بتركز السلطة على مستوى عال ممثلا في مؤسسة الرئاسة، ساعد على بلورة استجابات سريعة للأزمات الإفريقية، وفي هذا الإطار فإن الخيار العسكري يظل متاحا طالما أن الرئيس هو القائد الأعلى للقوات المسلحة ويمكنه بمفرده إدخال القوات الفرنسية في معركة محدودة دون الرجوع إلى المجالس التشريعية⁽²⁾، ففي حالات الأزمات التي تتطلب تدخلا عسكريا سريعا، يشكل الرئيس مجلسا للأزمة يضم فقط المسؤولين المعنيين مباشرة بالأزمة، ومن ثم فإن الرئيس لا ينتظر تعبئة كافة الأجهزة والمؤسسات التي قد تكون معوقة، كما أنه لا يعتد كثيرا بالجدل الذي تفرزه اعتبارات التنافس الداخلي.

بل ولعل من الملفت بشأن التدخلات الفرنسية في القارة الإفريقية هو ذلك الدعم الذي يتلقاه التدخل العسكري من قبل الدول الإفريقية الفرنكفونية بل وأحيانا الدول الواقعة خارج نطاق النفوذ الفرنسي، ويعتبر هذا الدعم سمة جوهرية في النجاح الفرنسي في الإبقاء على منطقة النفوذ الفرنسي في القارة، فحتى مع الموجة الحديثة للتحوّل الديمقراطي لم يقيم أي حزب سياسي بتقديم برنامج انسحابي يطرح فكرة الانسحاب العسكري الفرنسي من إفريقيا، بل إن ردود الفعل الشعبية في دول مثل الطوغو وزائير عام 1991 كانت لصالح مزيد من الدور الفرنسي العسكري من أجل مساندة الطموحات الديمقراطية لهذه الدول⁽³⁾.

(1) إجلال رأفت، "السياسة الفرنسية في إفريقيا جنوب الصحراء"، السياسة الدولية. العدد 145، جويلية 2001، ص 11.

(2) Alain Rouvez, Op.Cit, P 31.

(3) Ibid, P 46.

وثمة ملاحظة أخرى تتعلق بالتدخل العسكري الفرنسي، وهي أن هذا التدخل لم يكن يرتبط دائماً بوجود اتفاقيات دفاع بين فرنسا والدول الإفريقية التي يتم التدخل فيها، ولعل التدخل الفرنسي في رواندا يعد من أبرز الأمثلة على هذا الأمر، بل إن ما تم إرساله من قوات ومعداته ومستشارين إلى البلاد ابتداءً من 1990، إنما تم خارج إطار اتفاقية المساعدات العسكرية الفنية الموقعة بين الطرفين عام 1975، والتي تم تجديدها عام 1991، وتنص هذه الاتفاقية على أن القوات الفرنسية لا يمكنها التورط في شن عمليات حربية كما لا يمكنها المشاركة في عمليات حفظ الأمن الداخلي في رواندا⁽¹⁾. ومنذ بداية التسعينيات شهدت القارة الإفريقية حالات عديدة لتدخل الفرنسي العسكري كما يوضحها الجدول التالي:

جدول يمثل التدخلات العسكرية الفرنسية في إفريقيا في الفترة (1990 - 2004)

الدولة	تاريخ التدخل	اسم العملية	هدف العملية
أنغولا	1992	Addax	تدخل إنساني
	1997	Unavem III	تدخل إنساني
	1998	Monua	تدخل إنساني
البنين	1991	Verdier	حفظ الأمن الداخلي
بورندي	1993	Yambo	حفظ الأمن الداخلي
الكاميرون	1981 - 1994	Balata	مواجهة عدوان خارجي
	1996 - 1997	Aramis	مواجهة عدوان خارجي
إفريقيا الوسطى	1996 - 1997	Alandin	حفظ الأمن الداخلي
الكونغو الديمقراطية	1991	Baumier	
جزر القمر	1995	Azalée	حفظ الأمن الداخلي
الكونغو	1997	Pelican	تدخل إنساني
برازافيل	1998	Malachite	تدخل إنساني
جيبوتي	1991	Godiria	حفظ الأمن الداخلي
	1991	Totem	تدخل إنساني
	1992 - 1997	Iskoutir	تدخل إنساني

⁽¹⁾ Angé Callamard, "French policy in Rwanda", in Howard Adelman, Astri (Eds), The path a genocide: the Rwanda crisis from Uganda to Zair. London, 1999, P 158.

حفظ الأمن الداخلي تدخل إنساني	Requin	1990	الغابون
تدخل إنساني		1990	ليبيريا
مواجهة عدوان خارجي و حفظ الأمن	Noroit	1993 – 1990	رواندا
مواجهة عدوان خارجي و حفظ الأمن	Amaryllis	1994	
تدخل إنساني	Turquoise	1994	
تدخل إنساني	Simbbleau	1992	سيراليون
تدخل إنساني	Espadon	1997	
تدخل إنساني	Oryx	1993 – 1992	الصومال
تدخل إنساني	Onusom	1993	
حفظ الأمن الداخلي	Verdier	1997 – 1990	تشاد
مواجهة محاولة الإطاحة بنظام الحكم	Licorne	1991	الطوغو

Source : André Dumoulin, La France et la sécurité on subsaharienne. Paris, 1999, P 20.

ومن خلال الجدول يتبين لنا التباين في الأهداف المعلنة للتدخلات العسكرية الفرنسية من حالة إلى حالة، ما بين تدخل لأغراض إنسانية كما هو الحال في أنغولا والصومال وجيبوتي، أو التدخل لحفظ الأمن والنظام الداخلي في الدول الإفريقية محل التدخل كما هو الحال في البنين وبورندي وإفريقيا الوسطى وجزر القمر، أو لمواجهة عدوان خارجي تتعرض له إحدى الدول الإفريقية كما هو الحال في التدخل الفرنسي في الكاميرون.

3.3. الأدوات الاقتصادية: تعتمد العلاقات الاقتصادية الفرنسية مع الدول الإفريقية على مجموعة من الأسس ألا وهي:

-التجارة البنينية: بين فرنسا وغالبية دول غرب ووسط إفريقيا، وضمان بقاء مركزها متميزا فيها، وبالفعل ما زالت فرنسا في بعض الدول الفرنكفونية المستورد الأول لمواد الخام والمصدر الأول للسلع المصنعة، ورغم ذلك فتجدر الإشارة إلى الانحصر التدريجي لدور فرنسا الاقتصادي في القارة بشكل عام على مدى السنوات الأخيرة.

-الاستثمارات الفرنسية في إفريقيا: فما زالت رؤوس الأموال الفرنسية من أهم الاستثمارات الأجنبية في كثير من الدول الفرنكفونية ونخص بالذكر ساحل العاج والغابون، ونذكر أيضا اشتراك الخبرة والتكنولوجية والأموال الفرنسية في إقامة مشروعات ذوي أهمية اقتصادية حيوية بالنسبة للسنغال

وموريتانيا وهما مشروع استصلاح الأراضي في نهر السينيغال وموريتانيا، ومشروع استخراج الحديد من موريتانيا⁽¹⁾.

وقد كان هذا الإنجاز ثمرة لسياسة التعاون الاقتصادي الثلاثي بين فرنسا والدول العربية والإفريقية في الثمانينيات من القرن الماضي، وتعتمد فرنسا في مجال تنمية هذه الاستثمارات على خبرتها القديمة بالسوق الإفريقية وباحتياجاتها و أدواقها.

-منطقة الفرنك الفرنسي: (هذا قبل الوحدة النقدية الأوروبية في بداية الألفية الجديدة)، كانت ستة

عشرة دولة من غرب ووسط إفريقيا مرتبطة بمنطقة الفرنك الفرنسي مما أتيح لتسعين مليون مواطن إفريقي التعامل بالعملة الفرنسية، وتعتمد منطقة الفرنك الفرنسي في أدائها على أربع مبادئ هي⁽²⁾:

• ثبات سعر التحويل بين الفرنك الإفريقي والفرنك الفرنسي وجدير بالملاحظة أن سعر التحويل استمر منذ 1948 حتى 1994 ثابتا (الفرنك الفرنسي = خمسين فرنكا إفريقيا) ، ثم خفضت فرنسا في 12 جانفي 1994 سعر الفرنك الإفريقي فأصبح الفرنك الفرنسي يساوي مئة فرنك إفريقي، وذلك لكي تتطابق قيمته الاسمية مع قيمته الفعلية.

• تقسيم منطقة الفرنك إلى ثلاث مناطق فرعية ولكل منطقة بنك مركزي لإصدار العملة، البنك المركزي لدول غرب إفريقيا (BCEAD)، و بنك دول وسط إفريقيا (BEAC) والبنك المركزي لجزر القمر والمايوت، وتشارك فرنسا في اتخاذ القرارات المالية في كل مؤسسة من المؤسسات المالية المذكورة.

• حرية كاملة للتحويل من الفرنك الإفريقي إلى الفرنك الفرنسي ومن خلاله إلى العملات العالمية الأخرى، وهذه ميزة يتمتع به الفرنك الإفريقي بخلاف أية عملة إفريقية أخرى، بالإضافة إلى أن هذا النظام يسمح لدول منطقة الفرنك الفرنسي بالتداول بالعملات الأجنبية الأخرى دون أن يكون لديهم بالضرورة فائض منها، ومقابل هذه الميزة تلزم فرنسا البنوك المركزية الإفريقية بإيداع 65% من أموالها في الخارج في البنك المركزي الفرنسي، وبذلك تضمن فرنسا سيطرتها على ثلثي أموال منطقة الفرنك الإفريقي، مما يعني سيطرتها على القدرة الأكبر من التجارة البنية بينها وبين الدول الإفريقية، كما تضمن بذلك أن القدر من هذه الأموال الذي سيتسرب إلى التجارة مع الدول الصناعية الأخرى سيكون ضئيلا وغير ضار بالمصالح الاقتصادية الفرنسية في القارة الإفريقية.

• حرية انتقال رؤوس الأموال من الدول الإفريقية إلى فرنسا والعكس، وتنسيق خروج هذه الأموال إلى خارج فرنسا والدول الإفريقية وتقنينه، وتتكون الوحدة النقدية لدول غرب إفريقيا من الدول التالية: مالي، وبوركينا فاسو، والنيجر، والسنغال، وغينيا بيساو، وساحل العاج، وطوغو، والبنين،

(1) Dagut Jan –Luk, "L'Afrique, la France et le monde dans le discours giscardien", Politique Africaine. N° 05, 1982, P 19.

(2) Cour Marjolaine, "La zone Franc va-t-elle survivre à l'euro", Jeune Afrique. N° 1999, Paris, 1998, P 20.

أما الوحدة النقدية لدول وسط إفريقيا فتتكون من تشاد، وجمهورية إفريقيا الوسطى، والكاميرون، وغينيا الإستوائية، والغالون، والكونغو برازافيل، وتتكون المجموعة الثالثة من جزر القمر والمايوت⁽¹⁾.

-المنظمات الاقتصادية الإقليمية في وسط وغرب إفريقيا: إذا كانت سياسة التعاون الاقتصادي بين فرنسا والدول الإفريقية تخدم مصلحة فرنسا الاقتصادية فهي في نفس الوقت تكلفها نفقات طائلة، لذا رحبت فرنسا بالمنظمات الإقليمية الاقتصادية التي تشكلت في السبعينيات والثمانينيات، وضمت دول غرب ووسط إفريقيا، ونضيف هنا إلى جانب الوحدات النقدية السابق ذكرها الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا الإكواس (ECOWAS) والاتحاد الجمركي لدول إفريقيا الوسطى (UDEAC) ويفيد إنشاء تلك المنظمات الوجود الفرنسي في القارة، فمن ناحية تشترك هذه المنظمات الإقليمية مع فرنسا في تحمل المسؤولية المالية، وبالتالي تساعد فرنسا على تخفيف أعبائها المالية تجاه الدول، ومن ناحية أخرى وبحكم عضوية هذه الدول في منطقة الفرنك الفرنسي (في السابق)، تستثمر فرنسا التأثير المباشر على اقتصاد هذه الدول، وبذلك تكون فرنسا قد حققت هدفها في تقليل النفقات دون الانتقاص من مصالحها الاقتصادية في القارة، من ناحية أخرى، عندما ساعدت فرنسا في إنشاء تلك المنظمات الإقليمية كان مقدر لها أن تستطيع حماية نفسها وذلك بتوثيق الروابط الاقتصادية بين الدول الأعضاء منها، مما يحميها ويحمي المصالح الفرنسية معها من محاولات التسلل الخارجية، وهي تواجه الآن تحديا صعبا إزاء الهجمة الأمريكية الاقتصادية في القارة الإفريقية.

-شبكة مواصلات كثيفة بين فرنسا وإفريقيا: فقد أنشأت فرنسا لتدعيم علاقاتها الاقتصادية والتجارية والعسكرية مع إفريقيا، شبكة مواصلات واسعة تربط بين الأجزاء المختلفة للقارة الإفريقية، وبين هذه الأجزاء وفرنسا، وتنقسم هذه الشبكة إلى خطين رئيسيين: خط طيران يربط بين الشرق والجنوب، وخط طيران آخر يربط بين الشمال والغرب، ويتفرع هذان الخطان إلى خطوط فرعية عديدة تربط بين الغالبية العظمى لدول القارة، وتعد هذه الشبكة بمثابة البنية الأساسية للسياسة الفرنسية في إفريقيا.

4.3. الأدوات الثقافية: تعتبر العلاقات الفرنسية الإفريقية المجال الذي تتفرد فيه فرنسا بالتميز، وذلك بالقياس إلى باقي الدول الغربية سواء كانت الدول الاستعمارية القديمة أو القوى السياسية العظمى الحديثة، فهي تعوص بعمق في نسيج المجتمع الذي تتصل به سواء كان هذا الاتصال في شكل استعمار تقليدي أو كان في شكل تعاون ثقافي، فهي تتعامل في هذا المجال بالدرجة الأولى مع الشعوب ثم تأتي المؤسسات الرسمية لتعطي إذ لزم الأمر الصبغة القانونية لهذه العلاقات، ومن هنا نلاحظ قوة وخطورة العلاقات الثقافية الفرنسية مع الدول الإفريقية غير أن هذه الميزة أخذت تتراجع في السنوات الأخيرة أمام المنافسة الأنجلوساكسونية.

⁽¹⁾ Massou Assou, "Vivre en euro- CFA", *Jeune Afrique*. N° 1940, Paris, 1998, P 70.

وتعتمد فرنسا في علاقاتها الثقافية مع الدول الإفريقية على عدة عناصر نذكر منها:
- اللغة المشتركة: اللغة الفرنسية هي اللغة السائدة في دول غرب ووسط إفريقيا، بالإضافة إلى جيبوتي في الشرق ومدغشقر، وجزر القمر في الجنوب الشرقي، ويقدر الذين يتحدثون الفرنسية في إفريقيا 11% من سكان القارة، أما على مستوى مؤسسات تلك الدول العلمية والإعلامية فقد تشترك العربية وبعض اللغات المحلية المكتوبة مع الفرنسية في التداول كالووف والهوسا وال فولا، ولكن الفرنسية تظل الأقوى والأكثر استعمالاً غير أنه لوحظ في السنوات الأخيرة أن الأفارقة الفرنكفونيين أو كثير منهم على الأقل يتجهون إلى التعليم باللغة الإنجليزية مما يؤدي إلى إنكماش انتشار اللغة الفرنسية في القارة.

- المؤسسات التعليمية: وتتمثل في المدارس الابتدائية والثانوية الفرنسية في الدول الإفريقية وكذا الجامعات الإفريقية التي مازالت تدرس بالفرنسية ويشرف عليها متخصصون فرنسيون، وتحاول الثقافة العربية أن تجد لها مكان رغم الهيمنة الفرنسية شبه الكاملة، وهي تنفذ إلى مناط التأثير الفرنسي من خلال الدول العربية والدول الإسلامية مثل تشاد والسينغال عن طريق المدارس والكتاتيب الإسلامية الناطقة بالعربية.

من ناحية أخرى تحرص فرنسا على توثيق الروابط مع النابغين من الطلاب الأفارقة وذلك بتقديم المنح الدراسية إليهم (تدريب، دبلوم، دكتوراه...) وإرسالهم في المدن الفرنسية الكبرى، وبخاصة باريس، كما تحرص أيضاً على إنشاء المؤسسات العلمية المشتركة مثل: اتحاد الجامعات الناطقة بالفرنسية والأجهزة المتخصصة كجهاز التعاون الثقافي والتكنولوجي، بل إنها قد اتجهت مؤخراً إلى إنشاء الجامعات الفرنسية في الخارج ومنها واحدة في طور التشييد في مصر.

وما يلاحظ عليه في السنوات الأخيرة تراجع تأثير المؤسسات التعليمية الفرنسية في الدول الإفريقية، وذلك نظراً لتنافس المدارس والجامعات الغربية لاستقطاب الطلبة والباحثين من أهم هذه الدول الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا وألمانيا، ففي عام 1984 كان عدد الطلبة الأجانب الذين يدرسون في فرنسا 14% من عدد الطلبة في فرنسا، وقد انخفضت هذه النسبة إلى 9% عام 1992، ويبدو أن هذا التراجع كان أحد أسباب مراجعة فرنسا لنظام الدكتوراه الذي يستغرق وقتاً طويلاً ويشترط مستوى عالياً من المعرفة، إلى النظام المعمول به حالياً في الماجستير والدكتوراه والذي يقترب من النظم التعليمية الأنجلوساكسونية، ورغم هذا التراجع العام في التعليم الفرنسي في العالم، فقد استطاعت فرنسا أن تحتفظ بنسبة من الطلبة الأفارقة تقدر بضعف نسبتهم في الولايات المتحدة الأمريكية.

- المراكز الثقافية الفرنسية المنتشرة في إفريقيا: كان عدد هذه المراكز في الثمانينيات 52% مركزاً ثقافياً منتشراً في الأنحاء المختلفة للقارة، وتلعب هذه المراكز دوراً رئيسياً في توثيق الروابط الثقافية

والحضارية بين فرنسا والشعوب الإفريقية، ولا تعتمد المراكز على عرض الثقافة الفرنسية فقط بل تحرص أيضا على رصد الثقافات المحلية وإبرازها في شكل مطبوعات أو أفلام تسجيلية أو معارض فنية أو أثرية، كما تقوم بترجمة بعض الأعمال الأدبية المختارة من اللغات المحلية إلى اللغة الفرنسية فتنتقلها بذلك من المحلية إلى العالمية، وقد تتسق هذه المراكز الثقافية مع المؤسسات التعليمية لكتابة بعض اللغات المحلية واسعة الانتشار.

وتعمق هذه الأساليب الارتباط بين الشعوب الإفريقية والثقافة الفرنسية، كما تساعد على تراجع ذكرى التفرقة العنصرية والرق من أذهان الأفارقة لاسيما وأن أسلوب الإنتشار الثقافي الفرنسي يقوم على الاعتراف بالتعدد الثقافي، إنه مهما كانت مصداقية هذه السياسة من حيث درجة قناعتها بالندية بين الثقافة الفرنسية والثقافات الإفريقية فهي على كل حال قد أصابت أهدافها الأصلية، وهذه الأهداف ليست اجتماعية فقط بل وأيضا بالأساس ذات طابع سياسي.

- الفرنكفونية: وهي منظمة تضم كل الدول الناطقة بالفرنسية في العالم ومنها الدول الإفريقية، كما ضمت إليها مؤخرا دولا غير فرانكفونية، لقد كانت الفرنكفونية تعني بالأساس توثيق الروابط الثقافية بين أعضائها والتأكد على أن اللغة الفرنسية تمثل كتلة عالمية كبيرة تستطيع أن تواجه المد الأنجلوفوني في العالم، غير أن تغير الظروف و بروز الولايات المتحدة الأمريكية كقوة عالمية عظمى ووحيدة جعل فرنسا تضيف إلى البعد الثقافي الفرنكفوني أبعاد أخرى سياسية ودبلوماسية.

لقد ربطت فرنسا علاقاتها مع الدول الناطقة باللغة الفرنسية (الفرنكفونية) والتي كانت مستعمرات فرنسية في السابق، وذلك من خلال الاجتماعات الدورية بين الجانبين وذلك ابتداءً من عام 1986، وبالرغم من الجهود التي بذلت منذ القمة الفرنكفونية الأولى بباريس لوضع الإطار والضوابط للعلاقات بين المؤسسات الفرنكفونية المتعددة، بقي الجانب المؤسس للحركة الفرنكفونية على ما هو عليه، وهذا يعود الارتباط العضوي بين أنظمة السلطة والمؤسسات الإفريقية ومثيلاتها في باريس، وصياغة نمط من الدبلوماسية يسمح بالتدخل في الشؤون الداخلية وصياغة الملامح الأساسية لتوجهات السياسة الخارجية⁽¹⁾.

وتتعرض الفرنكفونية في شقها السياسي إلى منافسة من الكومنولث قد تكون أخطر بسبب تأثيرها على الشعوب الإفريقية من المنافسة الثقافية، و خاصة في هذه المرحلة الزمنية التي يمر بها العالم وذلك لأنها تنصب على الممارسة الديمقراطية في الدول المعنية ومدى مصداقية مساندة كل من الفرنكفونية والكومنولث لهذه الممارسة، فبالنسبة للكومنولث وقع الأعضاء في القمة التي عقدت في هراري عام 1991 على ميثاق موحد عن الديمقراطية وسيادة القانون، وتقررت عقوبات صارمة تصل إلى حد تجميد العضوية في الكومنولث على الدول الأعضاء إذا لم تلتزم بهذا الميثاق، وقد أجبر

(1) باهر شوقي، "قوة الطوارئ الإفريقية بين الأمن و التدخل"، السياسة الدولية. العدد 129، 1997، ص 157.

تنفيذ هذا الميثاق على نيجيريا حيث طبقت تلك العقوبات أثناء الحكم الديكتاتوري لـ"ساني أباشا"، وفي المقابل لم تعد للفرانكفونية أية مصداقية لما ترفعه من شعارات الديمقراطية حيث ما تزال فرنسا تتعامل وتساند النظم الإفريقية المتسلطة والأعضاء في المنظمة⁽¹⁾.

ثانيا: السياسة البريطانية في إفريقيا:

تعد إنجلترا الدولة الأوروبية التي كانت صاحبة أقوى نفوذ في إفريقيا إبان فترة الاستعمار، والمصالح، كما تقدم قدرا لا بأس به من المساعدات، ومن أهم الروابط التي تجمع بريطانيا بدول القارة الإفريقية منظمة الكومنولث (رابطة الشعوب البريطانية)، والتي تضم الآن حوالي 54 دولة في العالم، منها 19 دولة إفريقية من الدول المتحدثة بالإنجليزية، وتعتبر الكومنولث منظمة ذات أغراض اقتصادية وسياسية وثقافية، وتشكل من ثم أداة من أدوات السياسة البريطانية للضغط السياسي والاقتصادي بما يخدم المصالح البريطانية حتى يومنا هذا⁽²⁾.

وتعود البدايات الأولى للعلاقات البريطانية الإفريقية إلى نهاية القرن السادس عشر، ففي عام 1580 تمكنت أول سفينة بريطانية من الدوران حول رأس الرجاء الصالح، وفي 1591 أرسل القبطان "جيمس لنكستر" بثلاث سفن شراعية سلكت الطريق البحري للوصول إلى الهند من طريق رأس الرجاء الصالح، وعاد "لنكستر" إلى إنجلترا عام 1594، وكشفت رحلته عن أن مخاطر الطريق البحري الطويل إلى الهند أضعاف مخاطر طريق البحر المتوسط إلا أن فرص الحصول على ثروة كبيرة من القيام برحلات بحرة عن طريق الرأس ليست الفرص المحدودة، أما بعد تأسيس شركة الهند الشرقية فقد تم تحويل الملاحة الإنجليزية رسميا من طريق البحر المتوسط إلى طريق رأس الرجاء الصالح، واستطاعت بعد ذلك بسط حمايتها على الجزء الأكبر من ساحل إفريقيا الشرقي⁽³⁾، ويزعم البريطانيون وغيرهم أنهم قدموا إلى إفريقيا لنشر الحضارة والتقدم على اعتبار أن إفريقيا قارة مظلمة، وأن الإسلام الذي انتشر فيها عمد على إبقائها متخلفة ولذلك فهم رسل للحضارة والمدنية والتقدم.

وفي بداية سنة 1806 بدأت في أوروبا موجة من الإتجاه عن النظم التقليدية ورفع شعارات تقدمية كالإشتراكية والديمقراطية ولم يصمد بلد أوروبي أمام هذه الموجة سوى بريطانيا، وذلك لعدة أسباب أهمها أنها استطاعت أن تقود الحركة الصناعية، وأن تنشئ الأساطيل البحرية التجارية والعسكرية، مما جعلها في وضع مميز وأصبحت تجارتها رائجة وذات اتصال مع العالم القديم، وكانت بريطانيا تتبع سياسة النفس الطويل بالدخول نحو إفريقيا متخذة وسيلتين لتحقيق هذا الهدف وهما⁽⁴⁾:

(1) Sami Gharbi, "Le contre exemple anglophone", *L'intelligent*, N° 2089, 2001, P 26.

(2) جميل مصعب ، تطورات السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا وانعكاساتها الدولية. ط1، عمان: دار مجدلاوي، 2005، ص 113.

(3) عبد الرزاق مطك الفهد، دراسات في مهمات التحرر في العالم الثالث. جامعة الموصل، 1985، ص 20.

(4) فيصل محمد موسى، مرجع سابق، ص 212.

- خلق علاقات ودية مع رؤساء القبائل والحكام المحليين بواسطة التجارة والمبشرين.
- عدم التورط في سياسة معينة مع الدول الإفريقية بحيث تكون غير مقيدة بأي التزامات تجاهها.
وعليه فإن نظام الحكم غير المباشر هو الذي ابتدعه البريطانيون لإدارة مستعمراتهم، بعد أن قهروا المقاومة الوطنية في كل من أوغندا ومصر وغيرهما، معتمدين على الزعماء المحليين الذين كانت سلطتهم اسمية فقط، إذ كان الإنجليز يديرون نيابة عنهم وبإسهم كل الأمور المتعلقة بهم، وقد اتخذت الإدارة البريطانية هذا النمط من الحكم لعدة أسباب نذكر منها⁽¹⁾:

- لأنه لم يكن يوجد بديل عملي لإدارة مناطق مختلفة كهذا نظرا للنقص الكبير في عدد الأوروبيين العاملين هناك.

- إن المجتمعات القبلية والمحلية قد اعتادت بفطرتها على هذا النظام لأنه يتماشى مع العرف والتقاليد.
- إن زعماء العشائر والشيوخ والمناطق النائية في الأقاليم كانت لهم كلمة نافذة ومطاعة وأن أي محاولة للتقليل من شأنهم قد تؤدي إلى عدواتهم وبالتالي إلى عدوان شعوبهم.
- إن الحكومة نفسها في بداية الحكم لم تكن مستعدة لتطبيق أي نمط من الإدارة فقد كانت مهمتها فرض النظام والطاعة وإعادة هياكل الحكومة.

إن سياسات الترغيب والترهيب المستخدمة حيال العديد من المستعمرات البريطانية السابقة في إفريقيا هي السمة المميزة للحكومة البريطانية، كما أن الضغط القائم على القوة هو الذي يمارس في بعض الأحوال في البلدان الإفريقية وأساليب الاستعمار الجديد لاستيعابها اقتصاديا، ويقترن ذلك بشكل وثيق في سياستها المتمثلة في تقديم المساعدات المختلفة النقدية والإنسانية بلا مقابل.

وبعد انتهاء الحرب الباردة لم تكن إفريقيا تشكل وتحمل مكانا بارزا في أولويات السياسة البريطانية، تلك الأولويات التي تشمل الناتو وتوسيعه، ودعم الشركات البريطانية في نحو 80 دولة تتوفر فيها فرص جيدة للعمل (منها اثنتان فقط من إفريقيا)، وبالرغم ممن ذلك فقد زاد نصيب إفريقيا من ميزانية المساعدات الخارجية البريطانية، حيث ارتفعت النسبة من 9% سنة 1995 إلى 11% سنة 1999 أي من 487 جنية استرليني إلى 544 جنية استرليني، وهذا يعطي بعض المصادقية للاهتمام البريطاني بإفريقيا.

1. أهداف السياسة البريطانية في إفريقيا:

أخذت بريطانيا تهتم في الآونة الأخيرة بالقارة الإفريقية وذلك من أجل تحقيق ثلاثة أهداف رئيسية هي⁽²⁾:

(1) عبد الرزاق مطك الفهد، مرجع سابق، ص 20.

(2) بدر حسن شافعي، "ماذا تريد بريطانيا من إفريقيا"، في الموقع:

www.islamonline.net/arabic/politics/2001/09/article38.html

-مواجهة النفوذ الأمريكي الفرنسي المتزايد في القارة الإفريقية.
-الاستفادة من السوق الإفريقية الضخمة والمقدرة بـ 700 مليون نسمة للترويج للمنتجات البريطانية.

-الاستفادة من المواد الخام الموجودة في بعض الدول، وحماية مصالح الشركات البريطانية العاملة هناك (البترول في نيجيريا ، والماس في سيراليون).

2. مراحل السياسة البريطانية في إفريقيا:

مرت السياسة البريطانية اتجاه إفريقيا بثلاثة مراحل رئيسية خلال العقدين الأخيرين من القرن الماضي وهي:

-المرحلة الأولى: بدأت منذ عام 1979 مع وصول "مارغارت تاتشر" لرئاسة الحكومة في بريطانيا ولقد كان الاهتمام البريطاني خلال هذه المرحلة يتركز على جنوب إفريقيا، حيث نظام الفصل العنصري كما أن الزيارات التي قامت بها "تاتشر" لإفريقيا على الرغم محدوديتها كانت تتم لدول أطلق عليها اسم "دول المواجهة" أو "الطوق" لجنوب إفريقيا (زيارة زيمبابوي و مالايو عام 1989)، وكانت السياسة البريطانية آنذاك قائمة على ضرورة قيام النظام العنصري بإطلاق سراح "منديلا"، لكنها في المقابل رفضت الاستجابة لمطالب دول المواجهة بشأن توقيع عقوبات اقتصادية على حكومة برتوريا.

هذا ما أدى بـ"أوبا سانجو" الشخصية السياسية النيجيرية البارزة والذي شارك في لقاء لندن، للإعلان في رسالة مفتوحة وجهها إلى "مارغرت تاتشر" معبرا عن استياء البلدان الإفريقية من نهج إنجلترا تجاه جنوب إفريقيا قائلا: "أنا مرعوب من فقدان البصيرة لديك، إنك لا تقترحين إجراءات قادرة على أن تغدو بدلا عن العقوبات"⁽¹⁾.

في الوقت الذي صرح الزعماء الأفارقة بأن الطريق الوحيد لمعالجة هذه النقطة هي تشديد العقوبات الاقتصادية اتجاه جنوب إفريقيا، وقد عارضت "مارغرت تاتشر" من جهتها ذلك مؤيدة الأساليب السياسية غير القسرية لتسوية الوضع المثير للنزاع في المنطقة، ووصفت جهاز تكتل "المقاومة الوطنية الموزمبيقية المناهضة للحكومة بأنه أقصى حركة إرهابية في العالم"⁽²⁾.

-المرحلة الثانية: بدأت هذه المرحلة مع تولي "جون مايجور" رئاسة الحكومة خلفا لـ "تاتشر"، وبالرغم من أن "مايجور" كان صاحب المبادرة الخاصة بتخفيض الديون عن الدول الإفريقية الأكثر فقرا عام 1990، إلا أن الاستفادة الإفريقية كانت محدودة، حيث لم تستفد من هذه المبادرة سوى أوغندا

(1) وليغ فلاسيف، بريطانيا: لا ارتفاع لمستوى العلاقات لإفريقيا في السياسة العالمية. أكاديمية العلوم السوفياتية: دار نافودكا، 1990، ص 118.

(2) محمود أبو العينين، "العلاقات الأوروبية الإفريقية بعد انتهاء الحرب الباردة"، مرجع سابق، ص 25.

والسبب في ذلك يعود إلى أن إفريقيا لم تحتل مكانا بارزا في أولويات السياسة البريطانية في التسعينيات، ولعل السبب في ذلك يعود إلى أن هذه الفترة شهدت انهيار الاتحاد السوفياتي، والكتلة الشرقية ومن ثم حول الاهتمام الأوروبي من إفريقيا إلى الكتلة الشرقية، ولعل هذا ما يفسر قرار حكومة "جون مايجور" عام 1990 بتحويل أكثر من 160 مليون جنيه استرليني من ميزانية المساعدات الخارجية لدول إفريقيا إلى دول أوروبا الشرقية ودول الاتحاد السوفياتي سابقا⁽¹⁾.

المرحلة الثالثة: بدأت مع وصول "توني بلير" للحكم، وبالرغم من محدودية خبرة "بلير" بالنسبة لإفريقيا، فإن السياسة البريطانية لحكومة العمال تقف وراء المصالح التجارية لها في إفريقيا، وبالذات في سيراليون ونيجيريا وجنوب إفريقيا والكونغو الديمقراطية.

وقد عقد رئيس الوزراء البريطاني "توني بلير" يوم الأربعاء 19 سبتمبر 2001 اجتماعا في لندن مع رؤساء ست دول إفريقية هي نيجيريا، وغانا، والسنغال، وتنزانيا، وبيوتسوانا والموزمبيق، وقد كان الهدف من هذا الاجتماع هو الإطلاع على الأولويات التنموية لهؤلاء القادة في القارة الإفريقية، فضلا عن مناقشة ملف العلاقات البريطانية-الإفريقية، وقد أعلن "بلير" خلال هذه المحدثات تأييد بلاده للمبادرة الإفريقية الجديدة التي طرحها الرئيس النيجيري "أوبا سانجو" والسنغالي "عبد الله واد" والخاصة بتحقيق التنمية الاقتصادية في القارة من خلال مكافحة الديون والفقر، ومرض الإيدز.

3. أدوات تنفيذ السياسة البريطانية في إفريقيا:

تعتمد بريطانيا لتحقيق أهدافها في القارة الإفريقية على مجموعة من الأدوات هي:

الأدوات الاقتصادية: وهي بدورها تتضمن عدة وسائل وتتمثل في:

- تقديم المساعدات الاقتصادية، ويلاحظ أن اعتماد بريطانيا على هذه الوسيلة يتم بصورة ضئيلة، وربما يرجع ذلك إلى اعتبارين: الاعتبار الأول وهو وجود حكومة العمال في الحكم التي تفضل تحقيق مصالح الداخل قبل الخارج، أما الاعتبار الثاني فيرجع إلى وجود توجه جديد-أمريكي بالخصوص وليس فرنسي- يقوم على مبدأ تقليل المساعدات الاقتصادية لإفريقيا، وإقرار مبدأ التعاون والشراكة بدلا من المساعدات، وإن كان هذا المبدأ يسبب عدة مشكلات لدى الدول الإفريقية، التي ترى أنها لا تزال تحتاج إلى هذه المساعدات من أجل الخروج من المأزق الاقتصادي الذي تمر به، لذا نجد في كثير من الأحيان حدوث توتر في العلاقة بين بريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية والدول الإفريقية، وقد ظهر ذلك بوضوح بالنسبة للعلاقة بين بريطانيا وزيمبابوي، إذ تعهدت بريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية بتقديم الدعم اللازم للرئيس "موغابي" بعد حصول البلاد على الاستقلال لإعادة توطين السود في الأراضي، وقد تم تقدير التكلفة

(1) وليغ فلاسيف، مرجع سابق، ص 114.

الإجمالية لهذا المشروع بملياري دولار، ولم تقدم بريطانيا سوى 70 مليون دولار، وكانت النتيجة قيام "موغابي" بإصدار أوامر للمحاربين القدماء بالسيطرة على أراضي البيض.

• إسقاط بعض الديون المحدودة عن الدول الإفريقية، وتحاول بريطانيا ربط إسقاط هذه الديون بحدوث تطورات اقتصادية (برامج التكيف الهيكلي)، وديمقراطية (نظام حكم ديمقراطي)، واحترام حقوق الإنسان، من أجل إسقاط الديون، وغالبا ما تم اتخاذ هاتين النقطتين كذريعة للهروب من عملية إسقاط الديون، وتعتبر هذه السياسة مشتركة بين الدول الأوروبية وكذا الولايات المتحدة الأمريكية⁽¹⁾.

الأدوات الدبلوماسية: وتتمثل في الاحتفاظ بعلاقات وثيقة مع النظم الصديقة، ومعارضة أي محاولات انقلابية تتعرض له هذه لنظم (حالة السيراليون)، إضافة إلى ذلك تجميد العضوية في رابطة الكومنولث وقد حدث ذلك مع نيجيريا في حالة السيراليون في عهد "سكوك"، وأن تجميد العضوية يعني حرمان هذه الدول من التعاون التجاري والاقتصادي مع باقي الدول الأعضاء في الرابطة، والعنصر الثالث في هذا المجال هو استخدام الدبلوماسية الوقائية، وذلك من خلال إنشاء صندوق منع النزاعات، وتقدر ميزانية السنوية 110 مليون جنيه، ويعمل هذا الصندوق الذي ترأسه وزيرة التنمية الدولية لما وراء البحار "كلير شورت" بالتعاون مع جهاز المخابرات البريطانية على رصد بؤر التوتر، من أجل منع نشب النزاعات التي قد تهدد مصالح الحكومة والشركات البريطانية، وتم ذلك من خلال شبكة واسعة من رجال المخابرات والعملاء المندسين المنتشرين في ربوع القارة الإفريقية، وإزاء كثرة النزاعات الإفريقية فقد اقترحت بريطانيا العمل على تطوير قدرات حفظ السلام الإفريقية، وهذا يعني عدم إرسال جيش بريطاني لتلك النزاعات بل العمل على توفير التدريب للمتربين الأفارقة لحفظ السلام وإقامة مراكز ذات علاقة في القارة⁽²⁾.

وقد بدأت المملكة المتحدة بتطبيق مبادئها في إفريقيا عام 1996، و ساهمت الحكومة بإنشاء ثلاث فروع لها لحفظ السلام، وهي: مكتب الخارجية والكومنولث، ووزارة الدفاع، وقسم التنمية الدولية، ويقوم مكتب الخارجية والكومنولث بتمويل النشاطات التدريبية للجيوش الأجنبية، وتقوم وزارة الدفاع بدعم هذه الجهود من خلال التجهيزات والدعم اللوجستي، خاصة من أجل المحافظة على المصالح البريطانية في القارة، مثل شركات البترول التي تتميز ببعض الحماية (شركة UNLEVER أكبر مستثمر في الكونغو) رغم ظروف الحرب الأهلية.

الأدوات العسكرية: وتتمثل هذه الأدوات في التدخل المحدود في بعض بؤر التوتر والصراع - كما حدث في السيراليون - وفي أغلب الأحيان يتم استخدام أسلوب حظر الصادرات العسكرية كما حدث

(1) بدر حسن شافعي، مرجع سابق.

(2) Eric Berman, Peace keeping in Africa. South Africa, 1990, P 318.

في زيمبابوي إبان الانتخابات التي تمت عام 2000، وإن كان هذا الأسلوب يضر بالمصالح الاقتصادية لشركات السلاح، فغالبا ما يتم تهريب السلاح إلى المناطق التي تشهد توترات داخلية ولعل هذا ما كشف عنه أحد النواب المحافظين في مجلس العموم البريطاني، حيث أشار إلى قيام هذه الشركات ببيع السلاح إلى المعارضة في سيراليون، الأمر الذي وضع الحكومة البريطانية في مأزق لأن هذه الأسلحة تستخدمها المعارضة في مواجهة قوات حفظ السلام البريطانية.

4. مناطق الاهتمام البريطاني في إفريقيا:

هناك مجموعة من المناطق في القارة الإفريقية والتي توليها بريطانيا اهتمامات متزايدة هذه المناطق تتمثل في البلدان التالية:

- سيراليون: يلاحظ أن بريطانيا تولي اهتماما كبيرا بها لعدة اعتبارات لعل من أهمها الاعتبار الاقتصادي، خاصة تجارة الماس، ولذلك كانت بريطانيا حريصة على تحقيق الاستقرار في البلاد، لضمان الحفاظ على مصالح الشركات البريطانية العاملة هناك ولعل هذا ما يفسر الموقف البريطاني من الأزمة في سيراليون والذي نلمسه من خلال عدة مواقف هي:

• تأييد بريطانيا لعودة الرئيس "أحمد بيجان كاباه" إلى الحكم بعد الانقلاب الذي نفذه "سنكوح" في ماي 1997، وتجميدها عضوية سراليون برابطة الكومنولث أثناء سيطرة "سنكوح" على البلاد من أجل الضغط علي لإعادة الحكم الديمقراطي في البلاد.

• قيام بريطانيا من خلال إحدى شركاتها العاملة في سيراليون بتزويد أنصار "كاباه" بالموونة والسلاح، منتهكة بذلك الحظر المفروض من الأمم المتحدة في هذا الشأن.

• إعلان بريطانيا دعمها لقوات الجماعة الاقتصادية لدول غربا إفريقيا (الإيكوس) أثناء عملها في سيراليون، ثم قيامها بإرسال 500 جندي بعد أحداث سيراليون، لكي تقوم بدور هام في حفظ السلام جنبا إلى جنب مع قوات الأمم المتحدة.

- زيمبابوي: بالنسبة لزيمبابوي فإن الاهتمام البريطاني بالأزمة الداخلية به لا يقل عن اهتمامها بقضية سيراليون، وإن كان النهج مختلفا بعض الشيء، فبريطانيا لا تخفي مصالحها الاقتصادية مع زيمبابوي التي تعد ثاني أكبر شريك تجاري لها في الجنوب الإفريقي بعد جنوب إفريقيا، كما أنها حريصة بالمقابل على الحفاظ على امتيازات البعض هناك، حيث تمتع 20 ألف من هؤلاء بالجنسية البريطانية ويحملون جوازات سفر بريطانية ولعل هذا الموقف المعقد -الرغبة في الحفاظ على علاقات متوازنة مع النظام والأقلية البيضاء- هو الذي يفسر النهج المعتدل الذي انتهجته لندن إزاء مشاركة الرئيس "موغابي" في اجتماعات دورة الكومنولث بأستراليا في أكتوبر 2001، حيث رأت أن حضور "موغابي" يساهم في حل المشكلة نظرا لأن القادة المشاركين سيضغطون عليه ف هذا الشأن.

- السودان: بالنسبة لقضية السودان فإن موقف بريطانيا واضح وصريح بالنسبة لهذه القضية، فهي تعارض مبدأ تطبيق الشريعة الإسلامية في السودان، فضلا عن تأييدها قيام دولة مسيحية جنوب السودان لكي تحول دون تدفق الإسلام العربي من شمال إفريقيا إلى جنوبها، ومما زاد من دعم بريطانيا للنوبيين ظهور البترول في السودان، ولطالما أدت هذه المواقف البريطانية المعارضة للنظام في الخرطوم إلى توتر العلاقات بين الجانبين، ولا أدل على ذلك من قيام الرئيس "عمر البشير" عام 1993 بطرد السفير البريطاني على اعتبار أنه يتدخل في شؤون بلاده الداخلية، وقد جاء هذا الإجراء بعد قيام الدكتور "كيري" كبير الأساقفة ورئيس الكنيسة الإنجيلية البريطانية بزيارة جنوب السودان من خلال الحدود مع كينيا، كما جمعه لقاء بزعماء التمرد الجنوبي (قارنق-مشار) في كينيا، ولم تتم الزيارة عبر الخرطوم وهو ما دفع الأخيرة إلى طرد السفير البريطاني، وفي النهاية نشير إلى أن بريطانيا تهدف كغيرها من الدول (الو، م، أ و فرنسا) لإيجاد موطئ قدم لها في القارة الإفريقية، ومزاحمة تلك الدول وهي ترغب في تحقيق ذلك بأقل تكلفة مع أعلى فائدة.

ب/ السياسة الأوروبية في منطقة القرن الإفريقي

لقد حظيت منطقة القرن الإفريقي باهتمام كبير من جانب الإتحاد الأوروبي لعدة اعتبارات منها موقعها الجغرافي المهم ووقوع معظم دولها على ساحل البحر الأحمر وهو الممر المائي ذو الأهمية الإستراتيجية بالنسبة للتجارة الأوروبية والنفط المتجه من دول الخليج العربي وعلى رأسها المملكة العربية السعودية إلى أوروبا، وبالإضافة إلى الموقع الجغرافي المهم تشهد منطقة القرن الإفريقي عمليات مختلفة عبر الحدود مثل الحجرة غير الشرعية وتدفق اللاجئين، وتهريب الأسلحة الصغيرة والخفيفة والمخدرات، والقرصنة البحرية إلى جانب انتشار بعض الجماعات الأصولية داخل المنطقة، ومن ثم أصبحت المنطقة مصدرا للتهديدات قد تصل إلى الإتحاد الأوروبي ذاته كما أثرت أوضاع عدم الاستقرار التي تشهدها المنطقة سلبا على العلاقات الاقتصادية بين الإتحاد الأوروبي من جانب دول القرن الإفريقي من جانب آخر، حيث يعتبر الإتحاد الأوروبي شريكا تجاريا رئيسا لكثير من دول المنطقة⁽¹⁾.

وطرحت المفوضية الأوروبية في القمة الحادية عشر لرؤساء دول وحكومات "الإيغاد" التي انعقدت في 20 مارس 2006 إستراتيجية للسلم والأمن والتنمية في القرن الإفريقي، وكانت هذه الإستراتيجية مبنية بالأساس على إستراتيجيتين تم بالفعل البدء في تنفيذها من جانب الإتحاد الأوروبي، وهما الإستراتيجية الأوروبية الإفريقية التي وافق عليها المجلس الأوروبي في 15 ديسمبر 2005 وتهدف إلى تدعيم سياسة الإتحاد الأوروبي، تجاه إفريقيا من خلال التركيز على قضايا السلم والأمن وحقوق الإنسان والهجرة وإدارة الكوارث وغيرها، والإستراتيجية الأخرى هي "الاجتماع الأوروبي من أجل التنمية والتي تبناها البرلمان

(1) Commission of the European communities, Strategy for Africa :an EU regional political partnership for peace and development in the horn of Africa. Brussels, 20 October 2006, P05.

الأوروبي والمجلس الأوروبي وممثلي الحكومات في 20 ديسمبر من العام نفسه، وتهدف هذه الإستراتيجية إلى الحد من الفقر، وتحقيق تنمية مستدامة بإتباع اقتراب شامل يقوم على فكرة منع وحل الصراع وبناء السلم، وركزت الإستراتيجية الأوروبية للسلم والأمن والتنمية في القرن الإفريقي على عدة محاور أهمها ما يلي⁽¹⁾:

1. دعم وتشجيع التعاون السياسي والاقتصادي والإقليمي والتعاون مع منظمة "الإيغاد" عبر رؤية مشتركة وخطة تنفيذية تركز على ثلاثة ميادين هي: السلم والأمن، والأمن الغذائي، والتطوير المؤسساتي.

2. التدخل الفعال من جانب الإتحاد الأوروبي في القرن الإفريقي لدعم وبناء القدرات الإفريقية في مجال منع الصراع، والوساطة، ونشر قوات حفظ السلام، وعمليات مراقبة وقف إطلاق النار، وإنشاء الفرقة العسكرية للتدخل السريع في شرق إفريقيا كجزء من قوات الانتشار السريع، وفي هذا الإطار يقوم الإتحاد الأوروبي ببناء قدرات مجلس السلم والأمن التابع للإتحاد الإفريقي.

3. تسريع التكامل الإقليمي في القرن الإفريقي من خلال دعم أدوات المنظمات الإقليمية الفرعية مثل الكوميسا وجماعة شرق إفريقيا.

4. قيام الإتحاد الأوروبي بدعم الجهود الإفريقية لإدخال إصلاحات سياسية داخلية حيث وافق المجلس الأوروبي في ديسمبر 2005 على دعم وتشجيع الجهود الوطنية لمراقبة وتحسين الحكم في عدة دول منها إثيوبيا والسودان وكينيا وأوغندا.

وأكدت الإستراتيجية على ضرورة بذل المزيد من الجهود وطرح المبادرات لحل الصراعات التي تعانيها معظم دول القرن الإفريقي، ولم تكن إستراتيجية السلم والأمن والتنمية الخطوة الوحيدة من جانب الإتحاد الأوروبي لتحقيق السلم والأمن في منطقة القرن الإفريقي، حيث قام الإتحاد الأوروبي بأدوار مختلفة في هذا الإطار، ففي أثناء الحرب الحدودية الإريتيرية الإثيوبية أرسل الإتحاد الأوروبي وفدا ثلاثيا إلى أديس أبابا، ضم ممثلين من ألمانيا والنمسا وفنلندا وكانت مهمته محاولة القيام بجهود وساطة لوضع حد للحرب الدائرة بين البلدين⁽²⁾.

وساند الإتحاد الأوروبي مبادرة " الإيغاد " لإحلال السلام في السودان بين الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان، وقدمت المفوضية الأوروبية في عام 2004 من خلال آلياتها للردع السريع (Rapid Reaction Mechanism) نحو 1,5 مليون أورو لدعم عملية السلام التي تقودها " الإيغاد " في السودان، كما شارك الإتحاد الأوروبي في المفاوضات التي جرت تحت رعاية الإتحاد

⁽¹⁾Commision of the European communities,op cit, PP 08-09.

⁽²⁾ نيفين حليم، "التنافس الدولي لكسب النفوذ في إفريقيا"، في صلاح سالم زرنوقة (إشراف)، العرب و إفريقيا فيما بعد

الحرب الباردة، القاهرة: مركز دراسات و بحوث الدول النامية، 2000، ص 79.

الإفريقي لإحلال السلام في دارفور، وعين " ستين ريلاند " Sten Rylander ممثلاً خاصاً للإتحاد الأوروبي دارفور وعضواً في فريق الوساطة وخلفه في ذلك المنصب بيكاها فيستو Pekka Haavisto، وقدم الإتحاد الأوروبي عبر وسيلة السلام الإفريقي مبلغ 92 مليون أورو لبعثة الإتحاد الإفريقي في دارفور، وقامت المفوضية الأوروبية بتمويل مباحثات السلام التي جرت في الصومال بين أمراء الحرب الصوماليين، وأسفرت تلك المفاوضات عن تنصيب برلمان صومالي جديد، قام بدوره باختيار رئيس الوزراء الجديد، وإلى جانب المساعدات المتعلقة بالسلم والأمن، قدم الإتحاد الأوروبي معونات تنموية مهمة لدول القرن الإفريقي والجدول التالي يبين ذلك.

المعونات التنموية المقدمة من الإتحاد الأوروبي لدول القرن الإفريقي خلال 2004

الدولة	المساعدات بالمليون أورو
جيبوتي	9,6
إريتريا	26,56
إثيوبيا	169,76
كينيا	152,95
الصومال	15,22
السودان	115,08
أوغندا	46,67

المصدر: European commission, annual report 2005: the European community's development policy and the implementation of external assistance in 2004, Brussels, 2005,P146.

وفي أكتوبر 2006 وقعت مفوضية الإتحاد الإفريقي والمفوضية الأوروبية إعلاناً مشتركاً في أديس أبابا وقد تضمن الإعلان النقاط التالية⁽¹⁾:

1. الاستمرار في مواجهة التحديات المتعلقة بالصراعات والحروب وغياب الأمن، وفي هذا الإطار كان الإتحاد الأوروبي قد قرر في أبريل من العام نفسه زيادة التمويل المقدم إلى وسيلة السلام الإفريقي نحو 50 مليون أورو وكذلك تخصيص نحو 300 مليون أورو للسنوات الثلاث 2008، 2009، 2010.

2. العمل معاً لتحسين الحكم في إطار اقتراب أكثر شمولية، وكانت المفوضية الأوروبية قد طرحت في أوت من العام ذاته مبادرة الحوكمة وتنص على تقديم دعم مالي إضافي قيمته 3 مليار أورو للدول التي تبنت أو لديها الاستعداد لقبول خطة جادة لإدخال إصلاحات تتعلق بالحكم، ووفقاً

⁽¹⁾ African Commission and European commission, Joint declaration, Addis Ababa, 20 October 2006, PP 01-02.

لآلية مراجعة النظر التابعة للاتحاد الإفريقي، فإن 26 دولة إفريقية تدخل ضمن المبادرة الأوروبية للحكم.

3. تأسيس شراكة أوروبية إفريقية في مجال البنية الأساسية لدعم البرامج تسهل ربط المستويين الإقليمي والقاري، و تم تخصيص 6 مليار أورو على مدار 6 سنوات لتحسين الأمن والأمان في قطاع المواصلات والمياه والطاقة، كما تم الاتفاق على عدد من المشروعات يجري تنفيذها في المدى القصير في عدد من الدول الإفريقية.

4. تشجيع خلق الأسواق الإقليمية من خلال تبادل الخبرات في مجال الإجراءات التي تخدم التنمية وتسهيل التجارة.

5. محاولة إدارة الهجرة بشكل يخدم مصالح القارتين

6. تعزيز المراكز الإقليمية للبحث والتعليم العالي في إفريقيا وربطها بالمراكز الأوروبية.

7. صياغة إستراتيجية مشتركة لمواجهة تحديات الزراعة والبيئة.

8. تبادل الخبرات في مجال الصحة والتوظيف.

9. تقويم الروابط المؤسسية، حيث وقع الجانبان برنامجا لدعم وتطوير مؤسسات الاتحاد الإفريقي بتكلفة مقدارها 55 مليار أورو، على أن يبدأ العمل في تنفيذ هذا البرنامج اعتبارا من 1 جانفي 2007.

وهناك تنسيق بين الاتحاد الأوروبي والصين حول إفريقيا، حيث عقدت في سبتمبر 2006 القمة الأوروبية الصينية في فنلندا واتفق خلالها الجانبان على إقامة حوار رسمي منظم ورفيع المستوى حول إفريقيا، و أعلن "خافير سولانا" الممثل الأعلى للسياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي أن إفريقيا تقع في بؤرة اهتمام الشراكة الإستراتيجية الشاملة بين الاتحاد الأوروبي والصين، وخاصة أن كليهما قد تعهد بالمساهمة في تحقيق السلم والاستقرار والتنمية والرخاء والحكم الراشد في إفريقيا، و أعلن "سولانا" أن تحقيق هذه الأهداف يتطلب العمل مع والتنسيق الكامل بين الجانبين الأوروبي والصين⁽¹⁾.

(1) Javier Solana, "challenges for eu-china cooperation in Africa, China Dialy. 7 february 2007, P03.

المطلب الرابع: السيناريوهات المحتملة للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة.

يقصد بالسيناريو وصف سلسلة من الأحداث التي يمكن وقوعها في المستقبل، ويتم إعداد السيناريو وتطويره عبر ثلاث مراحل هي⁽¹⁾:

- 1 -دراسة حقائق الوضع القائم أي توصيف مظاهر ومعطيات الظاهرة في الزمن الحاضر.
 - 2 -اختيار إحدى التطورات المحتملة لهذه الظاهرة، أي تحديد مسار هذه الظاهرة مستقبلا عبر الأخذ بإحدى المسارات المحتملة لها.
 - 3 تصور الآثار ومداهما الناجمة عن مثل هذا المسار، أي بعد أن نختار المسار المحتمل نبدأ في تحديد التبعات التي ستلي ذلك الاختيار.
- ومما سبق التطرق إليه في موضوع دراستنا فإنه يمكن رسم السيناريوهات المحتملة للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة وذلك بالنظر إلى العقبات الداخلية والخارجية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة.
- أولاً: السيناريوهات المتعلقة بالوضع الداخلي لدول القرن الإفريقي.**

بناء على الوضع الداخلي لدول القرن الإفريقي والذي يتميز بالضعف والتفكك وانهيار الدولة والصراعات الداخلية، وكذا الصراعات البينية بين دول القرن الإفريقي كافة فإنه يمكننا أن نضع سيناريوهين محتملين لذلك هما:

أ -**السيناريو الأول:** ويتمثل في الانفلات الأمني في المنطقة وما يصاحبه من ضعف الدول المركزية واشتداد الصراعات العرقية والطائفية، وفشل الدولة القومية في قيامها بالأدوار وهذا ما يجعل من المنطقة ساحة كبيرة للتدخلات الأجنبية، وكذلك إلى جعل المنطقة من مراكز الإرهاب الدولي ومراكز تدريب له، مثل ما كان في السودان التي احتضنت زعيم القاعدة أسامة بن لادن وكذا الصومال التي ينشط بها مجموعة من المتشددین، بالإضافة إلى زيادة أعمال القرصنة على سواحل شرق إفريقيا وهذا ما يهدد الأمن الدولي والتجارة العالمية.

وفي حقيقة الأمر فإن هذا السيناريو لن يكون في صالح السياسة الخارجية في المنطقة بل يعقد ويصعب من سياسات الولايات المتحدة الأمريكية المنتهجة عالميا والمتمثلة في مكافحة الإرهاب الدولي وتجفيف منابعه بالإضافة إلى محاربة أعمال القرصنة والهجرة غير الشرعية.

(2) وليد عبد الحي، الدراسات المستقبلية في العلاقات الدولية، ط1، الجزائر: شركة الشهاب للنشر والتوزيع، 1991، ص97.

ب - السيناريو الثاني: ويتمثل في سيناريو الاستقرار في منطقة القرن الإفريقي، وفي هذا السيناريو فان منطقة القرن الإفريقي ستعرف استقرار سياسيا وامنيا واقتصاديا، فالاستقرار السياسي والأمني يتمثل في زوال الصراعات الداخلية على السلطة وانتشار النموذج الديمقراطي في المنطقة والقبول به من طرف كل مكونات المجتمع في دول المنطقة، وكذلك زيادة سلطة الدولة المركزية وسيطرتها على الوضع الأمني في المنطقة ، وزوال الصراعات البينية بين دول القرن الإفريقي، أما فيما يخص الاستقرار الاقتصادي فيتمثل في زيادة الإنعاش والتنمية الاقتصادية لدول القرن الإفريقي وزوال الاضطرابات الاقتصادية والمجاعات والإمراض المستعصية، والقيام بمشاريع اقتصادية سواء داخل الدولة الواحدة أو مشاريع اقتصادية تكاملية تربط بين دول القرن الإفريقي وكل ذلك يساعد على وحدة واستقرار هذه المنطقة.

وفي هذه الحالة فان الوضع سيساعد على زيادة وقوة السياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة وكذا على تحقيق أهدافها، ولتحقيق اكبر الأهداف فان على صانع السياسة الخارجية الأمريكية اتخاذ مجموعة من الإجراءات والسياسات التي تساعد على تحقيق أهدافه، والتي نذكر منها على سبيل المثال المساعدة على الإقلاع الاقتصادي لدول القرن الإفريقي وكذا المساعدة على تحقيق تعاون اقتصادي بين دول القرن الإفريقي ومحاولة إيجاد أطر اقتصادية جامعة لدول القرن الإفريقي ووضع أهداف مستقبلية وحدوية لدوله.

ثانيا: السيناريوهات المتعلقة بالمنافسة الدولية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي.

بناء على المنافسة الكبيرة التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي سواء الأسيوية أو الأوروبية يمكن التنبؤ بسيناريوهين هما:

أ - السيناريو الأول: وهو سيناريو تصادمي ويتعلق بالمنافسة الأوروبية والإيرانية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، فوفقا للتجارب السابقة في القارة الإفريقية وبالخصوص في الفترة التي تلت نهاية الحرب الباردة فقد تخلت الولايات المتحدة الأمريكية عن حلفائها الغربيين الذين يملكون نفوذ كبير في إفريقيا وبالخصوص فرنسا وبريطانيا وسعت لأن تتدخل بشكل مباشر في المنطقة، وبذلك فقد أصبحت الصراعات في إفريقيا عبارة عن صراعات للقوى الكبرى، فالصراع الذي كان قائما في البحيرات الكبرى وفي كوديفوار وغيرها من الدول الإفريقية هو صراع نفوذ بين الولايات المتحدة الأمريكية والقوى الأوروبية(فرنسا بالخصوص) وقد حسمت هذه الصراعات لصالح الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها في المنطقة.

وبالنسبة لمنطقة القرن الإفريقي فإن الصراع سيظل قائماً، فرغم السياسات الإستراتيجية المنتهجة من طرف الولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة، فإن فرنسا ما تزال تملك قاعدة عسكرية كبيرة في جيبوتي وتسعى لأن تكون علاقاتها مع السودان علاقات إستراتيجية خصوصاً في مجال النفط بعد أن سحبت الولايات المتحدة الأمريكية شركاتها النفطية من السودان وأقامت حضراً اقتصادياً على السودان، بالإضافة إلى ذلك وفي إطار الاتحاد الأوروبي فإنها تعمل على زيادة الدعم والمعونات الاقتصادية والصحية لدول القرن الإفريقي ومساعدة دوله على الخروج من أزماته السياسية والاقتصادية والاجتماعية خدمة لأجندتها وأهدافها في المنطقة.

وبالإضافة إلى المنافسة الأوروبية فإن السيناريو التصادمي سيكون كذلك من خلال المنافسة الإيرانية للسياسة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، فإيران التي تعد من أكبر أعداء الولايات المتحدة الأمريكية في العالم سيكون الصدام في المصالح قائماً بينها وبين الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، فالملاحظ على الدول القرن الإفريقي التي يتكون علاقاتها متوترة مع الولايات المتحدة الأمريكية فإنها تسعى لمد علاقات متميزة مع إيران مثل ما هو حادث مع السودان وإريتريا، وفي كل الأحوال فإن إيران تملك أجندتها الخاصة في منطقة القرن الإفريقي و لتصادم هو سيد الموقف بينها و بين الولايات المتحدة الأمريكية.

ب - السيناريو الثاني: وهو سيناريو توافقي ويتعلق هذا السيناريو بالمنافسة الصينية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، فالمعروف عن الصين أنها لا تحبذ التصادم في سياستها الخارجية خصوصاً مع الولايات المتحدة الأمريكية، وهي تسعى في سياستها الإفريقية إلى تحقيق مصالحها الاقتصادية في المنطقة بالتوافق مع السياسة الخارجية الأمريكية ، والملاحظ أن الدول الإفريقية هي الأخرى تحبذ هذا التعاون الصيني وذلك لأن الصين تركز على التعامل الاقتصادي دون التدخل في الشؤون الداخلية للدول الإفريقية وفي بعض الأحيان كانت تقدم الدعم السياسي لقادة هذه الدول من خلال مقعدها في مجلس الأمن ترفض كل القرارات الأممية التي لا تكون في صالحهم، كما أن الصين تعمل على شغل الفراغات الموجودة في السياسات الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي، فالشركات الصينية تعمل في الحقول النفطية السودانية التي تخلت عنها الولايات المتحدة الأمريكية وأصدر عقوبات على من يعمل فيها كما أن الصين لها علاقات وطيدة بكل دول القرن الإفريقي وكل ذلك بعيداً عن التصادم مع الولايات المتحدة الأمريكية.

خاتمة الفصل:

من خلال عرضنا لهذا الفصل نلاحظ بأن السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الإفريقي قد واجهتها العديد من العقبات أو التحديات، يمكن إجمالها في التحديات الداخلية والمتمثلة في الوضع الداخلي بمنطقة القرن الإفريقي، حيث تعاني دول القرن الإفريقي من الصراعات الداخلية وأزمة الاندماج الوطني فيها، والملاحظ أن أغلبية دول القرن الإفريقي مشكلة من عدة قوميات وهي نتاج لتقسيمات الحدود التي وضعتها الدول الاستعمارية الأوروبية، ونظرا لعدم التجانس فيما بينها فإن أغلبية الدول تعاني من صراعات داخلية مثل ما هو حادث في السودان التي عانت وتعاني من الصراع بين الشمال والجنوب والذي انتهى بانفصال الجنوب وكذا الأزمة العالقة في دارفور، كما تعاني إثيوبيا من صراعات داخلية بين المكونات القبلية المشكلة لها، فبعد أن كانت قومية الأمهرا هي المسيطرة على الحكم من زمن طويل، فقد أصبحت السلطة بيد قومية التيجراي والتي أغلبية أفرادها يشكلون السلطة الحاكمة في إثيوبيا والتي كان رئيس الحكومة المتوفى "مليس زيناوي" أحد أفرادها، ولا ننسى إقليم الاوغادين المشكل من أغلبية صومالية والذي ضمه الإمبراطور الإثيوبي قسرا، ويسعى هذا الإقليم إلى الاستقلال والانضمام إلى الدولة الأم الصومال، كما يعاني الصومال على الرغم من التجانس النسبي بين مكوناته أزمتا متعددة أدت إلى فشل

الدولة وانهيارها منذ تسعينيات القرن الماضي، وتعاني أوغندا هي الأخرى وباقي دول القرن الإفريقي من أزمات داخلية متعددة.

وبالإضافة إلى التحديات الداخلية فإن السياسة الخارجية الأمريكية تواجه تحديات خارجية متمثلة أساسا في المنافسة الدولية الصينية الإيرانية من جهة، والأوروبية من جهة أخرى، فالصين التي أصبحت دولة عظمى وتملك ثاني اقتصاد عالمي جعلت من إفريقيا عموما والقرن الإفريقي على وجه الخصوص هدفا لسياساتها الاقتصادية والتجارية، وهي تدرك أن المنطقة تحتاج إلى المنتجات الزراعية والصناعية وكذا المنشآت القاعدية، لذلك فقد سعت إلى أن تجعلها سوقا رائجة لمنتجاتها كما أنها عملت على الاستثمار في قطاع النفط والتقيب عن المعادن في ظل العزوف الغربي والأمريكي خصوصا في السودان، حيث استغلت الصين توتر العلاقات الأمريكية السودانية وعملت لتقوية وجودها في السودان ومنطقة القرن الإفريقي عموما، والملاحظ أن الصين تختلف عن الشركاء الأوروبيين للمنطقة من حيث أنها لا تفرض أجندتها السياسية وتوجهاتها على شركائها وتهتم فقط بالأمور الاقتصادية وهذا ما يجعلها مفضلة لدى القيادات السياسية في المنطقة، كما أنها في بعض الأحيان تدافع عن تلك القيادات في المحافل الدولية.

وتلعب إيران كذلك دورا مهما في منطقة القرن الإفريقي، وهي تسعى من خلال توسعها تجاه هذه المنطقة المهمة من العالم محاولة إبعاد الصراع بينها وبين القوى الغربية إلى أبعد مجال عن محيطها الجغرافي، وهي بذلك تكون أكثر أمانا من أن يكون الصراع بالقرب منها أو في مجالها الجغرافي، وقد عملت إيران على تقوية علاقاتها الاقتصادية والسياسية والعسكرية والثقافية مع دول القرن الإفريقي وهي تقوم بتقديم مساعدات مهمة لقادة وشعوب المنطقة، فقد قدمت دعما سياسيا للسودان في صراعه مع الغرب كما أنها تربطها علاقات اقتصادية مهمة مع دول القرن الإفريقي، وفي المجال الثقافي فإن إيران تعمل على نشر التشيع في الأوساط الإسلامية بالمنطقة وذلك عن طريق الجالية اللبنانية المعروفة بتجزرها التاريخي في إفريقيا والقرن الإفريقي، وكل ذلك يخدم في النهاية السياسة الإيرانية في المنطقة.

وتواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي كذلك المنافسة الأوروبية وخصوصا من فرنسا وبريطانيا، فنظرا لأنها تملك نفوذا كبيرا ومتجزرا يرجع إلى الفترة الاستعمارية فإن القوى الأوروبية ما تزال تملك قوة نسبية في المنطقة، كما أن الدول الأوروبية تسعى من أجل تقوية واستمرار

نفوذها في المنطقة، ففرنسا لها علاقات وطيدة مع دول القارة الإفريقية عامة في المجالات السياسية والاقتصادية والعسكرية، كما أنها تملك ست قواعد عسكرية في إفريقيا أكبرها القاعدة العسكرية في جيبوتي، ولها استثمارات مهمة في دول المنطقة خصوصا في السودان، كما لبريطانيا دور مهم ومنافس للولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة، فبريطانيا وحتى إيطاليا لها علاقات تاريخية بأغلبية دول المنطقة وهي تستثمر تلك العلاقات من أجل زيادة نفوذها الاقتصادي والسياسي والعسكري في المنطقة.

لقد عملت دول الاتحاد الأوروبي عموما على زيادة مساعداتها لدول القرن الإفريقي خصوصا في السنوات الأخيرة، وذلك من أجل جعل تلك الدول أكثر استقرارا، ومن أجل تنمية اقتصادياتها التي هي في النهاية تخدم التوجهات والسياسات والمصالح الأوروبية في المنطقة.

الخاتمة

الخاتمة

لقد تناولت الدراسة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، وقد حاولت الدراسة رصد وتحليل السياسات الأمريكية المنتهجة والمتبعة تجاه دول القرن الإفريقي خصوصا بعد أحداث 11 سبتمبر 2001 والحرب الأمريكية على الإرهاب، بالإضافة إلى المعوقات والصعوبات التي واجهت تلك السياسات، وقد توصلت الدراسة إلى عدد من النتائج التي يمكن إيجازها فيما يلي:

1. لم تشغل القارة الإفريقية لسنوات طويلة حيزا كبيرا من اهتمام السياسة الخارجية الأمريكية، حيث لم تجد في النفوذ الفرنسي والبريطاني في القارة تهديدا لمصالحها، ولذلك كانت القارة الإفريقية في الخارطة الإستراتيجية العسكرية الأمريكية مقسمة بين ثلاث قيادات عسكرية أمريكية، حيث كانت مصر ودول القرن الإفريقي تنتمي إلى القيادة العسكرية الوسطى، أما جزيرة مدغشقر فكانت تنتمي إلى قيادة الباسيفيك، بينما كانت بقية دول القارة تنتمي إلى القارة الأوروبية، لكن التطورات السياسية والاقتصادية والأمنية التي شهدتها القارة في العقدين الأخيرين وكذا التحولات التي شهدتها السياسة الأمريكية بعد هجمات 11 سبتمبر 2001 قد غيرت من رؤية صناع القرار والساسة والاستراتيجيين الأمريكيين للقارة الإفريقية.

2. تكتسب منطقة القرن الإفريقي أهمية خاصة للدول الكبرى نظرا لموقعها الاستراتيجي، وتكتسب أهمية حيوية من الناحية الجغرافية نظرا لان دولها تطل على المحيط الهندي من ناحية، وتتحكم في المدخل الجنوبي للبحر الأحمر حيث مضيق باب المندب من ناحية ثانية، ومن ثم فإن دوله تتحكم في طريق التجارة العالمي، خاصة تجارة النفط القادمة من دول الخليج العربي والمتوجهة إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، كما أنها تعد ممرا مهما لأي تحركات عسكرية قادمة من أوروبا أو الولايات المتحدة في اتجاه منطقة الخليج العربي، ولا تقتصر أهمية القرن الإفريقي على اعتبارات الموقع فحسب وإنما تتعداها للموارد الطبيعية خاصة بعد استخراج البترول من السودان ودول أخرى.

3. شهدت منطقة القرن الإفريقي العديد من التحولات بعد نهاية الحرب الباردة، فقضايا الصراع الداخلي والإقليمي مازالت في معظم دوله ساخنة، ومعظمها تصب في تدعيم وتعزيز الدور الأمريكي في المنطقة، ولاشك في أن السيطرة على القرن الإفريقي تمثل نجاحا استراتيجيا للسياسة الخارجية الأمريكية في المنطقة ونقل إستراتيجية على المحيط الهندي وشرق إفريقيا وخليج عدن والبحر الأحمر بغية التحكم في خطوط الملاحة البحرية في المنطقة.

4. لا يمكن فصل القرن الإفريقي والبحر الأحمر عن مجمل المصالح الأمريكية في المنطقة، وذلك لأنهما يمثلان أهمية خاصة للإستراتيجية الأمريكية في ضوء جملة من الاعتبارات التالية:

- سعي الولايات المتحدة الأمريكية الدؤوب إلى السيطرة على البحر الأحمر وخاصة مدخله الجنوبي نظرا لأهميته الإستراتيجية وارتباطه المباشر بمنطقة الخليج العربي.
- ضرورة ضمان تأمين الخطوط الملاحية التي يمر بها النفط عبر البحر الأحمر وقناة السويس.
- حرص الولايات المتحدة الأمريكية على استمرار دورها الفاعل في منطقة الشرق الأوسط بصفة عامة، والقرن الإفريقي والخليج العربي بصفة خاصة، مع العمل على إعادة ترتيب المنطقة بما يتماشى وينسجم مع المصالح الإستراتيجية الأمريكية.
- الأهمية العسكرية للقرن الإفريقي والبحر الأحمر اللذان يشكلان محورا أساسيا لأي تدخل عسكري محتمل في حالة تهديد المصالح الأمريكية في المنطقة وما حولها.

5. احتل القرن الإفريقي موقعا مهما في الإستراتيجية العسكرية الأمريكية، فهو من أربع مناطق تدخل في نطاق اهتمام القيادة المركزية الأمريكية، وهي مسؤولة عن الأمن في المنطقة الواقعة من كازاخستان شمالا وكينيا جنوبا، ومن مصر غربا حتى باكستان شرقا، وكانت تلك القيادة قبل إنشاء "الأفريكوم" وتضم مناطق أساسية هي:

- شبه الجزيرة العربية والعراق، وتضم دول الخليج العربي إضافة إلى العراق.

- منطقة شمال البحر الأحمر، وتضم مصر و الأردن.
- منطقة القرن الإفريقي، وتضم جيبوتي وإثيوبيا واريتريا والصومال وكينيا والسودان وجزر السيشل.
- منطقة جنوب ووسط آسيا، وتضم أفغانستان وإيران وباكستان وجمهوريات آسيا الوسطى الإسلامية.

6. كانت إستراتيجية القيادة المركزية تقوم على ثلاثة عناصر أساسية تتمثل في:

-القتال لحماية وتنشيط مصالح واشنطن في المنطقة المعنية لاحتواء أي تدفق غير مضبوط لمصادر الطاقة بها، وفي مقدمتها النفط والحفاظ على استقرار المنطقة، وهو ما يتطلب عدة أشياء منها التلويح باستخدام القوة والبقاء في وضع الاستعداد والاحتفاظ بقوات لكسب أي حرب بشكل حاسم على كافة مستويات الصراع.

-التدخل للحفاظ على شبكة التحالفات القائمة، وتطوير شبكة المعلومات خاصة في مجال الاستخبارات لمقاومة مخاطر أسلحة الدمار الشامل والإرهاب، والاحتفاظ بعلاقات ودية مع قادة المنطقة من العسكريين والسياسيين على حد سواء.

-التوسع لدعم وتعزيز البيئة الإنسانية، وتوفير استجابة فورية في أوقات الأزمات البيئية والإنسانية، لذلك فإن الاهتمام الأمريكي بالقرن الإفريقي ليس وليد اللحظة وإنما هو اهتمام قديم يرجع إلى الأهمية الإستراتيجية للمنطقة، وعلى الرغم من زيادة هذا الاهتمام في الآونة الأخيرة بدليل التحركات العسكرية الأمريكية، إلا أن الوجود كان سابقا على ذلك، وهو ما يعني أن الوجود ليس فقط من أجل توفير قاعدة إمداد خلفية للقوات العاملة في الخليج، وإنما يهدف أيضا إلى قمع القوى الإسلامية أو قوى الإرهاب بالمفهوم الأمريكي.

7. خضعت السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا في مرحلة ما بعد الحرب الباردة لعملية تقويم وإعادة ترتيب للأولويات والأهداف، ومن ثم تأتي السياسة الأمريكية بمدلولها الاستراتيجي لخلق توازنات بواسطة بعض دول القرن الإفريقي عبر ربطها بتحالفات وشراكات لحماية وتأمين المصالح الأمريكية، وقد ارتبطت عملية التقويم والتمحيص في السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا على مجموعة من العوامل والمتغيرات التالية:

-ازدياد أهمية المرتكزات الإستراتيجية والتي تقوم عليها العلاقات الأمريكية الإفريقية في عصر العولمة الأمريكية، فالمحددات الثابتة مثل الموقع الاستراتيجي للقارة والثروات الطبيعية وخطوط التجارة تدفع دوما إلى التأكيد على أهمية إفريقيا في منظومة السياسة الكونية للولايات المتحدة الأمريكية.

-تغير الصورة الذهنية الخاصة بإفريقيا والتي ظلت مسيطرة فترة طويلة، حيث طرأ تغير فيما يتعلق بسياسات التحرر الاقتصادي.

-تغير رؤى وتصورات الإدارة الأمريكية بشأن المشكلات والصراعات التي تعاني منها مناطق معينة في إفريقيا مثل الجنوب الإفريقي ومنطقة البحيرات الكبرى ومنطقة القرن الإفريقي، فقد أدركت بعض مراكز صنع القرار الأمريكي أهمية تدعيم فرص النمو الاقتصادي في إفريقيا بما يخدم المصالح الأمريكية الحيوية في المنطقة.

-إعادة تقويم السياسة الفرنسية في إفريقيا، حيث أضحت الحكومة الفرنسية تسعى إلى انتهاز سياسة أكثر قارية، وهو ما تمثل في اجتماعات القمة الفرنسية-الإفريقية ومنظمة الفرانكفونية التي أصبحت تضم دولا غير ناطقة بالفرنسية، في نفس الوقت الذي اقتنعت فيه الإدارة الأمريكية بأن سياسات المساعدات التي انتهجتها وتنتهجها القوى الأوروبية الكبرى قد أخفقت.

8. ظلت توجهات السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا ثابتة بشكل كبير، فهي تسعى عموما إلى حماية خطوط التجارة البحرية عبر المحيط الهندي والبحر الأحمر، والوصول إلى مناطق الثروة ومصادر الطاقة، ومحاصرة النظم غي الموالية واحتوائها، إضافة إلى هدف مركزي للإستراتيجية الأمريكية بعد 11سبتمبر والذي يتمثل في محاربة الأصولية والتطرف التي انتشرت بشكل واسع في إفريقيا حسب الرؤية الأمريكية، وهذا ما يجعلها ضمن الحملة التي تقودها الولايات المتحدة الأمريكية لمكافحة الإرهاب.

9. تحرص الولايات المتحدة الأمريكية ضمن سياسة إعادة صياغة التوازنات الإستراتيجية في إفريقيا على عدة أهداف جوهرية أهمها دفع عملية الاندماج الإفريقي في الاقتصاد العالمي، ولدعم هذه الغاية فان الإدارة الأمريكية تعمل على:

-تطبيق مفاهيم الشراكة الأمريكية الإفريقية التي تقوم على إنهاء مرحلة تلقي المساعدات المالية وإحلال مرحلة التبادل التجاري محلها، إضافة إلى تشجيع الاستثمارات الأمريكية في القارة.

-دعم النظم التي تأخذ بمفاهيم التحول الديمقراطي وفقا للتصور الأمريكي، ولاسيما في المناطق ذات الأهمية الإستراتيجية بالنسبة للمصالح الأمريكية في القارة.

10. تهدف الولايات المتحدة الأمريكية من وجودها في إفريقيا إلى حماية المصالح الأمريكية الحيوية، ولاسيما الأمنية فالإدارة الأمريكية تولي اهتماما كبيرا بقضايا انتشار الأسلحة، ودعم بعض الدول لأنشطة تقع في إطار التصور الأمريكي للإرهاب، وبالاستناد إلى هذه المحاور ولتطبيق سياسة إعادة بناء التوازنات في القارة الإفريقية وضعت الولايات المتحدة الأمريكية بعض الدول الإفريقية ضمن إستراتيجيتها الخاصة بالاحتواء و المحاصرة.

11. لقد تبنت الولايات المتحدة الأمريكية في عهد كلينتون سياسة تقوم على عزل واحتواء النظام الحاكم في السودان ومحاولة إسقاطه، وفي هذا الإطار قدمت الولايات المتحدة الأمريكية الدعم للحركة والجيش الشعبي لتحرير السودان، كما عملت على فرض عقوبات فردية ودولية على السودان غير أنها لم تستطع أن تسقط النظام الحاكم في السودان، وبعد تولي بوش الابن رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية انتهج سياسة جديدة تعتمد على الحوار والتفاوض مع عدم استخدام العقوبات ضد النظام الحاكم، وقد كانت أحداث 11 سبتمبر 2001 والتعاون الذي أبداه النظام السوداني في مواجهة الارهاب سببا في تحقيق تحسن نسبي في العلاقات الأمريكية السودانية، وساندت إدارة بوش بقوة الجهود التي بذلتها منظمة الايغاد لتسوية الصراع في السودان، وشارك بعض المسؤولين الأمريكيين مثل جون دانفورت وتشارلز سنابدر في صياغة بعض البروتوكولات التي طرحتها الايغاد على طرفي الصراع (الحكومة السودانية والحركة الشعبية لتحرير السودان)، وفي ظل الضغوط الأمريكية المتواصلة اضطرت الحكومة السودانية الى قبول مجموعة من البروتوكولات التي شكلت جميعها اتفاق السلام الشامل الذي تم التوقيع عليه بين الطرفين في 9 جانفي 2005 والتي انتهت في نهاية المطاف بانفصال الجنوب في جانفي 2011، وبالرغم من رضوخ الحكومة السودانية للضغوط الأمريكية وتوقيع اتفاق السلام مع الحركة الشعبية، فإن الولايات المتحدة الأمريكية سرعان ما اتخذت من الصراع في دارفور وسيلة جديدة لممارسة المزيد من الضغوط على النظام الحاكم في السودان، واستطاعت الولايات المتحدة خلال فترة زمنية قصيرة تدويل الصراع في دارفور، وظلت تصر على نشر قوات دولية في الاقليم على عكس رغبة الحكومة السودانية، والتي باتت مسؤولين فيها مهددين بالتعرض للمساءلة أمام محكمة الجنايات الدولية بتهمة ارتكاب جرائم ضد الانسانية وجرائم حرب إبادة جماعية، وعلى رأسهم الرئيس عمر البشير بعد اصدار المحكمة الجنائية الدولية مذكرة توقيف بحقه في 4 مارس 2009.

12. تقوم الولايات المتحدة الأمريكية بدعم بعض دول منطقة القرن الإفريقي وبالأخص إثيوبيا حتى تقوم بدور إقليمي أكثر فعالية يخدم المصالح الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي، حتى وإن كان ذلك على حساب بعض دول المنطقة مثل اريتريا والصومال والسودان، وإلى جانب دعم قوى اقليمية داخل منطقة القرن الإفريقي، فإن الولايات المتحدة الأمريكية قد تلجأ إن لزم الأمر إلى التدخل المباشر لحماية مصالحها في المنطقة، وذلك من خلال توجيه بعض الضربات العسكرية الوقائية إلى الجماعات التي ترى الولايات المتحدة الأمريكية أنها تهدد المصالح الأمريكية في المنطقة، وبالطبع فإن وجود القاعدة الأمريكية في جيبوتي وبدء عمل الأفريكوم سوف يساعد في تنفيذ هذه المهام.

13. بغية بناء قاعدة لنفوذها وتأسيس لوضع جديد يفضي إلى بنية جديدة من التوازنات داخل القارة عملت الولايات المتحدة على تكثيف وجودها العسكري في إفريقيا حيث شكلت قيادة فرعية ضمن القيادة الوسطى الأمريكية الممتدة من القرن الإفريقي لآسيا الوسطى USCENTCOM، بغرض تنسيق عمليات "مكافحة الإرهاب" في اليمن وجيبوتي و إريتريا والصومال والسودان وإثيوبيا وكينيا، أي حول الدائرة الجنوبية للبحر الأحمر. وتسمى هذه القيادة الفرعية قوة التدخل المشتركة في القرن الإفريقي - Combined Joint Task Force in the Horn of Africa, CJTF-HOA. ومقرها جيبوتي، وتعد جيبوتي القاعدة الأمريكية الإقليمية الرئيسية في القرن الإفريقي، وبالرغم من أن جيبوتي محسوبة على فرنسا؛ حيث يوجد بها أكبر قاعدة فرنسية في المنطقة، إلا أن الولايات المتحدة عملت على تكثيف الوجود العسكري بها بغية مزاحمة الوجود الفرنسي في المنطقة، ولعل سبب اختيارها جيبوتي يرجع لعدة اعتبارات من أهمها:

- موقع جيبوتي بالقرب من اليمن ومضيق باب المندب.
- صلاحية موانئها ومطاراتها للاستخدام في نقل العتاد الحربي إلى منطقة الخليج ومناطق أخرى من العالم.

- تمتع جيبوتي بحالة من الاستقرار السياسي ؛ وهو ما يؤدي إلى عدم حدوث مشاكل للقوات الأمريكية حال تواجدها.

- موافقة جيبوتي - من حيث المبدأ - على القبول بالوجود الأجنبي على أراضيها.

14. عملت الولايات المتحدة على استغلال الأوضاع الاقتصادية لدول القرن الإفريقي من ناحية، وخلافاتها البيئية من ناحية ثانية للحصول على أعلى الامتيازات؛ حيث تبارت هذه الدول في تقديم فروض الولاء والطاعة لواشنطن، مقابل تخصيص الولايات المتحدة مبالغ مالية لتحسين الأوضاع المعيشية بها، وقد نجحت الولايات المتحدة في استغلال تردي الأوضاع الداخلية لدول المنطقة من ناحية (تدهور اقتصادي، اضطرابات وصراعات داخلية في معظم دولها)، والأوضاع الإقليمية (خلافات بين إثيوبيا وإريتريا، الصومال وإثيوبيا، كينيا والصومال) من ناحية ثانية لتوثيق صلاتها بالنظم الحاكمة بها، والحصول على موافقات صريحة بشأن إقامة قواعد عسكرية، أو تكثيف التواجد العسكري بها، ويأتي إنشاء القيادة العسكرية الخاصة بإفريقيا (أفريكوم) في ذات السياق بغية وضع النواة الأولى لإقامة مشروع القرن الإفريقي الكبير. حيث من المتوقع أن تصبح إحدى دول القرن الإفريقي مقراً للقيادة الأمريكية الجديدة لإفريقيا AFRICOM في مقل الأيام. ويمكن تلخيص أسباب إنشاء القيادة الأمريكية في إفريقيا في:

- تنامي ظاهرة الإرهاب الدولي في الصحراء الإفريقية.

تزايد الاعتماد الأمريكي على مصادر الطاقة الإفريقية.

زيادة الضغوط على قوات (كينتكوم) و(إيكوم) نتيجة للحرب في العراق وأفغانستان.

15. أدت أوضاع عدم الاستقرار السياسي داخل منطقة القرن الإفريقي الى تعرض المصالح الأمريكية في المنطقة إلى تهديدات مختلفة، وكان تفجير سفارتي الولايات المتحدة الأمريكية في نيروبي ودار السلام في أوت 1998 دليلاً على وجود مخاطر حقيقية تهدد المصالح الأمريكية في المنطقة، وبعد أحداث 11 سبتمبر 2001 أكدت الولايات المتحدة أن التهديدات لم تعد تقتصر فقط على المصالح الأمريكية في الخارج، بل وصلت إلى داخل الأراضي الأمريكية، ولذلك عملت الولايات المتحدة الأمريكية في إطار حملتها لمواجهة الإرهاب على إنشاء قاعدة أمريكية جديدة في القرن الإفريقي (قاعدة جيبوتي)، وأكدت الولايات المتحدة الأمريكية مركزية منطقة القرن الإفريقي في السياسات الرامية إلى مواجهة الإرهاب، وطرحت مبادرات مختلفة لتحفيز دول المنطقة وحثها على التعاون معها في محاربة الإرهاب، ويبدو أن محاربة الإرهاب ماهية إلا ذريعة لوجود الولايات المتحدة داخل المنطقة، ومن المتوقع أن تظل القوات الأمريكية في المنطقة إلى امد غير معلوم وخاصة بعد انشاء الولايات المتحدة الأمريكية قيادة مركزية موحدة لإفريقيا أفريكوم.

16. إن اكتشاف النفط داخل منطقة القرن الإفريقي وخاصة في السودان أضفى على المنطقة مزيداً من الاهتمام، حيث تستورد الولايات المتحدة الأمريكية حوالي 16% من جملة وارداتها من النفط من إفريقيا جنوب الصحراء، ومن المتوقع وصول هذه النسبة إلى 25% بحلول 2015، وفيما يتعلق بالتجارة بين الولايات المتحدة الأمريكية ودول القرن الإفريقي يلاحظ بصفة عامة تدني قيمة الصادرات والواردات الأمريكية من المنطقة، إلا أن الصادرات الأمريكية إلى المنطقة تفوق بكثير حجم الواردات الأمريكية منها، وذلك على خلاف إفريقيا جنوب الصحراء بصفة عامة، وهذا ما يعني أن منطقة القرن الإفريقي تعد سوقاً للمنتجات الأمريكية أكثر من كونها مصدراً للمواد الخام والمنتجات ذات الطلب الأمريكي، ويمكن القول إن المحددات الاقتصادية احتلت مكانة متقدمة في عهد بيل كلينتون وخاصة بعد رفعه لشعار التجارة بدلاً من المساعدات.

17. يشكل تأسيس قيادة "أفريكوم" انعطافاً بارزاً في خريطة البنتاغون الدولية على نحو منح القارة الإفريقية وزناً أكبر في علاقاته وذلك لتنامي حاجة الولايات المتحدة إلى النفط الإفريقي، وهي مبادرة تندرج في سياق الحرب الوقائية التي تخوضها الولايات المتحدة ضد ما بات يُعرف بـ "القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي"، وترمي للحيلولة دون حصولها على ملاجئ آمنة في بلدان الساحل أو انتشارها شرقاً نحو منطقة القرن الإفريقي. حيث تشعر القيادة العسكرية

الأميركية بالقلق من الوضع في شرق إفريقيا لكونها ترى فيه قاعدة خلفية لتنظيم "القاعدة" وجسراً نحو أفغانستان عبر الصومال. وهذا ما حملها على اتخاذ جيبوتي قاعدة عسكرية يتمركز فيها 1800 عنصر من المارينز بالإضافة لتركز مجموعة من القطع البحرية والجوية الأمريكية حول حاملة الطائرات (دوايت أيزنهاور) في سواحل الصومال المجاورة لجيبوتي. وقد كرس تأسيس "أفريكوم" نقلة في الحضور الأمريكي في القارة من الاكتفاء بالحضور السياسي والاقتصادي طيلة نصف قرن، وبذلك فقد ترافق الوجود العسكري مع تزايد الاعتماد على مصادر الطاقة في القارة الإفريقية.

18. بعد انتهاء الحرب الباردة وانهيار الاتحاد السوفيتي تغيرت بنية النظام الدولي، حيث أصبحت الولايات المتحدة الأمريكية تتميز بتفوق نسبي على غيرها من القوى الدولية الأخرى في المجالات السياسية والعسكرية والتكنولوجية والاقتصادية.. الخ، وبات النظام الدولي أشبه بالأحادية القطبية، وصارت الولايات المتحدة الأمريكية تتميز بحرية الحركة داخل منطقة القرن الإفريقي مقارنة بفترة الحرب الباردة، التي تميزت خلالها برد واحتواء النفوذ والمد الشيوعي في المنطقة، وفي المقابل بدأت الولايات المتحدة الأمريكية تلقى منافسة اقتصادية بالأساس داخل منطقة القرن الإفريقي من جانب بعض القوى الدولية مثل الصين وإيران والاتحاد الأوروبي، إلا أنه يتعين على الولايات المتحدة الأمريكية فيما يبدو البحث عن صيغ جديدة للتعاون مع الأطراف الدولية المختلفة للحيلولة دون زيادة حدة المنافسة الاقتصادية بينها وبين تلك القوى، ولمواجهة الإرهاب الدولي الذي بات يهدد الدول كافة بما في ذلك الولايات المتحدة الأمريكية.

19. تعمل الولايات المتحدة من خلال سياستها تجاه دول القرن الإفريقي إلى الحد من التغلغل الصيني في تلك الدول، إذ تحصل الصين على 25% من إجمالي وارداتها النفطية من القارة الإفريقية. وبعد اكتشاف النفط في السودان دخلت الصين بقوة في مجال استخراج وإنتاج النفط السوداني، وأصبحت فيما بعد أكبر منتج ومستورد للبترول السوداني. ولم يقتصر التعاون الصيني السوداني على قطاع النفط فقط، ولكنه شمل أيضاً مجالات أخرى مثل الاستثمار في قطاع الزراعة وقطاعات أخرى، وقد شكل الصين أكبر مستثمر أجنبي في السودان، كما تعتبر الصين واحدة من أهم الشركاء التجاريين لدول القرن الإفريقي. وتدخل السودان وكينيا ضمن أكبر عشرة أسواق إفريقية تستوعب الصادرات الصينية للقارة، وكذلك تحتل السودان المرتبة الثالثة ضمن أكبر عشر دول إفريقية مصدرة للصين. وقد شجعت الصين محاولات تحقيق تنمية اقتصادية داخل منطقة القرن الإفريقي، وذلك من خلال تقديم قروض منخفضة الفائدة، وإعفاء بعض الدول من الديون، ووضع تعريفات جمركية تفصيلية، وإقامة مشروعات لتحسين البنية الأساسية مثل الطرق والجسور ومحطات المياه والكهرباء وشبكات الري والاتصالات.

والأهم من كل ذلك عدم تدخلها في الشؤون الداخلية لدول المنطقة، وعلى الجانب الآخر كانت الصين مصدرًا مهمًا للأسلحة التي حصلت عليها بعض دول القرن الإفريقي مثل الصومال، وإريتريا، وإثيوبيا، ووفقا لبعض الإحصاءات فقد وصلت قيمة الأسلحة التي حصلت عليها إثيوبيا وإريتريا من الصين خلال فترة الحرب الحدودية بينهما (من عام 1998 وحتى عام 2000) نحو مليار دولار، وكان ذلك تجاوزاً للحظر الذي فرضته الأمم المتحدة على مبيعات السلاح للطرفين. كما حرصت الصين على تعميق التعاون العسكري بينها وبين جيبوتي، خاصة بعد إقامة قاعدة عسكرية أمريكية داخلها، وعملت الصين من خلال مقعدها الدائم في مجلس الأمن الدولي على تخفيف حدة القرارات الدولية الصادرة تجاه بعض دول المنطقة، خاصة السودان، وكان ذلك على عكس رغبة الولايات المتحدة الأمريكية، كما حرصت الصين على تدعيم علاقاتها ببعض دول المنطقة الحليفة للولايات المتحدة مثل إثيوبيا، لذلك كله تسعى الولايات المتحدة لتحجيم النفوذ الصيني المتزايد في منطقة القرن الإفريقي.

20. بات التنافس الدولي داخل منطقة القرن الإفريقي واضحاً خلال مرحلة ما بعد الحرب الباردة، خاصة بين الولايات المتحدة والصين والاتحاد الأوروبي، ويرى كثير من المراقبين أن أي تنسيق بين الولايات المتحدة وغيرها من القوى الدولية المنافسة لها داخل منطقة القرن الإفريقي لن يكون غالباً في صالح دول المنطقة وشعوبها، لأنه سوف يكون موجهاً بالأساس لخدمة مصالح تلك القوى الدولية بغض النظر عن مصالح دول المنطقة، ولاشك في أن عدم وجود تنسيق كامل بين الولايات المتحدة والصين والاتحاد الأوروبي داخل منطقة القرن الإفريقي حتى الوقت الراهن يعطي فرصة سانحة لدول المنطقة لتعظيم مكاسبها من التنافس الدولي حولها، ولذلك يتعين على دول المنطقة اتخاذ خطوات فعلية على صعيد التكامل الإقليمي وتحقيق الاستقرار السياسي وبدء عملية التنمية المستدامة، والتعامل مع القوى الدولية بمنظور واحد يخدم في المقام الأول مصالح شعوب المنطقة.

21. إن الصورة الكلية لمنطقة القرن الإفريقي الكبير قاتمة جداً ومرشحة للمزيد من الاضطرابات، فهناك صراعات متعددة منها: المشاكل السياسية الداخلية لكل من الصومال وإثيوبيا والسودان وكينيا وأوغندا وهي دول تواجه مشكلات معقدة ومتداخلة، وهناك حروب أهلية ودويلات ظهرت مثل دويلة جنوب السودان، وهناك صراع حدودي بين بعض دول المنطقة، ليس أقلها الصراع الصومالي/الإثيوبي في منطقة الأوغادين، أو الصراع الإريتري/الإثيوبي في منطقة بادمي، وهناك تدفق للأسلحة في المنطقة يحولها إلى منطقة تعج بالمواعجات المسلحة، وهناك صراع خفي على أطراف ونقاط التماس العربي الإفريقي بين الإسلام والمسيحية، وما يوجب تلك

الصراعات ويزيدها تعقيداً تنافس الدول الكبرى مثل أمريكا وبريطانيا وإيطاليا وفرنسا والصين على موارد التي تذخر بها المنطقة وخاصةً منطقة القرن الإفريقي.

وعلى ضوء هذه النتائج فإننا نكون قد تحققنا من صحة فرضيتنا الرئيسة المتمثلة في أن نهاية الحرب الباردة لم تؤدي إلى تساؤل الاهتمام الأمريكي بمنطقة القرن الإفريقي كما كان يتوقع بعض المحللين، بل أدت إلى تزايد الاهتمام الأمريكي بها وخاصة في ظل تنامي أوضاع عدم الاستقرار والحرب الأمريكية على الإرهاب والقرصنة، ودخول قوى دولية جديدة منافسة للولايات المتحدة الأمريكية بالمنطقة، وبذلك فقد زاد التواجد الأمريكي بمنطقة القرن الإفريقي في ظل التوجهات الجديدة والمنافسين العالميين مثل إيران والصين وفرنسا وبريطانيا.

ورغم ذلك فإننا لم نستطع أن نتوصل إلى نتائج أخرى أو الإجابة عن تساؤلات خاصة بالسياسة الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي مثل:

- هل المصالح هي التي تحرك السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي أم هناك أسباب أخرى كالأسباب الدينية مثل ما حدث في جنوب السودان أو في الصومال؟
- لماذا نجد أن أهم حلفاء الولايات المتحدة الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي من غير العرب مثل إثيوبيا وأوغندا؟

كما أننا لم نتطرق كذلك في بحثنا هذا إلى الدور الإسرائيلي المهم في منطقة القرن الإفريقي وخاصة فيما يتعلق الصراع العربي الإسرائيلي وتوجهات إسرائيل لقطع مياه النيل عن العرب، وكذا السياسات الجديد لكل من تركيا واليابان وروسيا في منطقة القرن الإفريقي والتي على الرغم من محدوديتها إلا أنها لها دور في المنطقة.

وفي ظل أوضاع عدم الاستقرار الداخلي في دول منطقة القرن الإفريقي وأزمات الاندماج الوطني التي تعاني منها هذه الدول، وكذا الصراعات البيئية وغياب فكر الدولة لدى المجتمع في هذه الدول وسيطرة فكر القبيلة والعشيرة لدى الحكام والنخب الحاكمة فيها، فإن موضوع ودراسة السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي بعد نهاية الحرب الباردة يقودنا إلى فتح المجال أمام دراسة أخرى مهمة وهي دراسة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الدول الفاشلة وذلك لكون دول القرن كلها وكما أسلفنا من قبل تدخل في مجال الدول الفاشلة.

قائمة المراجع

قائمة المراجع:

1. المراجع باللغة العربية:

أ، الكتب:

1. إبراهيم محمد (سمر)، السياسة الإسرائيلية اتجاه إفريقيا حالة القرن الإفريقي. القاهرة: الجزيرة للنشر والتوزيع، 2009.
2. أبو العينين (محمود)، إدارة الصراعات العرقية في إفريقيا. القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 2004.
3. (—، —)، أريتريا في ظل الحكومة الأريتيرية المؤقتة والتحديات الداخلية والمتغيرات الدولية. ط1، القاهرة: دار النهضة، 1993.
4. أبو خزام (إبراهيم)، العرب وتوازن القوى في القرن الحادي والعشرين. طرابلس: مكتبة طرابلس العلمية العالمية، 1995.
5. (—، —)، أقواس الهيمنة دراسة لتطور الهيمنة الأمريكية من مطلع القرن العشرين حتى الآن. ليبيا: دار الكتاب الجديد المتحدة، 2005.

6. أحمد (سامي السيد)، السياسة الأمريكية تجاه صراعات القرن الإفريقي ما بعد الحرب الباردة الدور والاستجابة. ط1، ابوظبي: مركز الإمارات للدراسات، 2010.
7. الأسود (صادق)، الرأي العام. بغداد: دار الكتاب للطباعة و النشر، 1993.
8. الأشعل (عبد الله)، الإتحاد الإفريقي والقضايا الإفريقية المعاصرة. القاهرة: مؤسسة الطوبجي للتجارة و الطباعة و النشر، 2003.
9. الإمام (محمد محمود)، تجارب التكامل العالمية ومغزاها للتكامل العربي. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2004.
10. بدوي (محمد)، ليلي أمين مرسي، أصول علم العلاقات الدولية. الإسكندرية: المكتب العربي الحديث، 1989.
11. (—، —)، مدخل إلى علم العلاقات الدولية. الإسكندرية: المكتب المصري للطباعة و النشر.
12. (—، —)، مدخل إلى علم العلاقات الدولية. بيروت: دار النهضة العربية، 1972.
13. البرازي (تمام مكرم)، السودان بين إقامة الدولة الإسلامية والحروب المستمرة. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2002.
14. البرواوي (راشد)، الصومال الكبير حقيقة و هدف. القاهرة: المكتبة الأنجلو مصرية، 1961.
15. بسيوني (عبير)، السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الحادي و العشرين. ط1، القاهرة: دار النهضة العربية، 2011.
16. بشارة (مروان)، بيل كلينتون، الحملة، الإدارة، والسياسة الخارجية. ط1، بيروت: دار الساقى، 1993.
17. بغدادي (عبد السلام)، السودان المعاصر: السياسة الخارجية والعلاقات الدولية. عمان: دار المناهل للنشر والتوزيع، 2005.
18. (—، —)، الوحدة الوطنية ومشكلة الأقليات في إفريقيا. ط2، بيروت: مركز الدراسات الوحدة العربية، 1993.
19. بوحوش (عمار)، محمود الذنبيات (محمد)، مناهج البحث العلمي وطرق اعداد البحوث. الجزائر: ديوان المطبوعات الجامعية، 2003.
20. بوعشة (محمد)، الدبلوماسية الجزائرية وطرح القوى الصغرى في القرن الإفريقي وإدارة الحرب الإثيوبية الإريتيرية. ط1، بيروت: دار الجيل، 2004.

21. بوقنطار (الحسان)، معلمي عبد الوهاب ، العلاقات الدولية: مفاهيم وإرشادات منهجية. الدار البيضاء: دار تويقال للنشر، 1985.
22. البوني (عبد اللطيف)، البعد الديني لقضية جنوب السودان (1989-1900). الخرطوم: مركز الدراسات الإستراتيجية، 1996.
23. بيتر (مارتين هانش)، هارالد شومان، فخ العولمة (ترجمة: عدنان عباس علي). الكويت: عالم المعرفة، 1998.
24. بيتر (مارش)، صنع السياسة الخارجية والمهارات الدبلوماسية (ترجمة: المركز الثقافي للتعريب و الترجمة). القاهرة: دار الكتاب الحديث، 2009.
25. بيوض (احمد) اخرون، العرب والعالم بعد 11 سبتمبر. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2002.
26. تيرة (بكر مصباح)، التطور الإستراتيجي للسياسة الأمريكية في الوطن العربي. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985.
27. تييري (جانس)، السياسة الخارجية الأمريكية في الشرق الأوسط: دور جماعات الضغط والمجموعات ذات الأهمية الخاصة (ترجمة حسان البستاني). القاهرة: مكتبة مدبولي، 2006.
28. ثابت (احمد) وآخرون، العولمة وتداعياتها على الوطن العربي. ، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2003
29. الجاسور (ناظم عبد الواحد)، الفكر السياسي الأمريكي المعاصر: صراع الحضارات وأحداث الحادي عشر سبتمبر. الإمارات العربية المتحدة: مركز زايد للتنسيق والمتابعة، 2013.
30. جرجس (فواز)، السياسة الأمريكية تجاه العرب...كيف تصنع، ومن يصنعها. ط2، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2000.
31. الجعلي (البخاري عبد الله)، حدود السودان الشرقية مع إثيوبيا واريتريا: النزاع الحدودي و المركز القانوني. الدوحة، 2000.
32. جنسن (لويد)، تفسير السياسة الخارجية (ترجمة: محمد مفتي، محمد السيد سليم). ط1، السعودية: عمادة شؤون المكتبات، 1989.
33. جواد، التطورات الحديثة في إفريقيا. بغداد: مطابع دار الحكمة، 1999.
34. الحاج (علي)، سياسات دول الإتحاد الأوروبي في المنطقة العربية بعد الحرب الباردة. لبنان: مركز دراسات الوحدة العربية، 2000.
35. حافظ (صلاح الدين)، صراع القوى العظمى حول القرن الإفريقي. الكويت: عالم المعرفة، 1982.

36. حتى ناصف (يوسف)، النظرية في العلاقات الدولية. بيروت: دار الكتاب العربي 1985.
37. حداد (ريمون)، العلاقات الدولية: نظرية العلاقات الدولية. بيروت: دار الحقيقة، 2000.
38. حسن (عدنان السيد)، نظرية العلاقات الدولية. ط1، بيروت: دار أمواج للنشر والتوزيع، 2003.
39. حسين (عبد الرحمان)، الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية وتأثيراته السياسية في المنطقة. الدوحة: مركز الجزيرة للدراسات، 2013.
40. حقي (توفيق سعد)، النظام الدولي الجديد: دراسة في مستقبل العلاقات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة. عمان: الاهلية للنشر و التوزيع، 2002.
41. خلف (محمود محمد)، أجهزة المخابرات الأمريكية وأحداث 11 سبتمبر. القاهرة: دار المعارف، 2002.
42. ديني (بروستر)، نظرة شاملة على السياسة الخارجية الأمريكية (ترجمة: ودودة عبد الرحمن بدر). ط1، القاهرة: الدار الدولية للنشر والتوزيع.
43. رأفت (إجلال) (محررا)، أزمة الصومال بين الدخل والخارج. القاهرة: برنامج الدراسات المصرية الإفريقية، 2007.
44. رأفت (إجلال) آخرون، السودان على مفترق الطرق بعد الحرب... السلام. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2006.
45. رأفت (إجلال)، إبراهيم أحمد نصر الدين، القرن الإفريقي المتغيرات الداخلية و الصراعات الدولية. القاهرة: دار النهضة العربية، 1985
46. ربيع (حامد)، نظرية السياسة الخارجية. القاهرة: مكتبة القاهرة الحديثة.
47. ربيع (محمد)، صنع السياسة الأمريكية والعرب. الأردن: الكرمل، 1990.
48. رزيق المخادمي (عبد القادر) ، النزاعات في القارة الإفريقية. ط1، القاهرة: دار الفجر، 2005.
49. رسلان (احمد فؤاد)،، نظرية الصراع الدولي: دراسة في تطور الأسرة الدولية المعاصرة. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1986.
50. الرقيب (صالح)، ، العولمة. لبنان: الجامعة الإسلامية، 2003.
51. رونوفان (بيتر)، تاريخ العلاقات الدولية (ترجمة: جلال يحيى). ج1، القاهرة: دار المعارف، 1978.
52. زرنوفة (صلاح سالم)، العرب وإفريقيا فيما بعد الحرب الباردة، القاهرة: مركز دراسات و بحوث الدول النامية، 2000.

53. زكي (محمد فاضل)، السياسة الخارجية وأبعادها في السياسة الدولية. بغداد: مطبعة شفيق، 1995.
54. الزنتاني (عبد الوهاب)، أزمات السودان بين الديمقراطية و الدكتاتورية. القاهرة: دار غريب للطباعة والنشر، 2004.
55. زهر الدين (صالح)، الحرب الأمريكية على العراق. بيروت: المركز الثقافي اللبناني.
56. سعيد (محمد ابو الخير)، الأبعاد الدولية لقضية السودان. الخرطوم: مركز دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا، 2004.
57. السليمي (منصف)، صنع القرار الأمريكي. ط 1، الأردن: مركز الدراسات العربي، 1997.
58. السماك (محمد)، الدين في القرار الأمريكي. بيروت: دار النفائس، 2003.
59. سويلم (حسام الدين)، نظام الدفاع الصاروخي القومي الأمريكي. أبو ظبي: مركز الإمارات للدراسات و البحوث الإستراتيجية، 2003
60. السيد سليم (محمد)، تحليل السياسة الخارجية. ط 2، القاهرة: دار الجيل، 2001.
61. الشاعر (صالح يحي)، تسوية النزاعات الدولية سلمياً. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2006.
62. الشريف (ريجينا)، الصهيونية غير الصهيونية: جذورها في التاريخ الغربي. الكويت: عالم المعرفة، 1985.
63. الشريف (يوسف)، السودان وأهل السودان: أسرار السياسة و خفايا المجتمع. ط2، القاهرة: دار الشروق، 2004.
64. شعبان (فؤاد)، من أجل صهيون (التراث اليهودي-المسيحي في الثقافة الأمريكية). ط1، القاهرة: دار الفكر، 2003.
65. شعراوي (حلمي)، أفارقة وعرب في مهب الريح. ط1، القاهرة: دار الأمين للنشر و التوزيع، 2004.
66. شعبي (عماد)، السياسة الأمريكية وصياغة العالم الجديد. دمشق: دار كنعان، 2003.
67. شلبي (السيد أمين)، أمريكا والعالم: متابعات في السياسة الخارجية الأمريكية 2000-2005. ط1، القاهرة: عالم الكتب، 2005.
68. شمش (علي محمد)، العلوم السياسية. ط2، طرابلس: الدار الجماهيرية للنشر و التوزيع والإعلان، 1988.
69. شيخ علي (محمد)، التدخل الدولي في الصومال الأهداف و النتائج. الخرطوم: مركز الراصد للدراسات، 2005.

70. صبري مقلد (إسماعيل)، العلاقات السياسية الدولية: دراسة في الأصول والنظريات. الكويت: ذات السلاسل، 1985.
71. صلوخ (فوزي)، أمركة النظام العالمي الأخطار والتداعيات. بيروت: دار المنهل اللبناني، 2002.
72. الصنو (محمد فتحي)، حوار البندقية: الأجندة الخفية في الحرب الإثيوبية الاريتيرية. القاهرة: مركز الدراسات السودانية، 2000.
73. الضمور (جمال محمود)، العقوبات الدولية ضد السودان. عمان: در الديار، 2000.
74. العابد (محمد) وآخرون، العولمة والأزمة الليبرالية الجديدة. بيروت: الشبكة العربية للأبحاث والنشر، 2009.
75. عاشور (احمد صقر)، الإدارة العامة: مدخل بيئي مقارن. بيروت: دار النهضة العربية، 1979.
76. عاشور (محمد)، و أحمد علي سالم (محرران)، دليل المنظمات الإفريقية الدولية. القاهرة: مشروع دعم التكامل الإفريقي، 2006.
77. عبد الجبار (عبد الحافظ)، الصناعة العسكرية الأمريكية. بغداد: منشورات بيت الحكمة، 2002.
78. عبد الحميد (عبد المطلب) السوق الإفريقية المشتركة والإتحاد الإفريقي. القاهرة: مجموعة النيل العربية، 2004.
79. عبد الحي (وليد) (محرر)، إفريقيا في عصر التحولات الدولية. عمان: جامعة آل البيت، 2000.
80. (—، —)، الدراسات المستقبلية في العلاقات الدولية. ط1، الجزائر: شركة الشهاب للنشر والتوزيع، 1991.
81. عبد الرحمان (حمدي) (محررا)، إفريقيا و العولمة. القاهرة: برنامج الدراسات المصرية الإفريقية، 2004.
82. (—، —)، إفريقيا و تحديات العولمة. القاهرة: مكتبة مدبولي، 2008، ص28.
83. عبد الرحمان عبد المعز (جلال)، الولايات المتحدة الأمريكية و بترول القارة الإفريقية. القاهرة 2005.
84. عبد القادر (ياسين)، التغلغل الصهيوني في إفريقيا مع الإشارة للعلاقات الصهيونية الإثيوبية. الخرطوم: مركز البحوث والدراسات الإفريقية، 1998.
85. عبد اللطيف (اميمة)، المحافظون الجدد: قراءة في خرائط الفكرة و الحركة. ط1، القاهرة: مكتبة الشروق الدولية، 2003.

86. عبد المحسن (السلطان)، البحر الأحمر والصراع العربي الإسرائيلي: التنافس بين إستراتيجيتين. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985.
87. عبد الواحد (علي إبراهيم)، حكايات من أرض الصومال. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 2007.
88. العبدلي (عبد الحميد)، قانون العلاقات الدولية. تونس: دار أقواس للطباعة و النشر، 1994.
89. عرفة (خديجة)، الأمن الإنساني: المفهوم والتطبيق في الواقع العربي والدولي. ط1، الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2009.
90. العزي (غسان)، سياسة القوة: مستقبل النظام الدولي والقوى العظمى. بيروت: مركز الدراسات الإستراتيجية والبحوث والتوثيق، 2000.
91. عمر البشير (محمد)، جنوب السودان: دراسة لأسباب النزاع (ترجمة: أسعد حليم). القاهرة: الهيئة المصرية العامة للتأليف و النشر، 1971.
92. عوض (محسن)، العلاقات العربية الأمريكية في التسعينيات. لبنان، دار الكتاب للنشر، 2002.
93. (—، —، —)، الإستراتيجية الإسرائيلية لتطبيع العلاقات مع البلاد العربية. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1988.
94. العويني (محمد علي)، أصول العلوم السياسية. القاهرة: عالم الكتاب، 1981.
95. العيثاوي (ياسين)، السياسة الأمريكية بين الدستور والقوى السياسية. ط1، الأردن: دار أسامة للنشر و التوزيع، 2009.
96. غالي (بطرس)، محمود خيرى عيسى، المدخل في علم السياسة. القاهرة: المكتبة الأنجلو المصرية، 1989.
97. (—، —، —)، خمس سنوات في بيت زجاج. ط1، القاهرة: مركز الأهرام للترجمة و النشر، 1999.
98. غريب (ادمون) وآخرون، الوطن العربي في السياسة الأمريكية. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2002.
99. الغريب (فنسان)، مأزق الإمبراطورية الأمريكية. ط1، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2008.
100. الفراعنة (عصام سليمان)، الأطماع المائية الصهيونية في مياه نهر النيل. الخرطوم: مركز البحوث والدراسات الإفريقية، 1998.
101. فلاسيف (وليف)، بريطانيا: لا ارتفاع لمستوى العلاقات لإفريقيا في السياسة العالمية. أكاديمية العلوم السوفيتية: دار نافودكا، 1990.

102. الفلتاوي (سهيل حسن)، العولمة وآثارها على الوطن العربي. عمان: دار الثقافة للنشر والتوزيع، 2009.
103. فيشر (هربرت)، تاريخ أوروبا في العصر الحديث (ترجمة: أحمد نجيب هاشم و وديع الفيح). ط8، مصر: دار المعارف.
104. قبسي (هادي)، السياسة الخارجية الأمريكية بين مدرستين: الواقعية والمحافظة الجديدة. ط1، بيروت: الدار العربية للعلوم، 2008.
105. قرني (بهجت) وآخرون، صناعة الكراهية في العلاقات العربية الأمريكية. لبنان: مركز دراسات الوحدة العربية، 2003.
106. كانتور (روبيرت)، السياسة المعاصرة (ترجمة: أحمد طاهر). عمان: مركز الأدب الأردني، 1989.
107. كسينجر (هنري)، هل تحتاج الولايات المتحدة إلى سياسة خارجية نحو دبلوماسية القرن الحادي والعشرين (ترجمة: هدى فؤاد). القاهرة: الهيئة العامة للاستعلامات، 2003.
108. (—، —، —)، الدبلوماسية من القرن السابع عشر حتى بداية الحرب الباردة (ترجمة: مالك فاضل البديري). ط1، عمان: دار الأهلية للنشر و التوزيع، 1995.
109. (—، —، —)، هل تحتاج أمريكا إلى سياسة خارجية (ترجمة: عمر الأيوبي). ط1، بيروت: دار الكتاب العربي، 2002.
110. كندي (بول)، نشوء وسقوط القوى العظمى (ترجمة: مالك البديري). ط1، عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، 1994.
111. لوران (اريك)، عالم بوش السري (ترجمة: سوزان فازان). لبنان: درر الخيال، 2003.
112. لوهابفر (مكسيم)، السياسة الخارجية الأمريكية (ترجمة: حسين حيدر). ط1، بيروت: دار عويدات للنشر و الطباعة، 2006.
113. محفوظ (محمد)، العولمة و تحولات العالم: إشكالية التنمية في زمن العولمة وصراع الثقافات. المغرب: المركز الثقافي العربي.
114. محمد (احمد عبد الغفار)، السودان بين العروبة والإفريقية. ط2، القاهرة: معهد البحوث العربية، 1995.
115. محمد (ثامر كامل)، دراسة في الأمن الخارجي العراقي وإستراتيجية تحقيقه. بغداد: دار الحرية للطباعة، 1985.
116. محمد الديلمي عبد الرزاق، الإعلام والعولمة. عمان: مكتبة الرائد العلمية، 2004.

117. محمد الطيب (عمر)، الأمن القومي لوادي النيل و انعكاساته في المجال العسكري. القاهرة: النهار للطبع و النشر و التوزيع، 1998.
118. محمود احمد (إبراهيم)، الحروب في إفريقيا. القاهرة: مركز الدراسات السياسية و الإستراتيجية، 2001.
119. (—————، —————)، الصومال بين انهيار الدولة والمصالحة الوطنية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات السياسية و الإستراتيجية، 2005.
120. المرشدة (يوسف)، العولمة و أثرها على العالم العربي مشروع الشرق الأوسط الكبير. إريد: دار الكندي للنشر و التوزيع، 2007
121. المراكبي (السيد عبد المنعم)، دول مجلس التعاون الخليجي: الفجوة بين إمكانياتها الاقتصادية قدراتها السياسية و أثر ذلك على الأمن القومي العربي. القاهرة: مكتبة مدبولي، 1998.
122. مرقص (سمير)، الأصولية البروتستانتية والسياسة الخارجية الأمريكية، 2002.
123. مسلم (طلعت احمد)، الوجود العسكري الأجنبي في الوطن العربي. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1994.
124. المسيلاتي (مختار خليل)، أمريكا كما رأيتها. ط1، الكويت: مكتبة المعلا، 1986.
125. مصباح (زايد عبيد الله) ، الدبلوماسية. بيروت: دار الجيل، 1999.
126. (—————، —————)، السياسة الخارجية. طرابلس: منشورات epla، 1994.
127. مصباح (عامر)، المقاربات النظرية في التحليل السياسي الخارجية. الجزائر: ديوان المطبوعات الجامعية، 2008.
128. (—————، —————)، تحليل السياسة الخارجية. الجزائر: دار هومة للطباعة و النشر و التوزيع، 2008.
129. (—————، —————)، معجم مفاهيم العلوم السياسية والعلاقات الدولية. الجزائر، مكتبة الشركة الجزائرية بودواو، 2005.
130. مصعب (جميل)، تطورات السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا وانعكاساته الدولية. ط1، عمان: دار مجدلاوي، 2005.
131. مطك لفهد (عبد الرزاق)، دراسات في مهمات التحرر في العالم الثالث. جامعة الموصل، 1985.
132. مكاي (بهاء الدين)، الصراعات الاثنية في إفريقيا. ط2، السودان: شركة مطابع السودان، 2008.

133. منسي (ميلاد ممتاز)، الكونغرس الأمريكي و السياسة الخارجية للولايات المتحدة (1945) - (1952). القاهرة: مكتبة مدبولي، 2013.
134. المهدي (الصادق) و آخرون، العلاقات السودانية الأمريكية. الخرطوم: مركز دراسات الشرق الأوسط و إفريقيا، 2003.
135. ناي (جوزيف)، المنازعات الدولية: مقدمة للنظرية والتاريخ (ترجمة: أمين الجمل و مجدى كامل). ط1، القاهرة: الجمعية المصرية لنشر المعرفة و الثقافة العالمية، 1997.
136. نصر الدين (ابراهيم)، دراسات فى النظم السياسية الإفريقية. ط1، مصر: دار اكتشاف، 2010.
137. نصر مهنا (محمد)، العلاقات الدولية بين العولمة والأمركة. الإسكندرية: المكتب الجامعي الحديث، 2006.
138. النعيمي (أحمد)، السياسة الخارجية. عمان: دار زهران للنشر والتوزيع، 2008.
139. نور (علي احمد)، النزاع الصومالي الإثيوبي. القاهرة: مطبعة الأطلس، 1978.
140. نيفنز (الان)، هنري ستيل كوماجر، تاريخ الولايات المتحدة (ترجمة: ممد بدر الدين خليل). ط1، القاهرة: الدار الدولية لنشر و التوزيع، 19901
141. هابتي سلاسي (بيركيت)، الصراع فى القرن الإفريقى (ترجمة: عفيف الرزاز). بيروت: مؤسسة الأبحاث العربية، 1980.
142. هانتينغتون (صامويل)، صدام الحضارات: إعادة صنع النظام العالمي الجديد (ترجمة: طلعت الشايب). القاهرة: سطور، 1998.
143. هاورد (روجر)، نفط إيران ودوره فى تحدي نفوذ الولايات المتحدة (ترجمة: مروان سعد الدين). بيروت الدار العربية للعلوم، 2007.
144. هلال (رضا)، الدين والسياسة فى أمريكا علمانية أو متدينة. ج1، القاهرة: مكتبة الشروق، 2001.
145. (—، —)، المسيح اليهودي ونهاية العالم. عمان: دار الشروق، 2002.
146. (—، —)، أمريكا والوحدة العربية 1945-1982. بيروت مركز دراسات الوحدة العربية، 1989.
147. هيكل (حسنين)، الإمبراطورية الأمريكية والإغارة على العراق. ط2، عمان: دار الشروق، 2003.
148. الوتيز (لاري)، نظام الحكم فى الولايات المتحدة الأمريكية (ترجمة: جابر سعيد عوض). القاهرة: الجمعية المصرية للنشر، 1996.
149. ولد اباه (السيد)، علي عالم ما بعد 11 سبتمبر 2001. بيروت: الدار العربية للعلوم، 2004.
150. ياسين (السيد)، العالمية والعولمة. القاهرة: دار النهضة للطباعة والنشر والتوزيع، 2000.

151. (————،————) وآخرون، العرب والعولمة. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1997.

152. يحي (جلال) ومحمد نصر مهنا، مشكلة القرن الإفريقي وقضية شعب الصومال. القاهرة: دار المعارف، 1980.

ب.الدوريات:

1. إبراهيم الثيب (محمد محمود)، "المفاجأة: بتزول السودان"، رسالة المعرفة، العدد 1، المجلد 1.
2. إبراهيم محمود (أحمد) ، "إثيوبيا و المسألة الصومالية: من التحكم عن بعد إلى الغزو العسكري"، المستقبل العربي. العدد 339، ماي 2007.
3. (————،————)، "الأبعاد الإقليمية لحرب الصومال"، السياسة الدولية. العدد 168، السنة 42، أبريل 2007.
4. (————،————)، "الاتحاد الإفريقي وأبعاد الفشل في أزمة دارفور"، آفاق إفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007.
5. أبو العينين (محمود)، "الدور الأمريكي في أزمة دارفور"، آفاق إفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007.
6. (————،————)، "العلاقات الأوروبية الإفريقية بعد انتهاء الحرب الباردة"، السياسة الدولية. العدد 140، أبريل 2000.
7. (————،————)، "السياسة الإثيوبية تجاه إفريقيا بالتركيز على منطقتي حوض النيل والقرن الإفريقي"، مجلة الدراسات الإفريقية. العدد 20، 1998.
8. أبو الفضل (محمد)، "الولايات المتحدة والمسألة السودانية"، السياسة الدولية. العدد 145، جويلية 2001.
9. أبو حسن (ياسر)، "صراع القوى العظمى حول الموارد في إفريقيا أنموذج التنافس الأمريكي الصيني على السودان"، دراسات إفريقية. إفريقيا العالمية: مركز الدراسات و البحوث الإفريقية.
10. أبو طالب (حسن) ، "مأزق الحل السياسي في السودان"، السياسة الدولية. العدد 138، أكتوبر 1999.
11. أبو عوف (محمد إبراهيم) ، "التنوع القبلي وآفاق الاندماج الوطني"، دراسات إفريقية. المجلد 19، العدد 30 ديسمبر 2003.
12. أحمد (سامي السيد) ، "الأبعاد الداخلية للصراع في دارفور"، آفاق إفريقية. السنة 7، العدد 24، 2007.

13. أحمد (مصطفى كامل)، "الإستراتيجية العسكرية الفرنسية في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 15، جانفي 1969.
14. أحمد (مواهب محمد)، "القوميات الإثيوبية والتجربة الديمقراطية"، مجلة دراسات إستراتيجية. العدد 05، جانفي 1996.
15. أحمد موسى (محمد البشير) ، "خريطة القوى المتداعية على إفريقيا"، قراءات إفريقية. العدد التاسع، سبتمبر 2011.
16. الأحمر (عبد الله)، "الصومال ... وآفاق المصالحة الوطنية"، سلسلة أحداث جارية. العدد 10، مارس 2009.
17. أسد (حسن) ، "انتقادات أمريكية لنظام أفورقي بسبب انتهاكاته المستمرة للحريات الدينية و حقوق الإنسان الأخرى"، صدى الأحداث. العدد 10، جوان 2005.
18. إشماصي (مصطفى)، "الإستراتيجية الأمريكية تجاه البحر الأحمر والقرن الإفريقي"، شؤون العصر. العدد 4، صيف 1999.
19. آغا (ألفت حسن) ، "صنع السياسة الأمريكية تجاه الصراع العربي الإسرائيلي: وسائل الإعلام الأمريكية"، السياسة الدولية. أكتوبر 1984.
20. أفانتييس (كوستان)، "فهم السياسات الدولية بعد هجمات الحادي عشر من سبتمبر (ترجمة: علي خفافي)، قراءات إستراتيجية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، العدد 01، جانفي 2003.
21. الأفندي (عبد الوهاب)، "السلام الصعب في السودان"، المستقبل العربي. السنة 25، العدد 286، ديسمبر 2002.
22. إكنبري (جون) ، "طموح أميركا الإمبريالي"، ترجمة: غسان رملوي، شؤون الأوسط. العدد 110، ربيع 2003.
23. أمين (جوزيف رامز) ، "الموقف الإفريقي من الأزمة العراقية"، آفاق إفريقية. المجلد 4، العدد 14، صيف 2003.
24. (————،————)، "قراءة في جولة بوش الإفريقية"، آفاق إفريقية. العدد 15، السنة 4 ، أبريل 2003.
25. (————،————)، "القمة الهندية الإفريقية الأولى: الجذور - الأبعاد - النتائج"، آفاق إفريقية. العدد 27، 2008.
26. إيلوس (محمود عثمان)، "المعارضة الإريتريّة: إلى متى الصراع حول المشروعية"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 04، أكتوبر 2005.

27. بدران (ودودة)، "مفهوم النظام العالمي الجديد في الأدبيات الأمريكية"، عالم الفكر. الكويت: المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، العدد 03، جانفي 1995.
28. البرجي (نبيه)، "إلى أين يذهب مجانين أمريكا بالعالم"، المحرر العربي. 24 جوان 2006.
29. بسيوني (عبير)، "الولايات المتحدة الأمريكية والتدخل لحماية حقوق الإنسان والديمقراطية"، السياسة الدولية. العدد 127، جانفي 1997.
30. بكر (حسن)، "العرب واليهود في أمريكا"، كراسات إستراتيجية. العدد 73، 1999.
31. البكر (هدى)، "الموقف الأمريكي من أزمة دارفور"، السياسة الدولية. العدد 159، جانفي 2005.
32. بلقزيز (عبد الإله)، "عولمة الثقافة أم ثقافة العولمة"، في العولمة والممانعة دراسة في المسألة الثقافية. المعرفة للجميع، العدد 04، 1999.
33. بن طلال (الحسن)، في "الأمن الإنساني"، الأهرام. 16 ديسمبر 2002.
34. بيبيرس (سامية)، "اتفاقية التسوية بين إثيوبيا و إريتريا"، الأهرام الاستراتيجي. المجلد 7، العدد 73، جانفي 2001.
35. تركماني (عبد الله)، "مخاطر تحول النظام الدولي من الدبلوماسية الوقائية إلى الحرب الوقائية"، المجلة العربية لحقوق الإنسان. العدد 10، جوان 2003، 81.
36. جابر (إدريس)، "تجمع صنعاء وتأثيره على الوضع الإريتري"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 5، ماي 2006.
37. جاد (محمد)، "المعونة الخارجية الأمريكية والأهداف الأمنية"، السياسة الدولية. العدد 126، 1997.
38. حاج عطية (الطيب)، "تداخل النزاع الأوغندي السوداني"، دراسات افريقية. السنة 17، العدد 27، جوان 2002.
39. حبيب الله (محمد عثمان)، "شرق السودان: بين مخاطر التدويل و آفاق الحل السلمي"، السياسة الدولية. السنة 39، العدد 159، جانفي 2004.
40. حتي (ناصر يوسف)، "أي هيكل للنظام الدولي الجديد"، المساء. 9 أكتوبر 1996.
41. حجاج (أحمد)، "الصين تعيد اكتشاف إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 163، جانفي 2006.
42. حسين (سوسن)، "السياسة الأمريكية في القرن الإفريقي"، السياسة الدولية. العدد 54، أكتوبر 1978.
43. حلني (علي)، "المبعوث الدولي يؤكد وجود قوات إثيوبية في الصومال"، الشرق الأوسط. العدد 10103، 27 جويلية 2006

44. حلّيمة (صلاح)، "فرص نجاح المصالحة الصومالية"، السياسة الدولية. العدد 158، أكتوبر 2004.
45. حمادة (عبد العظيم)، "الربط المشؤوم بين البترول و صراع الحضارات"، الأهرام. 14 مارس 2003.
46. حمودة (عمرو كمال)، "النفط في السياسة الخارجية الأمريكية"، السياسة الدولية. العدد 164، أبريل 2006.
47. حنا (إلياس) ، "النظام الدولي والخيارات الأمريكية الجديدة"، شؤون الأوسط. العدد 105.
48. خالد (إبراهيم) ، "الشخصيات الرئيسية في تيار المحافظين الجدد"، الوسط البحرينية. العدد 1642، مارس 2007.
49. دسوقي (أمير كمال) ، "مؤتمر القمة الثالث عشر لدلو فرنسا وإفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 87، جانفي 1987.
50. دقاش (إكرام محمد صالح) ، "قراءة في دور الوساطات الإقليمية لنزاعات القرن الإفريقي"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 06، مارس 2007.
51. دويدار، (حنان) "الولايات المتحدة الأمريكية والمؤسسات المالية الدولية"، السياسة الدولية. العدد 127، أبريل 1997.
52. ديب (كمال)، "النهب النفطي"، النهار. 20 أبريل 2003.
53. ديتق (جون) ،"العلاقات السودانية- الإثيوبية بعد الحرب الباردة (ترجمة: عوض السيد الكرسى)"، مجلة دراسات الشرق الأوسط و إفريقيا. المجلد 2، العدد 03، جوان 2003.
54. دين صالح (أحمد) ، "النزاع الإريتري الإثيوبي واحتمالات تجدد الحرب"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 3، أبريل 2005.
55. رايح (الصادق) ، "استراتيجيات الطرق السيارة للمعلومات في الدول المصنعة"، المجلة الجزائرية للعلوم السياسية والإعلامية. العدد 02، الجزائر: كلية العوم السياسية والإعلام، 2003
56. راشد (سامح) ، "ما وراء الحضور الإيراني في القرن الإفريقي وجنوب البحر الأحمر؟"، مجلة مدارات. العدد 02، صنعاء، جانفي- فيفري 2005.
57. رأفت (إجلال) ، "السياسة الفرنسية في إفريقيا جنوب الصحراء"، السياسة الدولية. العدد 145، جويلية 2001.
58. (—، —)، "العوامل الداخلية وأزمة الدولة في القرن الإفريقي"، السياسة الدولية. السنة 45، العدد 177، جويلية 2009.

59. رسلان (هاني)، "الانتخابات الإثيوبية: التعددية ومحاولات التعايش القومي"، الأهرام. 24 ماي 2010.
60. (____،____)، "أبعاد التغير في السياسة الأمريكية تجاه السودان"، السياسة الدولية. العدد 149، جويلية 2002.
61. (____،____)، "أزمة السودان واتفاق ماشاكوس: أطر جديدة للتفاعل"، السياسة الدولية. العدد 150، أكتوبر 2002.
62. (____،____)، "أزمة دارفور والانتقال إلى التدويل"، السياسة الدولية. السنة 39، العدد 158، أكتوبر 2004.
63. (____،____)، "الأزمة السودانية وجولة نيفاشا الثانية: تزايد الضغوط الخارجية"، السياسة الدولية. العدد 154، أكتوبر 2003.
64. (____،____)، "جنوب السودان وحق تقرير المصير: المسار والتداعيات"، السياسة الدولية. السنة 37، العدد 150، أكتوبر 2002.
65. (____،____)، "مهمة دانفورث: ما الذي تطرحه واشنطن على الحكومة السودانية؟"، الأهرام الإستراتيجي. المجلد 8، العدد 88، افريل 2002.
66. (____،____)، "موقف الولايات المتحدة من ماشاكوس وقانون سلام السودان"، السياسة الدولية. العدد 151، جانفي 2003.
67. رياض (محمد)، "الطاقة والبتترول و الحروب"، الأهرام. 09 أوت 2003.
68. الزغبى (حلمي عبد الكريم) ، "الموقف الإسرائيلي من الصراع الإريتري-الإثيوبي والأسباب والدوافع وراء تفضيل إثيوبيا"، تقديرات إستراتيجية. العدد 76، جوان 1998.
69. الزغبى (طلال محي الدين)، "التحرك الأمريكي في شرق وغرب إفريقيا: الأبعاد والأهداف الإستراتيجية والاقتصادية"، تقديرات إستراتيجية. العدد 190، ماي 2003.
70. الساعوري (حسن علي) ، "إسرائيل في القرن الإفريقي"، دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. العدد3، المجلد 2، جوان 2003.
71. سالم (أحمد علي) ، "السياسة الخارجية لأوباما بين المثالية والواقعية"، السياسة الدولية. العدد 278، السنة 45، أكتوبر 2009.
72. سالم (صلاح)، "الحرب الأهلية في ليبيريا وإمكانات التسوية"، السياسة الدولية. العدد 125، 1996.
73. سعيد(أمير) ، "الصين الصاعدة وفرنسا الآفلة في قلب إفريقيا"، قراءات إفريقية. العدد 03، ديسمبر 2008.

74. سكوت (كيندل)، "ديناميكية صنع السياسة الخارجية الأمريكية"، السياسة الدولية. العدد 278، السنة 45، أكتوبر 2009.
75. سليم (السيد محمد)، "العولمة واستراتيجيات العالم الإسلامي في التعامل معها"، السياسة الدولية. العدد 152، أبريل 2003.
76. سليمان (منذر)، "النفط... كلمة السر المصانة في الحرب الأمريكية على العراق"، الشراع. فيفري 2003.
77. سيد أحمد (عادل)، "أنابيب النفط والغاز ومرآة العلاقات الدولية"، السياسة الدولية. العدد 180، أبريل 2010.
78. الشافعي (بدر حسن) ، "اتفاق تقييم الثروة في السودان"، السياسة الدولية. العدد 156، أبريل 2004.
79. (————،————) ، "أزمة دارفور في ضوء اتفاق أبوجا"، السياسة الدولية. السنة 40، العدد 162، أكتوبر 2005.
80. (————،————) ، "الرؤية الأمريكية لأزمة السودان"، السياسة الدولية. العدد 153، جويلية 2003.
81. (————،————) ، "الصومال واحتمالات عودة التدخل الدولي"، السياسة الدولية. العدد 150، أكتوبر 2002.
82. (————،————) ، "تطبيع العلاقات السودانية الاريتيرية لماذا الآن"، السياسة الدولية. السنة 41، العدد 163، جانفي 2006.
83. الشايجي (عبد الله خليفة)، "إرهاب الدولة في النظام العالمي المعاصر"، المستقبل العربي. العدد 226، ديسمبر 1997.
84. شبانة (أيمن السيد) ، "القادم: الظهور الإثيوبي في جنوب الشرق الأوسط"، السياسة الدولية. العدد 184، جويلية 2011.
85. (————،————) ، "السياسة الإيرانية في إفريقيا: آفاق جديدة"، السياسة الدولية. العدد 160، أبريل 2005.
86. شعراوي (حلمي) ، "الإرهاب الأمريكي في البلاد الإفريقية"، الشاهد. العدد 201، ديسمبر 2002.
87. شكري (عز الدين)، "أزمة الدولة في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 100، أكتوبر 1992.
88. شلبي (السيد أمين) ، "سياسة إدارة كلينتون، إنجاز أم فراغ إستراتيجي"، السياسة الدولية. العدد 144، أبريل 2001.

89. الشورجي (منار)، "الانتخابات الأمريكية 1994 رئيس ديمقراطي وكونغرس جمهوري"، السياسة الدولية. العدد 119، جانفي 1995.
90. شوقي (باهر) ، "قوة الطوارئ الإفريقية بين الأمن والتدخل"، السياسة الدولية. العدد 129، 1997.
91. صلاح (حليمة) ، "عهد جديد في الصومال"، السياسة الدولية. السنة 40 العدد 199، جانفي 2005.
92. ضلع (جمال محمد السيد) ، "تسوية أزمة دارفور في إطار اتفاقية أبوجا"، أفاق إفريقية. المجلد 7، العدد 24، ربيع 2007.
93. طه أيوب (منى محمد)، "مشاكل التعدد العرقي والثقافي وأثره في بناء الدولة الحديثة"، دراسات إستراتيجية. العدد 13، مارس 1998.
94. العابدي (محمد جابر)، "العولمة والهوية الثقافية: عشر أطروحات"، المستقبل العربي. السنة العشرون، العدد 288، 1998.
95. عاشور (عزمي محمود)، "الصومال : إعادة بناء الدولة"، السياسة الدولية. العدد 142، أكتوبر 2000.
96. عاشور (محمد)، "السودان: تنافس المبادرات و صراع الإرادات، في أمتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1999. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية، 2000، ص522.
97. عاشور (محمد)، "النزاع الإثيوبي الإريتري: الأسباب الداخلية و الانعكاسات الإقليمية و الدولية"، في: أمتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1998. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية، 1999.
98. (—، —، —)، "زيارة الرئيس الأمريكي لإفريقيا بين الضغوط الداخلية ومساعي الهيمنة الدولية"، في أمتي في العالم: حولية قضايا العالم الإسلامي 1998. القاهرة: مركز الحضارة للدراسات السياسية.
99. عبد الرحمان (حمدي)، "السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا من العزلة إلى الشراكة"، السياسة الدولية. العدد 144، السنة 37، جانفي 1999.
100. (—، —، —)، "الصراع في القرن الإفريقي و انعكاساته على الأمن القومي العربي"، المستقبل العربي. العدد 157، السنة 14، 1992.
101. (—، —، —)، "ظاهرة التحول الديمقراطي في إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 113، 1993.

102. (—،—)، "إدارة بوش وعسكرة السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا"، السياسة الدولية. العدد 173، جويلية 2008.
103. عبد العظيم (خالد) ، "الترتيبات الأمريكية في منطقة باب المنذب"، السياسة الدولية، العدد 152، السنة 38، افريل 2003، ص 206.
104. (—،—)، "الصراع على نفوذ في الأوراسيا"، السياسة الدولية. العدد 161، جويلية 2005.
105. (—،—)، "التطورات في القرن الإفريقي"، كراسات إستراتيجية. القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، العدد 106، 2001.
106. عبد اللطيف(صلاح)، "الفلان... الخيانة و المحاكمة"، اليوم السابع. 28 جويلية 1986.
107. عبد الله (حسين) ، "أمريكا و بترول الشرق الأوسط"، الأهرام. 30 ديسمبر 2002.
108. عبد المعز (جلال) ، "الصومال أمة تبحث عن دولة"، أفاق إفريقية. السنة الخامسة، العدد 17، ربيع 2005.
109. عبيد (نايف علي)، "العولمة... والعرب"، المستقبل العربي. العدد 221، جويلية 1997.
110. عثمان (السيد عوض) ، "بناء الدولة: أزمة المصالحة الصومالية"، كراسات إستراتيجية. المجلد 15، العدد 147، 2005.
111. عرفة (محمد جمال)، "الصين و التغيير الناعم في إفريقيا"، العولمة البديلة !، قراءات إفريقية. العدد 09، سبتمبر 2011.
112. علو (أحمد) ، "التنين يحرك ذيله فماذا يفعل النسر؟"، مجلة الجيش اللبناني. العدد 261، مارس 2007.
113. علي (خالد حنفي) ، "السودان وأوغندا: عوامل التأزم والانفراج"، السياسة الدولية. السنة 37، العدد 148، أفريل 2002.
114. (—،—)، "موقع إفريقيا في إستراتيجية أمريكا الجديدة"، السياسة الدولية. العدد 154، السنة 18، أكتوبر 2003.
115. (—،—)، "موقع إفريقيا في إستراتيجية أمريكا الجديدة"، السياسة الدولية. العدد 154، السنة 18، أكتوبر 2003.
116. علي الدين (محمود) ، "ثورة المعلومات ووسائل الاتصال"، السياسة الدولية. العدد 123، جانفي 1996.
117. عمران (أحمد) ، "مواجهة الأهداف الإسرائيلية في القارة الإفريقية وتفعيل التعاون العربي- الإفريقي"، شؤون عربية. العدد 122، 2005.

118. العناني (خليل)، "الصومال بين رحى الحرب الأهلية و الحرب على الإرهاب"، السياسة الدولية. العدد 148، أبريل 2002.
119. (————،————)، "السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العالم العربي"، شؤون عربية. خريف 2005.
120. العوبثاني (سلطاني)، "أنباء عن اختطاف ناقلة نفط سعودية"، الشرق الأوسط. العدد 10948، 18 نوفمبر 2008.
121. عودة (عبد الملك)، "السوق الكبير باب الدخول لإفريقيا"، الأهرام الاقتصادي. العدد 208، أبريل 2005..
122. (————،————)، "بيان أمريكي للدول الإفريقية"، الأهرام الاقتصادي. القاهرة: مؤسسة الأهرام، العدد 1794، السنة 125، 26 ماي 2003.
123. (————،————)، "مستقبل جنوب السودان بين وحدة الدولة أو الانفصال"، السياسة الدولية. العدد 109، جانفي 1992.
124. غريب (إدمون) ، "الإعلام الأمريكي والعرب"، المستقبل العربي. العدد 260، السنة 23، أكتوبر 2000.
125. الغمري (عاطف)، "خلل في النظام الدولي أم بناء لنظام دولي؟"، الأهرام. العدد 42695، السنة 127، 2003/10/29.
126. فتحي (ممدوح أنيس)، "إيران قوة مضافة أم مصدر تهديد للأمن العربي"، السياسة الدولية. العدد 130، أكتوبر 1997.
127. فهمي (جورج ثروت) ، "العلاقات الصينية الإفريقية شراكة اقتصادية دون مشروطية سياسية"، السياسة الدولية. العدد 167 جانفي 2007.
128. الفوال (نجوى)، "أبوتي و الجمهورية الثالثة في أوغندا"، السياسة الدولية. السنة 16، العدد 64، أكتوبر 1981.
129. (————،————)، "الأزمة الصومالية وعام من التدخل الدولي"، السياسة الخارجية. جانفي 1994.
130. (————،————)، "الصومال إلى أين"، المستقبل العربي. العدد 262، السنة 23، ديسمبر 2000.
131. (————،————)، "انهيار الدولة في الصومال"، السياسة الدولية. العدد 114، أبريل 1993.

132. (————،————)، "دولة الصومال: ولادة جديدة"، المستقبل العربي. العدد 262، ديسمبر 2000.
133. فودة (محمد رضا)، "اريتريا: ماذا بعد الاستقلال"، سلسلة بحوث السياسة. العدد 99، القاهرة: مركز البحوث و الدراسات السياسية، جويلية 1995.
134. قادم (سلمان) ، "المصالح الأمريكية ومستقبل صناعة النفط في إفريقيا: الأدوار الخفية لشركات النفط الكبرى"، دراسات الشرق الأوسط وإفريقيا. العدد 2، المجلد 1، أوت 2002.
135. القرعي (أحمد يوسف) ، "الخريطة السياسية للقرن الإفريقي"، السياسة الدولية. العدد 54، السنة 13، 1978.
136. قنديل (حنان) ، "التغير والاستمرار في السياسات الصينية قراءة في مؤتمر الحزب الشيوعي الصيني"، السياسة الدولية. جانفي 2008.
137. كاظم (عبد الجليل)، "جدلية العولمة بين الاختيار و الرفض"، المستقبل العربي. العدد 275، جانفي 2002
138. كمال (محمد)، "الفكر المحافظ و السياسة الخارجية لإدارة بوش الثانية"، السياسة الدولية. العدد 159، السنة 41، جانفي 2005.
139. كمب (جيفري) ، "إيران وزيمبابوي: الصفقة النووية المقترضة"، الإتحاد. 30 أبريل 2010.
140. مبروك (شريف شعبان) ، "جولة خاتمي وتفعيل العلاقات الإيرانية- الإفريقية"، مختارات إيرانية. العدد 56، مارس 2005.
141. المحبشي (زيد يحيى) ، "تقاطع المصالح: الأجندة المتصارعة في القرن الإفريقي"، العرب الأسبوعي. السبت 30 جانفي 2010.
142. محمد (أفراح) ، "إثيوبيا: النتائج النهائية للانتخابات تثبت الحزب الحاكم في السلطة، الشرق الأوسط. العدد 9780، 7 سبتمبر 2005.
143. محمد آدم (إبراهيم) ، "آفاق السلام في ضوء أطروحات الحركة الشعبية لتحرير السودان"، دراسات إفريقية. المجلد 19، العدد 30، ديسمبر 2003.
144. محمد نور (عثمان)، "الديمقراطية في إثيوبيا: آفاق و تحديات"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 4، أكتوبر 2005.
145. محمود (أحمد شوقي) ، "القضية السودانية نحو حل فدرالي جديد: مساهمة بحثية دستورية"، كراسات إستراتيجية. السنة 11، العدد 105، 2001.
146. محمود (محمد علي) ، "التحالف الوطني: الآفاق و التحديات"، دراسات القرن الإفريقي. العدد الأول، أكتوبر 2002.

147. محمود (خالد) ، "إيران تسعى للحصول على مواطئ قدم في القرن الإفريقي"، الشرق الأوسط. العدد 11345، 20 ديسمبر 2009.
148. ميتكيس (هدى)، "النظام الدولي الجديد والواقع العربي"، شؤون عربية. العدد 88، ديسمبر 1996.
149. ميدلتون (روجر) ، "القرصنة في الصومال ... تهدد التجارة العالمية و تغذي الصراعات المحلية"، ترجمة: مجلد قراءات إفريقية، قراءات إفريقية. العدد 3، ديسمبر 2008.
150. ميرغني محمد علي (إبراهيم) ، "إريتريا: التحديات الداخلية و الخارجية"، مجلة دراسات الشرق الأوسط و إفريقيا. المجلد 2، العدد 3، جوان 2003.
151. الميهي (آسيا) ، "الرأي العام في السياسة الخارجية الأقلية"، السياسة الدولية. العدد 127، 1997.
152. نشاط إيران في شرق إفريقيا بوابة الشرق الأوسط والقارة الإفريقية"، قراءات إفريقية. العدد الخامس، جوان 2010.
153. نصر الدين (إبراهيم أحمد) ، "مشكلات الأطراف العربية في القرن الإفريقي"، المستقبل العربي. العدد 74، أبريل 1985.
154. نوار (إبراهيم) ، "الحضارة و التنمية: تأثير العقوبات الاقتصادية على التنمية في ليبيا و العراق و السودان"، كراسات إستراتيجية. المجلد 7، العدد 1997.
155. (————،————)، "تسعير النفط وآليات ضبط السوق"، السياسة الدولية. العدد 164، أبريل 2006.
156. النور (عبد الله)، "التطورات الراهنة في الصومال ومستقبل المصالحة الصومالية"، دراسات القرن الإفريقي. العدد 6، مارس 2007.
157. نوفل (توفيق) ، "ظاهرة التدخل الدولي بين السياسة والقانون"، دراسات دولية. العدد 206، نوفمبر 2003..
158. هانتنتون (صامويل)، "صراع الحضارات"، الشكل الجديد للصراع ، السياسة الدولية. العدد 116، افريل 1994.
159. (————،————)، "صدام الحضارات"، شؤون الأوسط. مركز الدراسات الإستراتيجية والتوثيق، 1995.
160. هاني (سالي) ، "اتفاق السلام النهائي في السودان"، آفاق إفريقية. المجلد 5، العدد 16، شتاء 2005.

161. الهزاط (محمد)، "الأهداف الجديدة للسياسة الخارجية الأمريكية في عالم ما بعد الحرب الباردة"، شؤون عربية. العدد 114، صيف 2003.
162. هلال (على الدين)، "النظام الدولي الجديد: الواقع الراهن واحتمالات المستقبل"، عالم الفكر. الكويت: المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، العدد 03، جانفي 1995.
163. ياسين (السيد)، "في مفهوم العولمة"، المستقبل العربي. السنة العشرون، العدد 288، 1998.
164. يعقوب (سعيد)، "الصهيونية والعولمة"، الفكر السياسي. العدد 16، 2002.

ج. الاطروحات والتقارير والندوات:

1. أبو العينين (محمود) (محرر)، التقرير الاستراتيجي الإفريقي 2006 - 2007. القاهرة، معهد البحوث والدراسات الإفريقية 2007.
2. أبو العينين (محمود)، "حكومة الإتحاد الإفريقي: قرارات القمة و الخطط التنفيذية، في محمود أبو العينين (محرر)، التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2007-2008. القاهرة: مركز البحوث الإفريقية، أكتوبر 2008.
3. أبو بكر (محمد عثمان)، "الصراع بين الولايات المتحدة والإتحاد السوفيياتي في القرن الإفريقي وموقف دول الجوار العربية منه من 1974 إلى 1978"، رسالة دكتوراه، القاهرة: معهد البحوث والدراسات العربية، 2003.
4. أحمد (سامي السيد)، "المعضلة الأمنية المزمنة في القرن الإفريقي والموقف الأمريكي منها"، في محمود أبو العينين (محرر)، التقرير الاستراتيجي الإفريقي 2007-2008. الإصدار الخامس، القاهرة: مركز البحوث الإفريقية، أكتوبر 2008.
5. التقرير الإستراتيجي الإفريقي 2000/2001، القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية.
6. التقرير الإستراتيجي العربي 2002-2003. "القرن الإفريقي التفاعلات الإقليمية و التطورات الداخلية، القاهرة: مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، 2003.
7. حسن (سمير)، "التطورات الأخيرة في الصومال و موقف الجامعة العربية منها"، بحث مقدم في ندوة العلاقات العربية الإفريقية. القاهرة: مركز البحوث و الدراسات السياسية، نوفمبر 1992.
8. رأفت (إجلال)، "الأزمة الصومالية وتداعياتها على دول الجوار و المحيط"، بحث مقدم للمؤتمر السنوي الثاني عشر للبحوث السياسية، علاقات مصر مع دول الجوار في السبعينيات. جامع القاهرة: مركز البحوث و الدراسات السياسية، 1998.
9. سليم (إبراهيم)، "الأفارقة وتأثيرهم في المهجر: دراسة حالة عن الأمريكيين الأفارقة في الولايات المتحدة الأمريكية"، بحوث مؤتمر إفريقيا و تحديات القرن الواحد و العشرين 27-29 ماي 1997. القاهرة: معهد البحوث و الدراسات الإفريقية، 1998.

10. سليم (رجاء) ، "السياسة الفرنسية تجاه إفريقيا"، بحث مقدم إلى المؤتمر السنوي للدراسات المصرية الإفريقية حول إفريقيا و العولمة. القاهرة: 12-14 فيفري 2002.
11. صايح (مصطفى) ، "السياسة الأمريكية تجاه الحركات الإسلامية: التركيز على ادارة جورج ولكر بوش 2000.2008". اطروحة دكتوراه في العلاقات الدولية، جامعة الجزائر، 2007.
12. عبده سعيد (عارف عبد القادر) ، "التنافس الدولي في منطقة القرن الإفريقي منذ نهاية الحرب الباردة"، رسالة دكتوراه. كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة، 2007.
13. محمد علي (علي حسن) ، "العشائر وأزمة الحكم في الصومال في الفترة 1960-1995". بحث مقدم لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم السياسية، جامعة النيلين، 2001.
14. نصر الدين (إبراهيم أحمد) ، "الأوضاع في القرن الإفريقي وانعكاساتها على الأمن القومي العربي"، ورقة مقدمة في ندوة العلاقات العربي الإفريقية. القاهرة: معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 1998.

د.مواقع الانترنت:

1. أحمد (محمد عمر) ، "قراءة في دلالات الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية"، شبكة الشاهد. في الموقع: www.arabcashahid.net/columists/analysis/88103
2. أحمد الحاج (عاصم فتح الرحمن) ، "المتغيرات في الدولة الإثيوبية بعد رحيل زيناوي"، سودا نايل. في الموقع: www.sudanile.com/index.php/2008-05-19-17-39-36/977-2011-05-24-08-47-10/44162-2012-09-02-18-51-05
3. أحمد النور (النور) ، "السودان وإيران علاقات المصالح والمصائب"، الحياة. 31 أكتوبر 2012، في الموقع: www.alhayat.com/details/448665
4. أحمد ميو (أنور) ، "اعتراف أمريكا بالحكومة الصومالية الجديدة"، شبكة الشاهد. في الموقع: www.arabicalshahid.net/columists/analysis/88103
5. الباشا (محجوب) ، "إيران مشوار الألف ميل بدأ من إفريقيا"، سودنايل. في الموقع: www.sudanile.com/2008-05-19-17-39-36/34-2008-05-19-17-14-27/41524-2012-06-20-06-00-54.html
6. باقر (مأمون) ، "دشنه كلينتون...صراع المصالح الأمريكية الأوروبية في القارة السمراء"، في الموقع: www.albayan.co.ae/albayan/seyase/2003/issue635sone/3.html
7. بشارة (جواد) ، "أمريكا و أوروبا والطموحات الإستراتيجية في عهد الرئيس الأمريكي السابق بيل كلينتون و بداية عهد بوش الثاني قبل أحداث 11 سبتمبر"، الحوار المتمدن. العدد 292. في الموقع: www.ahewar.org/debat/show.art.asp?aid=3656
8. توفيق (راوية) ، "التنافس الدولي في القارة الإفريقية"، في الموقع: www.albayan-magazine.com/files/africa/idex.htm

9. جابر (عمر) ، "العلاقات الإريترية الأمريكية"، في الموقع:
www.rudansaaba.com/archive/minbaral3am/2010041003/200041003.htm
10. جوهري (عز الدين) ، "العلاقات الأمريكية مع الصومال ودول الجوار الإفريقي"، في الموقع:
www.azeddinedjoughri.blogspot.com/2010/10/blogpost5132.html
11. حاج حمد (القاسم) ، "الأبعاد الإريترية الأربعة الحاكمة للعلاقات الخارجية"، المنبر الحر للجماهيرية الإريترية. في الموقع:
www.hafash.org/index.php?option=comcontent&view=article&id=1391:20120215catid=104:eritreaprofiles.html
12. حاوي (حمد عمر) ، "العلاقات السودانية الأمريكية المحددات والمهددات"، مركز الراصد للدراسات. في الموقع: www.arrasid.com/index.php/main/index/33/4.contents
13. الحسيني (محرز) ، "إيران تستعد لممارسة دبلوماسية القوة البحرية في المياه البعيدة كقوى عظمى"، المنصة العربية. في الموقع:
www.almanassak.net/index.php?option=comcontents&view=article&id=33:20m-9-02-20-52&catid=1:20-10-12-09-22-09-46-00&temid=3
14. خشانة (رشيد) ، "جولة رايس المغاربية: المنافسة الأمريكية الفرنسية الروسية بشمال إفريقيا"، 12 نوفمبر 2008، في الموقع: www.alhazeera.net/NR/exceres/fl13cf2d4-5513-4257-9b9b-53114eced51d.htm
15. خليل (أيمن) ، "صقور المحافظين الجدد في المؤسسات الدولية"، في الموقع:
www.almoslim.net/node/85550
16. الريح (عوض الكريم) وآخرون، "الدور الإيراني في إفريقيا-السودان نموذجا-"، مركز الراصد للبحوث والعلوم، في الموقع:
www.arrasid.com/index.php/main/index/4/43/contents
17. زلماط (حياة) ، "الفرصة البحرية في القرن الإفريقي وخليج عدن"، المركز المغربي للدراسات الإستراتيجية. في الموقع:
www.cmes-maroc.com/ar/index.php?option=com.content&view=article=204:20101230487.htm
18. الزيات (محمد مجاهد) ، "قراءة في إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي الجديدة"، الأهرام. 28 جوان 2010، في الموقع:
www.ahram.org.eg/archives/211/2010/6/28/27019.aspx

19. السفارة الإيرانية بالصومال سيعاد فتحها"، العالم. 14 نوفمبر 2012، في الموقع:
www.alalam.ir/news/1388254
20. سويلم (حسام) ، "أبعاد التواجد الإيراني في إيريتريا و جنوب البحر الأحمر"، الأهرام
الإستراتيجي. جانفي 2009، في الموقع:
www.ahram.org.eg/artides.aspx?serial=755826&eid=209
21. الشافعي (بدر حسن) ، "جولة بوش الإفريقية... مكاسب أكثر و تورط أكثر"، 13 جويلية
2003، في الموقع:
www.islamonline.net/arabic/politics/2003/07/article06.html
22. (————،————)، "فرنسا ترتدي ثوب أمريكا في البحيرات العظمى"، في
الموقع: www.islamonline.net/arabic/politics/2001/08/article21.shtml
23. (————،————)، "ماذا تريد بريطانيا من إفريقيا"، في
الموقع: www.islamonline.net/arabic/politics/2001/09/article38.html
24. شبانة (أيمن)، "أوباما و إفريقيا.. إعلان حسن نوايا بانتظار الأفعال"، 15 جويلية 2009، في
الموقع: [www.islamonline.net/servlet/sattellite?c=articleA-
cid=124636330807/news.html](http://www.islamonline.net/servlet/sattellite?c=articleA-cid=124636330807/news.html)
25. شعراوي (حلمي) "التصعيد الأمريكي في القرن الإفريقي"، سودانيل. في
الموقع: [www.sudanile.com/fndex.php?option=com-
content&view=articleid2008-05-19-17-04-27.itemid=55](http://www.sudanile.com/fndex.php?option=com-content&view=articleid2008-05-19-17-04-27.itemid=55)
26. شلبي (مغاوري) ، "الصراع الرمادي على الرمادي على القارة السوداء"، في
الموقع: www.islamonline.net/iol-arabic/doualia/namaal-100/namaa.asp
27. صارم (سمير) ، "النفط العربي في الإستراتيجية الأمريكية"، في الموقع: [www.awa-
dam.org/book/05/study328/05/book05-sd.007.htm](http://www.awa-dam.org/book/05/study328/05/book05-sd.007.htm)
28. صبري (مروى) ، "إثيوبيا...وكيل أمريكا المعتمد في القرن الإفريقي"، في
الموقع: [www.onislam.net/arabic/newsanalysis-opinions/africa-
latinamerica/8489-2007-01-11.00.00.00.html](http://www.onislam.net/arabic/newsanalysis-opinions/africa-latinamerica/8489-2007-01-11.00.00.00.html)
29. عبد الباقي (الخضر) ، "المبادرة الأمريكية في إفريقيا...استعمار مهذب، في الموقع:
www.islamonline.net/iol-arabic/politics/2001/09/article39.shtml
30. (————،————)، "قتل أمريكا في القرن الإفريقي...الصومال نموذجا"، في
الموقع:
[www.islamonline.net/arabic/politics/arabicaffair/topic_06/2006/10/01.sh
tml](http://www.islamonline.net/arabic/politics/arabicaffair/topic_06/2006/10/01.shtml)

31. عبد العاطي (عمرو) ، "الإنفاق العسكري على الطاقة عبئ على أمريكا"، في الموقع: www.taqrir.org/showarticle.cfm?Id=1224
32. (————،————)، "الثابت و المتغير في إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي"، الأوسط. 23 جوان 2010، في الموقع: www.awsatnews.net/?p=30597.
33. عبد الله (خالد) ، "البنية السياسية الأمريكية و دورها في صنع القرار"، في الموقع: www.alarabnews.com/alshaab/gif/25/10.2002/khaledabdallah.hlm
34. عبد الله (صالح) ، رئيس البرلمان الصومالي يصل إلى العاصمة الإيرانية طهران في زيارة رسمية"، شبكة الشاهد. 27 ديسمبر 2010، في الموقع: www.arabic.alshahid.net/news/32151
35. عبد المنعم (محمد نورالدين) ، "إطلالة على تاريخ العلاقات الإيرانية الإفريقية"، الأهرام الإستراتيجي. سبتمبر 2011، في الموقع: www.ahramdigital.org.eg/articles.aspx?serial=71916&eid=8032
36. الفاضل (محمد الحسن عبد الرحمان) ، "التنافس الإسرائيلي الإيراني في إفريقيا"، مركز الرائد للبحوث والعلوم. في الموقع: www.arasid.com/index.php/main/index/33/96/contents
37. فيصل حسين (غازي) ، "إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي: دبلوماسية متعددة الأطراف"، شبكة البصرة. 24 أكتوبر 2010، في الموقع: www.albasrah.net/ararticles2010/0610/qazi2410.html
38. كونيل (دان) ، "إريتريا و الولايات المتحدة: نحو سياسة أمريكية جديدة"، في الموقع: www.asmario.com/arabic/document/30820091122191453
39. للإطلاع على نص القرار 1373 انظر في الموقع: www.un.org/arabic/terrorism/idex.html
40. مبروك (شريف شعبان) ، "السياسة الإيرانية في إفريقيا وتداعياتها على الأمن القومي العربي"، في الموقع: www.ar.qawim.net/index.php?option=com-content&Itemid=122&sk=view&Id=8122&temid=1317
41. محمود (خالد) ، "إيران تسعى للحصول على موطن قدم في القرن الإفريقي و حديث عن قواعد عسكرية"، الشرق الأوسط. العدد 11345، 20 ديسمبر 2009، في الموقع: www.aawsat.com/details.abp?issueno=109992&article=549228
42. المسلماني (بسام) ، "أزمة المجاعة الصومالية و صراع الداخل و الخارج"، مفكرة الإسلام. 13 جانفي 2012، في الموقع: www.islammem.cc/tahkikat/2012/01/13/141859.html

43. نجاد (أحمدي): إيران و جيبوتي تطالبان بعالم بلا توتر و يسوده السلام و الأخوة"، الأخبار العربية. في الموقع: www.araic.aviny.com/news/1430/safar/28/28-4-asp
44. نور (محمد عثمان) ، هارون آدم علي، "علاقات إيريتريا الخارجية: رؤية تحليلية تقويمية"، المركز الإيريترى للخدمات الإعلامية. في الموقع: www.adoulis.com/details.php.id=168&rsntype=1
45. الوجود الأجنبي في القرن الإفريقي"، إعداد مركز الراصد للبحوث والعلوم. في الموقع: www.arrasid.com/index.php/main/index/33/54/contents
46. يوسف (خالد) ، "القرن الإفريقي...الخطة الأمريكية لمحاصرة العالم الإسلامي"، في الموقع: www.almoslim.net/node/85876

2.المراجع باللغة الاجنبية

a.Les livres

1. Adda (Jacques)et Smauts (Marie –Claude), La France face au sud: le miroir brisé. Paris : Karthala, 1989.
2. Adelman (Howard) (Eds), The path a genocide: the Rwanda crisis from Uganda to Zair. London, 1999.
3. Albanese (Catherine), America : Religions and religions. 2nd ed, California, 1992.
4. Banafede (Dam), The president and the executive branch : vital center of action. Washington DC: Press and publications service, 1985.
5. Baylis (John), The globalization of the world politics: an introduction to international relation. Oxford: Oxford University Press, 1997.
6. Berman (Eric), Peace keeping in Africa. South Africa, 1990.
7. Bruce (Wolpe) , Lobbing Congress: How the system works, Princeton University Press, 2000.
8. C.R.Mitchel, The structure of international conflict. London : Macmillan press LTD, 1981.
9. Cameron (Fraser), US foreign policy after the cold war. Second edition, New York: Taylor and Francis library, 2005.
10. Charillon (Frédéric), Les politiques étrangères : Ruptures et continuités. Paris, 2001.

11. Clarck (Michael) and White (Brian), an introduction to foreign policy analysis. Great Britain : G.W end A .Hesketh ,1981).
12. Copson (Raymond), Africa backgrounder: History U.S policy principal congress actions. Washington, 2001.
13. Dumolin (André), La France et la sécurité en Afrique Sub saharienne. Paris, 1999 .
14. Dumoulin (André), La France militaire et l'Afrique. Pars, 1997.
15. Feickert (Andrew), US special operation forces (SOF): Back ground and Issues for congress. Washington, January, 2008.
16. Funkuyama (Francis), The end of history and the last man. New York ; The free press, 1992.
17. Hill (Norman), International politics. HAPPER and Roosa, 1964.
18. Hoile (David), Research for peace in the Sudan : A chronology of Sudan peace process 1989-2001. London : The European-Sudanese public affairs council , 2002.
19. Julata (Asafa), Fighting against the injustice of the state and globalization : comparing African and OROMO movement. New York, 2001.
20. Karl Kersl (Peter) and Galais (Sylvain), France encounters globalization. Edward pulishing, 2002.
21. Karugine (Samo), A political history of Uganda, Nairobi : Heinemann educational books.
22. Keller (Edmond) and Rothchild (Donald) (ed), Africa in the new international order: rethinking state sovereignty and regional security. London, 1996.
23. Kenneth (Krewitt), Sidney (Verba), Robert. H, Salisbury, an introduction to American government. USA , 1991.
24. Kissnger (Hennry), Does America need a foreign policy : Toward a diplomacy for the 21th century. New York : Simon and Shuster, 2001.
25. Lefort (René), Ethiopie, la révolution hérétique. Paris, 1981.
26. legum (colin) et autres, La Corne de l'Afrique. Paris : L'harmattan, 1982.
27. legume (Colin) (ed), Africa contemporary record 1996-1998. Vol 26, New York: Africana publishing company, 2002.
28. Lippmaan (Walter), United States foreign policy. Boston, 1993.
29. Lyons (Terrence), Ethiopia in 2005 : the beginning of a transition ?. Washington : Center for strategic and international studies, 2006.
30. Morgenthau (Hans), politics among nations. 5th ed, New york : KNOFF,1975.
31. Nye (Joseph), Peace in Parts : Integration and conflict in regional organization. Boston, 1971.
32. Peterson (Scott), Me against my mother at war in Somalia, Sudan, and Rwanda. New York, 2000.
33. Rogers (Paul), Iraq: consequences. Oxford Research Group, 2002.
34. Rotberg (Robert) et all, Peace keeping and peace enforcement in Africa: Methods of conflict prevention. Washington, 2000.
35. Rubir (Barry), Secrets of state : The state department and the struggle over. New York, Oxford University Press, 1985.
36. Schraeder (Peter), United States foreign policy toward Africa: Instrumentalism, crisis and change. Cambridge: Cambridge university press, 1994.

37. Smack (David) & Bentsi (Kwamera), The search for national integration in Africa. London : Collier macmillan, 1975..
38. Smack David, Making war and waging peace: foreign intervention in Africa. Washington, 1993.
39. Smok (David) and Crocker (Chester) (eds), African conflict resolution: the US role in peacemaking. Washington, 1995.
40. Sneider (Richard) , United State security interests, The policy, Basin. James Morley, Ed. New York: the academy of political science, 1986.
41. Somerville (Keith), Foreign military international in Africa. London, 1990.
42. Stephen (Hess), Live from capital hill, studies of congress and the media. Washington, 1999.
43. Theson (Neilama), The rules of game of super power international in third world. Washington D.C: University Press of America, 1988.
44. Thomas (Brawer), Lorne Teitel Baum, American foreign policy: A contemporary introduction. New York: Prentice hell, 1997.
45. Thomas (Brawer), Teitel Baum (Lorne), American foreign policy: A contemporary introduction. New York: Prentice hell, 1997.
46. Von Hippel (Karin), Democracy by force : US military intervention in the post cold war world. Cambridge: Cambridge university press.
47. Walace (William), Foreign policy and political process. London: The Mac Millan Press LTD.
48. Waltz (Kenneth), Theory of international politics. Berkeley, CA : University of California, 1979.
49. Wiard (Haward) (ed), US Foreign and strategic policy in the post-cold war era :a Geopolitical perspective. West port : Green wood press,1996.
50. Woodward (Peter), The Horn of Africa politics and international relation. London, 2003.

b. Les articles:

1. Abbink (John), " Ethiopia-Eritrea : Proxy wars and prospects of peace in the horn of Africa", journal of contemporary African studies. Vol21, N°3, September 2003.
2. Adenajo (Adekye), "Africa, African Americans, and the avuncular Sam", Africa today. Vol 50, N° 3, Spring 2004.
3. Akhavan (Rayan), "The lord's resistance army case: Uganda's submission of first state referral to the international criminal court", The American journal of international law. Vol 99, N° 02, April 2005.
4. Alafendi (Abdelwahab), "The impasse in the IGAD peace process for Sudan, The limits of regional peace making ", African affairs. Vol 100, N°401, October 2001.
5. Allison (Graham) and Halperin (Morton), "Bureaucratic politics aparadign and some policy implications", World Politics. Spring 1972.
6. Alusala (Nelson), "African Standby Force: east Africa moves on", African security review. Vol 13, N° 2, 2004.
7. amouch (Paul), "the africain crisis response initiation: domestic politics and convergence of national interests".africain affairs.vol99,n394,janury2000,p89.

8. Assou (Massou), "Vivre en euro- CFA", Jeune Afrique. N° 1940, Paris, 1998.
9. Berman (Ericg), " recent developments in U.S peace keeping policy and assistance to Africa ", African security review. Vol 13.
10. biel (Ropert), "imperialism and international governance: the case of us policy towards Africa" ,review of African political economy.vol30,march2003 ,p86.
11. Booker (Salih), "Bush's global agenda : bad news for Africa", Current History. Vol 104, N° 646, May 2001.
12. Boot (Max), "The case for American empire", The weekly standard. N° 961, October 15, 2001.
13. Brad Bury (Mark), " Sudan : international responses to war in the Nuba mountains ", Review of African political economy. Vol 25, N°77, September 1998.
14. Brown (David) , "Bush aids plan , Gets drugs to 25.000 in third world ", Washington Post. September 14, 2004 .
15. Brownback (Sam), "End suffering in Sudan", Mediterranean quarterly. Vol 10, N° 3, Summer 1999.
16. Buzan (Barry), " New patterns of global security in the twenty first century ", International affairs. Vol 67, N°3, July 1991.
17. Carbone (Maurizio) , "The millennium challenge account : a marginal resolution in U S foreign aid policy", Review of African political economy. Vol 3, 1 N° 101 , September 2004 .
18. Carpenter (Ted Galen), "The new world disorder ", Foreign policy. N°84, 1991.
19. Cohen (Herman), "US Africa policy as conflict management " , SAIS review. Vol 21, N°1, Winter-Spring 2001.
20. Connell (Dan), "Eritrea –Ethiopia war looms : Washington watches and waits", Foreign policy. In focus, January 23, 2004.
21. Corwell (Richard), " Ethiopia and Eritrea : Fratricidal conflict in the horn ", African security review. Vol 7, N°5, 1998.
22. Dagne (Theodros), "Africa and the war on terrorism: The case Somalia". Mediterranean quarterly. Vol 13,N° 4.
23. Derrida (Jaque), " Qu-ce-que le terrorisme "?, Le monde diplomatique. 12 Février 2004.
24. Dinwiddy (Hugh), " The search of unity in Uganda : early days to 1966, African affairs. Vol 80, N°321, October 1981.
25. Docking (Tim), "Peace keeping in Africa", Special Report. N° 66, Washington, February13, 2001.
26. Doornbos (Martin), "Faces and phases of Uganda politics : Changing perceptions of social structure and social conflict", Africa perspectives. N°2, 187.
27. Dorce (Frédéric), "L'Afrique, un marché profitable", Jeune Afrique. N° 1649, 1992.
28. Douns (Erica), "the fact and fiction of Sino African energy relations", China security. Vol 03 N° 03, Summer 2007.
29. Drothchild (Donal) , "The US Foreign policy trajectory of Africa ", SAIS review. Vol 21, N°1, Winter-Spring 2001.
30. Favennec (Jean Pierre) et Copinschi (Philippe), "Les nouveaux enjeux pétroliers en Afrique", Politique africaine , N° 89 , Mars 2003.
31. Fukuyama (François), "The end of history", National Interest. Summer 1989.

32. Furley (Oliver) and Katalikawe (James), " Constitutional reform in Uganda : The new approach ", African affairs. Vol96, N°383, April 1997.
33. Gedda (George), "US backs Ethiopia attacks in Somalia", Washington post. December 26, 2006.
34. Gertzel (Cherry), " Uganda after amine : the continuing search for leadership control ",African affairs, Vol 79, N°317, October 1980.
35. Gharbi (Sami), "Le contre exemple anglophone", L'intelligent. N° 2089, 2001.
36. Gilkes (Patrick) and Plant (Martin), "The war between Ethiopia and Eritrea", Foreign policy. Vol 5, N°25, August 2000.
37. Gregory (Shaun), "The French military in Africa: Past and present", African affairs. Vol 99, N° 396, July 2000.
38. Habt Salassie (Bareket), "The American dilemma on the Horn", The journal of modern African studies. Vol 22, N 2, Jun 1984.
39. Ham (Robin Luck) and Bakele (Dawit), "Foreign Powers and militarism in the Horn of Africa", Review of African political economy. N° 30, September 1984.
40. Hires (Michael), Bush and the world, Foreign affairs. October 2002.
41. Hoffman (Stanely), " A new world and its troubles ", Foreign affairs. Vol 69,N°4 ,Fall1990.
42. Howell (John) & Hamid (M. Bechir), "Sudan and outside world 1964-1968 ", African affairs. Vol 68, N° 273, October 1969.
43. Hurrell (Andrew), "Latin American in the new world order: a regional bloc of Americas", International affairs. Vol 68, N°1, January 1992.
44. Ignatius (David), "The big decisions to come", The Washington Post. 19 July 2009.
45. International crisis group, "A strategy for ending northern Uganda's crisis", Africa briefing, N° 35, 11 January 2006.
46. Jan –Luk (Dagut), "L'Afrique, la France et le monde dans le discours giscardien", Politique Africaine. N° 05, 1982.
47. Keller (Edmond), "The revolutionary transformation of Ethiopia's twentieth century bureaucratic empire ", Modern African Studies. Vol 19, N° 2, 1981.
48. Kesslez (Marie- Christine), Frédéric Charillon, "Un rang à réinventer", in Frédéric Charillon, Les politiques étrangères : Ruptures et continuités. Paris, 2001.
49. Klare (Michael), " The Bush/Cheney energy strategy: implications for U.S foreign and military policy ", Journal of international law. Vol 36, N°2.
50. Koko (Sadiki), "whose responsibility to protect? Reflection on the dynamics of an abandoned disorder in Somalia", African security review. Vol 16, N° 3, September 2007.
51. Kraslak (Daniela) and Strachlein (Andrew), "Somalia: the key to security to sea is stability", The independent. 17 April 2009.
52. Kum (Joseph), " African interstate conflict : A perceptual approach", Journal of peace research. Vol 27, N°, November 1990.
53. Lata (Leenco), " The Ethiopia-Eritrea war", Review of African political economy. Vol30, N°97, September 2003.
54. Lawson (Letitia), "U.S Africa policy since the cold war", Strategic in sights, Vol VI, Issue1, January 2007.

55. Lefebvre (Jeffrey), "Middle east conflicts and middle level power intervention in the Horn of Africa", Middle east journal. Vol 50, N° 3, Summer 1996.
56. (—————), "The United States, Ethiopia and the 1963 Somali –Soviet arms deal: Containment and the balance of power dilemma in the Horn of Africa", The journal of modern African studies. Vol 36, N0 4, December 1998.
57. Lewin (André), "L'historique des vingt premiers sommets Franco-africains", Jeune Afrique. N° 2087, Janvier 2003.
58. Lubald (Gordon), "Africa command : time might be right for its creation , some say ", Armed forces journal . Vol 143, N° 5 , December 2008.
59. Lyob (Ruth), " The Ethiopian-Eritrean conflict : diasporas vs hegemonic states in the horn of Africa 1991-2000" , Journal of modern African studies. Vol38, N°4, December 2000.
60. Lyons (Terrence), "Avoiding conflict in the horn of Africa: US policy toward Ethiopia and Eritrea", Council special report. N° 21, New York, December 2006.
61. Malan (Mark) , " the post 9/11 security agenda and peace keeping in Africa " , African security review. Vol 11, N°3, 2002.
62. Marjolaine (Cour), "La zone Franc va-t-elle survivre à l'euro", Jeune Afrique. N° 1999, Paris, 1998.
63. Martin (Guy), "Uranium: a case study in Franco-African", Australian outlook. Vol 43, N° 03, December 1989.
64. Menkhaus (Ken) and Prendergast (John), "Conflict and crisis in the greater horn of Africa", Current history. Vol 98, N° 628, May 1999.
65. (—————), "US assistance to Somalia: phoenix from the ashes " , Middle east policy .Vol 5, N° 1, January 1997.
66. Mesfin (Berouk), " The Eritrea- Djibouti Borden Dispute " , Iss situation repert, 15 Septembre 2008.
67. Millar J. B, "A new world order " , World Today. January 1992.
68. Moritan (Roberto Garcia), " The developing world and the new world order " , Washington quarterly. Vol15,N°4, Autumn 1992.
69. Nassar (Galal), "Oil, Arms and the man", Alahram weekly. 14-20 August 2003.
70. Obama (Barack), "Renewing American leadership", Foreign affairs. Vol 86, N0 4, Jul/ Aug 2007.
71. Omach (Paul) ," The African crisis response initiative : domestic politics and convergence of national interests ,African affairs . Vol 99,N° 394 , January 2000.
72. Patman (Robert), "Disarming Somalia: the contrasting fortunes of United States and Australian peacekeepers during United Nations intervention 1992-1993", African affairs. Vol 96, N° 385, October 1997.
73. plant (Martin), "Yemen and Eritrea : Friends once more", Review of African political economy. Vol 25, N° 78, December 1998.
74. Prendergast (John) ," the answer to the lords resistance army", enough strategy paper.n3,Washington,june2007,p9.
75. Prendergast (John), "U.S Leadership in Resolving African conflict : The case of Ethiopia Eritrea", Special Report. N° 74, Washington: United States Institute of Peace, September 7, 2001.

76. quaranto (Peter),northern Uganda :emerging threats to peace talks, situation report.pretoria,novembre2007,p4.
77. Ranen (Yehudit), "Sudan and the United States : is a decade of tension winding down ?", Middle east policy. Vol 9, N 1, March 2002.
78. Ravnehill (John), "The north-south balance of power ", International affairs. Vol 66, N°04, October 1990.
79. Reeves (Eric), "Peace or war? The moment of truth for Sudan", Mediterranean quarterly. Vol 14, N° 1, Winter 2003.
80. Rice (Condoleezza), "Campaign 2000 : Promoting the national interest", Foreign affairs. Vol 39, N°1, January February 2000.
81. Rosenau (James), "Capabilities and control in an international world", International Security, Vol 2,1976.
82. rosenblum (Peter),"irrational administration in Africa ",current history.vol101,n655,may2002,p165
83. Rostow (Walt), " The coming of age of regionalism : A metaphor for our time ", Encounter. Vol 74, N°5, June 1990.
84. Roue (Paul), "US war terror : ailing Somalia and its best chance peace", ISS today. 22 September 2009.
85. Russett (Brusse) and James Sutterlin (James), "The UN in a new world order ", Foreign affairs. Vol 70, N°2, Spring 1991.
86. Sarkesian (Sam), " The Southern Sudan : A reassessment paper delivered at the African studies association", Annual meeting. 8 November 1972.
87. Scheinman (Gabe) , "Africom : a new American military command ", Policy watch. N° 1259, July 10, 2007.
88. Schraeder (Peter), "La présence Américaine dans la corne Africaine après la guerre froide: ruptures et permanences", Politique Africaine. N° 50, Juin 1993.
89. (—————), "The end of the cold war and US foreign policy toward the Horn of Africa in the immediate post-Siyad and post Mengistu ears", Northeast African studies. Vol V° 1, 1994.
90. (—————), "The Horn of Africa: US foreign policy in an Al-tered cold war environment", The middle east journal. Vol 46, N° 4, Autumn 1992.
91. Sheridan (Mary Beth), " Clinton's Africa trip ands with a promise", Washington Post. August 15, 2009.
92. Shinn (David), "Ethiopia : coping with Islamic fundamentalism before and after September 11", Africa notes. N° 7, Feb 2002.
93. Sithole (Masipula), Black Americans and United State policy toward Africa, African affairs. Vol 83, N° 340, July1986.
94. Solana (Javier), "challenges for EU-china cooperation in Africa", China Daily. 7 February 2007.
95. Sorensen (Theodore), "America's first post-cold war president", Foreign affairs. Vol 71, Fall 1992.
96. Southall (Adian), "General amine and Coup : great man of historical inevitability ", The journal of modern African studies. Vol13, N°1, 1978.
97. Soveden (Theodore), "The president and the secretary of state", Foreign affairs. Winter 1987 / 1988.

98. Tienda (Marta), Demography and the social contract, Demography. Vol 39, N° 4, November 2002.
99. Udombana (Nson Guruaj), " When neutrality is a sin : The Darfur crisis and the crisis of humanitarian intervention in Sudan ", Human Rights Quarterly, Vol 27, 2005.
100. Ultely (Rachel), "Not to do less but to do better: French policy in Africa", International affairs. Vol 78, N° 01, 2002.
101. Wheaton (Sarah), "Obama plays down military role in Yemen" New York times, January 11 2010.
102. White (Philip), " The Eritrea-Ethiopia border arbitration ", Review of African political economy. Vol 29, N° 923, June 2002.
103. William (Alson), "The US congress: An independent, force in world politics", International affairs. Vol 67, n° 3, July 1991.
104. Yahannes (okbazhi), "The United States and Sub Saharan Africa after the ,cold war empty promises and retreat", The black scholar. Vol 32, N° 1, Spring 2002.

c. Les rapports:

1. African Commission and European commission, Joint declaration, Addis Ababa, 20 October 2006.
2. Commission of the European communities, Strategy for Africa :an EU regional political partnership for peace and development in the horn of Africa. Brussels, 20 October 2006.
3. Common Market for eastern and southern Africa, Report of the tenth summit of the COMESA authority on priority issues. Kigali, Rwanda, 2-3 June, 2005.
4. International crisis group, "A strategy for ending northern Uganda's crisis", Africa briefing, N° 35, 11 January 2006.
5. United Nations, World investment report 2003, FDI policies for development: National and international perspectives. New York, 2003.
6. US Agency for international development , "Great Horn for Africa (GHAI) and regional economic services office for east and Sothern Africa (REDSO/ESA) ", Congressional presentation .Washington ,1999.
7. US Agency for international development , The Greater Horn for Africa initiative (GHAI) strategic plan Fy 1998 – Fy 2002. Washington , November 1997.

d. Les sites internet:

1. "Exclusive : Iran's growing influence un Sudan", CBN news, January 24, 2011, in : www.blogs.cbn.com/stakelbeckonterror/archive/2011/01/24/exclusive-iran's-growing-influnce-in-sudan.aspx
2. "Iran regime's interference in Darur", NCR, May 112, 2006, in: www.ncr-iran.org/en/news/terrorism-a-fundamentalism/1458-iran-regimes-interference-in-darfur
3. "Iran's president arrives in Sudan to toast ties", Reuters, September 25, 2011, in: www.af.reuters.com/article/topnews/idafjoe78008f20110925
4. A dealdly love triangle, the weekly triangle, August 6, in: www.weeklystandar.com/contnts/public/articles/000/000/015/401vcba.asp
5. Abramiwitz (Michael), "Conservative anger grows over Bush's foreign policy", Washington Post. July 19, 2006, in the site: www.washingtonpost.com/wp.dyn/content/article/2006/7/18/az2006071701373.html

6. Alden (Edward), Bernard Schwartz, "Obama's national security strategy could upend immigration debate", New America media. 28 May 2010, in: www.cfr.org/publication/22238/obama'snational_securitystrategycouldupend.html
7. Alessi (Christopher), Stephanie Hansan, "Combating maritime piracy", March 23, 2012, in : www.cfr.org/piracy/combating_maritime_piracy/p18376
8. Aly (Waleed), "Obama's national security strategy", 1 June, 2010, in:www.abc.net.au/unleadshed/stories/s2914175.htm
9. Annan (Kofi), "United Nations millenium report dans le site :www.un.org/millénium/sg/report/full.htm
10. Beams (Nick), "L'économie politique du militarisme Américain", dans de site : www.wsws.org/françai/news/2003/aout03/100703énopoli1.shtml
11. Châtelot (Christophe), " Le premier ministre Ethiopien se proclame vainqueur des élections législatives ", Le monde. le 25/05/2010, dans le site : www.lemonde.fr/afrique/article/2010/05/25/lepremierministre-éthiopien-seproclame-vainqueur-deselections-législatives.1363
12. Crawly (Vince), "Talks to begin within weeks for location of head quarters for AFRICOM ", USINFO. February12, 2007, in: www.america.gov/st/washfile-english/2007/february/200712163151mvyelwarco.4182855.html
13. Engdahl (William), "Chine et USA engages dans une nouvelle guerre froide pour loir noir africain" in : www.mondialisation.ca/index.php?context=vqxqid=5829
14. Famine early warning systems network (news net)greater Horn : of Africa (GHA) food security bulletin , N° 26, August 2004, N°00000, P2 in: www.fems.net/docs/publications /east-200408 en.pdf
15. Hill (Norman), International politics. HAPPER and Roosa, 1964.
16. International Federation of red cross and red crescent societies, " Horn of Africa : exceptional food security crisis appeal and budjet " , 23 June 2009 , in:www.reliefweb.int/rw/rwfiles2009.nsf/filesbyrwdocunidfil
17. Jane Staacks (Sarah), "Obama's national security strategy : What happens here matters there and vice versa", Jun 1, 2010, in: www.blogs.cgdev.org/mcamonitor/2010/06/obama%ez%80%99nationalsecuritystrategy-whathappensheremathersthereviceversaphp
18. Royce (Ed), "Pentagon imperative: a spotlight on Africa ", The Christian science monitor. November 14, 2006, in www.csmonitor.com/2006/1114/p9.coop.html
19. UNITED Nations, Cartographic section, East Afric a map, in: www.un.org/depts/cartographic/map/profile/eastafr.pdf

الفهرس

الفهرس

01.....	مقدمة.....
18.....	الفصل التمهيدي: الإطار النظري للسياسة الخارجية والتحولت الدولية بعد نهاية الحرب الباردة.....
19.....	المبحث الأول: الإطار النظري لدراسة السياسة الخارجية.....
19.....	المطلب الأول: مفهوم السياسة الخارجية.....
24.....	المطلب الثاني: محددات السياسة الخارجية.....
69.....	المطلب الثالث: أهداف السياسة الخارجية.....
73.....	المطلب الرابع: المقاربات النظرية لتحليل السياسة الخارجية.....
87.....	المبحث الثاني: التحولات الدولية بعد نهاية الحرب الباردة.....
87.....	المطلب الأول: المفاهيم النظرية لمرحلة ما بعد الحرب الباردة.....
98.....	المطلب الثاني: أهم التحولات والقضايا الدولية لما بعد الحرب الباردة.....

131.....	الفصل الأول: السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة.
132.....	المبحث الأول: التطور التاريخي للسياسة الخارجية الأمريكية.
132.....	المطلب الأول: مرحلة العزلة (1776-1901).
135.....	المطلب الثاني: مرحلة اندحار العزلة (1901-1919).
141.....	المطلب الثالث: مرحلة العودة العزلة (1919-1941).
145.....	المطلب الرابع: مرحلة نهاية العزلة (1941-1945).
148.....	المطلب الخامس: مرحلة السعي نحو الهيمنة العالمية.
150.....	المبحث الثاني: صنع السياسة الخارجية الأمريكية.
150.....	المطلب الأول: دور الرئيس في صنع السياسة الخارجية الأمريكية.
158.....	المطلب الثاني: دور الكونغرس في صنع السياسة الخارجية الأمريكية.
162.....	المطلب الثالث: دور وسائل الإعلام و الرأي العام في صنع السياسة الخارجية الأمريكية.
168.....	المبحث الثالث: محددات السياسة الخارجية الأمريكية.
168.....	المطلب الأول: المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية.
183.....	المطلب الثاني: المحددات الخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية.
200.....	المبحث الرابع: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.
200.....	المطلب الأول: التوجهات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية.
203.....	المطلب الثاني: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في عهد بيل كلينتون.
211.....	المطلب الثالث: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في عهد بوش الابن.
219.....	المطلب الرابع: توجهات السياسة الخارجية الأمريكية في عهد أوباما.
233.....	الفصل الثاني: مكانة القرن الإفريقي في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.

- المبحث الأول: السياسة الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة.....234
- المطلب الأول: أهداف السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة.....234
- المطلب الثاني: تطور السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة.....235
- المطلب الثالث: محاور الإستراتيجية الأمريكية في إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة.....240
- المطلب الرابع: وسائل وآليات تنفيذ السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إفريقيا بعد نهاية الحرب الباردة...251
- المبحث الثاني: أهمية القرن الإفريقي و موقعه في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.....256
- المطلب الأول: الأهمية الإستراتيجية لمنطقة القرن الإفريقي.....256
- المطلب الثاني: موقع القرن الإفريقي في الإستراتيجية الأمريكية بعد الحرب الباردة.....259
- المطلب الثالث: التحركات الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي.....266
- المبحث الثالث: محددات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي.....283
- المطلب الأول: المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي.....283
- المطلب الثاني: محددات البيئة الإقليمية الإفريقية.....300
- المبحث الرابع: المبادرات الأمريكية تجاه منطقة القرن الإفريقي.....309
- المطلب الأول: مبادرة القرن الإفريقي الكبير.....309
- المطلب الثاني: المبادرات الأمريكية الأخرى.....315
- الفصل الثالث: العلاقات البينية بين الولايات المتحدة ودول القرن الإفريقي.....328
- المبحث الأول: العلاقات الأمريكية الصومالية.....329
- المطلب الأول: الاهتمام الأمريكي بالصومال.....329
- المطلب الثاني: انهيار الدولة في الصومال.....332
- المطلب الثالث: التدخل الأمريكي في الصومال.....338

- 343.....المطلب الرابع: الحرب الأمريكية على الإرهاب في الصومال
- 349.....المطلب الخامس: الولايات المتحدة ومحاربة القرصنة في الصومال
- 355.....المطلب السادس: الاعتراف الأمريكي بالحكومة الصومالية
- 361.....المبحث الثاني: العلاقات الأمريكية السودانية
- 362.....المطلب الأول: العلاقات الأمريكية السودانية في مرحلة ما قبل انقلاب جوان 1989
- 365.....المطلب الثاني: العلاقات الأمريكية السودانية في مرحلة ما بعد انقلاب جوان 1989
- 384.....المطلب الثالث: الدور الأمريكي في الصراع الدائر في دارفور
- 390.....المبحث الثالث: العلاقات الأمريكية الاريتيرية
- 391.....المطلب الأول: العلاقات الأمريكية الاريتيرية في مرحلة ما قبل الدولة
- 396.....المطلب الثاني: العلاقات الأمريكية الاريتيرية في مرحلة الدولة
- 416.....المبحث الرابع: العلاقات الأمريكية الإثيوبية
- 417.....المطلب الأول: التطور التاريخي للعلاقات الأمريكية الإثيوبية
- 423.....المطلب الثاني: التدخل الإثيوبي في الصومال أو الحرب بالوكالة
- 434.....المبحث الخامس: العلاقات الأمريكية الأوغندية
- الفصل الرابع: معوقات السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي والسيناريوهات
المستقبلية المحتملة.....
- 442.....
- المبحث الأول المعوقات الداخلية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي
بعد نهاية الحرب الباردة.....
- 443.....
- 443.....المطلب الأول: الصراعات الداخلية لدول القرن الإفريقي
- 475.....المطلب الثاني: الصراعات البينية بين دول القرن الإفريقي
- المبحث الثاني: المعوقات الخارجية التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي
والسيناريوهات المستقبلية المحتملة.....
- 492.....

492.....	المطلب الأول: التحدي والمنافسة الصينية
505.....	المطلب الثاني: التحدي والمنافسة الإيرانية
525.....	المطلب الثالث: التحدي والمنافسة الأوروبية
	المطلب الرابع: السيناريوهات المستقبلية المحتملة للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة القرن الإفريقي
563.....	
569.....	خاتمة
580.....	قائمة المراجع
615.....	الفهرس